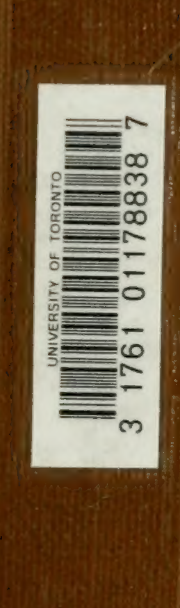

UNIVERSITY OF TORONTO
3 1761 01178838 7

OBRAS COMPLETAS Y CORRESPONDENCIA CIENTÍFICA

DE

FLORENTINO AMEGHINO

VOLUMEN XXII

OBRAS COMPLETAS Y CORRESPONDENCIA CIENTÍFICA

DE

FLORENTINO AMEGHINO

VOLUMEN XXII

CORRESPONDENCIA CIENTÍFICA

EDICIÓN OFICIAL
ORDENADA POR EL GOBIERNO DE LA PROVINCIA
DE BUENOS AIRES

DIRIGIDA POR

ALFREDO J. TORCELLI



LA PLATA
TALLER DE IMPRESIONES OFICIALES

1936

CORRESPONDENCIA CIENTIFICA

CUARTA DÉCADA
(1901 a 1911)

CORRESPONDENCIA ENTRE DON FLORENTINO Y DON CARLOS AMEGHINO

CUARTA DÉCADA
(1901 a 1911)

CORRESPONDENCIA ENTRE DON FLORENTINO Y DON CARLOS AMEGHINO

1483

Santa Cruz, M[illegible]

Señor D. Florentino Ameghino. — La Plata.

Querido hermano:

El 21 del presente llegué a ésta con felicidad y salud; y me apresuro a comunicarte que según noticias que tengo, en el campamento todo va bien, de manera que en cuanto consiga pasar al lado Norte del río, podré emprender viaje al Norte inmediatamente.

Otra noticia que tal vez pueda interesarte es la que la expedición inglesa contra el *Mylodon* ya está de regreso en Buenos Aires, con resultado negativo, habiendo venido al Sur por la falda de las cordilleras hasta S. Cruz, en donde los miembros de la expedición se dividieron para explorar los yacimientos fosilíferos del Norte y Sur del río S. Cruz.

Sin más, por el momento, recibe un saludo y abrazo de tu querido hermano.

CARLOS AMEGHINO.

P. D. — Parece que el *Mylodon* esta vez ha sido visto en las cordilleras, a la altura de río Gallegos, por vecinos del lugar, y no es improbable que de un momento a otro tengamos noticia de que ha sido cazado. Pero esta vez me parece que se trata de cosa seria y cierta, según los informes que tengo.

C. A.

1484

[illegible]

Señor D. Florentino Ameghino.

Como ya sabrás por mi última de hace algunos días, he llegado el 21 a ésta con salud, y ésta la escribo nada más que por si se hubiera perdido aquélla.

Contrariamente a lo que te decía en la arriba mencionada, todavía no he podido pasar al otro lado, en donde está el campamento, debido al mal tiempo y a otros inconvenientes que aquí nunca faltan de manera que no podré estar en Colhué-huapi para la fecha prefijada. Pero no hay más que tener paciencia.

Espero sin falta noticias de Vds. en Tilly o Camarones.

C. Ameghino.

1485

[illegible]

Señor Dn. Carlos Ameghino.

Querido hermano:

Tu telegrama de hace unos pocos días, en que me anunciabas que habías llegado a Comodoro Rivadavia, con toda felicidad, me ha llenado de contento, pues ya empezaba a estar inquieto, visto el largo tiempo que hacía habías salido de Santa Cruz sin tener noticias tuyas. Espero que en el próximo vapor recibiré cartas tuyas con noticias de tu viaje.

Yo aprovecho la salida del Comodoro Rivadavia, que con este viaje inaugura una nueva línea particular de vapores a las costas de Patagonia, para escribirte estas líneas.

Ante todo te diré que estamos todos buenos, tanto acá como en Buenos Aires.

Yo sigo trabajando, pero no con la celeridad que hubiera deseado. Sobre las últimas colecciones que trajiste sólo he publicado hasta ahora la descripción de los ungulados de las formaciones cretáceas, que son los más interesantes. Te envío el folleto al puerto de Comodoro Rivadavia, en paquete certificado, para que lo reclames cuando tengas oportunidad. Tengo también pronta la descripción de la fauna patagónica de Colhué Huapi y determinado todo el resto de la colección.

Lo que me ha retardado y me continúa retardando es la presencia acá del eminente paleontólogo W. B. Scott, quien desde hace varios

meses está estudiando nuestra colección. El profesor Scott es el mismo que ha enviado a Hatcher. Va a publicar una gran obra sobre la fauna santacruceña coleccionada por Hatcher, pero para que n[illegible]sara lo que a éste y a Lydekker, se ha venido en persona a examinar los materiales para poder hacer las determinaciones exactas.

La obra que va a publicar va a ser un verdadero monumento, pues contendrá unas 200 láminas in 4. Sin duda Hatcher no ha int[illegible]do correctamente la superposición de las formaciones y no ha tenido suerte en las investigaciones para encontrar mamíferos en las formaciones anteriores a la Santacruceña; pero en lo que concierne a la fauna Santacruceña ha reunido una colección sin igual por la cantidad de esqueletos completos de una cantidad de géneros distintos. Por ejemplo: del *Necrolestes*, un animal tan raro, tiene dos esqueletos casi perfectos. Si no hubiera visto los dibujos no lo hubiera creído. Un animal todavía más raro: el *Scotaeops*, del que trajiste un fragmento de mandíbula del primer viaje, me ha mostrado dos cráneos intactos y los pies articulados; es un Dasipideo y el mismo que conocíamos por las placas de la coraza bajo otro nombre: el *Stegotherium*.

Un hecho importantísimo que te voy a comunicar, pues es casi seguro que se ha de repetir con los mamíferos más antiguos. Recordarás que durante tu última estada en La Plata te dije que me parecía que los Nesodontes, a juzgar por el material reunido, debían ser polifiodontes y que me proponía estudiar la cuestión. Aprovechando la circunstancia de sacar todo el material de Nesodontes para el estudio de Scott, examiné el material, convenciéndome de que realmente es así. Luego lo examiné otra vez minuciosamente en compañía del mencionado señor, y él también se ha convencido del hecho. Los Nesodontes tenían por lo menos tres denticiones, una anterior a la de leche.

Otro hecho importante es el relativo a la famosa teoría de la complicación gradual, etc., de la que Scott, en compañía de Osborn, son los principales sostenedores. Ahora se ha ido definitivamente al bombo, pues se ha convencido que es errónea.

Tengo que concluir, pues se me concluye el papel y se hace tarde. Te escribiré más detalladamente en la próxima, pues ahora las salidas van a ser fijas y regulares.

No dejes de escribir cada vez que se te presente la ocasión, pues si yo no lo hice antes es porque no sabía a donde dirigirte las cartas.

Con recuerdos míos y de Leontina, recibe un abrazo de tu querido hermano.

FLORENTINO AMEGHINO.

1186

Señor Dn. Carlos Ameghino.

Querido hermano:

Hacen hoy quince días que te escribí una carta por el vapor Comodoro Rivadavia que salió de Buenos Aires el 15 de este mes. Mucho me ha sorprendido un telegrama del 25 comunicándome que no habías recibido nada. Esta irá certificada; así espero que no se perderá. Contesté a tu telegrama, agregando contestación paga, ya para que me avisaras si más tarde hubieras recibido la carta o bien para que la aprovecharas para comunicarme noticias tuyas, pero no he recibido contestación. Quizá te hayas alejado de ese puerto.

Por el vapor anterior te envié también, en paquete certificado, un folleto conteniendo la descripción preliminar de los ungulados fósiles de las formaciones antiguas que trajiste en el último viaje.

En mi anterior te comunicaba noticias nuestras, que estábamos y estamos todos buenos, y yo siguiendo gradualmente el estudio de los fósiles de las últimas colecciones.

Te comunicaba también que se encontraba aquí el paleontologo norteamericano W. B. Scott, que es quien había enviado a Hatcher a coleccionar. Dicho señor prepara una gran obra sobre la fauna santacruceña y ha venido a estudiar los tipos de las descripciones originales para que no le sucediera lo que a Lydekker, en lo que ha estado acertado. No entro en más detalles al respecto, porque creo que te los comuniqué en la carta anterior, que supongo no está perdida y la habrás recibido más tarde.

Lo que creo que no te comuniqué es que Hatcher ha coleccionado bastantes restos de mamíferos fósiles terciarios de las inmediaciones del lago Pueyrredon y que me parece son de la formacion Patagónica. Scott me ha mostrado los dibujos de varias piezas y he reconocido en ellas las mismas especies del lago Colhué Huapi.

En cuanto a Hatcher parece que ya no volverá más.

La expedición del Museo de Nueva York ya está también de regreso, con bastantes materiales, todos del Santacruceño.

Quien ha vuelto a Patagonia es Tournouër, que ha salido hace cosa de un mes para Punta Arenas. De allí piensa emprender viaje al Norte, por el interior, hasta el Chubut, explorando los yacimientos fosilíferos. Me dijo que en este viaje emplearía un par de años.

Del Museo de La Plata ya no hay nadie en Patagonia. Parece que al fin se han cansado.

No te escribo más largo, porque tampoco sé si recibirás pronto o tarde esta carta. Lo que espero son cartas tuyas, con detalles de tu viaje, y lo más a menudo que te sea posible.

Por el momento, bastan estas líneas.

Con recuerdos de todos y deseándote salud y feliz viaje, recibe un abrazo de tu querido hermano.

FLORENTINO AMEGHINO.

1487

La Plata, Abril 8 de [illegible]

Señor Carlos Ameghino.

Querido hermano:

Tu última es del mes de Noviembre del año pasado, en la que me comunicabas que ibas a partir pronto para el interior, pero que antes me escribirías para darme más detalles sobre tu viaje, en el que me decías habías hecho importantes observaciones geológicas.

Desde entonces he esperado inútilmente, sin recibir hasta ahora ninguna carta tuya; y supongo que la que me habías anunciado se habrá extraviado.

Por mi parte, suponiéndote en el interior, tampoco te he escrito. Pero ahora que se acerca la época en que debes aproximarte a la costa, te escribo las siguientes líneas, comunicándote que tanto acá como en Buenos Aires estamos todos buenos, y otro tanto esperamos de tí.

Desearía que tan luego llegues a la costa me lo avises por telegrama y luego me escribas, pero más largo, y luego arregles inmediatamente tus cosas para bajar con ellas a ésta.

De novedades, poco puedo decirte.

Ha muerto Berg hace más de dos meses, pero hasta ahora no le han nombrado reemplazante.

Respecto a trabajos, estoy atrasado. Ahora se está imprimiendo la descripción de los demás mamíferos nuevos que trajiste en el último viaje y continúo en la Sociedad Científica la publicación de la Memoria sobre la geología de Patagonia.

De Ihering, hasta ahora no ha aparecido más que el trabajo sobre las Ostras; pero tiene otro en prensa y me ha enviado ya una parte de los duplicados. Quizá el resultado más interesante es el de que la formación de Camarones (cerro Monte mayor), que considerabas como anterior a la formación Patagónica, representaba, efectivamente, una formación más antigua, pues todas las especies son nuevas, no existiendo ninguna en común con el Patagónico; pero parece que algunas son idénticas a otras de la formación de la *Ostrea pyrotheriorum*.

En la formacion de los rodados también hay muchas especies nuevas conteniendo esta formacion más o menos la mitad de especies extinguidas.

Lo que también es digno de mención es que las conchas que has traido como de una formacion equivalente a la Pampeana, son igualmente en gran parte extinguidas, encontrandose también especies desaparecidas entre las que suponias de una formacion equivalente al postpampeano.

Del Museo de La Plata, Moreno, etc., no te digo nada, pues supongo que allí has de saber que el perito se encuentra con el personal de la Comision de límites y el enviado de Inglaterra, etc., cruzando la Patagonia.

Sin más, por el momento, con recuerdos de todos, recibe un abrazo de tu querido hermano.

FLORENTINO AMEGHINO.

1488

Buenos Aires, Mayo [illegible]

Señor Dn. Carlos Ameghino.

Querido hermano:

Espero que cuando recibas ésta ya estarás de regreso del interior, o, a lo menos, que no tardará tu regreso y que te encontrarás en buena salud, como lo estamos nosotros, que es mi mayor deseo.

Hoy, el objeto principal de ésta, es comunicarte un hecho que ya presentía en mi última, pero no quise decirte nada hasta que no se produjera. He sido nombrado Director del Museo Nacional, de modo que nuestros trabajos ya podrán hacerse en otra forma.

No te escribo más largo, ni te doy detalles, porque ya los conocerás a tu regreso, que espero será en breve, pues es necesario que este invierno bajes a Buenos Aires con las colecciones que hayas recogido.

Recuerdos de todos y un abrazo de tu querido hermano.

FLORENTINO AMEGHINO.

1489

[illegible]

[illegible]

Señor Dn. Carlos Ameghino.

Querido hermano:

Estamos ya a fines de Junio y todavía no tenemos noticias tuyas. Cada día que pasa, aumenta nuestra ansiedad.

Me figuro que algún contratiempo, probablemente las nevadas o las inundaciones, te habrán impedido llegar a la costa; pero de cualquier manera, tan luego arribes a ese puerto te ruego encarecidamente que telegrafíes sin pérdida de tiempo, a lo menos para tranquilizar a mamá.

Por lo demás, acá estamos buenos y lo mismo esperamos de tí. Lo único que nos atrista es no tener noticias (tuyas) a esta altura de la estación.

Ya te he escrito no sé cuantas cartas, que supongo las recibirás todas juntas. De nuevo, nada tengo que decirte, o lo que desearía comunicarte sería demasiado.

Tournouër ha regresado hace poco y lleva un esqueleto casi completo del *Pyrotherium*, incluso la cabeza, que ha encontrado haciendo grandes excavaciones en un yacimiento a poca distancia al Sur de la boca del Deseado. Supongo sea el mismo yacimiento de donde estrajiste las primeras mandíbulas.

Hace algún tiempo te envié mi segundo folleto sobre los mamíferos fósiles cretáceos. Ahora te envío otro, conteniendo la descripción de la fauna del *Colpodon*.

En este momento estoy escribiendo otro artículo, ya casi concluído, sobre la filogenia de los Proboscidios, a partir del *Proteodidelphys* y *Caroloameghinia* hasta los elefantes actuales, acompañado de numerosas figuras de los tipos patagónicos.

Con la esperanza de recibir de un momento a otro noticias tuyas, recibe, mientras tanto, recuerdos de todos y un abrazo de tu querido hermano.

FLORENTINO AMEGHINO.

1490

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Buenos Aires, Octubre [illegible]

Señor Dn. Carlos Ameghino.

Querido hermano:

Fué con el mayor placer que, a mediados del mes pasado, hemos recibido tu telegrama anunciando tu feliz arribo a Comodoro Rivadavia. Contesté en el mismo día tu telegrama, agregando contestación paga con el objeto de tener noticias más amplias, etc., pero no tuve contestación; y como, por otra parte, creía que vendrías en uno de los primeros vapores, creí inútil escribirte, por cuanto supuse que mis cartas llegarían allí cuando ya tú te hubieras embarcado.

Pero en estos últimos días hemos sido sorprendidos por una carta llegada por el Guardia Nacional de la misma fecha que tu telegrama en la cual comunicas que todavía no puedes venir y que por cartas enviarás pormenores y la causa de tu retardo.

Hasta ahora no hemos recibido más carta tuya que ésa.

Según tu deseo, te escribo; y espero que al recibir la presente, si no vienes ya de regreso, me escribas, dándome detalles de tus viajes.

Espero también que al embarcarte de regreso, me lo avises por telegrama.

Creo habrás recibido todas mis cartas y los folletos que te he enviado. Ahora se está concluyendo otro, sobre los fósiles de Tarija

Por mis anteriores habrás sabido que Tournouër encontró el año pasado un esqueleto de *Pyrotherium* al Sur del Deseado. Ayer ha vuelto de Europa y dentro de unos días emprenderá nuevamente viaje al Deseado.

Me dice que en París han estudiado los materiales por él recogidos y que todos están contestes en que la formación Patagónica es una formación eocena típica, según los datos proporcionados por los moluscos. En cuanto a los peces de la misma formación dicen que son tipos eocenos y cretáceos, precisamente lo mismo que he dicho en mi revisión preliminar de los peces patagónicos.

Sin más, por el momento, esperando tu pronto regreso y con recuerdos de todos, recibe un abrazo de tu querido hermano.

Florentino Ameghino.

1491

Buenos Aires, Noviembre [illegible]

Señor Dn. Carlos Ameghino.

Querido hermano:

Recibí tu carta del 12 de Octubre, así como los diversos telegramas, inclusо el último, en el cual me pides te escriba a Cabo Blanco, y así lo hago.

Después de tu primer telegrama anunciándonos tu llegada a la costa, te he escrito a Comodoro Rivadavia y también a Mazaredo, pero, por lo visto, habrás abandonado ambas localidades antes de que llegaran las cartas.

En uno de los telegramas que te enviaba, te decía que puedes venir no más en Compañía Hamburgo-Sudamericana, pero puedes venir igualmente en los transportes nacionales.

Te telegrafié que Tournouër iba a explorar la playa de la región de San Jorge en la parte Sur. Lo hice al saber que tú te encontrabas en Mazaredo, pues recuerdo que una vez me dijiste que allí había unos yacimientos que deseabas volver a explorar. Tournouer ha salido hace unos pocos días para el Deseado, así es que es casi seguro que te encontrarás con él, pero no vayas a decirle que yo te telegrafié que él iba en viaje al Sur.

Más bien trata de serle agradable, si es posible. Me ha manifestado que tenía intención de pedirte datos para poder dar con yacimientos de la época del *Notostylops* en Colhué Huapi; y si así lo hace, te ruego se los dés lo más precisos posibles. Este señor ya se ha hecho bastante práctico, y nos conviene su amistad, pues los datos que comunica a los paleontólogos de Europa, así como sus publicaciones, nos son de todo punto favorables.

Por lo demás, acá estamos todos buenos y esperamos otro tanto de tí. Lo único que siento es que hayas sido tan parco en escribir.

Por el correo te envío los dos últimos folletos que he publicado; los anteriores te los envié a Comodoro Rivadavia.

Trata de venir lo más pronto posible, embarcándote con todo lo que hayas reunido. Acá hay los fondos para sufragar el déficit y en todo caso, si no vienes, por el primer vapor escríbeme largamente, pues no sé absolutamente nada de lo que te haya pasado.

Con recuerdos de todos, recibe un abrazo de tu querido hermano.

FLORENTINO AMEGHINO.

1492

[illegible]

Señor D. Florentino Ameghino. — La Plata.

Querido hermano:

No he escrito antes porque estos días he estado muy ocupado en preparativos para el viaje a M. Hermoso, pues es muy difícil encontrar aquí medios de movilidad. Pero, por fin, hoy saldremos.

El viaje a P. Militar ha sido casi inútil, porque ahora no se practican excavaciones, habiéndome manifestado el Sr. Luiggi que los fósiles que mandaron al Museo hace más de tres años fueron encontrados (en tiempos de Berg), y desde entonces estuvieron depositados, de modo que el lugar en donde fueron hallados está [illegible] en

el dique de carena que ha sido habilitado para el servicio. He examinado la tierra que viene de las excavaciones correspondientes, pero resulta que está toda revuelta y mezclada con los terrenos más superficiales y es imposible saber cuales son las conchillas de los niveles más inferiores. Con todo, he hecho de éstas una colección lo más variada posible. Fósiles no se han encontrado más desde entonces.

Espero noticias de Vds. por telégrafo, en M. Hermoso.

Tu querido hermano.

C. AMEGHINO.

1193

Punta Alta, [illegible]

Señor D. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Querido hermano:

Cuando te mandé mi último telegrama, como sabes, tenía el propósito de ir al Colorado; pero después me he encontrado con una dificultad, que te la voy a comunicar porque tal vez se pueda arreglar.

Es el caso que al leer ayer unos diarios atrasados, he visto que en el mes de Noviembre proximo se van a distribuir las libretas cívicas correspondientes a la última inscripcion, y será necesario que yo tambien la obtenga, en cuyo caso tendría que ir, pero como el viaje al Colorado lo considero de mucho interés por haber tenido conocimiento de que existen en la costa atlántica ciertas barrancas que, por informes, es probable pertenezcan al M. Hermoso, te ruego me digas si no podrías obtenerla tú mismo por mí presentando el boleto provisorio, que puedes buscarlo entre unos papeles que hay dentro de la balija que quedó ahí. Si se puede hacer esto, comunicamelo lo más pronto posible para no perder tiempo. Mientras tanto, aprovecharé (el tiempo) para embalar algo mejor ciertas piezas de M. Hermoso, que peligran en el viaje de carga a ésa, y también a completar en lo posible la colección de moluscos de P. Militar.

La exploración al Colorado la considero de urgencia en previsión de la llegada de la Comisión Americana, que, como por ejemplo, si no hubiera ido yo a Monte Hermoso, habria seguramente obtenido algunas piezas excepcionales, que ahora están seguras.

Como ya te dije, en M. Hermoso se ha encontrado un cráneo de Megamys y otro perfecto de Macroquenia; y ademas de una infinidad de piezas de animales conocidos, algunos nuevos de mucho interés, como ser: algunos dientes y el pie de un *Sparassodonta*, algunos crá-

neos de sapos y una gran porción de esqueleto de un reptil sáurido, probablemente acorazado, etc.

Habrás sin duda extrañado que no te haya telegrafiado más a menudo de M. Hermoso; pero es porque en M. H. ya no hay faro ni oficina, estando la primera oficina a más de 4 leguas del lugar.

Hubiera permanecido más tiempo en M. H., en donde hay mucho que hacer, pero como tenía entendido al salir que el pasaje no servía más que para un mes, volví apurado dejando algunas piezas en el terreno; pero después supe que era una equivocación del Jefe de ésta y que es válido para dos meses. Entonces fué cuando resolví ir al Colorado para aprovechar este tiempo y ganarles el tirón a los Americanos.

Contéstame por carta o por telégrafo a P. Militar; así como espero que si hay alguna correspondencia me la mandes conjuntamente con un ejemplar de los Braquiópodos, si es que ha aparecido, así como otras publicaciones.

Recuerdos a todos y salud.

Tu querido hermano.

Carlos Ameghino.

1494

La Plata, Octubre [illegible]

Señor Dn. Carlos Ameghino.

Querido hermano:

Ayer, en momentos que estaba por retirarme a La Plata, recibí tu carta de fecha 23, en la que me comunicas los espléndidos resultados obtenidos en Monte Hermoso, etc. Le dije a Pendola que te enviara el folleto sobre los Braquiápodos y también la correspondencia, si hubiera.

El otro día te escribió Pendola, pues yo estaba sumamente ocupado, indicándote la conveniencia, ya que ibas al Colorado, de que siguieras viaje hasta Roca. Pero como veo que ya han pasado días, y, por lo que me dices, el pasaje sólo es válido por dos meses, hay que desistir de la ida a Roca, dejándola para otra oportunidad.

Realiza, pues, así tu proyecto de ir al Colorado; y si después todavía te queda tiempo y merece todavía la pena, vuelve a Monte Hermoso. Por lo que toca a la libreta cívica, yo la retiraré con la mía.

Los Norteamericanos ya vinieron y estuvieron a verme hace unos días. El señor Martín, que es el paleontólogo, creo que tiene un hermano en Bahía Blanca, si no me equivoco, propietario de un Hotel. Esto explicaría el por qué toman como base de sus exploraciones a Ba-

ía Blanca. Creo que ya debe haber salido para ésa; de modo que no pierdas tiempo y trata de sacarle toda la delantera posible.

He recibido un telegrama de Tournouër, que se encuentra en Comodoro Rivadavia, de vuelta de su viaje a Colhue-huapi, y regresa a Buenos Aires. Dice que ha hecho una gran coleccion de la fauna del Notostylops. Mas vale así, pues supongo que no puede haberse alejado mucho, pues no ha tenido absolutamente tiempo para ello; y dejará de incomodar pues cree dar por definitamente terminadas sus exploraciones en Patagonia.

Acabo de recibir una carta de Hatcher anunciándome que pronto se pondrá en viaje a ésta y vuelve a Patagonia.

Sin más, con recuerdos de Leontina, recibe un apretón de manos de tu hermano.

Florentino Ameghino.

1495

P. M[illegible]

Señor D. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Querido hermano:

Hemos concluído por ahora el trabajo en P. Militar y hoy salimos para M. Hermoso. He hecho una gran colección de moluscos de todas las épocas; y a la vuelta la completaré, embarcando algunos cajones con la tierra que los contiene.

La excavación del gran murallón, que fué el objeto del viaje no ha dado gran resultado como estudio geológico, pues no se pudo establecer ningún perfil, por ser todo el terreno de una arena limosa semilíquida, que no permite absolutamente profundizarla sin calzarla con madera para evitar el derrumbe; de modo que no se ve de los lados de la excavación enteramente nada. Pero sí he podido observar que todo este terreno es seguramente Pampeano, en razon de la situacion que ocupa, pues forma una punta hacia el mar, la cual es limitada tierra adentro por una línea de cortes del verdadero terreno Pampeano marino, compuesto casi enteramente de un conglomerado de guijarros y conchas. Esa capa debe de ser cuaternaria y los fósiles de mamíferos que contiene son seguramente del Pampeano adyacente, rodados.

Hoy salimos para Monte Hermoso y de allí te escribiré.

Te ruego me escribas como están por ahí, y demás noticias.

Puedes hacerlo con esta dirección:

Carlos Ameghino,
Monte Hermoso,
Partido Bahia Blanca.

Recuerdos a Leontina, etc.
T. quer. herm.

C. Ameghino.

1496

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

[illegible]

Señor Dn. Carlos Ameghino. — Monte Hermoso.

Querido hermano:

He tenido el placer de recibir tu carta de fecha 20, por la que veo estás bueno, y en la cual me comunicas el resultado de tu investigación en Puerto Militar.

Puesto que están otra vez en Monte Hermoso, traten de no dejar absolutamente nada de lo que haya a la vista, empleando el tiempo que sea necesario, pues aunque haya mucho duplicado se aprovechará para canje.

No dejes de escribirme desde Monte Hermoso.

Por acá no hay novedades.

Con recuerdos míos y de Leontina, te saluda tu querido hermano.

FLORENTINO AMEGHINO.

1497

Monte Hermoso, Mayo [illegible]

Señor F. Ameghino. — La Plata.

Querido hermano:

Como te anuncié por telegrama, encontré una cabeza de *Trigodon* completa; está casi intacta, con la mandíbula inferior articulada, pero por el momento no me es posible sacarla por estar en el límite inferior de las mareas ordinarias y tendré que estar forzosamente hasta las grandes mareas de novilunio, y así mismo creo tendré que proceder a hacer una gran trabajo preliminar para poder sacarla; hay que hacer un gran cajón de tablones, a manera de dique, y luego aislar el punto y desagotar para dejarlo en seco, para trabajar. De otro modo no será posible hacer nada.

Esta misma demora creo será de provecho, porque es posible que para dicho tiempo sobrevenga algún temporal que limpie la playa fosilífera y aumente así la colección, que cuenta, apesar de todo, con muy buenas piezas.

De géneros raros, además del Ursídeo ya mencionado, ha aparecido, al fin, un Plagiaulacídeo, que tenía como antojo de encontrar. Es una mandíbula inferior muy pequeña, tanto como *Epanorthus* [illegible]

pieza muy singular. Es de un aspecto rodentiforme sorprendente, con los molares al parecer de base abierta algo parecidos a los del *Pytanotomys*, y me parece muy probable que se trate de aquel género rarísimo conocido por *Tribodon clemens*. La fórmula dentaria se compone de [illegible] verdaderos molares y de un pequeño premolar anterior estiliforme y el incisivo es como en los Paucituberculados de Santa Cruz. Yo creo que es un descendiente de los *Promysop* del Notostilopense.

Tengo un cráneo de *Pachyrukos* con mandíbula perfectamente articulada, que creo es el más perfecto conocido.

Hay una serie dentaria de un pequeño roedor, de muelas muy complicadas, como el carpincho, etc.

Espero contestación dentro de una semana más o menos, durante la cual estaré en P. M.

Recuerdos al señor Pendola y demás.

T. quer. herm.

CARLOS AMEGHINO.

1498

[illegible]

[illegible]

Señor Dn. Carlos Ameghino.

Querido hermano:

Recién anoche recibí en La Plata tu carta de fecha 11, en la que me comunicas datos sobre el hallazgo del *Trigodon* y demás fósiles.

Me alegro de que te encuentres bueno. Por acá tampoco hay novedad.

Supongo que ya estará contigo Gemignani. Lo envié para que te avisara que, según Luiggi, el corte del Dock era ahora de mayor interes pues alcanzaba la profundidad máxima, y me dijo iba a quedar cerrado en esta semana.

Si tienes intención de seguir más tiempo la exploración, avísamelo desde ese punto y comunica qué fondos necesitas, para enviarlos.

Con recuerdos de todos, te saluda tu querido hermano.

FLORENTINO AMEGHINO.

1 199

[illegible]

Señor Don Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Querido hermano:

Cumpliendo la orden contenida en el telegrama a M. Hermoso, de fecha 6 del presente, estoy en Puerto Militar. Para esto, he tenido que abandonar completamente el trabajo, pues precisamente en esos momentos estaba ocupado en la extracción de ciertas piezas de suma importancia, y eso me ha caído como una bomba, no sabiendo absolutamente a qué atribuirlo, pues si fuera debido al mucho tiempo empleado en el trabajo, yo no he hecho más que cumplir la recomendación que me hiciste en tu primera carta: que concluyera el trabajo en M. Hermoso, empleando todo el tiempo que fuera necesario. Por eso, si se tratara de alguna otra cosa, te ruego me lo hagas saber lo más pronto posible a P. M., para estar tranquilo, o no, porque también estoy pensando que puede suceder alguna novedad de familia.

Me dicen Vds. también en el telegrama mencionado que los pasajes vencen el 10, pero yo no sé en donde están esos pasajes.

Yo tengo que estar forzososamente aquí algunos días para embalar la colección y esperar dinero, que espero me manden, para abonar los gastos de viaje que tengo hechos. Necesito unos 300 $, si es posible; y si no hay disponible, (dile) al señor Pendola que me mande de mis haberes; será preferible que lo haga, si es posible, por giro postal a Puerto Militar, para no tener que dar tantos pasos como la vez pasada.

En M. Hermoso ha quedado, además de la ya mencionada coraza de *Doedicurus*, otra bastante buena de *Plohophorus*, también ya extraída y que también contiene la cabeza completa, todo lo que no he podido traer por venir el carro lleno con el equipaje y otros objetos de más interés.

Si quieres que traiga eso también, avísamelo lo más pronto posible, para mandar a M. Hermoso a Gemignani con el carrero. También ha quedado otra magnífica coraza de *Plohophorus* sin extraer, y otros muchos objetos de interés.

Sin más, por el momento, espero me digas qué es lo que sucede para estar tranquilo, pues estoy temiendo suceda por ahí algo anormal, dado lo inesperado de la orden de vuelta.

Salud y recuerdos.

T. Q. H.

CARLOS AMEGHINO.

1500

[illegible]

Señor Dn. Carlos Ameghino.

Acabo de recibir tu carta de ayer y siento que una mala interpretación del telegrama te haya hecho suspender el trabajo y producido alarmas infundadas.

Según los términos de tu carta anterior, yo había entendido que habías concluído la exploración de Monte Hermoso; y como antes de salir de ésta, habías manifestado la intención de seguir explorando la costa atlantica hasta Mar del Plata, en el telegrama lo que yo quería decirte era que dieras por terminado el viaje con la exploración de Monte Hermoso para que no siguieras adelante y pudieras venir a descansar, pero de ningún modo que suspendieras el trabajo en Monte Hermoso, que yo creía, según tu carta, que lo habías terminado.

Por acá no hay absolutamente ninguna novedad y todos estamos bien.

Vuelve, pues, a Monte Hermoso y quédate ahí hasta concluir; pero manda noticias de tiempo en tiempo, ya por carta, ya por telegrama, para que sepamos que sigues bien.

Hoy mismo se te envían a Puerto Militar los 300 $ que pides; y cuando necesites mas, no tienes sino que avisar, que se te enviara lo que pidas.

Por lo demás, estoy sumamente contento con las noticias que me comunicas sobre los hallazgos que has hecho.

Salúdalo a Gemignani; y, sin otro motivo, por el momento, te saluda tu querido hermano.

FLORENTINO AMEGHINO.

P. D. Para evitar otros contratiempos o interpretaciones equivocadas, no volveré a mandarte telegramas. — Vale.

1501

[illegible] de [illegible]

Señor D. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Querido hermano:

Hoy se da principio a cargar el wagón y espero que para mañana estara listo; y probablemente el Jueves estaremos allí. No ha sido absolutamente posible antes por haber experimentado una última contrariedad, que tampoco ha sido la primera en este viaje.

Es el caso que la carta que contenía los pasajes y orden de carga no sé por qué razón ha sido dirigida a B. Blanca en vez de a P. Militar, que es donde yo estoy, y esto ha originado diez días de atraso, pues recién ayer he podido conseguir la carta, después de una serie de andanzas y tramitaciones, etc., porque yo no podía ir personalmente a B. Blanca, por estar ocupado en el embalaje, sobre todo de la cabeza de *Trigodon*, la cual no ha costado poco trabajo para hacer lo posible a fin de que fuera segura y tratar de ahorrar el cajón correspondiente, que ya sabes lo que valía. La he retobado en un cuero, y luego entre dos gruesos cojines de paja, el todo reatado perfectamente con alambre, y estoy seguro que llegará intacta.

Sin más, será hasta pronto.

Te saluda tu querido hermano.

CARLOS AMEGHINO.

1502

Pampa Grande, 1[illegible] Enero [illegible]

Señor Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Querido hermano:

Desde hacen dos o tres días me encuentro en este lugar, que es un gran valle encerrado entre las sierras del Aconquija, en compañía del señor Ambrosetti y acompañantes.

Como la misión de ellos está consiguiendo un brillante resultado aquí mismo, sin salir del lugar, parece que ha desistido de continuar más adelante, es decir: hacia el valle de Santa María, en donde se encuentran los yacimientos fosilíferos, de manera que tendré que continuar a ese paraje yo solo, en donde cuento estar en cuatro o cinco días más de camino.

El señor Ambrosetti, por medio de sus relaciones en este lugar, me ha proporcionado los elementos necesarios de movilidad y demás de manera que podré ir cómodamente y desde allá te escribiré haciéndote saber de mí y de los resultados del viaje, si los hay. Desearía que también me escribieras a Santa María, donde me noticiarás de todos Vds., que, tocante a mí, como ves, sigo bien.

El señor Ambrosetti ha hecho en este lugar grandes descubrimientos de arqueología, habiendo reunido en unos cinco días de trabajo solamente, unos 20 cajones de colecciones.

De modo que espero sin falta noticias de Vds. en Santa María, para estar tranquilo y continuar la expedición todo el tiempo necesario.

Hasta este lugar no han aparecido todavía formaciones terciarias [illegible] y que todo el país es de serranías, las que se componen totalmente de areniscas jurásicas y mucho del cretáceo, habiendo areniscas rojas también, seguramente del cretáceo, probablemente Guaraníticas, que son iguales a las del Paraguay, Misiones, etc.; pero en Santa María y vecindades, seguramente empezaré a coleccionar fósiles. No lo dudo.

Te ruego veas a Juan y a mamá, para que sepan en donde estoy y como sigo, pues yo no tengo casi tiempo para escribirles, pues mañana a primera hora debo de salir.

Sin más, por ahora, con recuerdos del señor Ambrosetti, se despide de tí tu querido hermano, hasta otra oportunidad.

CARLOS AMEGHINO.

CUARTA DÉCADA
(1901 a 1911)

CORRESPONDENCIA
ENTRE EL DOCTOR FLORENTINO AMEGHINO
Y EL DOCTOR HERMAN VON IHERING

CUARTA DÉCADA
(1901 a 1911)

CORRESPONDENCIA ENTRE EL DOCTOR FLORENTINO AMEGHINO Y EL DOCTOR HERMAN VON IHERING

PRIMERA PARTE

1503

La Plata, Enero 4 de 1901.

Señor Dr. H. von Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Acabo de recibir su última en la que me pregunta si conozco el trabajo que sobre el desdentado misterioso de Patagonia ha publicado el Dr. Lehmann-Nitsche. Lo he visto; no tiene gran importancia; y si mis ocupaciones me lo permiten (pues me preocupan cuestiones de mayor importancia) he de rectificar algunas de las afirmaciones que allí se hacen. Ese trabajo responde, como todos los que salen del personal del Museo de La Plata, a malquerencia personal.

Los huesecillos que me sirvieron de base para dar la noticia de la presencia de un Milodonte en estado fresco, se encuentran en mi poder. La descripción exacta que de ellos he hecho no ha dejado dudas a nadie de que se trata del mismo desdentado de la caverna Eberhardt. No doy la figura de ellos por cuanto después de las publicaciones de Lonberg y Smith-Woodward, ellas son innecesarias. Si yo no hubiera hecho esa publicación, probablemente todavía se estaría discutiendo a qué animal pertenecen esos restos, y probablemente tampoco se hubieran hecho nuevas excavaciones.

Pretender atribuir los restos de un desdentado a un carnicero, con el único objeto de pretender que el desdentado de la caverna de Eberhardt es distinto del *Neomylodon,* es un disparate que no ha sido tomado en serio por ningún naturalista.

Las referencias al Jemisch son explotadas de mala fe. Yo no he descripto el *Neomylodon* por referencias, sino por los huesecillos mencionados, absolutamente característicos e inconfundibles. Lo que he hecho después es simplemente referir las descripciones que de un gran

mamífero que habita los lagos patagónicos dan los indios y muchas gentes blancas. Si esas descripciones son inexactas, la culpa no es mía que no he hecho sino referir los datos que han llegado y llegan a mi poder. Y aunque esas referencias resultaran indicar un animal diferente del que describí con el nombre de *Neomylodon*, no es una razon para que este nombre ceda la prioridad a otros basados sobre los restos del mismo animal encontrado en la mencionada gruta.

Probablemente no es solo uno el mamífero misterioso que vive en Patagonia, sino varios, pues los datos que continuamente me llegan no dejan lugar a dudas. Le envío un número de «La Nación» en el que publico algunos de esos datos referentes al más grande, que se supone sea el *Neomylodon*. No se trata de referencia de indios, sino de gente blanca. Steinkanpen estaba acompañado por dos peones de apellido Montesinos, que viven en el Chubut, y dos hijos, uno de 18 años y el otro de 16. Los cinco vieron el mónstruo. El señor Zubizarreta estaba acompañado por varios soldados. He hablado con otros que han hecho fuego al Jemisch a 3 metros de distancia. Actualmente se trata de dar caza a esos monstruos; hay varias expediciones que se han internado con ese objeto; y el misterio pronto se ha de disipar. Y aunque llegara a resultar que se trata de animales distintos del *Neomylodon*, siempre resultará que los datos que he publicado han permitido conocer seres que permanecian desconocidos y misteriosos. El misterio ya no se va a prolongar mucho tiempo, pues en el lago General Paz se ha establecido un verdadero campamento, del que aquél no podrá escaparse.

En cuanto a la cuestión del nombre genérico que debe llevar el desdentado, es claro que si resulta genéricamente idéntico al tipo del *Mylodon Darwini* de Owen, el de *Neomylodon* debe ceder la prioridad a otro de los nombres anteriores, pero no a *Grypotherium*, por las razones que encontrará en la Nota que le incluyo.

Han llegado las colecciones de mi hermano, y son esplendidas. Tan luego haya concluido de desencajonarlas, le enviaré los invertebrados, con los cuales ya tendrá para divertirse largo tiempo, pues es mas numerosa que la anterior y mucho más variada, encontrándose representadas casi todas las épocas, desde el cretáceo medio hasta el Pampeano. Hay una espléndida serie de la misma capa que la *Ostrea pyrotheriorum*, con especies casi todas nuevas. Otra serie del Guaranítico superior, con tipos igualmente nuevos. Una serie muy numerosa del Patagónico inferior, también con muchas especies nuevas. Las hay también del Patagónico superior, y unas pocas santacruceñas. La serie de la formacion Tehuelche es tambien mucho mas numerosa que la anterior; y hay, por fin, otra serie de la formación Pampeana de Patagonia, las primeras que se coleccionan de este horizonte. Estas colecciones, por lo que puedo

juzgar, no hacen sino confirmar completamente los trabajos míos y de Carlos sobre la edad de las formaciones sedimentarias de Patagonia y la grandísima antigüedad de los mamíferos que se encuentran en abundancia en todas las capas cretáceas.

Espero que podré enviarle el todo antes del fin de este mes. Mientras tanto, ¡salud!

Su siempre afctmo. colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1504

S. Paulo, 5 de J[illegible]

Prezado amigo e Collega:

Recebi a sua carta avisando a volta do seu irmão e a remessa de novas collecções de molluscos. Tambem recebi o caixão avisado contendo conchas petrificadas, clichés e objectos remettidos pelos Srs. Spegazzini e Venturi. As conchas da formação guaranitica consistem em restos indeterminaveis, excepto a bonita, nova especie de *Gryphaea*, que infelizmente está representada apenas por valvulas inferiores; seria importante para a classificação certa obter tambem a valvula superior.

Aproveitei a occasião para sujeitar a um novo exame minucioso as grandes ostras do grupo da *Ostrea patagonica* e junto remetto-lhe o resultado em forma de um pequeno artigo escripto especialmente para V. S., mas que provavelmente julgará conveniente ser publicado, podendo V. S. tratar da sua traducção em hespanhol ou francez e da sua publicação no periodico da Sociedad Scientifica ou do Museo de Buenos Aires. A distincção exacta entre *Ostrea patagonica* e *Ostrea Philippii* offerece a possibilidade de encontrar-se entre Santa Cruz e o Rio Negro, localidades onde existem em camadas sobrepostas ambas as especies mencionadas. Seria descoberta importantissima. Na verdade pelo momento não sei dar uma explicação provavel, porque em localidades tão pouco afastadas da Patagonia existem duas faunas provavelmente não muito differentes em edade, sem ter em commum uma unica especie.

A Ostra do Paraná, que V. S. me mandou sob N° 1 distinguida pelo enorme cumprimento da area ligamental é da *Ostrea patagonica*, porem de um exemplar collossal que quando inteiro deveria ter tido o comprimento de 30 ctm., pelo menos.

Para o fim da publicação remetto-lhe figuras da nova *Gryphaea* e na semana proxima ainda enviarei duas figuras referentes á *Ostrea puelchana*.

Entre as conchas pampeanas de Lujan acham-se exemplares de uma bonita especie de *Unio*, que pelo momento não posso classificar, sendo talvez sp. n. Como porem os exemplares são muito frageis, chegando aqui em pedaços seria-me muito agradavel se V. S. me arranjasse mais exemplares completos, tratando-os como ossos frageis por impregnação de colla.

Peço a V. S. dizer meus respeitos ao Dr. Spegazzini, agradecendo as conchas que elle me mandou e que nada continham que me fosse de novo.

Tenha a bondade de entregar-lhe a lista junta, referentes aos seus numeros.

É singular que não posso obter *Unio diluvii* colligido por d'Orbigny na Barra do Rio Negro.

Meus respeitos ao seu incançãvel irmão e lembranças cordiaes de seu Amigo Attencioso

H. von Ihering.

1505

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Muchísimo me ha interesado su artículo sobre la historia de las ostras argentinas. Pero como le envío nuevo material en abundancia, he creído que sería más conveniente que Vd. completara ese trabajo con los datos que le suministre el nuevo material que le remito. El Dr. Berg, con quien he consultado el punto, es de la misma opinión, y me ha dicho que, por su parte, le va a enviar inmediatamente el material recogido por el malogrado Dr. Valentin. Por consiguiente, le devuelvo los manuscritos, para que los complete con el examen de los objetos nuevos; y tan luego como me los devuelva, se publicarán *rápidamente* en los Anales del Museo de B. Aires. Al tomar esta determinación he creído hacer bien; si me he equivocado, pídole disculpa.

Le acompaño la guía o conocimiento del cajón que he enviado a Santos a nombre de Fiorito y Cª, para que pueda V. tomar las medidas necesarias a fin de que en la revisión de aduana no le mezclen o destrocen los objetos. Es una colección numerosa y variada, que espero trabajará Vd. con gusto. Se la envío con la misma condición que las anteriores, esto es, que después de clasificada, me devuelva Vd. la mitad, guardando la otra para el Museo. De aquellas especies que por casualidad no haya más que un solo ejemplar, lo guarda Vd.

Allí van ejemplares perfectos con las dos valvas de la *Gryphaea concors*, y numerosas ostras del Patagónico inferior, que si no son de la *Ostrea guaranitica* son a lo menos muy parecidas.

Le escribo estas pocas líneas de prisa, pues en estos días estoy sumamente ocupado, pero pronto le escribiré más largo con [illegible] detalles. Mientras tanto, un apreton de manos de su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1506

São Paulo, 26 de M[illegible].

Prezado Collega e amigo:

Recebi agora mesmo a su carta contendo o manuscripto devolvido e o conhecimento do caixão. Perfeitamente de accordo com todo o conteudo de sua carta.

Precizo chamar a sua attenção a um engano fatal que commetti e cuja correctura (Revista II p. 444) V. S. não reparou. Bicego misturou-me com as conchas terciarias de Entre-Rios algumas recentes, que por conseguinte devem ser riscadas da minha lista. Deste modo não ha nessas camadas 15 % de especies vivas como V. S. o disse na sua synopse, porem 0 % se não me engano. Outro facto importante é o que por nova revisão não acho especie alguma que seja identica em Entre Rios e Santa Cruz. De certo a parte da Archinotis proveniente da Patagonia passou pelas Ilhas Malvinas que ainda no periodo plioceno receberam especies de *Canis* e outros mammiferos. A vinda do elemento magellanico dos molluscos marinos recentes até o Rio Negro e o Brasil meridional deu-se somente no Pleistoceno como a das Patellas e Fisurellas ao Chile, indicando caminhos antarcticos relacionados com a Nova Zealandia como outros elementos no Brasil meridional (*[illegible]*, *[illegible]cillaria*, etc.) indican outras relações com a Africa meridional. A actual fauna de molluscos marinos das costas é intimamente relacionada com os antigos centros nas Antilhas e na Magellania, mas existem alem d'estes um X formado por immigrantes pliocenos e pleisthocenos, cuja origem não é americana, e toda a minha actividade, meu interesse mais intenso actualmente está concentrado sobre este elemento estrangeiro, cujo papel na Historia dos Evertebrados marinos corresponde ao dos mamiferos pliocenos immigrados da America do Norte.

Li com summo interesse a continuação de seu estudo sobre a geologia nos An. Soc. Cient. e concordo com o Collega sobre o valor differente dos mammiferos e molluscos no periodo terciario, sendo a Historia de uns apenas iniciada, a dos outros nos seus tracos geraes [illegible]

começo do terciario. Entretanto, para as questões que nos interessam o desenvolvimento das faunas marinas, illustrado pela comparação dos molluscos recentes e terciarios, ganhará uma importancia até agora não supposta para a reconstrucção das antigas costas de terras actualmente submergidas nos Oceanos.

Quanto aos mammiferos sou da opinião, que nunca será encontrado um unico mammifero placental eoceno nem no Brasil, nem na Africa, mas que ao contrario o equivalente das faunas descobertas na Patagonia deve ser verificado na Australia, logo que forem descobertas camadas eocenas com esses naquella zona e mais, que a Australia ainda até ao começo do eoceno achava-se em franca communicação com a Asia. Gostaria saber de V. S., quaes os pontos nos quaes neste sentido estamos de accordo. É summamente difficil, forma-se uma idea exacta sobre estas questões, quando os dados indispensaveis faltam completamente quanto a Australia, Africa e Brasil. É precizo distinguir entre conclusões deduzidas dos factos e hypotheses efemeras, que as descobertas esperadas podem confirmar ou destruir. Parece-me, entretanto, certo que a Historia dos Molluscos costeiros muito nos adeantará. Se consigo demonstrar as linhas de immigração ao Norte e ao Sul tanto da Archinotis como da Archelenis confirmar-se-a o que resultou de outros estudos sobre os Molluscos da agua doce. É verdade que isto nada decide sobre as vias de disperção dos mammiferos, mas cada progresso de um lado não deixará de influir sobre os outros ramos e da-me uma satisfação ver-me ligado sempre pelos mesmos esfórços de trabalho com o Colega.

Queira saudar o seu irmão e acceitar um abraço do seu Collega e amigo Attencioso.

H. VON IHERING.

1507

La Plata, [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Hace unos días escribí de prisa unas líneas con el objeto de enviarle el conocimiento de un cajón conteniendo las conchas coleccionadas por mi hermano expresamente para poder desembrollar definitivamente las cuestiones relativas a la geología de Patagonia, o a lo menos hacerlas avanzar un gran paso. Al mismo tiempo le devolví el manuscrito sobre las ostras porque me parecía conveniente, conociendo el nuevo material que le envio, que V. lo complete con la revision de este y creo que Vd aprobará mi idea o a lo menos mi buena intención. Hoy, con un poco más de tiempo, voy a darle algunos detalles.

Por lo pronto le adjunto un cuadro que le servirá de pauta para conocer la posición relativa en antigüedad de las distintas capas con moluscos y su relación con las capas de origen terrestre o de agua dulce. Las colecciones marinas de un interés especial son las del Patagónico inferior y las conchas de la formación Guaranítica.

Entre las conchas marinas de la formación Tehuelche, las de la Sierra Laciar van rotuladas como del Tehuelche medio; pero es un error, pues consultando las notas de Carlos, veo que son del Tehuelche antiguo, es decir: de la misma época de las del Monte Espejo.

La formación Tehuelche, como lo demuestra el cuadro adjunto y lo trataré extensamente en mi trabajo sobre la geología de Patagonia, hay que considerarla desde un punto de vista nuevo, que pone de acuerdo las ideas extremas que sobre ella se han emitido. Esta formación empezó a formarse durante el mioceno, pero su deposición continuó en el plioceno y continúa todavía en la actualidad en ciertas regiones de la cordillera en el extremo Sud y en la costa del Pacífico.

Roth, en sus noticias sobre fósiles mesozoicos, habla de un yacimiento fosilífero que se encuentra al Norte del lago Colhué y en el cual, dice, encontró mamíferos, entre dos capas marinas con moldes de *Tylostoma*. En el yacimiento en cuestión no hay vestigios de depósitos marinos; y los moldes de que habla Roth, de las capas que contienen la fauna del *Astraponotus*, deben llevar algunas indicaciones mías, pues a mí me parecen más bien de grandes *Bulimus*.

Al devolverme el trabajo sobre las ostras, mucho le agradeceré que los nombres científicos nuevos los escriba con la mayor claridad, a fin de evitar equivocaciones parecidas a la que se produjo con motivo de la *Ostrea percrassa*.

En cuanto a las figuras, su reproducción de fotografías es cosa difícil, visto que no siempre aparecen visibles los caracteres verdaderamente de importancia. Si a Vd. le fuera posible hacer copiar las figuras sobre papel blanco, dibujándolas a pluma, como lo ha hecho con la *Ostrea guaranitica*, la reproducción es rápida, sencilla y exacta. Ahí le incluyo una de las fotografías que me envió y quedó olvidada. Como le dije en mi anterior, en cuanto me envíe su trabajo, se publicará rápidamente en los Anales del Museo.

Como podrá ver por el cuadro adjunto, las investigaciones de los últimos años, aparte de confirmar completamente todas mis afirmaciones anteriores sobre la antigüedad de los mamíferos de Patagonia, han dado un vuelco completo en la cuestión. Resulta ahora que antes de la fauna de mamíferos santacruceña hay otras tres faunas de mamíferos terciarios, más antiguas, dos de las cuales corresponden a la formación Patagónica. Hay también otras tres faunas de mamíferos creta-

ceos anteriores a la fauna del *Pyrotherium*, cada una de estas faunas con numerosísimos representantes. En relación a las siete faunas anteriores, la fauna del Santacruceño ¡resulta ser una fauna muy moderna! No sé qué dirá Hatcher ante todo esto. La verdad es que apesar de que enumera los fósiles que ha recogido por *toneladas* y que *se ríe de estos sudamericanos* que dice no sirven para estos trabajos, lo cierto es que ha sido verdaderamente desgraciado.

Muchísimo me han interesado los detalles sobre los caracteres para distinguir exactamente la *Ostrea Philippii* de la *Ostrea patagonica*. La superposición de ambas especies existe en casi toda la costa patagónica al Norte del río Santa Cruz. En sus últimos viajes (Carlos) ha encontrado en diferentes puntos del golfo San Jorge la *Ostrea Hatcheri*, encima la *Ostrea Philippii* y arriba la *Ostrea patagonica*, pero no ha recogido ejemplares por ir con los animales completamente cargados, de modo que no podía recoger nuevas colecciones, sobre todo de objetos pesados como son esas ostras. Es seguro que las diferencias de fauna en todas esas formaciones, no son diferencias de facies sino diferencias de época, y esto es de una evidencia indiscutible cuando se toman en consideración las faunas de mamíferos correspondientes.

Siento que los *Unios* fósiles de Luján hayan llegado en mal estado; probablemente los habrán maltratado en la aduana, pues yo los había embalado con cuidado, y además, con anterioridad, los había endurecido con *goma laca* disuelta en alcohol, que es muy superior a la goma arábiga y no sufre las consecuencias de los cambios de tiempo, humedad, etc. Lo peor es que no hay esperanza de que pueda pronto enviarle nuevos ejemplares, pues para obtenerlos no hay más remedio que ir yo mismo y por ahora no puedo ausentarme de La Plata. Ese *Unio* es el que Doering designó con el nombre de *Unio lujanensis*, pero ahora no recuerdo si ha dado descripción de la especie.

Desearía me comunicara si Pilsbry, además de la pequeña nota sobre los moluscos de los Fairweather beds publicada en 1897 (Proc. Ac. S. Phil. 329-330) ha publicado algo más sobre la fauna de las mismas capas y en caso afirmativo me indicara en qué publicación.

También le agradecería, si le fuera posible y los tiene allí, me enviara por correo, los ejemplares de dientes de *Cestracion* del Paraná, examinados por Smith-Woodward, los que devolveré a Vd. a vuelta de correo.

Leí con mucho interés su artículo en *Science*, sobre las antiguas conexiones de América. Al leer el trabajo de Osborn me llamó inmediatamente la atención que no citara o no conociera sus trabajos, y fué precisamente en vista de eso que, al examinar la cuestión, desde un punto de vista algo distinto [illegible] formations sédimentaires de Pa-

tagonie) cito con detención los principales trabajos de Vd. en que se ha ocupado de esas cuestiones.

Estoy profundamente convencido de que el día que se exploren con detención y sistemáticamente las formaciones terciarias y cuaternarias del Brasil se han de encontrar en ellas las mismas faunas de vertebrados que en la Argentina.

En lo que tampoco estamos de acuerdo es sobre el origen de los *Didelphys* de Norte América; fíjese que solo *Didelphys Azarae* (o marsupiales) ha llegado a Estados Unidos y otras dos o tres especies más pequeñas a Méjico y Centro América. Todas esas especies se encuentran en Sud América acompañadas por una multitud de especie pequeñas más o menos aliadas de los antiguos *Microbiotheridae* y que se encuentran fósiles sin discontinuidad, mientras que en Norte América ya no existen en el mioceno medio y superior ni en el plioceno; por mi parte, considero como absolutamente incontestable que los *Didelphys* actuales de Norte América son emigrantes modernos de la América del Sud que pasaron allá conjuntamente con los demás representantes de la fauna Pampeana.

Hasta otro día; y mientras tanto, un apretón de manos de su siempre afectmo. amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1508

São Paulo, [illegible] de Março [illegible].

Prezado amigo e Collega.

Agradeço-lhe muito a carta de 17 de Março, accompanhada de tabella, que muito me interessou. Estou convencido, que a differença entre as faunas de Santa Cruz e Rio Negro, deve explicar-se por um isthmo ligando a Patagonia via Ilhas Malvinas com a Archinotis. Se o mar ali estivesse em franca communicação, as faunas deviam ter-se misturadas. Se a questão fosse de faunas extinctas não haveria difficuldade de explicação. Temos não só no Rio Negro mas tambem no Brasil Meridional especies de *Trophon*, *Mytilus*, *Voluta*, etc., provenientes do Terciario de Santa Cruz, mas este elemento compareceu só muito tarde na região Argentino-brasileira; devido evidentemente ao isthmo terciario pelo qual immigrarão ás Ilhas Malvinas, durante o Plioceno, especies de *Canis*, etc. De certo este istmo passou por grandes modificações pelas transgressões do mar, primeiro pela do mar Santa Cruzenho, depois pela do mar Entreriano, accompanhada por novos levantamentos do isthmo ao Sul e provavelmente tambem na zona de Santa Cruz. Esta supposição por hora não pode ser provada.

mas o facto da existencia em immediata visinhança de duas faunas differentes não admitte outra explicação.

Se os factos referentes a distribuição terciaria de *Didelphys* na America do Norte por V. S. indicadas são exactas, tenho de acceitar a sua opinião.

Desejo saber se V. S. ainda está commigo da opinião, que no Eoceno terras antarcticas ligavam a Patagonia com a Australia e que a fauna eocena da Australia deve conter mammiferos patagonicos. A distribuição dos mammiferos cretaceo-eocenos no meu vêr corresponde a das plantas dos generos *Quercus*, *Fagus*, etc., representados fosseis na Australia e Patagonia, mas que não occorrem, e de certo nunca occorreram, no Brasil e na Africa equatorial.

Junto remetto-lhe nossos dois dentes de *Cestracion* examinados por Smith. Se o menos completo dos dois lhe serve, queira ficar com elle. Lembre-se que neste sentido nossa collecção é bem imcompleta e que desejo completa-la. Logo que recebi o caixão, communicar-lh'o-ei. Tenha a bondade de escrever-me em breve sobre o assumpto desta carta (istmo malvínico).

Receba muitas lembranças do seu velho Collega e amigo.

H. VON IHERING.

Diga-me que foi do Congresso Latino? Nem fui convidado, mas sim um zoologo desconhecido do Rio, mais latino do que eu!

1509

S. Paulo, [illegible]

Prezado amigo Ameghino.

Nestes dias mandei-lhe uma carta com esboço da extensão do mar de *Strutholaria*. Hoje seguem estas linhas para participar-lhe o seguinte trecho de uma carta do Dr. Ortmann. Peço-lhe a respeito do assumpto dar-me as necessarias informações, que posso acceitar no meu artigo sobre ostras, que será revisionado depois de recebido o caixão.

Traducção. — «...o Sr. escreve, que Carlos Ameghino tivesse tido bom successo na exploração da facies marina das camadas de *Pyrotherium*. Pois o que são camadas de *Pyrotherium*? Por acaso Florentino não as dissolveu? E acredita V. Carlos capaz de reconhecer um equivalente marino de um deposito de agua doce no campo? Isto é, sim uma obra prima por um geologo esperto e mesmo assim sujeito a mais ou menos incerteza — em minha opinião tudo isto não passa de despropo-

sito — exactamente como com a *Ostrea pyrotheriorum*. A ultima não é outra coisa que *Ostrea patagonica* das camadas «Tehuelche» [illegible] é só baseada em duas peças isoladas, que justamente por [illegible] forma extranha foram escolhidas por Carlos...».

Deixo de traduzir o resto por ser pessoal e injusto. Queira considerar esta como signal de confidencia.

Lembranças do seu velho amigo e obrigado criado.

H. VON IHERING.

1510

[illegible]

Señor Dr. H. von Ihering.

Mi muy estimado amigo y colega:

En paquete certificado le devuelvo los dos dientes de *Cestracion* que tuvo la bondad de enviarme; y tantísimas gracias por la atención. En este caso, Smith Woodward tiene razón; pero me parece que no la tiene en lo referente a *Corax*.

Mucho le agradezco igualmente los párrafos que me comunica de una carta de Ortmann. Con los materiales que últimamente le he enviado nadie mejor que Vd. puede conocer que Ortmann está, no diré equivocado, porque todos somos susceptibles de error, sino ofuscado; y en esas condiciones es inútil discutir. Lo mejor es no hacerle caso. Por mi parte, después de lo que ya tengo dicho para probar la anterioridad de las capas del *Pyrotherium*, *Notostylops*, etc., esto es: que son más antiguas que el Patagónico, no agregaré una palabra más. Es un hecho comprobado y a la vista; y ocuparse todavía en discutirlo, sería perder tiempo. Pero creo que esos párrafos más bien demuestran que para Ortmann y Hatcher ya no se trata de una cuestión científica, sino de un capricho.

En cuanto a lo que Vd. me expone sobre la causa de la diferencia de fauna entre la formación Entrerriana y las del Sud de Patagonia, las relaciones con Australia, etc., siento no estar de acuerdo con Vd., a lo menos en algunos puntos.

En lo tocante al Brasil, muy poco es lo que se conoce de sus formaciones terciarias; y en mi opinión, algún día se han de encontrar allí mamíferos fósiles de los mismos grupos que se encuentran en las formaciones antiguas de Patagonia.

En cuanto a las relaciones de Australia con Patagonia, en mi opinión ya estaban interrumpidas al fin de la época cretácea, pues de otro modo hubieran pasado mamíferos placentarios a aquel continente. Para

mi me parece un hecho fuera de duda que los placentarios nunca habitaron Australia con anterioridad al mioceno. Me atengo, pues, a lo que he dicho en mi artículo último. Anal. Soc. C. Arg., tomo L, p. 226 227.

En lo referente a las diferencias entre las faunas marinas del terciario de Entre Ríos y del terciario antiguo de Patagonia para mi no hay ninguna otra explicación posible que una diferencia de época. Todo lo que conozco de la geología de la Argentina se opone a la posible existencia de dos mares terciarios separados por un istmo en un momento cualquiera de esa época.

Hace 14 años, cuando se descubrió la fauna de mamíferos de la formación Santacruceña, tan diferente de la de Entre Ríos, a mí también se me ocurrió explicar esa diferencia por una barrera que las hubiera separado, es decir: por un brazo de mar que hubiera separado la región Norte de la región Sud, pero tuve que abandonarla, reconociendo que se trata de diferencia de época; los mamíferos de la formación Entrerriana se encuentran en un estadio de evolución mucho más avanzado que los de la formación Santacruceña; y en estos se encuentran todos los tipos antecesores de aquélla; por el estudio de los mamíferos, garanto que es un hecho *absolutamente* cierto que la formación Entrerriana es notablemente más moderna que las formaciones Santacruceña y Patagónica.

Contra ese mar terciario que Vd. dibuja en el mapa, atravesando el Norte de la Argentina y penetrando en el corazón de Sud América, se opone el hecho de que en la Argentina, al Norte del Rio Negro, en todo el interior de la República al Norte y al Oeste, no hay formaciones marinas terciarias; todas las formaciones de esta época son terrestres subaereas o de agua dulce. La formación Entrerriana hacia el Norte no alcanza a los 30 grados de latitud y hacia el Oeste no pasa de los 62 de longitud.

En la Argentina, las formaciones terciarias marinas son todas litorales, extendidas en forma de fajas angostas de Norte a Sud, pero penetran poco al Oeste y responden a oscilaciones continentales lentas producidas de Este a Oeste y de Norte a Sud. La formacion Patagónica hacia el Norte desaparece en puerto Madryin, donde, en su descenso, aparece apenas unos metros sobre el nivel del mar, encontrándose cubierta por capas de la formación terciaria; y sin duda se extiende por debajo de ésta todavía mucho más al Norte. La formacion Santacruceña se presenta muy bien desarrollada a lo largo de todo el golfo San Jorge y todavia más al Norte. Precisamente en donde Vd. coloca el istmo es en donde el Santacruceño marino adquiere mayor espesor, conteniendo siempre la misma *Ostrea* alargada y sin dientecitos característica de la

formación en Santa Cruz; la facies terrestre se observa todavía al Norte del Chubut.

Por otra parte, la verdadera formación Entrerriana se extiende al Sud del Chubut pasando por encima de las anteriores, lo que prueba que se trata de diferencias de épocas. Precisamente en estos días he recibido nuevos fósiles del Chubut y acompañados de datos tales que se puede decir resuelven definitivamente la cuestión. Vienen de una región al Sud del río Chubut y a unos 60 kilómetros al interior. Acá, en la base de una barranca, y a un nivel que no debe pasar de unos 20 metros sobre el nivel del mar, se encuentra un gran banco de la *Ostrea Hatcheri* gigantesca, acompañada de dientes de peces fósiles de las mismas especies que he reconocido en la formación Patagónica del Sud, y numerosos ejemplares de *Echinarachnius juliensis*. Unos metros más arriba aparecen otros fósiles marinos en mal estado, y entre ellos una *Ostrea*, quizá igual a alguna de las ostras de la formación Patagónica que le envié últimamente. Por correo, le remito de los fósiles de esta capa los ejemplares en mejor estado, para que los compare con los del Sud. A unos cien metros (100) todavía más arriba, aparece la verdadera formación Entrerriana, con la *Ostrea patagonica* típica (con dientecitos marginales) formando bancos, la *Monophora Darwini* en abundancia y en ejemplares casi todos grandes (8 cent. de diámetro), y dientes de escualos de las mismas especies del Paraná, huesos de ballenas, etc. Encima de esta formación, pero en completa discordancia, viene la formación Tehuelche, que ya sabemos contiene muchos de los tipos del Paraná.

Resulta que las formaciones Patagónica y Santacruceña se han depositado durante una oscilación en que se hundía la región Sud y se levantaba la región Norte, y viceversa, durante la formación Entrerriana, la región Norte estaba en descenso y la región Sud en ascenso; luego volvió un nuevo descenso de la región Sud, cuyo litoral fué nuevamente ocupado por el mar, depositándose en el mar Tehuelche las especies que habían sobrevivido de la formación Entrerriana más o menos modificadas.

De todo esto, resulta evidente que la formación Entrerriana es notablemente más moderna que la formación Santacruceña.

En estos días he leído el trabajo de Borchert y me he quedado sorprendido del número de especies vivas que encuentra en la formación Entrerriana. Y un hecho de tal importancia ¿es concebible que haya pasado desapercibido a todos los malacólogos que se han ocupado de esa fauna? No estoy preparado para juzgar de la precisión de ese trabajo, pero admitiendo que las determinaciones fueran exactas, no probarían de ningún modo la edad pliocena de la formación, como lo pre-

tende el autor pues con los mismos documentos que publica, edad tan reciente no aparece de ningún modo justificada. Pero si la proporción de las especies vivas fuera más o menos la que da Borchert entonces no quedaría absolutamente la menor duda de que el terciario Entrerriano deberá referirse al mioceno antiguo.

La verdadera edad de la formación gira ahora sobre este eje: saber si el trabajo de Borchert es exacto. Tengo curiosidad de oír sobre esto su opinión autorizada; y curiosidad también de saber si entre las tantas especies vivas allí enumeradas, hay algunas representadas en las colecciones reunidas por Bravard. Si no las hubiera, podría quedar la duda de que las colecciones de Bravard contienen no solo las conchas que coleccionó en el Paraná, sino también las que coleccionó en el Pampeano medio de Belgrano, que no sé qué fin tuvieron.

Sin más, por el momento, me repito de Vd. siempre muy atº y afect. colega y amigo.

Florentino Ameghino.

P. D. — Estoy atareadísimo con la determinación del enorme material que he recibido en estos últimos (tiempos) y que debido a mi enfermedad había quedado atrasada. Ahora avanzo rápidamente y voy a publicar una serie de Memorias sobre las faunas antiguas del cretáceo y del terciario inferior, que harán reflexionar a aquéllos que por capricho todavía sostienen ¡que los mamíferos patagónicos son modernos!

1511

S. Paulo, [illegible]

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Amigo e Collega:

Tenho em meu poder a sua estimada carta de 26 de Abril p. passado, que respondendo-lhe, tenho a communicar-lhe, que tenho em mãos as conchas fosseis que me enviou, que em parte já estudei, devendo em breve communicar-lhe o resultado desse meu estudo.

Não conheço ainda a disertação de Borchert sobre a formação entreriana. Peço ao amigo me manda-la registrada, emprestando-a por pouco tempo.

Quanto as suas collecções comecei a estuda-las. De grande interesse é a da formação do *Pyrotherium*, contendo uma nova e bonita ostra *Ostrea Ameghinoi*. Na proxima semana devolvo o artigo sobre ostras. Recebi tambem, as 3 encommendas postaes. Os que referem ao interior do Chubut contem apenas em *Ostrea patagonica*, ou antes.

a sua variedade um pouco menor e mais moderna *Ostrea Ferrarisi* e um pedaço de uma valva de *Mytilus magellanicus*. Esta local[illegible] chama-se ella?, se não tem nome é precizo examina-la novamente com todo cuidado.

A collecção da formação patagonica, contem diversas especies que não conheço, mas, será precizo esperar o trabalho de Ortmann. A formação do *Pyrotherium* para mim representa a secção [illegible] do Eoceno, visto que a collecção nada contem de petrefactos cretaceos.

Como pretendo escrever-lhe na semana proxima, termino pedindo que acceite os meus agradecimentos e que disponha

De quem é de V. S. am. e Colga. obrgado.

H. von Ihering.

P. S. — Se V. S. na collecção patagonica que está estudando, tivér muitas duplicatas, como seja de ossiculos de coraça e outros ossos de mammiferos e poder privar-se de algumas d'essas duplicatas, peço-lhe que me reserve, pois muito grato me seria possui-las.

O mesmo.

1512

La Plata, [illegible]

Señor Dr. H. von Ihering.

Mi muy distinguido amigo:

Acabo de recibir su muy apreciable del 22 del pasado y me apresuro a contestarla.

Siento no poder enviarle el trabajo de Borchert sobre la formación Entrerriana, pues no lo tengo. He tomado conocimiento de él en el Museo Nacional de Buenos Aires. Se ha publicado en los Neuen Jahrbuch f. M., etc., de este año. Lo he mandado pedir a Europa; y si lo recibo antes de que Vd. tenga conocimiento de él, tendré el mayor placer en comunicárselo.

De mamíferos del Patagónico, por el momento no dispongo de duplicados, pero los tendré seguramente más tarde, pues continúa la exploración de esas capas y le reservaré, conjuntamente con algunos santacruceños. Por el momento, tengo contraído todo mi tiempo y toda mi atención a la determinación del material recogido en estos últimos años. Dentro de unos días tendré la oportunidad de enviarle un folleto conteniendo la descripción preliminar de los ungulados nuevos de las formaciones cretáceas (capas a *Pyrotherium*, capas a *Astrapotherium* y capas a *Notostylops*, etc.). Son como 130 formas nuevas, nada más que de un-

gulados y permiten reconocer la filogenia completa de este grupo, a partir de los marsupiales. Se desprenden de los *Microbiotheriade (Protodidelphys)* bajo una forma de transición *(Protungulata)* y de estos se diseñan todas las grandes líneas que llegan hasta la época actual.

Lo que Vd. me dice de las conchas más antiguas, me sorprende; y es para mí inexplicable. Si las capas con *Ostrea pyrotheriorum* son cretáceas antiguas es preciso admitir que los Dinosaurios hervíboros, los Dinosaurios carnívoros o *Megalosaurus*, los cocodrílidos goneofilideos en las faunas terrestres, y en las faunas marinas los *Plesiosaurus*, los *Mosasaurus*, el *Ceratodus*, *Protosphyraena*, *Lepidotus*, *Sinechodus* y numerosas especies de escualos en todas partes cretáceas, aquí, en Patagonia, ¡habrían vivido todas en el terciario! Celà n'est pas possible.

Siento su determinación de no ocuparse de los moluscos patagónicos hasta después de la publicación de Ortmann, pues precisamente Carlos hizo esfuerzos para reunir esa colección y me encargó la enviara con la mayor celeridad, para que si posible fuera, Vd. se adelantara a Ortmann en la publicación de las novedades, tanto más que por lo que yo he visto al embalar las colecciones, me parece que hay especies y aun otros géneros que no ha encontrado Hatcher. Por otra parte, Vd. con esta colección, unida a la que le envié anteriormente y a lo que coleccionó Bicego, dispone de un conjunto muy superior al que posee Ortmann, según puedo juzgar por la Sinópsis que él ha publicado.

En lo que personalmente me concierne, yo tendría especial interés en conocer la lista completa (tanto cuanto posible) de las especies del Patagónico inferior y las del superior, para darlas con otras observaciones en el Apéndice que llevará el estudio que estoy publicando sobre la edad de las formaciones patagónicas. Tengo la esperanza de que quizá Vd. vuelva sobre su determinación.

Sin más, por el momento, disponga de éste siempre afectísimo servidor y viejo amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

ORDENES O SUPERÓRDENES DE MAMÍFEROS DE ORIGEN SUDAMERICANO
FAMILIAS ACTUALES DE ORIGEN SUDAMERICANO

Primates: Desde la base del eoceno (Colpodonense).
Familias: Cébidos, Pitecidios, Arctopitecidios, Hominidios.

Ungulata: Desde el cretáceo superior. Todas las familias antiguas de origen sudamericano hoy extinguidas. Las familias existentes se han constituído fuera de éste continente, aunque no hay completa seguridad sobre algunas de ellas.

Rodentia: Aparecen en el Piroteriense. Todo el grupo de los histricomorfos es con seguridad de origen sudamericano. Todas las familias tienen ya representantes en la base del eoceno.

Diprotodonta: Se les encuentra desde el cretáceo superior.

Subórden *Paucituberculata*: desde el cretáceo.

Familia de los *Coenolestidae*: desde el Entrerriano.

Sarcobora: Desde el cretáceo inferior.

Pedimana: Desde el cretáceo inferior.

Didelphyidae: Desde el Santacruceño. Descienden de los *Microbiotheridae*, que aparecen en el cretáceo inferior.

Procyonidae: Desde el Entrerriano.

Edentata: Todo el grupo de origen sudamericano, incluso los *Orycteropidae* y los *Manidae*.

Myrmecophagidae: Se encuentran desde el Santacruceño.

Bradypodidae: Se encuentran desde Monte Hermoso. Quizá desde el cretáceo; pero no es absolutamente cierto.

Armadillos: Se encuentran desde el cretáceo inferior.

En mi obra sobre las formaciones sedimentarias del cretáceo superior y del terciario de Patagonia, encontrará al respecto datos más detallados; y en las páginas 493 y 497, un resúmen sinóptico de la aparición y desaparición de los órdenes y las familias.

(Nota de von Ihering: *[illegible]*. Amegh. Les [illegible] Arctophoca von Patagonia. Entr[illegible].)

1513

São Paulo, 20 de M[illegible] de [illegible].

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Prezado amigo e Collega:

Devolvo hoje a V. S., devidamente augmentado e corrigido o artigo sobre as ostras argentinas e, como não tive tempo de mandar fazer photographia da interessante *Ostrea Ameghinoi*, remetto-lhe junto duas valvas d'esta ostra, juntamente com o esboço da figura, que V. S. deve mandar fazer.

Tenha a bondade de dizer meus respeitos a seu irmão Carlos e affirma-lo de minha admiração pelo excellente e colossal trabalho que elle de novo agora tem feito na Patagonia. Felicito-o e ao amigo pelo resultado da exploração da formação guaranitica — *Pyrotherium*, que parece-me o successo maior dos irmãos Ameghino n'estes ultimos 5 annos. Basta lembrar este facto para vêr quem é Hatcher e quem Carlos Ameghino, cujo retrato desejo obter.

Levará muito tempo o estudo d'essa colossal collecção e que póde ser concluido só depois de publicado o livro de Ortmann.

Estou curioso para examinar as conchas da formação do *Pyrotherium* mas actualmente estou occupado com as da formação Tehuelche. mistura singular de especies viventes e extinctas, sendo as ultimas quasi todas novas, dos generos *Pecten, Cardita, Venus,* etc.

Isto pois, é o verdadeiro plioceno, em quanto as camadas do pampeano superior de La Plata, contem apenas especies recentes, representando por conseguinte a base do pleistoceno. Parece um tanto differente o pampeano de Chubut, sobre o qual peço-lhe que me informe: não sei explicar-me a expressão pampeano.

Entre as conchas recentes de São José, achei algumas especies magellanicas, dos generos *Photinula* e *Monoceros*, o que não se esperava.

O elemento da fauna de Santa Cruz, apresenta-se na Costa Argentina, primeiro no plioceno, augmentando cada vez mais no tempo postterciario. Se o collega tivesse razão, negando a ponte que separou o mar mioceno de Santa Cruz e Entre Ríos, então este antigo elemento em grande parte ainda hoje vivente, não devia faltar nos depositos entrerianos. Concordo perfeitamente com o amigo sobre a superposição das camadas entrerianas sobre as de Santa Cruz, mas os factos por mim mencionados assim não se esplicam.

Lembranças cordiaes do seu Collega, Amigo e Obrigado.

H. von Ihering.

1514

Prezado amigo Ameghino.

Acabo de receber a sua carta de 3 deste. A disertação de Borchert espero receber no mez corrente de Berlim.

Estou continuando a estudar a rica collecção reunida por seu hermano; espero, devido ao meu mal da vista e diversas occupações, só vagarosamente progredir, entretanto já no mez passado acabei o meu estudo das formações recentes post-pampeana e pampeana e tehuelche, neste o dos Brachiopodes. Entre estes ultimos achei não só as especies anteriormente descriptas por mim e Ortmann, mas tambem diversas novas: *Bouchardia patagonica*, especie pequena da formação do *Pyrotherium* e do patagonico inferior, *Terebratulina Ortmann*, 1. do genero, de mesmo modo como a *Discina* que estou estudando, como tambem uma nova *Terebratella*. Alem disto verifiquei que Lahille confundiu diversas especies sobre tudo *Terebratella dorsata* com a *Terebratula pa-*

tagonica, que é uma *Magellania*. A *Terebratella gigantea* Ortmann é representada por numerosos exemplares só na formação Tehuelche. Vejo pois, que o amigo tem razão julgando este material muito mais rico do que o de Ortmann, e não obstante da proxima publicação da obra de Ortmann, ha muitas novidades na nova collecção de seu irmão. Peço dizer-me sob que nome devem figurar as ostras que me mandou no mez passado e 2 caixinhas pelo Correio? Não sei explicar as difficuldades que prepara a determinação geologica da formação do *Pyrotherium*. Entendo que em formações cretaceas deviam ser presentadas *Hippurites*, *Ammonitidae*, etc., e outros typos cretaceos. Queria pôr-me de accordo com o Sr. sobre a publicação da obra. É minha opinião, que seria acertado de após o apparecimento da obra de Hatcher e Ortmann publicar uma outra sobre Synonymia e Literatura de todas as especies occurrentes nas formações terciarias da Patagonia; é certo que esta obra de Princeton nos dá occasião a muitas observações criticas e synonymicas, sendo certo tambem que uma obra completa se recommenda mais á attenção do que os diversos artigos que se espalham pelos periodicos; parece-me pois, que com uma subvenção do Governo Argentino devia-se publicar uma obra em forma de Catalogo critico-synonymico, dando as indicações completas sobre todas as especies e sua distribuição, synonymia, etc.

Desejo tambem seu conselho sobre minhas publicações referentes á este novo material. Parece-me, que pelo seu interesse especial á Argentina deviam ser publicadas em um Periodico Argentino. Qual é sua opinião e como seria com as respectivas ilustracções; podiam estas ser feitas ali, se eu mandasse os originaes?

Não seria possivel obter para minha publicação sobre a formação tehuelche mais material novo, parecendo-me certo, que nella achar-se-ha ainda muita cousa nova? É para extranhar, que apezar de tão ricas collecções eu não posso obter *Pecten patagonensis* d'Orb. O Sr. não m'o pode arranjar?

Do Sr. Ortmann recebi uma caixa com fosseis patagonicos contendo especialmente conchas de Punta Arenas, dos quaes seu irmão não fez collecção. Com effeito, nossa collecção mostra-se bem rica, excepto, que o material necessario de comparação de Chile me faz quasi de todo falta. Uma grande sorpreza era para mim de achar entre as conchas do Golfo de San Jorge (patagonico medio) 1 especie de *Nautilus*.

Acabo por hoje com as melhores lembrancas sempre S. muito Obr. amigo e Criado.

H. VON IHERING.

P. S. — Já é grande a collecção posto de lado para ser-lhe devolvida.

1515

[illegible]

Señor Dr. H. von Ihering.

Carísimo amigo:

Recibí hace dos días su muy apreciada del 29 del pasado, conjuntamente con su interesantísimo artículo sobre las ostras, que ya estoy traduciendo al español y en esta semana lo entregaré al Dr. Berg.

Le agradezco los conceptos que le merece mi hermano Carlos, a quien se los transcribiré en la primera carta que le envíe; el retrato de él solo podré obtenerlo cuando esté de regreso, de acá un año, pues en este invierno no se tomará descanso; queda sobre el terreno, continuando la exploración de las formaciones cretáceas.

Veo que le han llamado la atención las colecciones de moluscos, que llama Vd. colosal. ¿Qué diría Vd. si pudiera darse cuenta del trabajo que ha realizado en los vertebrados, y especialmente en los mamíferos? ¡Ese sí que es un trabajo verdaderamente colosal!

Me pide Vd. datos sobre el Pampeano del Chubut, que dice encuentra Vd. diferente, y cuya expresión, dice, no sabe explicarse; tengo curiosidad en saber en qué consisten esas diferencias. El Pampeano de la costa atlántica del Chubut consiste en depósitos aislados que descansan encima de los rodados tehuelches y están constituídos por un limo o loess rojizo, absolutamente igual al Pampeano de Buenos Aires. Además, tales depósitos contienen las mismas especies de mamíferos fósiles que se encuentran en el Pampeano superior de Buenos Aires, conjuntamente con grandes depósitos de carbón vegetal, cenizas y otros vestigios de la existencia del hombre. La contemporaneidad de esos depósitos con el Pampeano superior de Buenos Aires es evidente.

Leyendo su artículo, veo que V. considera la formación de la *Ostrea pyrotheriorum* como la base del eoceno, fundándose en que faltan en ella *Ammonites* e *Hippurites*; y discúlpeme que, con toda franqueza, le diga que, en este caso, su aserción me parece un poco precipitada. La falta de esos grupos no tendría mayor valor que la ausencia de *Nummulites* en el terciario antiguo; y, razonando del mismo modo, podríamos decir que esas formaciones tampoco pueden ser eocenas porque no contienen *Nummulites*.

Del interior de la República se conocen ya muchísimas localidades en que está desarrollada la formación Cretácea; y no tengo noticias de que hasta ahora se hayan encontrado *Hippurites* en ninguna de ellas.

La ausencia de *Ammonites* es porque todavía no se han encontrado, pero ya se encontrarán, pues estoy convencidísimo de que han vivido en época todavía mucho más reciente que la formación de la *Ostrea*

pyrotheriorum. En la formación Patagónica hay cefalópodos; y, sin embargo, hasta ahora nadie los había encontrado; y con todo, en la última colección que le envié, recuerdo haber visto un hermosísimo ejemplar ¡de *Nautilus!* del Patagónico de San Jorge. El valor de la [illegible] ciertos grupos es incomparablemente menor que el valor que [illegible] la presencia de otros, pues estas son pruebas positivas en las cuales pueden basarse deducciones, mientras que las otras son pruebas que pueden desaparecer de un momento a otro. Y así sucederá en este caso. Cuando menos se espere, con los *Ammonites*, que ciertamente se han de encontrar en las mencionadas formaciones.

La ausencia de *Ammonites*, por el momento, es una prueba negativa, que, por eso mismo, no puede tener mayor importancia en presencia de las pruebas positivas numerosas, como son la presencia de numerosos géneros y especies de reptiles y peces exclusivamente cretáceos. Si se tratara de una que otra especie, podría tratarse de buscar una explicación; pero tratándose de un conjunto, no hay más remedio que aceptar lo que él indica. En este sentido, apesar de la contradicción que encierra su afirmación terminante, de que esas capas deben constituir la base del eoceno, me parece que este artículo suyo viene a proporcionar una nueva prueba positiva más en favor de la época cretácea, puesto que, el subgénero *Amphidonta*, si mi memoria no me engaña, pasa por ser exclusivamente cretáceo.

Esperando pronto nuevas noticias suyas, disponga siempre de éste su afectmo. servidor y fiel amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1516

São Paulo, [illegible].

Illmo. Sr. Florentino Ameghino. — *La Plata.*

Prezado amigo.

Confirmo duas cartas que lhe mandei durante o corrente mez, contendo uma registrada o meu estudo sobre as ostras. Hoje peço-lhe o obsequio de arranjar-me alguns couros com o respectivo craneo do *Canis azarae* da Argentina. A despeza tanto para arranjal-os como para a remesa para aqui correrá por conta deste Museu, e do mesmo modo tudo o mais que tivér de mandar-me. Se tivér craneos, em numero sufficiente, de *Canis azarae*, peço-lhe mandar-me um, ou se fôr possivel dous, ♂ e ♀ pelo Correio. Podrá o Collega arranjar-me mais material para o estudo das especies viventes de *Canis* da America Meridional? É certo que, o que se chama na Argentina *Canis azarae* não é o mesmo

em que Wied baseou a sua especie da Bahia e não sei ainda, qual então deve ser a nome da especie Argentina.

Estou estudando a disertação de Borchert. Ao lado de determinações falsas (*Ostrea tehuelche*) ou duvidosas ha outras que podem ser correctas, mas das quaes não acredito que sejam provenientes de Entre Ríos.

Isto refere-se a *Venus flexuosa, Dione purpurata*, as especies de *Trophon*, etc.

Desejo que o Collega examine o material quando fôr devolvido ao Museu de Buenos Aires para vêr, se não ha mistura com conchas pampeanas e do outro aspecto petrographico. Seria summamente vantajoso se o Collega encarregasse seu irmão Carlos de fazer novas collecções em Entre Ríos.

Aguardando a sua resposta, envia-lhe muitas recommendações, quem tem a honra de ser de V. S. Am. Collega e Obrigado.

H. von Ihering.

1517

S. Paulo, [illegible] de Julho de [illegible].

Illmo. Amigo e Senhor Florentino Ameghino. — La Plata.

Prezado Collega:

Venho a receber a sua carta do mez de Junho e estou muito admirado da energia de seu irmão, que já nova e grande viagem começou. Num sentido, isto estou lastimando, visto que esperava que seu irmão por alguns mezes podesse dedicar-se a novos estudos em Entre Rios. Acabei o meu estudo do trabalho de Borchert, verificando muitos enganos de determinação, especialmente entre as especies suppostas á existir ainda vivas. Posso, entretanto, formar uma idéa exacta sobre algumas d'essas especies, se o Dr. Berg corresponder ao meu pedido, de confiar-me para examinar as especies das quaes não tenho boa representação.

A collecção de Bicego, éra volumosa e continha especialmente as especies examinadas por d'Orbigny. De certo o Bicego limitou suas pesquizas a uma unica localidade, tendo provavelmente Bravard feito collecções em diversas localidades.

Como já disse, no meu vêr novas collecções extensas seriam de grande interesse para melhor conhecimento da fauna marina das capas entrerianas e tehuelche.

Quanto a este ultimo e o pampeano da Patagonia, posso dar-lhe uma exposição detalhada contendo as descripções das novas especies

se V. S. assim o quizér. Diga-me n'este caso se deve ser escripto o artigo, em francez para ser publicado no Boletim da Scient[illegible] Argentina ou em Portugues e, mais de que modo se fará a execução das figuras, isto é, se tenho de mandar-lhe os originaes, photographias ou desenhos. De S. Julian tenho do postpampeano, só duas especies: *Venus pampeana* sp. n. e *Cytherea ortmanni* sp. n. Do Golfo de S. Jorge tenho do pampeano: *Trophon varians* d'Orb., *Mytilus edulis patagonicus* d'Orb., *Venus antiqua* King., todas viventes, e *Diplodonta* sp. n. extincta. O Collega está vendo que esta pequena collecção é pouco instructiva, por conter muito poucas especies, mas é interessante a constatar, que as especies são differentes das do Pampeano de La Plata. De certo já no tempo em que foram depositadas essas conchas existiam differenças notaveis entre a fauna de La Plata e a do Golfo de S. Jorge.

Quanto á fauna marina da formação do *Pyrotherium*, estou estranhando as differenças indicadas pelo Collega e seria summamente interessante se as novas explorações de seu irmão confirmassem a sua hypothese de que elementos cretaceos ainda devem ser descobertos. Pelo momento não posso proceder de outro modo, de que aproveitar-me para as conclusões do material tal qual existe. Como já em outro logar expuz, nunca existiram *Nummulithes* no mar de *Struthiolaria*, o que muito está difficultando a discussão.

Ha pouco lhe dirigi uma carta sobre *Canis azarae* da Argentina, pedindo-lhe arranjar-me, por meio de compra, alguns couros com os respectivos craneos.

Como sempre aqui fica ao seu inteiro dispôr, quem é seu Am. Collega Atten. Ven.

H. VON IHERING.

1518

São Paulo, [illegible]

Prezado Amigo Florentino Ameghino:

Dirigi-vos ha pouco tempo uma carta para conhecer a sua opinião sobre o melhor modo de proceder na publicação dos estudos resultantes dos novos materiaes que actualmente estudo.

As que em primeiro logar desejo acabar são as sobre as conchas pliocenas (tehuelche) e sobre os Brachiopodos. Estou bem continuando o estudo dessas collecções e nas proximas semnanas quero antes de tudo acabar a determinação das especies representadas por numerosos exemplares e as quaes já são bem conhecidas. Já tenho prompta grande

parte da collecção que deve a ser devolvida ao Collega, o que ja pretendo fazer neste mez.

O *Pectem patagonensis* d'Orb. parece-me ser representado entre as conchas da formação patagonica; como então explica-se que d'Orbigny o obteve no Rio Negro? Estenderá-se aquella formação talvez ao Rio Negro?

Tive carta do Sr. Ortmann, da qual vos participo uma parte sob a condicção da absoluta discreção. Escreve elle, que o Professor Scott seguiu para a Europa, seguindo depois para La Plata afim de examinar a su acollecção. V. S. está informado sobre isto? Segundo O. declarou S. as descripções do Collega são imprestaveis, dizendo que entre perto de 50 especies de desdentados que tem apenas uma pode identificar com as descriptas pelo Collega. S. leva comsigo grande numero de desenhos para comparal-as com as originaes de V. S.

Imagina o amigo que não me agrada essa posição de informações tanto por O. como por V. S. Entretanto a minha posição é bem clara. Considero-me collaborador de V. S., companheiro intimo e leal que liga grande attenção e consideração ao seu trabalho e o de seu irmão. Não estamos sempre de pleno accordo quanto á idade presumptiva das diversas formações, mas estas divergencias, aliás secundarias ao meu ver, não podem alterar nossas relações.

Ha ao contrario em Princeton uma opposição, que nega a V. S. e seu irmão quasi todos os meritos que lhe crearam a sua posição scientifica. O elemento principal neste sentido parece ser Hatcher, que até affirma, que seu irmão nem como simples colleccionador podia servir, que com certo prazer seguieu o itinerario de Carlos, verificando o modo superficial de seu examen; uma vez deste modo tirou um magnifico craneo, do qual Carlos apenas tinha retirado a mandibula inferior. Entendo que o Sr. Scott muito tem de modificar a sua opinião, quando examinar a collecção de V. S. Estou condemnando muito o procedimento dos «jankees» para com V. S. e seu irmão. O unico ponto que me obriga a reserva, é a relação amigavel que mantenho com Ortmann. Espero que estas relações nem por isto hão de soffrer pelo grande numero de divergencias sobre especies de conchas que entre nós existem. Parece-me que a Ortmann que até 2 ou 3 annos nunca se occupara com Molluscos, falta essa experiencia na distincção de especies alliadas, que a mim deu a pratica de longos annos. Imagine V. S., que na collecção do Museu, ao qual fiz presente de minha collecção particular, ha conchas que eu guardei no meu primeiro armario de collecção, que meus paes me fizeram presente em 9 de Outubro de 1860, dia de meu X anniversario, guardo ainda alguns rotulos por mim escriptos como menino, ajudado então na descripção pelo Dr. Dunker.

Peço a V. S. dizer-me, qual a localidade e formação de que provem as ostras que ha 2 mezes me mandou pelo Correio? Peço ainda dizer-me, qual julga a edade das Magellanian-Beds de qu[illegible] Ortmann e onde fica situado o Cabo Fairweather, que não ach[illegible] nos mapas.

Entre as conchas da formação patagonica achei um *Omphalius* intimamente ligado ao *Omphalius corrugatus* da costa argentina [illegible] uma *Arca* que considero identica á *Arca imbricata* da costa brasileira.

Creio que ainda augmentará notavelmente o numero das especies ainda viventes. Qual acha a porcentagem mais alta admissivel de especies viventes para o Eoceno?

Que dizeis da curiosidade do telegramma que ahi vae inserto, n'«A Platéa» de São Paulo?

Londres 13.

O «Daily Express» resolveu enviar um dos seus redactores para procurar o explorador *Mylodon*, que se presume perdido na região chilena da Patagonia».

Com saudações cordiaes seu sempre amigo.

H. VON IHERING.

1519

[illegible]

Señor Dr. H. von Ihering.

Carísimo amigo:

Acabo de recibir su última y muy apreciada del 14 del corriente, con la que van cuatro cartas suyas que no contesto; le pido a Vd. mil disculpas, por encontrarme con Vd. tan en retardo; las causas son varias; en primer lugar, una reagravación de la dolencia de que padezco hace tres años; en seguida, mis muchas ocupaciones; y, finalmente, la presencia en mi casa del Profesor Scott, a quien tengo que atender. Hoy aprovecho un momento en que felizmente me encuentro mejor y haciendo de lado otros quehaceres, voy a contestarle rápidamente sus preguntas; pero le escribiré más extensamente dentro de poco.

Canis Azarae no tengo en mi colección; he encargado a un preparador, a ver si puede conseguir lo que V. desea, para remitírselo.

Las conchas duplicadas no me las devuelva hasta que yo le avise. Cuando pueda, voy a ver qué es lo que todavía me queda, pues debo tener guardadas bastantes conchas del Paraná, y le enviaré todo, conjuntamente con la lista de las especies ya clasificadas que [illegible]. Entonces, con esa lista a la vista, Vd. tratará de completar mi serie en lo

[illegible]. En cuanto a las colecciones hechas por Bicego en el Paraná, y [illegible] de la Bajada, Arroyo Antonico, Quebrada de la Santiagueña, [illegible]nte las mismas localidades en que coleccionó Bravard y todos los otros coleccionistas que han trabajado en el Paraná.

Respecto a las publicaciones, no hay que pensar en obras de ciencia subvencionadas por el Gobierno argentino, pues, por desgracia, las gentes que hoy gobiernan la Argentina son demasiado atrasadas para darse cuenta de la importancia de las Ciencias naturales y han introducido en el país, en lo que concierne a instrucción pública, el más descomunal desbarajuste. Por mi parte, me guardaré muy bien de pedirles nada. En la Sociedad Científica la publicación sería interminable. Ya ve el tiempo que lleva la publicación de mi Memoria, que creo no estará concluída dentro de un año. Sin embargo, tanto en los Anales de la Soc. Científica como en el Boletín de la Academia creo podrán publicarse algunos artículos siempre que no estén acompañados de ilustraciones costosas, pues por razones de economía no quieren saber nada de ilustraciones, tanto que generalmente las que han aparecido en mis trabajos las he pagado de mi bolsillo. Puede ser que el Dr. Berg, además del artículo sobre las ostras, pueda publicar en los Anales del Museo algunos otros; le hablaré de ello uno de estos días en que vaya a Buenos Aires, y entonces le comunicaré el resultado.

La publicación de esos materiales puede Vd. hacerla en la forma que desee; sin embargo, en mi opinión, creo que, por el momento, lo que tiene mayor importancia, a lo menos desde el punto de vista geológico, son listas de especies de los diferentes horizontes, con cortas descripciones de las especies nuevas, pues los trabajos detallados exigen mucho tiempo, mientras que después de las publicaciones preliminares, pueden hacerse más descansadamente. Esta es, a lo menos, mi opinión; y es lo que estoy haciendo con los vertebrados. Naturalmente, cuando pueden hacerse los trabajos detallados, de una manera rápida y no hay dificultades para la impresión e ilustraciones, son preferibles, pero no siempre se puede hacer lo que se quiere sino lo que se puede.

Respecto a las conchas del Chubut, le indico en el mapa adjunto el punto aproximado de donde vienen, localidad que no tiene nombre. En cuanto a la formacion de que proceden, en mi carta anterior ya le dije que descansaban encima de una capa con *Ostrea Hatcheri* y 100 metros más arriba aparece la formacion Entrerriana con sus fósiles característicos. Es, pues, probable que las conchas que le envié sean del Patagónico superior y la determinación de las especies es lo que puede aclarar el punto.

El tanto por ciento de moluscos extinguidos admitido por los geólogos para las capas más recientes del eoceno es de 8 %, y de 1 a 2 %, para las capas más antiguas.

Respecto a los Magellanian beds confírmole de un modo definitivo lo que ya comuniqué a Vd. anteriormente. Esas capas son más recientes que la formación Patagónica, representando la base de la formación Santacruceña.

Mucho le agradezco la comunicación confidencial del contenido de la carta de Ortmann. Vd., mi querido colega, como de costumbre, es muy impresionable y se alarma por muy poca cosa. No tenga Vd. el menor cuidado; tengo plena confianza en lo que hago; y si incurro en un error, (porque errare humanum est), Hatcher y compañía incurrirán en cien. En la compañía no incluyo al Profesor Scott, que se halla en mi casa trabajando desde hace ya quince días. Al contrario: estoy sumamente contento con la venida de este distinguido paleontólogo, pues las opiniones que él llevará de acá serán un buen chasco para Hatcher y Ortmann. Este viaje será sumamente benéfico, pues va a cambiar por completo el modo de apreciar en Norte América el valor y la importancia de las faunas sudamericanas y dará nuevos rumbos a las investigaciones de los paleontólogos norteamericanos, como que tendrán que abandonar muchas de las teorías a que están más aferrados, y entre ellas la de la complicación gradual y trituberculia primitiva, que tanto ha trabado el progreso de la ciencia.

Hasta otro momento, en que disponga de más tiempo; y entretanto, reciba un apretón de manos de su siempre afectmo. amigo y colega.

FLORENTINO AMEGHINO.

P. D. — Veo que en una de sus cartas se queja de que su vista está mal. ¿Es dolencia pasajera? ¿Va Vd. mejor?

Muy cómico el telegrama que me transcribe. La explicación es ésta. El *Daily Express* envió el año pasado, por su cuenta, una comisión de tres naturalistas, a que buscara el *Mylodon (Neo)* en Patagonia. Los expedicionarios han regresado hace poco a Londres sin llevar el *Mylodon* pero han encontrado en el interior de la cordillera, en la proximidad de la línea divisoria con Chile, rastros recientes del animal, las pisadas y restos de la digestión. Esto ha inducido al Director y propietario de ese diario a enviar nuevamente la expedición a buscar el *Mylodon* en la parte chilena de Patagonia; y los noticieros telegráficos han comunicado que mandan buscar al explorador *Mylodon!* C'est bien drôle. — Vale. — F. A.

1520

Illmo. Sr. Florentino Ameghino.—La Plata.

Prezado amigo e Collega:

Recebi ha algumas semanas uma carta de V. S., esperando que a visita do Sr. Scott contribuira a diminuir as divergencias sobre as quaes me informou o Sr. Ortmann. O Sr. desejava que eu esperasse mais tempo com a remessa das conchas determinadas, mas o respectivo caixão ja ha tempos seguiu para o Rio de Janeiro, afim de lhe ser enviado. Acabei o estudo preliminar da collecção e vou successivamente publicar as novas especies etc.

Não fui feliz com as conchas da formação do *Pyrotherium,* porque a maior parte está mal conservada. Deixo-as por emquanto de lado, esperando que talvez as novas collecções de seu irmão contenham melhores especimens.

Em geral contribuiu a nova collecção mais ainda para diminuir o numero das especies caracteristicas das duas formações. N'este sentido desejo ouvir a vossa opinião sobre as camadas de S. Julian, Cañada de los Artilleros, segundo a sua opinião pertencendo ao patagonico superior, mas que contem especies de *Marginella* e *Struthiolaria ameghinoi*, que é fossil caracteristico do suprapatagonico. Não teria duvidas se não existissem ao lado d'ella tambem especies de *Cucullaea*. O Sr. Hauthal me escreveu, que as formações do Chubut que considerei, segundo as vossas indicações, serem do Patagonico pertencem ao Santa Cruzenho, visto que o Sr. S. Roth d'ellas tirou numerosos mammiferos caracteristicos d'esta formação.

Ha mais um ponto sobre o qual desejo ouvir a sua opinião. Se as conchas do Pampeano superior são todos recentes, a formação é pleistoceno e não plioceno. É so d'estas capas que V. S. tem artefactos do homem? Ou de outros anteriores tambem? N'este caso o homem na Argentina é pleistoceno, como na Europa tambem. O Sr. S. Roth avisou-me um caixão com conchas terciarias do Parana. Do Sr. C. Berg não tive resposta.

Continúo soffrendo da vista, razão porque as cartas não estou escrevendo, mas dictando.

Desejando que estas linhas lhe encontrem com saúde, me subscrevo com toda estima e consideração.

De V. S. Am. Col. e Cr.

H. von Ihering.

1521

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Acabo de recibir su muy apreciable del 23 del pasado, con el placer consiguiente, pues ya hacía tiempo que no tenía noticias suyas. Lo que me causa pena es que Vd. siga enfermo de la vista y hago los más expresivos votos por que se restablezca cuanto antes.

Yo hacía tiempo que tampoco le escribía, encontrándome siempre sumamente atareado, y apesar de eso atrasado en mis trabajos a causa de la presencia del Profesor Scott, que me absorbe una buena parte del tiempo disponible.

Su artículo sobre la historia de las ostras argentinas lo he traducido al español y hace ya mucho que lo envié al Dr. Berg para la publicación, según antes habíamos convenido; pero hasta ahora no tengo pruebas, lo que sin duda es debido a la enfermedad que desde hace algún tiempo sufre el Dr. Berg, que ha estado bastante grave, razón también por la cual no lo he podido ver desde hace tiempo.

Respecto a lo que le ha escrito Hauthal sobre la edad de las formaciones del Chubut, le confirmo lo que le he expresado repetidas veces, esto es: que en esa localidad se encuentran representadas todas las formaciones terciarias.

Siento que no haya podido Vd. obtener todo el provecho posible del estudio de los moluscos de la *Ostrea pyrotheriorum*. Mucho le agradecería hiciera Vd. un nuevo esfuerzo para la determinación de ese material, pues no es probable que se obtenga otro, a lo menos por mucho tiempo. Esa colección fué hecha expresamente para que Vd. pudiera darnos una idea de la fauna de invertebrados de esa época. Como las exploraciones de mi hermano se realizan de un modo sistemático y gradual, determinado de antemano, ahora ha abandonado la región en donde se presenta esa formación marina a descubierto, para explorar otra región fosilífera que no contiene sino fósiles terrestres.

Todavía no tengo noticias del cajón con conchas que en su carta me escribe ha enviado a Rio Janeiro. ¿Recibió Vd. mi Memoria con la descripción preliminar de los mamíferos nuevos de las formaciones cretáceas, que le envié hace más de dos meses?

Ahora tengo en prensa la descripción de los otros mamíferos no ungulados de las mismas formaciones y la descripción de la fauna del Patagónico inferior.

El profesor Scott está todavía acá estudiando la fauna santacruceña. Desgraciadamente, no puede prolongar por más tiempo su esta-

da en La Plata, debiendo embarcarse irremisiblemente el 25 del presente, de modo que se irá sin haber visto una parte considerable de mi material. Ha trabajado de un modo incansable, habiendo sacado mas de 500 fotografías de piezas características, y tengo la seguridad de que ha modificado sus opiniones en varias cuestiones de maxima importancia, sobre todo en lo que se refiere a la evolución dentaria. Pero la cuestion mas fundamental es que sin necesidad de ir al terreno nada mas que por el examen del material coleccionado, ha podido convencerse de que la fauna de mamíferos santacruceña y las ya numerosas faunas anteriores que la han precedido se han sucedido en el mismo orden que he indicado en mis publicaciones.

Aunque la publicación de Scott será únicamente sobre la fauna santacruceña, la visita de este naturalista será de grandes consecuencias para la paleontologia de la Argentina, pues va a traer indudablemente un gran cambio en el modo de apreciar la importancia de las faunas extinguidas de Patagonia.

Me ha manifestado el señor Scott que tendría un gran placer en conocer a Vd. personalmente, pero no puede retardar por un dia mas su permanencia, de modo que Vd. tendria que hacer el sacrificio de ir a verlo en Santos. El se embarca el 25, a bordo del Nilo, que debe hacer escala en ese puerto en fecha fija. Hace unos días me dijo le iba a escribir a Vd. pidiéndole, si pudiera, que se trasladara a ese puerto el día de la llegada del vapor.

Deseándole que se mejore de la vista y mil felicidades, se repite su siempre fiel amigo y servidor.

FLORENTINO AMEGHINO.

1522

Señor Dr. H. v. Ihering.

Muy estimado colega y amigo:

Hace unos pocos días recibí un gran cajón, que viene de Rio Janeiro por el expreso Villalonga. Todavía no lo he abierto, pero supongo es el que Vd. me ha enviado conteniendo las conchas.

Mañana, por el vapor Nilo, se embarca de regreso el Prof. Scott. Como le dije en mi anterior, se va sin haber tenido tiempo de examinar una parte considerable de mi colección. Segun me ha dicho, le ha escrito a Vd. pidiéndole se traslade a Santos, para tener el placer de conocerse mutuamente en persona.

Si llega Vd, a ir a esa ciudad y lo ve a Scott, mucho le agradeceré me comunique (confidencialmente, se entiende) las impr[illegible] lleva de La Plata.

El Dr. Berg continúa gravemente enfermo, así que no sé nada de su trabajo.

Con la permanencia de Scott acá, he pasado más de tres meses sin poder ocuparme de mis trabajos. Ahora voy a reanudar mis tareas de clasificación del enorme material recogido en los últimos años. Ahora tengo en prensa la descripción de los mamíferos del Patagónico inferior y después la seguirá la de los mamíferos no ungulados de las formaciones cretáceas.

Esperando que se encuentre Vd. mejor de la vista y en perfecta salud, me repito muy at° y afectmo. amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1523

São Paulo, [illegible]

Illmo. Sr. Florentino Ameghino. — *La Plata.*

Amigo e Collega:

Dou em meu poder as duas cartas de V. S., datadas d'este mez, que respondo com satisfação. Hontem fui até a cidade de Santos encontra-me com o Sr. Dr. Scott e fiquei satisfeito com a conferencia que com elle tive, o que, creio, aconteceu tambem por sua parte. Dei a elle duplicatas de parte das especies novas e o manuscripto d'um pequeno trabalho escripto em ingles tratando de um modo geral e provisorio dos resultados do estudo da nova collecção reunida por seu irmão. Este artigo contem a descripção de *Nautilus caroli-ameghinoi*, provavelmente representante de novo genero e do *Neoinoceramus ameghinoi*, com cuja dedicação ao Collega desejo patentear mais uma vez a satisfação sobre o modo com que V. S. me confiou o estudo dos Evertebrados, admittindo que os typos ficassem nas collecções deste Museu ou na minha. Dá-me prazer ligar o seu nome com a descoberta mais interessante resultante d'esta collecção. Visto de fóra parece um *Inoceramus*, mas as grandes auriculas e a larga area ligamental caracterizam um genero novo.

Junto remetto-lhe a photographia; a concha do fragmento maior deve ter tido o comprimento de 150 mm. Estas photographias serão reproduzidas no referido artigo.

Gostaria publicar mais um artigo num dos periodicos argentinos, mas segundo as suas communicações isto pelo momento, parece difficil á realizar-se.

O Sr. Dr. Scott mostrou-se muito satisfeito da concordancia que existe entre as nossas opiniões especialmente quanto á edade eocena da formação do *Pyrotherium*. A unica pequena differença existe relativamente á edade da formação entreriana, que elle julgou pliocena e eu miocena. Acredito, que neste ponto modificará a sua opinião. De 19 entre total de 60 especies, que Borchert julga recentes (vivas) já de nove posso provar que a determinação é toda falsa. Sento muito que não possa ter para re-examinal-a, a collecção do Museu de Buenos Aires. Faço votos que o nosso estimado collega Carlos Berg se restabeleça da grave doença que o atacou.

Quanto a mim, vou um pouco melhor da vista, devido ao cuidado que tenho. Estou agora muito occupado com o volume 5° da Revista, que espero publicar no primeiro quartal do proximo anno.

Éra-me muito interessante a conversa com o Sr. Dr. Scott; estou muito satisfeito da boa impressão que teve do seu trabalho em La Plata e das bôas relações em que entrou com o Collega.

Sempre acontecerá que entre nós todos haverá divergencias em certos pontos scientificos e isto não pode perturbar as bôas relações entre verdadeiros representantes da Sciencia. O que sempre me tem encommodado era a animosidade que de Princeton era movida contra o amigo e seu irmão. Isto agóra deve ter acabado, desde que o Sr. Scott aprendeu a apreciar o trabalho scientifico de V. S.

Um ponto, em que me restavam duvidas é a edade do pampeano. Sabendo agóra que o pampeano superior é pleistoceno, julguei o Pampeano medio e inferior de edade pliocena. Desejo conhecer a sua opinião e saber quaes os horizontes mais inferiores em que foram encontrados vestigios e ossos humanos.

Desejando que esta lhe encontre de bôa saúde, me subscrevo com o mais alto apreço e consideração

De V. S. Am. e Col. Obr.

H. von Ihering.

Burckhardt Rud. «*Das Problem des antarctischen Schöpfungscentrums vom Standpunkt der Ornithologie*». — Zool. Jahrbücher Vol. xv, 1902, p. 1 - 38.

O autor trata neste estudo da hypothese que as Ratitas sejam provenientes de um centro antarctico. O autor entretanto destingue perfeitamente a hypothese de uma antiga connexão terrestre de Nova Zeelandia com a Patagonia e a de uma origem antarctica das Ratitas. Embora

eu seja partidario da primeira hypothese, nunca o éra da segunda, já pela razão de faltarem nos depositos tertiairos da Patagonia os precursores do genero *Rhea*. Este ultimo segundo as investigações de Florentino Ameghino comparece pela primeira vez na formação pampeana, devendo-ser immigrado do hemispherio septentrional do mesmo modo como os generos *Tapirus* e *Auchenia*.

Se em verdade as *Phororacidae* do terciario antigo da Patagonia não tem parentesco com os correspondentes typos da Nova Zeelandia, isto apresenta uma objecção séria, mas nem por isso podemos admittir que as Ratitas patagonicas originaram em uma Ilha, como o autor suppõe, porque a rica e variada fauna de mammiferos contemporaneos faz suppôr, uma larga ponte de communicação com outra região do globo (Zona antarctica, segundo von Ihering, zona ethyopica, segundo Florentino Ameghino e Osborn). É precizo confessar que as hypotheses destinadas a encher esta lacuna são de pouco valor em quanto completamente faltar o necessario material paleontologico.

1524

La Plata, Noviembre [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Hace unos días recibí su muy estimada del 30 del pasado Octubre en la que me comunicaba su entrevista con Scott y ayer recibí el paquete conteniendo las fotografías, que mucho le agradezco; pero lo que más me alegra es saber que Vd. va mejor de la vista.

El *Neoinoceramus* ya me había llamado la atención, y es una nueva prueba de que el Patagónico no puede referirse a una época más reciente que el eoceno.

Referente al Pampeano, restos del hombre y de su industria se han encontrado en todos los niveles de su formación. En cuanto a la edad, es posible que las capas más recientes sean pleistocenas, aunque aún no haya la prueba decisiva, pues las capas pliocenas más recientes solo contienen una o dos especies extinguidas por cien, y siendo así, la lista de las especies de moluscos del Pampeano superior es insuficiente para decidir definitivamente la cuestión, siendo necesario aumentar la lista.

En cuanto a la formación con las capas con *Ostrea pyrotheriorum*, decididamente no cambio de opinión y más tarde o más temprano me han de dar razón.

Hay un dilema inevitable: o los numerosos reptiles y peces que en todas las regiones de la Tierra son exclusivamente cretáceos, han vivido en Patagonia en el terciario, o los terrenos que los contienen tam-

bien en Patagonia son cretáceos. Entre los dos términos del dilema, me quedo con el último: 1° porque no se da una razón perentoria para que los tipos que en todas partes son cretáceos acá sean eocenos; 2° porque los mamíferos que se encuentran en esos terrenos representan un estadio de evolución muy anterior a los mamíferos de la base del eoceno de Europa y Norte América.

Hace unos pocos días corregí las pruebas de su artículo sobre las Ostras argentinas, de modo que espero salga de un día para otro.

Me dice Vd. en su carta que desearía publicar otro artículo en algún periódico científico argentino. Mándemelo, que lo publicaré en los Anales de la Sociedad Científica.

Todavía no he tenido tiempo de abrir el cajón que contiene los moluscos duplicados que me envió.

Deseándole buena salud y que siga acentuándose su mejoría de la vista, me repito como siempre fiel amigo y servidor.

FLORENTINO AMEGHINO.

1525

São Paulo, [illegible]

Prezado amigo e Collega!

Recebi hoje a sua carta de 24 de Novembro e logo respondo para apresentar-lhe o seguinte pedido. O Sr. Dinelli em Tucuman vae mandar-me uma collecção de aves e não podendo despachal-a de Tucuman eu propuz a elle mandal-a a V. S. e peço-lhe licença de poder mandar dirigir mais algumas outras pequenas remessas a V. S.

Tenha V. S. a bondade de despachar estes objectos á conhecida casa de J. P. Roth em Rio de Janeiro caixa postal n. 791 e lembre se que junto ao conhecimento ha de ser juntada uma factura consular.

Com meus melhores cumprimentos

De V. S. Obr. e Am.

H. VON IHERING.

Por falta de factura consular não posso receber ainda os caizões que os Srs. Hauthal & Roth me mandaram.

O Sr. Scott oppõe-se á opinião de V. S. da edade cretacea dos mammiferos das capas com *Pyrotherium*, mas disse-me, que a questão é tão difficil porque estes mammiferos são um mundo sui generis sem relações com outras faunas. Quando descobrira-se fauna analoga em outra parte do mundo, e onde será isto?

Este mez e o proximo estou tão sobrecarregado de serviços para o Governo que nem entrei na sala dos Molluscos. A começo do proximo anno será publicado a obra de Ortmann. Pretendo publicar mais tarde Catalogos do Museu, tendo prompto o das aves do Brasil, tratando de todas as especies observadas no Brasil. Do mesmo modo pretendo publicar um volume refente aos Evertebrados da Patagonia.

Que escandalo! O Sr. Bertoni descreveu 105 *esp. n.* de aves do Paraguay que só são novas *para elle*. Já determinei ca. 20 - 30, entre ellas muitos sp. de Linné!

Onde está o seu irmão? Berg vae melhor?

1526

São Paulo, [illegible] de Janeiro de [illegible].

Prezado amigo Florentino Ameghino:

Remetto-lhe junto uma pequena nota que desejo ver publicada na Revista bibliographica da Sociedade scientifica argentina. Remetto a entretanto primeiro ao Collega por julgar que talvez achará conveniente algumas observações suas. Se V. S. não tiver aquelle estudo posso mandal-o.

Faz pouco tempo que vos escrevi. Estudei nestes dias seu artigo sobre a formações patagonicas que acho excellente, tendo apreciado muito a exactidão na citação da literatura. Já lhe escrevi que as novas collecções dissiparam minhas duvidas relativamente á hypothese de Hatcher. O que não entendo é a affirmação de Ortmann, ter tirado do mesmo bloco as diversas especies das differentes formações. Talvez haverá formações de transição. Em todo o caso é necessario, que de novo geologistas competentes examinem as formações de Santa Cruz, embora para mim o resultado não será duvidoso.

Escreve-me o Sr. Ortmann, que o Sr. Scott quando chegou já não estava mais em favor da theoria de facies de Hatcher, tendo-se depois novamente convertido para a mesma theoria. Continua a comedia. Ortmann trata as localidades de Yegua Quemada e La Cueva de apocryphos. Ora, tenha a bondade de me marca-las numa cópia em papel oleado como tambem as outras respectivas localidades e dizer-me onde nas suas publicações sobre ellas posso achar indicações. Conhece V. S. o pretendido craneo de *Canis jubatus* descripto e figurado por Burmeister e proveniente de Lujan? Nehring contestou isto e como agora vejo com toda razão, tendo agora dois magnificos craneos e molares em gesso do Rio de Janeiro. Para mim o craneo de Luján é um de *Canis familiaris* e desejo ouvir a sua opinião. Procuro agora reunir material de *Canis*

e de *Echimyidae*. Poderá ceder-me algum material? Querendo posso dar-lhe craneos de *Lonchères magister* Ih. (in literis, da qual *Mesomys thomasi* Ih. representa apenas a forma ecaudata) e *Echimys cayennensis* Desm.

Recebi apenas para o Museu a obra do Censo argentino, mas não a parte sua, em separado que me promettéra e o que ser-me-hia util.

Se V. S. tivér de mandar-me alguma cousa, peço não esquecer-se, que a encommenda deve ser acompanhada de uma factura consular passada no Consulado brasileiro, indicando valor imaginario de 100 a 200 francos. Por falta deste factura não recebi ainda as 2 caixas do Dr. Hauthal, embora já pagasse grande multa.

Como passa o amigo Dr. Berg? e quando será publicado o meu estudo sobre ostras?

Lembranças cordiaes de seu amigo e Collega.

H. VON IHERING.

Mais uma boa noticia. Depois de muitos mezes sem ajudante foi nomeado zelador do Museu meu filho Rodolpho, que escreve estas linhas e se recommenda á benevolencia collegial do amigo. Dedicar-se-ha especialmente á Ichthyologia.

O mesmo.

1527

São Paulo, [illegible]

Prezado Sr. Ameghino:

Recebi pelos Jornaes a triste noticia da morte do nosso excellente collega. É uma perda muito lastimavel não so para os seus amigos e companheiros, mas tambem para a sua patria a Republica Argentina. O fallecido deixou familia?

Esperava ver como seu successor o amigo ou o Dr. Lahille. Os jornaes porem falam na pessoa do Sr. Burmeister, de certo filho do gran-de mestre, mas no mais para mim de todo desconhecido. Esperando, que o novo Director ha de se pôr em relações comigo, peço ao amigo, caso esteja em relações com elle os seguintes servicos. 1° impressão e copias separadas de meu artigo sobre ostras. 2° Remessa das conchas terciarias do Paraná segundo Dr. Berg me prometteu, visto que o incompleto estudo do Sr. Borchert torna precizo um novo exame. Se a collecção ja for [illegible] vou mandar a lista das especies, que precizo ver. Prefiro ser o caixão mandado a Santos, podendo ser dirigido o conhecimento a mim, que deve ser acompanhado de uma factura consular (do Consulado Brasileiro).

Se pode ser mande-me tambem na mesma occasião couros de *Canis azarae* com os craneos; desejo tambem muito obter morcegos (*Chiroptera*).

Escrevi hontem sobre Ratitas.

Lembranças cordiaes de seu amigo.

H. VON IHERING.

1528

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi distinguido colega y amigo:

Le escribo ésta, después de recibir un chasco por cierto bien desagradable. Vd. recordará que me escribió avisándome que los duplicados de las colecciones de moluscos fósiles de Patagonia ya me los había enviado, y que algún tiempo después yo le contesté que ya había recibido el cajón, pero que aún no lo había abierto.

Efectivamente: ese cajón, muy grande, y que ya por eso me llamaba la atención, me fué entregado el 11 de Octubre del año pasado. Desde entonces estaba impaciente por abrirlo y aprovechar de las clasificaciones, pero todas las mesas de mi laboratorio estaban atestadas de vertebrados fósiles de Patagonia sin que hubiera espacio disponible para colocar un alfiler.

Recién antes de ayer pude disponer de una mesa desocupada y procedí a abrir el cajón. ¡Oh sorpresa! En vez de las conchas de Patagonia, aparece a la vista un cráneo de tapir, y luego otros objetos actuales, que produjeron mi desesperación. Inmediatamente comprendí que había habido equivocación y que se me ha mandado un cajón que tenía otro destino. Supuse que quizá iba destinado al Museo de La Plata y que allí se habría recibido el otro, pero me han dicho que no han recibido nada ni esperan nada.

¿Qué se habrá hecho el cajón de conchas fósiles?

Mucho le agradeceré que haga sin pérdida de tiempo las averiguaciones del caso, antes que se extravíe del todo o hagan una mezcla de las colecciones.

¡Quién sabe si no ha ido a viajar a Europa!

El cajón equivocado que acá tengo, me comunicará Vd. el destino que debo darle. El cráneo de tapir presenta la dentadura en un estadio que para el estudio y comparación con otros tipos es verdaderamente admirable. No he visto otro en ese estadio y desearía mucho quedarme con él.

Todavía no tengo noticias de los objetos que en carta anterior Vd. me decía debían enviarme de Tucuman para remitírselos a Vd., cosa que haré con el mayor placer tan luego los reciba.

Supongo que ya tendrá conocimiento de la muerte de Berg, ocurrida hace unos 10 días.

Su trabajo sobre las ostras está impreso y concluído, pero probablemente no se distribuirá hasta que no se nombre el nuevo Director y tome posesion del puesto. No tengo la menor idea de quien nombrarán.

¿Ha visto el trabajo de Burckhardt sobre los fósiles del cretáceo superior de Roca? Me ha parecido reconocer en los dibujos los fósiles que acompañan a la *Ostrea pyrotheriorum*.

Espero pronto noticias suyas y con impaciencia. Deseo tener noticias de la suerte que pueden haber corrido las conchas.

Su siempre afectmo. amigo y colega.

FLORENTINO AMEGHINO.

1529

São Paulo, [illegible]

Illmo. Sr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Sr. e Amigo:

Sinto muito o engano que se deu no despacho das duas caixas. Tenha agora a bondade de enviar os objectos recebidos ao Sr. Dr. R. A. Philipp, Santiago, Chili, Casilla del Correio 327 e de notificar-me as despezas do frete, de que naturalmente eu me encarrego.

Com estima e consideração de V. S. muito Obr. Am.

H. VON IHERING.

P. S. — Se o Sr. Dr. R. A. Philippi, Director do Museu Nacional consentir que lhe forneço outro craneo de *Tapirus*, V. S. poderá guardar este. Queira sobre isto entender-se com este Senhor. Já lhe mandei cópias separadas do meu artigo sobre as ostras, accompanhado de uma carta. Repito meu pedido dar-me informação exactas sobre todas as localidades de que tive fosseis, inclusive as de La Cueva, Jegua Quemada e as da formação tehuelche.

Queira escrever-me qual a marca de seu caixão:

M. P. 70 - ?　　　M. P. 7 - ?

1530

[illegible]

Dr. Florentino Ameghino.

Amigo e Senhor Ameghino:

Confirmo a minha carta de a poucos dias, repito que o caixão com o craneo de *Tapirus* éra destinado ao Museu Nacional de Santiago com que peço entender-se com a permuta dos caixões, cujas despezas correrão por minha conta.

Estudei as baleias do Brasil e não concordo com o Catalogo de Trouessart, mas sim com os dados fornecidos por Gervais na Mission ao Cabo Horn. Porque acceita-se um nome especial para os restos pleistocenos de *Megaptera lalandi*, que occorre desde o Cabo Horn até o Rio de Janeiro etc. Veja a photographia junta do esqueleto do Museu do Rio de Janeiro, que peço devolver-me, se não julga tambem ser isto o da refereida *Megaptera.*

A maxilla inferior é muito archeada; uma que o nosso Museu tem é que, é muito menos arqueada, julgo-a da *Balaena australis.*

Temos um esqueleto, completo, de *Balaenoptera rostrata*, da qual Burmeister fez a esp. *bonaerensis.*

Desejo conhecer a sua opinião sobre as especies argentinas deste grupo e indicação sobre os esqueletos que são expostos no Museu em La Plata.

Com estima e consideração e enviando muitas recommendações subscrevo-me de V. S. Am. Atten. e Ven.

H. von Ihering.

Poderá dar-me alguns ossos tympanicos de diversas sp. de *Balaenidae,* de sp. ainda recentes ou affins?

1531

La Pl[illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Recibí sus cartas del 19, 21 del pasado y 4 del presente.

Envié el cajón (con el cráneo de tapir incluso) al Dr. R. A. Philippi, pidiéndole me devuelva el que debe de haber recibido equivocado, conteniendo las conchas. Supongo que Vd. le habrá escrito también en ese sentido y en caso que no lo hubiera hecho, le agradecería lo hiciera.

Traduciré y enviaré a la redacción de los Anales de la Sociedad Científica su noticia bibliográfica sobre la obra de Burckhardt. Sin em-

bargo, el estado de la cuestión ya no es el mismo de hace algunos años, repitiéndose con las aves el mismo caso de los mamíferos, que muchos grupos que no tienen representación en el terciario, están bien representados en el cretáceo. En los dos últimos años, mi hermano Carlos ha descubierto en los terrenos cretáceos, mezclados con la fauna del *Notostylops*, restos de aves del grupo de las *Ratites*, con caracteres que suponen considerarlos como los antecesores del grupo; su dispersión se habría efectuado, pues, al fin de la época cretácea, continuando su desarrollo en otro continente (¿África?) para volver a Sud América al fin del terciario, repitiéndose el mismo caso de los Piroterios con relación a los Proboscidios, etc.

Acá, tengo el agrado de incluirle un esbozo conteniendo la indicación de las principales localidades de Patagonia que han proporcionado conchas fósiles. No hago caso de lo que diga Ortmann tanto con respecto de la cueva Yegua Quemada, etc., como de todos los demás, pues ya eso no es falta de atención, sino algo que no quiero calificar, y que no es a mí a quien perjudicará.

No he tenido ocasión de ver el original del *Canis jubatus* de Burmeister a que se refiere Nhering y cuando se presente la ocasión, quizá pronto, le escribiré al respecto.

Todavía no se ha reemplazado al Dr. Berg, ni sé quien será el reemplazante, pero estando ya de regreso el Dr. Moreno, creo que el asunto se resolverá pronto. En efecto: el odio que éste señor me profesa es tan grande, que temiendo que quizá pudiera ser yo nombrado como reemplazante de Berg, mandó un telegrama al Presidente, pidiendo que retardaran el nombramiento del sucesor de Berg hasta que él regresara, pues tenía proyectos importantes que comunicar al Gobierno. El gran proyecto de Moreno consiste en refundir ambos Museos de La Plata y Buenos Aires en uno solo, bajo la Dirección de él!

No sé si el Gobierno hará todos los caprichos de este señor, que sufre de una grande megalomanía.

Mucho placer experimento en contar con un nuevo colega en su hijo Rodolfo. Tendré las mismas atenciones con él que las que tengo con el padre.

Con el cariño y respeto de siempre, me repito at° y S. S. y amigo.

Florentino Ameghino.

1532

[illegible]

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Amigo e Senhor:

Dou em meu poder a sua prezada carta de 24 de Fevereiro p. passado, cujas informações muito agradeço-lhe. Como V. S. muito bem suppôz na mesma occasião que lhe escrevi sobre a troca das caixas dirigi-me ao Sr. Dr. R. A. Philippi, porem até o presente não tive resposta alguma, crendo entretanto, que em breve a terei. Logo que tenha qualquer communicação do Dr. Philippi me dirigirei a V. S.

Com a devida consideração subscrevo-me de V. S. Am. Collg. e Obr.

H. von Ihering.

P. S. — Agradeço o mappa de localidades Patagonicas. Sinto as noticias, que me deu, sobre os Museus.

Vou vêr se por intermedio do Sr. Santiago Roth, possa receber a collecção do Museu de Buenos Aires, de conchas do Paraná.

1533

São Paulo, [illegible] de Abril de [illegible]

Illmo. Sr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Sr. e amigo:

Junto lhe remetto um artigo do Sr. I. C. Branner pedindo-lhe depois de te-lo lido querer voltar-m'o.

Peço ao amigo examinar o artigo sobre ossos pleistocenos de Cantagallo, Rio de Janeiro, publicado na Revista do Instituto Historico do Rio de Janeiro, tom. VII, 1866, p. 519 - 23, referente a *Megaterium?*, *Megalonyx* e *Equus*, desejando conhecer a sua respectiva opinião, que seria conveniente incluir no seu artigo sobre os ossos das grutas do Rio Ribeira. O que está deste artigo?

O livro de Ortmann deve apparecer no proximo mez. O que mais me incommoda é a affirmação delle, têr um bloco de St. Cruz que contem alem de *Struthiolaria ornata* tambem a *ameghinoi*. Será conglomerata secundario ou formação de transição?

Estou estudando nossas *Echinyidae* e *Muridae*. Não deseja fazer permutas comigo? Desejo obter os *Hesperomys* da Argentina, couros ou em alcool.

Com lembranças cordiaes fico de V. S. Collega e amigo.

H. von Ihering.

1534

La Plata, Abril 20 de [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Encuéntrome sumamente en retardo con Vd. debido a que en estos dos últimos meses no he tenido un momento de reposo en atender mis asuntos comerciales, pues con motivo de la apertura de los cursos son los momentos en que mi casa trabaja y no hay que desperdiciar la ocasión.

Afortunadamente, pronto abandonaré los negocios para dedicarme exclusivamente a la ciencia, pues tengo una buena noticia que comunicarle. El Gobierno de la Nación, por Decreto expedido en el día de ayer, me ha nombrado Director del Museo Nacional, así que podremos ayudarnos mutuamente en nuestros estudios de una manera eficaz. El Gobierno me ha nombrado después de haberlo reflexionado mucho, y me ha dado carta blanca para obrar según yo lo entienda en beneficio de la Institucion, en la que pienso introducir reformas radicales.

Recibí el cajón de conchas que había ido a Santiago. Parece que se han estraviado algunas etiquetas, no solo de las determinaciones sino también de las procedencias.

Acá inclusa le devuelvo la fotografía de *Megaptera Lalandi*. Respecto a la forma fósil, por lo que pueda interesarle, Vd. podrá ver en mi obra sobre los mamíferos fósiles que la determinación es dudosa, pues ni es seguro que se trate de una *Megaptera*.

Ahora, en el Museo tendré oportunidad de examinar los restos en cuestión y en oportunidad le comunicaré el resultado.

Mientras tanto, reciba un apretón de manos de su colega y cariñoso amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1535

S. Paulo, [illegible]

Illmo. Sr. Florentino Ameghino.—La Plata.

Prezado amigo e Collega:

Foi com summo prazer que hoje recebi a sua carta com a noticia de sua nomeação para o cargo de Director do Museo Nacional. Dou-lhe meus parabens, como os dou tambem ao Governo de su paiz, que felizmente teve o bom senso de proceder como o mundo scientifico o esperava. Não preciso affirmar ao Collega, que como sempre pode contar

comigo. Parece-me que V. S. deverá ligar attenção aos mamiferos recentes da Argentina e neste sentido espero que entre os nossos Museus podemos establecer permutas valiosas.

Tive uma carta do Sr. Lahille, em que diz que *Ostrea ameghinoi* já elle já foi descripta sob o nome de *O. princeps* num Jornal diario, que no meu ver não estabelecer prioridade. No mais Lahille julga que as ostras das formações de Santa Cruz são misturadas por toda parte. Neste sentido elle é partidario de Ortmann, que affirma, tèr um bloco «da base» das formações de Santa Cruz, contendo *Struthiolaria ornata* e *ameghinoi* juntas. Admittindo que poderá haver formações de transsição, tenho algumas duvidas, se Hatcher encontrou a verdadeira formação supra-patagonica. Que o Bicego não a viu é certo.

O livro de Ortmann será publicado em Maio, a minha Revista em Junho.

Lembranças muito cordiaes de seu amigo obrigado.

H. VON IHERING.

1536

Buenos Aires, Ma[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega:

Recibí a su tiempo su última del 12 del pasado y también el artículo de Bramer, que aún no he tenido tiempo de leer, ni tampoco para contestar a Vd. antes, pues me estoy embruteciendo contestando día y noche cartas, tarjetas y telegramas de felicitaciones que me llueven continuamente de un extremo a otro de la República. Es para mí una gran satisfacción el eco de simpatía y de aplauso con que en mi país ha sido recibido mi nombramiento en todos los círculos sociales.

Hace pocos días ha llegado un cajón de Alemania, conteniendo las conchas del Paraná devueltas por Steinmann. Todavía no lo he abierto, pero acá me informan que se enviaron varios cajones, de modo que no debe haber devuelto todo. Ha quedado acá un catálogo de lo que se envió, y tan luego tenga un poco de tiempo disponible, haré abrir el cajón y lo cotejaré con el catálogo para ver lo que falta. Quizá lo que haya guardado sean los duplicados. Mientras tanto le ruego me haga el servicio (de decirme) qué es lo que Vd. desea examinar o cuales son los ejemplares que necesita estudiar de esas conchas, si todos o solo los tipos de algunas especies. Si es esto último, mándeme la lista de las especies que necesita.

Por el momento, no tengo absolutamente tiempo para ocuparme de otra cosa, pero le escribiré más largo en otro momento; y desde ya pongo a su disposición los *Anales del Museo* para las publicaciones que necesite hacer con urgencia.

Mientras tanto, se repite afectmo. colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1537

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Querido colega:

Acabo de recibir su muy atenta del 30 del pasado y tantísimas gracias.

Me sorprende lo que Vd. me dice respecto a que Lahille haya publicado la *Ostrea Ameghinoi*. ¿De dónde puede haberla sacado, si él nunca ha visitado las localidades de donde procede? Voy a pedirle que me muestre la descripción y los originales. O se ha equivocado, tomando algunas conchas jóvenes de las grandes ostras patagónicas por especies nuevas, o la descripción de él ha sido tomada de su manuscrito en este Museo.

Además, la descripción hecha en un diario no es válida; y así consta en las leyes y reglas de la nomenclatura.

Sobre la cuestión geológica y de horizontes, Lahille no tiene la menor autoridad, pues no entiende absolutamente nada de todo eso.

El señor Schrottky está estudiando las colecciones del Museo y ha publicado en los Anales una pequeña noticia sobre Himenópteros nuevos, pero no tiene ningun cargo oficial. Podrá continuar trabajando en las mismas condiciones, pues mi propósito es muy distinto del de mis antecesores, que han considerado el Museo como propiedad de uso particular. Yo lo he abierto para que en el vengan a estudiar todos los cultores de las ciencias naturales que necesiten consultar las colecciones del Museo. Se encuentra vacante el puesto de encargado o custodio de las colecciones entomológicas, para ese puesto será nombrado el señor Juan Brethes, persona muy seria y muy estudiosa. El señor Enrique Lynch Arribalzaga es el candidato para ocupar el puesto de Jefe de la Sección Zoológica.

Hace pocos días le escribí a propósito de las colecciones del Paraná devueltas por Steinmann y que todavía no las he hecho desencajonar.

Ahora estoy haciendo abrir los cajones que contienen las colecciones reunidas por el desgraciado Valentín, y estoy encontrando en ellas muchas conchas fósiles. Estas también se las enviaré para que las estudie pero no ya en las mismas condiciones que las de mi propiedad particular. En éstas deberá Vd. devolver para el Museo todos los tipos, guardando para ese Museo únicamente los duplicados.

Con un apretón de manos de su viejo amigo, le saluda.

FLORENTINO AMEGHINO.

1538

São Paulo, [illegible] de Maio [illegible].

Prezado amigo e Collega Florentino Ameghino:

Venho de receber a sua carta de 2 de Maio que provavelmente se cruzou com a minha, felicitando o Collega pela nomeação de Director, e prevenindo á V. S. para non empregar meu ex-ajudante Curt Schrottky, actualmente en Buenos Ayres, por ser infiel e relachado.

Estou actualmente estudando a remessa do Sr. Santiago Roth. Infelizmente as conchas patagonicas quasi todas mal conservadas e moldes, vinham embrulhadas em jornaes, os quaes pelo peso das conchas rasgaram, de modo que nada se pode fazer com a salada de conchas e rotulos. Parece que tambem os empregados da Alfandega auxiliaram no tal serviço. Convem pôr as conchas de cada localidade em uma caixinha especial. Entre as conchas do Paraná encontro apenas as que já o Bicego me colleccionou e não convem mandar-me toda a collecção examinada por Borchert, mas sómente exemplares das especies indicadas na lista junta. Da maior parte dellas existem, segundo Borchert, bastante exemplares para poder ceder-me duplicatas.

Diversas especies raras e exemplares unicos tinha mandado a Steinmann, mas não as recebi mais, nem por reclamação que ficou sem resposta, e tão pouco as conchas de Chubut que o Bicego me trouxe e dos quaes nada aqui reservei.

Lembranças cordiaes do seu Ven. e Amigo.

H. VON IHERING.

P. S. — Se lhe fôr possivel no meio de toda esta nova confusão prestarme um serviço, tenha a bondade de providenciar para que o respectivo encarregado do Museu me remetta em caixinha como amostra sem valor, duplicatas das especies de *Pinotus* da Argentina e Uruguay, não fazendo differença si determinada ou não; e de outros co-

leopteros coprophagos argentinos, desejo somente os especimens ja determinados deste grupo. Comprometto-me remetter em permuta as especies de São Paulo.

Veio nestes dias o caixão que do Rio Juruá, Amazonas, me remetteu o nosso colleccionador Sr. Garbe; causou-me porem a surpreza de não conter um rico sortimento de couros e craneos de macacos (8 especies) etc. e vejo só... sementes de alfafa — caixão trocado.

Quer V. S. material de *Cebus* e *Mycetes* de São Paulo?

A collecção de Santiago Roth contem as mesmas especies que já o Bicego em Paraná colligio, e nenhuma das descriptas por Borchert, como novas. Estou duvidando, que talvez na collecção Bravard, examinada por Borchert contenha diversas especies, que não são na realidade provenientes de Paraná. Peço ao Collega da fazer uma revisão de toda esta collecção, notando especialmente o caracter das rochas etc. em que estão inclusas as conchas, para vêr se talvez ha motivos para suppôr um engano. Alem disto, o Sr. como Director do estabelecimento, tratará por certo para que sejam feitas novas e completas collecções no Paraná, encarregando disso pessoa competente.

1539

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Recibí su muy apreciada del 11 del pasado, en la que me dice no mande toda la colección de conchas del Paraná estudiada por Borchert, pero si solamente los ejemplares indicados en la lista que Vd. adjunta. Pero es el caso que en su carta no se encontraba la mencionada lista. Estuve esperando, creyendo que la lista se la habría olvidado y vendría en alguna otra carta, pero como no recibo otra suya supongo que la lista se habrá extraviado.

Ruégole, pues, me envíe la lista de las especies que desea le envíe.

En lo que concierne a los insectos, hace pocos días que el encargado de la Seccion entomologica, señor Brèthes, ha tomado posesion de su empleo. Ahora esta tomando conocimiento de la coleccion, que se encuentra en un estado que Vd. no podría figurárselo. El pobre Dr. Berg tenia muy bien arregladitas sus colecciones particulares, pero de las del Museo muy poco se preocupaba. Del primer examen que se ha hecho resulta que las colecciones son excesivamente pobres en

representantes del género *Pinotus*, pero si lo necesita se le enviará un ejemplar con condición de devolución. De los géneros afines hay de que hay mejor representación; se están poniendo aparte los duplicados y se los enviaré dentro de unos días.

Hoy mismo he recibido para el Museo cierto número de conchas fósiles de Fuerte Roca, de la misma capa de la cual proceden las figuradas por Burckhardt y las que le ha enviado Roth. La mayor parte parécenme idénticas a las figuradas por el mencionado autor, pero si Vd. cree de interés que se las envíe, las remitiré conjuntamente con las del Paraná y podrá quedarse Vd. con los duplicados.

El mes pasado deben haberle enviado dos folletos míos sobre nuevas especies de mamíferos fósiles, que supongo los habrá recibido; y dentro de unos días le enviaremos el volúmen VII de los Anales, en el que se encuentra una fuerte crítica de Lynch Arribálzaga sobre el trabajo ornitológico de Bertoni.

Deseándole felicidades, reciba un apretón de manos de su viejo amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1540

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Junio [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega:

Escribí a Vd. hace unos pocos días comunicándole que se estaban apartando los insectos duplicados y pidiéndole al mismo tiempo la lista de las especies fósiles del Paraná que Vd. necesita reexaminar.

Debido a los trabajos de reorganización, recién hoy me fué dado hacer abrir el cajón devuelto por Steinmann. ¡Cuál no sería mi sorpresa al no encontrar en el cajón otra cosa que ejemplares de la *Ostrea patagonica*, y todavía en muy pequeño número en proporción de los que se le habían remitido!

Hoy mismo he escrito a Steinmann pidiéndole devuelva a la brevedad posible el resto de la colección; pero mientras tanto este contratiempo vendrá a retardar el nuevo examen que yo me proponía que Vd. llevara a cabo, y esto dado el caso que no tenga dificultades para obtener la pronta devolución de la colección.

Hoy tambien he empezado a hacer desencajonar la colección reunida en Patagonia por el desgraciado Valentín, ¡qué permanecía encajonada sin saberse lo que contenía! Hay bastantes conchas, que, en oportunidad, le enviaré para su determinación.

Le saluda con el aprecio de siempre, su viejo amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1541

[illegible]

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Prezado amigo e Collega:

Comprimento-o affectuosamente.

Confirmo a minha carta de ha poucos dias e tomo a liberdade de nesta, juntar uma carta que destino ao Sr. Samuel Lafone Quevedo, cujo endereço ahi não foi encontrado, afim de que o amigo se digne fazer chegar-lhe ás mãos.

Agradeço-lhe desde já mais este obsequio.

N° 1336 *Strophocheilus hauthali* Ih. sp. n. Cañada Blanca (Rio Seguen y Chubut).

N° 1338 *Strophocheilus chubutensis* sp. n.

De Roca, 3 leguas N. do Rio Negro obtive *Gryphaea concors* e *Ostrea ameghinoi!*

Seu H. VON IHERING.

1542

[illegible]
DE
[illegible]

[illegible]

Señor Dr. H. von Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Recibí su muy apreciable del 13 del pasado mes de Junio, conjuntamente con la lista de las especies de conchas fósiles del Paraná que Vd desea estudiar. Desgraciadamente, como ya tuve oportunidad de comunicarsel, hace unos días solo han devuelto ejemplares de *Ostrea patagonica*; he reclamado el resto de la coleccion y en cuanto llegue, le enviaré lo que pide.

Hace unos días se le han enviado los insectos que pedía, y espero nos retribuya el envío con duplicados de especies brasileñas.

Relativamente a los objetos que me ha enviado y sobre los cuales me consulta, acá va mi opinión:

Nº 1334, del cretáceo superior de Fuerte Roca, no lo creo un fósil, sino una simple concreción.

Nº 1337, del Chubut (no de Santa Cruz) de capas con mamíferos que se suponen santacruceños?, no los creo ni coprólitos ni huevos de quelonios. Son con toda evidencia moldes de objetos que desaparecieron en el curso de la fosilización y han sido corroídos y redondeados por las aguas que penetraron entre el molde interno y la envoltura o medio que lo envolvía. A mi modo de ver, representan los moldes de cóndilos mandibulares de mamíferos ungulados. El más pequeño es igualmente un molde, pero que ha rellenado una simple cavidad de la roca y no creo represente ninguna forma orgánica.

Respecto al trozo con impresiones de moluscos de agua dulce procedente de las capas superiores de La Paz, debe tener presente que Burmeister no los cita de esta localidad sino de la parte inferior del Paraná; sin embargo, como la formación marina de esta localidad asciende gradualmente hacia el Norte, es posible que la misma capa aparezca en La Paz en la parte superior de las barrancas.

Respecto a los moluscos terrestres del Chubut, entre el Sengüer y el Chubut, encontrados por Roth, son los mismos que éste señor en su aviso sobre mamíferos mesozoicos identificó erróneamente con *Tylostoma*. El año pasado le he enviado varios ejemplares recogidos por Carlos en la misma región y en yacimientos de distintas épocas, y ya le hablaba de esta identificación errónea de Roth. La mayor parte de los ejemplares coleccionados por Roth vienen de las capas con *Astraponotus*. Entre los recogidos por Carlos los hay de éste mismo horizonte, pero otros vienen de las capas más inferiores con *Notostylops*.

Los trabajos que envíe para ser publicados en los Anales de este Museo, preferiría que los redactara en francés más bien que en portugués, pues podrían publicarse en la lengua original, evitando los errores que siempre suelen deslizarse en las traducciones.

Con las expresiones de mi mayor afecto, me repito colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1543

São Paulo, [illegible]

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Amigo e Collega:

Tenho em mãos as ultimas duas cartas que me escreveu, em uma das quaes me pede uma lista. Creio que a esta hora o collega já deve

estar de posse de duas cartas que lhe escrevi, agradecendo-lhe as publicações, que me enviou e remettendo-lhe a lista que me pede. Naturalmente as nossas cartas se desencontraram; peço-lhe que me avise se as recebeu.

Em uma destas cartas já lhe agradeci tambem as novas publicações que me mandou e disse-lhe tambem, que o professor Steinmann nem me devolveu os objectos que lhe mandei para serem examinados e nem respondeu a minha reclamação. Não liguei attenção ao assumpto, porque eram poucos os objectos; no seu caso, entretanto, se trata de um material de grande valor scientifico, do qual para cada especie está indicado o numero de exemplares no artigo de Borchert. Espero pois, que a sua justa reclamação tenha resultado. Insisto, entretanto, na necessidade de se descobrir a localidade explorada por Borchert, muito mais rica do que qualquer outra examinada pelos outros colleccionadores.

Quanto aos coleopteros, peço esperar com a remessa até que se tenham reunido duplicatas; gostarei nessa occasião examinar as especies argentinas de *Pinotus*. Quanto aos petrefactos peço mandar-me só os que são de real valor geologico.

Será-me interessante de estudar mais material da formação do *Pyrotherium* de Roca. O Sr. Ortmann quiz mandar-me a sua obra que entretanto o correio não acceitou, por ser pesada de mais.

Lembranças cordiaes de seu Collega e Am. Obr.

H. von Ihering.

1544

Museo Nacional
de
Buenos Aires

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Querido colega y amigo:

Hace ya algún tiempo me preguntó Vd. mi opinion sobre un craneo que Burmeister atribuyo al *Canis jubatus*, identificacion que negó Nehring rotundamente. Vd. agregaba que le parecia probable que el craneo en cuestión fuera de *Canis familiaris*. Ahora he podido examinar el original, que se conserva en este Museo. Nehring tenia perfecta razon; no es de *Canis jubatus*. Tampoco es de *Canis familiaris*. El craneo es perfectamente fósil y pertenece a una especie del extinguido genero *Dinocynops* Amegh. 1898. El tipo del genero es el *Canis Morenoi* Lyd., pro-

cedente de la parte basal del piso bonaerense, casi pampeano inferior. El cráneo descripto por Burmeister, sobre el cual publicaré en breve algunas noticias, es de una especie más pequeña, que llamaré *Dinocynops Nehringi*, y procede del pampeano más reciente (piso lujanense). El mayor parecido del género *Dinocynops* es con el *Lycaon* de Africa.

Recibí el cajón que Vd. envió; y después de sacados los dos paquetes que venían a mi nombre, se envió el cajón al Dr. Hauthal. Agradézcole el envío de la hermosa colección de coleópteros destinada a este Museo, en canje de la que se le envió el mes pasado.

Los huesos fósiles de Santa María de Rio Grande do Sul los entregué al preparador para que los desembarace de la ganga y los examinaré en la semana entrante. Se los devolveré en seguida, conjuntamente con el envío que voy a hacerle de algunos fósiles de la formación cretácea de Roca.

Muy curioso es el descubrimiento que me comunica sobre los helmintos distintos en los mamíferos autóctonos y en los inmigrados. Desgraciadamente, no disponemos a ese respecto de material.

Tendré el mayor placer en recibir mamíferos de la región del Amazonas, en canje de los que posea duplicados este Museo. Inclusa en ésta, envíole una lista de los duplicados de que disponemos y podemos enviar en canje. Puede Vd. indicar de esa lista las especies que desee.

En mi última Memoria *Cuadro sinóptico de las formaciones sedimentarias*, etc., se ha deslizado un error bastante grave; aparece *Struthiolaria densestriata* como especie de la formación cretácea, en vez de *Struthiolaria striatissima.*

He reanudado la continuación de mi Memoria *L'âge des formations sédimentaires de Patagonie*, cuya publicación había interrumpido por falta de tiempo.

En estos días hemos recibido la obra de Ortmann sobre los invertebrados terciarios de Patagonia, que encuentro plagada de errores y completamente deficiente en lo que concierne a la literatura. Después de la crítica que he hecho y continúo (haciendo) de las obras de Hatcher, ¿cree Vd. que valdría la pena que hiciera un examen crítico del volúmen que acaba de publicar Ortmann?

Con el afecto de siempre, me repito de Vd. muy atento servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1545

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

En esta fecha, por intermedio de la agencia Villalonga, tengo el gusto de enviarle un cajoncito, conteniendo:

1º Los ejemplares de petrificaciones de la colección Hauthal, que Vd. me envió para examinar, y de los cuales ya le hablé en carta anterior.

2º Los huesos fósiles de Rio Grande, que también me envió Vd. para examinar. No son de mamíferos, sino de reptiles, probablemente Sauropterigios, y son seguramente de una formación cretácea. Una determinación más precisa solo podría hacerla con más tiempo y materiales más perfectos.

3º Una serie de 29 ejemplares de fósiles del cretáceo superior de Roca (época del *Notostylops*). Van en ellos el primer *Ammonites* que se encuentra en la mencionada formación y dos trozos de un *Nautilus*, que debía ser de tamaño gigantesco. Estos fósiles, una vez que Vd. los haya estudiado y determinado, tendrá la bondad de devolverlos a este Museo, pero de aquéllas especies que hay más de un ejemplar puede Vd. guardar duplicados, devolviéndonos los ejemplares típicos.

4º Una cajita conteniendo algunos ejemplares de avispas sociales, destinados a ese Museo. Nuestra colección de este grupo es pobre, así que, por el momento, no podemos enviarle otra cosa. Si entre lo que Vd. nos enviara en canje pudiera incluir un ejemplar de *Polybia scutellaris* var. *paulista* Ih., mucho se lo agradecería, como también la indicación bibliográfica correspondiente a la descripcion de esta variedad.

Van también en el cajon los apartes de su Nota bibliográfica sobre la obra de Burckhardt referente a la distribución de las aves en relacion con las antiguas tierras del hemisferio austral.

Cuando la colección de Valentín esté distribuída por horizontes, tambien se la enviaremos para su estudio. Una de las novedades que he encontrado en ella es la presencia de la *Ostrea Torresi*, procedente del Chubut y de capas encima de la formación Patagónica.

Sin más por el momento, se repite de Vd. atento colega y S. S.

FLORENTINO AMEGHINO.

1546

[illegible]

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino.—*Buenos Aires.*

Prezado amigo e Collega:

Accuso recebidas as suas cartas, a mim e a meu filho, como tambem a lista dos mammiferos em duplicata nesse Museu. Remetto-lhe junto a lista das especies que peço e vou-lhe prepar uma boa remessa de permuta. Estou estudando actualmente os macacos recebidos do Rio Juruá, representados por uma duzia de especies.

Não recebi ainda o livro de Ortmann mas encommodei-me um pouco da anotação do livro por Dall, nem mencionando meu nome. Parece-me certo, que a obra de Ortmann é apenas a continuação da minha, corrigindo-me em um ou outro ponto com razão e em muitos outros sem fundamento. Assim por exemplo: Ortmann já se convenceu em vista de minhas cartas de que *Struthiolaria chilensis* é bem differente de *S. ameghinoi,* que *Terebratella magellanica* pertence ao genero *Magellania,* etc. De certo terei occasião de referir-me a tudo isto no artigo que lhe pretendo escrever sobre a colecção de seu irmão. Já no proximo mez quero mandar-lhe um pequeno artigo sobre as conchas da formação do *Pyrotherium* e por esta razão peço-lhe esperar com as suas notas até receber o meu artigo. Será naturalmente interessante ouvir o que o amigo diz sobre aquelle livro, mas não acredito que isto influirá na opinião dos americanos. O que Ortmann me escreveu com referencia a collecção Hauthal é em geral tambem a minha opinião, isto é, que novos estudos são necessarios sobre as formações da Patagonia por naturalistas perfeitamente conhecedores das conchas marinas desses depositos. Do Collega pode-se esperar que tanto a formação entreriana como a patagonica seja novamente estudada com toda referencia a Geologia. Entre nós, acredito que a nossa posição para com os Srs. Americanos é scientificamente a mesma que infelizmente já é politicamente. Verdadeira ajuda imparcial e competente espero só se geologos europeus, de conformidade com o Collega, procederem a novos exames.

Onde está agora o seu irmão Carlos? Não o aproveitará no interesse do Museu? Diga-lhe minhas saudações.

Com estima e consideração, subscrevo-me de V. S. Am. Colga. Obr.

H. von Ihering.

P. S. — Remetto junto pelo correio uma amostra contendo um osso, ou pedra, proveniente do Rio Grande do Sul, fazendo parte da

collecção ethnographica do Sr. C. von Koseritz, que ha pouco este Museu adquiriu. Seria obsequio quererdes examina-lo e transmitti-lo opportunamente, fazendo-me conhecer a sua opinião.

O mesmo.

1547

[illegible]
DE
[illegible]

Septiembre 24 [illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega:

Tengo el agrado de acusar recibo de su última de fecha 30 del pasado mes de Agosto. Dentro de unos días se le enviarán los duplicados de mamíferos que pide, y conjuntamente le devolveré la curiosa y problemática piedra que me envió. No sé de qué se trata; todo el aspecto es como si se tratara del molde de un fruto, y quizá algún botánico pudiera dar al respecto una opinión más definida. Desgraciadamente mi amigo Spegazzini está de viaje por Europa, pero debe regresar, a lo sumo, dentro de un par de meses; y si Vd. consiente en que retenga el objeto hasta su regreso, lo someteré a su examen.

Veo que Vd. continúa acordando más importancia de la que tienen a las opiniones de Ortmann y Hatcher.

Sin duda, nuevas observaciones arrojarán siempre más luz, pero las actuales bastan para probar que aquéllos caballeros andan con el paso completamente cambiado. Hay en la República actualmente unos veinte geólogos, más o menos una mitad extranjeros, y que en estos últimos años han cruzado Patagonia en desempeño de comisiones oficiales. En todos hay actualmente acuerdo unánime en que las observaciones de Hatcher y las opiniones de Ortmann, apenas merecen ser mencionadas. Le garanto que pisamos terreno absolutamente firme.

En lo que personalmente me concierne, en la divergencia en que me encuentro con los norteamericanos, en cuanto a la antigüedad de las faunas de Patagonia, sus relaciones y el modo de desarrollo, tengo la satisfacción de comunicarle que todos los paleontólogos europeos están actualmente de mi lado, con la única excepción de Schlosser, que tenía opiniones muy comprometidas por la participación que había tomado en la presentación de la teoría de la trituberculía y el desarrollo progresivo del diente reptiloide. Sin embargo, este último baluarte también va a ceder, pues basta ver sus últimas críticas para comprender que actualmente está vacilando.

En el próximo número de los Anales de la Sociedad Científica reanudo la continuación de mi trabajo sobre la antigüedad de las formaciones sedimentarias de Patagonia, que ahora voy a tratar de concluir rápidamente.

Hace unos días le he enviado un cajón conteniendo fósiles de Roca, y duplicados de avispas sociales. Supongo que lo habrá recibido.

Espero su artículo sobre los fósiles de la formación del *Pyrotherium*, que publicaré inmediatamente. En cuanto a los dibujos, le agradecería me los enviara concluidos a pluma o a lápiz, como Vd. desee, pues así la reproducción será exacta, mientras que los dibujos sacados de fotografías siempre dejan algo que desear.

De mi hermano, que no tenía noticias de él desde hace más de un año, acabo de recibir un telegrama anunciándome su llegada a la costa; y dentro de un mes a más tardar estará acá con las colecciones.

Con Steinmann me pasa algo desagradable. No devuelve las colecciones, contestando que Berg lo había autorizado para conservarlas en Freiburg. Si al último pedido que le he hecho no me las devuelve, voy a dar intervención al Gobierno, haciéndolas reclamar por vía diplomática.

¿Cómo sigue de la vista el colega?

Con el aprecio de siempre, me repito atento servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1548

São Paulo, 4 de Outubro de 19[illegible].

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Prezado Collega e amigo:

Accuso recebida a sua carta de 24 de Setembro p. passado, e estou a espera do caixão, que me avisou, contendo os fosseis de Roca e que não sei a que endereço foi dirigido no Brasil.

Quanto a pedra curiosa do Rio Grande do Sul poderá conservala para mais tarde mostra-la ao Dr. Spegazzini.

Já puz de lado os mammiferos do Amazonas que lhe pretendo mandar e logo que tenha tempo vou completar esta collecção por especies de São Paulo. Por estas duas semanas estou muito occupado com uma Exposição Municipal na qual o Museu tomará parte.

No mez passado acabei uma extensa publicação tratando da biologia de nossas abelhas sociaes da familia das *Meliponidae*.

Nestas ultimas semanas occupei-me tambem com os Chelonios do Brasil e da Argentina e estimaria se o Collega pudesse dar-me algumas

informações a respeito. Não me lembro ter lido nas suas publicações um capitulo sobre estes reptis desconfiando que deve ter observacões não publicadas. Quaes os generos que occorrem nos depositos terciarios da Argentina e qual a litteratura mais importante? Qual será a posição systematica do genero *Miolania* bastante discutida?

Com referencia ás especies recentes admirei que Koslowsky menciona apenas uma especie de *Hydraspis*, quando eu obtive no Rio Grande do Sul, as duas especies *hilarii* D. B. e *geoffroyana* Schw., que ambas constam-me pela litteratura occorrer tambem em Buenos Aires. Gostaria, se lhe fôr possivel, obter em permuta estas duas especies como tambem *Sphargis coriacea* e *Testudo argentina* Scl. Espero, que me será possivel dar-lhe outras especies que ali lhe faltam e em parte tambem seus ovos. Peço-lhe vêr o que existe em ovos de Chelonios que provavelmente posso classificar tambem sem outras informacões do que a localidade.

O Sr. S. Roth confirmou a exactidão de sua supposição da identidade de *Tylostoma* com *Strophocheilus*, dando a culpa a Burckhardt, cujas determinacões já em parte não acceitei sem duvida (Roca). Ha aqui uma questão que bastante me incommoda. O Sr. S. Roth junto com as conchas de Roca mandou-me uma *Ostrea patagonica*, dizendo que o respectivo banco e misturado com as outras conchas de Roca. Por esta razão diz elle que não liga attencão ás ostras. O mesmo acontece com o Dr. Hauthal devido, como parece, a algumas determinacões minhas erradas. Mesmo assim por em quanto não posso mudar de opinião. Recebendo só uma ou outra valva, ás vezes mal conservada, outras vezes colleccionada devido a sua grossura extraordinaria ou recebendo conchas que se julga novas e que talvez não são, ha muita possibilidade de enganar-se. Acredito, entretanto, que quando se me entrega uma boa serie de valvas superiores e inferiores em diversos estados de edad e bem conservadas, que não poderá acontecer-me engano e continuo a considerar os generos *Ostrea* e *Struthiolaria* como os mais importantes para o estudo geologico dos depositos terciarios marinos da Patagonia.

Não lhe será possivel examinar, ou mandar examinar, os depositos de Roca onde, provavelmente occorrerá tambem a formacão Patagonica?

A formação marina de Roca parece-me ser identica com as capas marinas do *Pyrotherium*. Senão, qual a differença?

Agradeço-lhe o interesse que toma pela minha saúde e tenho a dizer-lhe que felizmente nestes ultimos tempos tenho passado melhor do encommodo que me acommetteu a vista.

Aguardando sua resposta, subscrevo-me como sempre seu Amigo, Collega e Obr.

H. VON IHERING.

1549

Sã[illegible] P[illegible]

Cher monsieur et collègue:

Dans ce moment je viens de lire dans «Science» 19 IX, 1902, p. 472, un article de Ortmann sur la géologie de la Patagonie, dirigé contre Vous, et qui Vous obligera à répondre.

Si tous les dépôts de Santa Cruz sont miocènes et ceux de Roca cretacés où reste alors l'eocène? La faune de Roca semble à peu près la même comme celle des couches à *Pyrotherium*, quant aux Invertébrés ne seront-ils pas identiques? Ces jours j'ai reçu votre caisse avec les coquilles de Roca. Malheureusement la publication de C. Burckhardt m'oblige à attendre la publication sur le Cretacé de l'Inde. La présence d'un Ammonites est très intéressante et décisive.

Merci bien pour l'envoi, aussi pour les guèpes dont deux espèces étaient nouvelles pour nous. Il y a peu de temps, que j'ai reçu votre lettre et déjà auparavant je vous avais dirigé une autre sur les chéloniens.

Je regrette assez, que je ne peux pas suivre parfaitement à vos nombreuses découvertes sur les mammifères fossils, puisque je n'y suis pas spécialiste, mais il y a toujours dans vos publications de parties d'un interêt plus général.

Agréez, cher monsieur, l'expression des meilleurs sentiments de votre dévoué

H. von Ihering.

1550

Sã[illegible] Paul[illegible], [illegible] Outub[illegible]

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Amigo e Collega:

Comprimento-o affectuosamente.

Junto remetto-lhe uma lista de couros de mammiferos que hoje despachei pelo Porto do Rio de Janeiro a esse Museu em permuta com a collecção que o amigo me avisou ter remettido.

Vae no mesmo caixão uma caixinha com insectos da familia *Vespidae* em permuta e sendo neste grupo a nossa fauna muito mais rica do que a Argentina, estimaria se V. S. completando a sua primeira remessa nos mandasse outra collecção de Hymenopteros de diversos grupos, podendo nos continuar assim a completar as nossas respectivas collecções. Recebeu V. S. a minha carta tratando de Chelonios?

Viu a artigo de Ortmann dirigido contra V. S. no jornal «Science»?

Lembranças cordiaes de quem com estima e consideração subcreve-se de V. S. Am. e Colga. Obr.

H. von Ihering.

P. S. — Depois de estudada a collecção de pequenos mammiferos posso lhe mandar outra remessa.

Tem o Museu Nacional duplicatas de aves da Argentina e Patagonia, pelas quaes se possa realizar alguma permuta?

O mesmo.

1551

[illegible]
DE
[illegible]

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Encuéntrome atrasado para con Vd., teniendo sobre mi mesa varias cartas suyas sin contestar. Pídole disculpa, pues Vd. ya debe figurárselo, es debido a un exceso de trabajo, atareamiennto que todavía continuará hasta que la nueva marcha del establecimiento se normalice.

Los mamíferos duplicados que Vd. me pidió, embalados en 4 grandes cajones, hace ya tiempo que están prontos para enviárselos, pero la Compañía no los ha podido aceptar y se me comunica que recién se podrá embarcarlos en el vapor que sale de ésta el 4 del próximo mes de Diciembre.

En lo que concierne a las preguntas que Vd. me hace sobre los quelonios, poco puedo decirle, pues solo me he ocupado del grupo de paso, con motivo de algunos fósiles, de los que espero podré ocuparme detalladamente algún día, pero por el momento no me es posible. Confirmo, sin embargo, su opinión sobre la existencia en la Argentina de las dos especies de *Hydraspis*. Con respecto a los fósiles, el hecho más notable es la existencia en el cretáceo, conjuntamente con los mamíferos, de los dos generos *Trionyx* y *Miolania (Niolamia)* que mencioné en mi *Suplemento* a la *Sinopsis* del Censo. El ultimo genero (*Miolania argentina*) ha sido descripto ultimamente por Smith-Woodward en los Proceed., etc., y nada de nuevo tengo que agregar a la opinion de este autor sobre la posición sistemática de este extraordinario animal.

Tocante a canje de quelonios, solo podré ocuparme de ellos una vez que esté un poco más desocupado, pero puedo anticiparle que será

quizá muy difícil que podamos enviarle *Testudo argentina*, a menos que podamos conseguir algún otro ejemplar, pues actualmente es especie sumamente rara.

Sobre la formación de Roca, no hay duda que es de la misma época de la *Ostrea pyrotheriorum*. La formación marina de este punto es de una sola época, y no hay allí formaciones marinas más modernas; esto puedo garantirlo con completa seguridad, pues este yacimiento ya fué examinado por Doering hace 20 años y por Romero, el primer descubridor del *Pyrotherium*, quien examinó la localidad hace unos quince años.

Actualmente, el mismo señor (teniente Coronel Antonio A. Romero) se encuentra en esa misma localidad desde hace unos cuatro meses, practicando estudios geológicos, y me confirma que la formación marina es una sola y se encuentra interestratificada con capas con Dinosaurios y a veces con mamíferos. Está haciendo una colección completa para el Museo Nacional, que también estará a su disposición en las condiciones ya establecidas.

De mi hermano he recibido noticias, comunicándome que los resultados del último viaje superan en mucho a todos los precedentes, pero tardará todavía algún tiempo en regresar. Todo el invierno se lo ha pasado en el interior, sigiuendo paso a paso el itinerario recorrido por Hatcher, controlando sus datos, y resulta que casi todos son equivocados. Así, por ejemplo, los 300 pies de capas marinas del lago Pueyrredón, que identifica con las del cabo Fairweather, resulta que forman parte de la formación Patagónica.

A propósito de la formación Patagónica: para mayor satisfacción suya y mía, puedo comunicarle noticias importantes. Encuéntrase acá el naturalista Tournouër que llega de Paris y va a emprender su cuarto viaje a Patagonia. Me dice que acaba de presentar, en colaboración con Gaudry, una Nota preliminar sobre la geología de Patagonia, a la Academia de Ciencias de Paris, en la que llegan, en lo que concierne a la estratigrafía, absolutamente a los mismos resultados míos, con la única diferencia del piso Santacruceño que, en vez de colocarlo en el eoceno superior, lo colocan en el oligoceno inferior.

Más importante todavía es lo que me comunica sobre la formación Patagónica: los numerosos fósiles por él recogidos han sido estudiados por los especialistas del Museo de Paris, y todos llegan al mismo resultado: que la parte basal de la formación Patagónica corresponde al eoceno inferior.

Desde este punto de vista va a ser muy importante el estudio de Priem sobre los selaquios, en los que demuestra que las especies del patagónico inferior son una mezcla de tipos del cretáceo superior y del eoceno inferior, que es precisamente el mismo resultado a que llegué

en mi rapido examen de la cuestión en mi artículo sobre la edad de los sedimentos de Patagonia en Anales Soc. C. Arg.

El artículo de Ortmann de que me habla, no solo lo he visto, sino que tambien va esta contestado, y conjuntamente con ésta creo recibirá Vd. el artículo correspondiente.

La lección que recibe Ortmann es merecida; y no debo ocultarle que tanto él como Hatcher son personas para quienes he perdido todo aprecio personal.

En los números de Octubre, Noviembre y Diciembre concluye mi estudio sobre la edad de las formaciones patagónicas.

Ya le he avisado a Brèthes para completar el canje de Himenópteros.

Con las expresiones de mi mayor aprecio, me repito muy at° y S. S.

FLORENTINO AMEGHINO.

P. D. — Concluída la anterior, tomo conocimiento de la suya de fecha 31 del pasado, en la que me comunica el envío de la colección de mamíferos del Amazonas. Le agradezco el envío y recibiré con el mayor placer igualmente el que me anuncia de los mamíferos pequeños.

La colección de aves del Museo es muy rica; y ciertamente tenemos muchos duplicados, pero por el momento mis ocupaciones no me permiten un examen de la coleccion. Mientras tanto, voy a hacer preparar una lista de las especies que tenemos duplicadas, que le enviaré cuando esté concluida. Haga Vd. otro tanto con las de que dispone, y entonces será sumamente sencillo concertar el canje. — Vale.

1552

S. Paulo [illegible].

Prezado amigo e Collega:

Recebi afinal a obra de Ortmann, da qual estou bem saisfeito quanto a parte descriptiva. Nas conclusões geraes não vejo provas de que as formações de Santa Cruz sejam miocenas. As analogias com especies miocenas são em parte fracas, podendo ser com a mesma razão estendidas a especies eocenas.

Um ponto principal em que não concordo com V. S. é a edade da formação Entrerriana. Examinei novamente, a questão dos dentes de peixes e verifiquei que Smith-Woodward e S. Jorgi têm razão, dizendo que a formação é miocena. O mesmo resultado fornece *Monophora*. Entendo que o Collega não devia continuar a sustentar uma opinião, que não pode ser correcta, especialmente quando o motivo são

os mammiferos, para os quaes Scott me disse, que são pliocenos, concordando elle afinal que podem ser tambem do mioceno superior.

Estou preparando, para V. S., a lista completa de minhas determinações da grande collecção de seu irmão Carlos. Espero, successivamente, completar esta lista e fornecer as descripções das especies novas, mas para não perder mais tempo ainda neste mez lhe mandarei a lista tal qual actualmente está. Espero tambem, ainda neste mez poder occupar-me das conchas de Roca.

Muito sinto a polemica forte que Ortmann dirige contra V. S. Elle não acredita, que a formação entreriana é intermediaria entre a Tehuelche e a Suprapatagonica; compete ao Collega de fornecer as provas geologicas para esta sua affirmação.

Foi publicado no «American Journal» o meu artigo contendo a descripção de *Neoinoceramus* e de *Nautilus*, mas não recebi cópias separadas. V. S. encontrará o periodico em Buenos Aires?

Mandei-lhe via Rio de Janeiro o caixão com os Mammiferos e especialmente Simios e não estou informado sobre a sua remessa de mammiferos. Na ultima carta que lhe dirigi tratei dos Chelonios.

Actualmente estudo os nossos Cetaceos, tendo recebido a Monographia de van Beneden e Gervais. Parece-me, que a mandibula de *Megaptera* sobre a qual vos consultei é de *M. boops*, como tambem o esqueleto de Rio de Janeiro, quando affirman que o esqueleto do Museu de Buenos Aires é de *M. lalandi*. Facto curioso! Tem o Collega talvez, das especies argentinas, duplicatas de ossos auditivos? Desejo conhece-los para compara-los com os poucos que aqui tenho. O Museu tem duplicatas dos Cirrhipedios, que vivem no couro das baleias?

Tenho prompto o Vol. V da Revista, faltando-me somente algumas estampas cujo despacho, na Alfandega de Santos leva muito tempo.

Lembranças cordiaes do seu sempre Am. Atten. e Colga.

H. von Ihering.

Lembranças ao seu irmão Carlos e recommendações respeitosas á sua Exma. Senhora.

P. S. — Van Beneden et Gervais dizem, que no Museu de Buenos Aires existe um esqueleto de *Megaptera lalandi*, mas Burmeister não o menciona. Como se explica este facto?

Entre os ossos que Burmeister classificava ora como *Balaena*, ora como *Mègaptera*, acha-se uma bulla tympanica, que não pode admittir duvidas. Poderá V. S. mandar-me della uma photographia ou desenhos dos 2 lados? A *Megaptera* de São Paulo e Rio de Janeiro é, contrario á opinião dos autores mencionados, a especie *boops*. Tenho

tambem bullas tympanicas de uma *Balaena*, que antes parecem de *B. antipodarum*, do que de *australis*; de *B. australis* o Museu de Buenos Aires não tem esqueleto?

1553

[illegible]

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino. — ***Buenos Aires.***

Prezado amigo e Collega:

Recebi hontem a sua carta de 20 de Novembro e tambem o novo fasciculo dos Anales. Muito agradecido.

Estimei as boas noticias que me deu de seu irmão e acceito nas condicções combinadas o estudo das collecções de Evertebrados.

Acabei agora o artigo sobre as collecções de S. Roth e Hauthal destinado a Revista do Museu de La Plata; contem a descripção de quatro novas especies marinas um *Diplodon (Unio)* e dois *Strophocheilus* novos.

Actualmente acabei o estudo da sua collecção de Roca, julgando que o Sr. Burckhardt não foi feliz com as suas determinações, como já antigamente no caso da *Tylostoma*.

Apresenta-se-me uma difficuldade, porque o Sr. S. Roth diz, que em Roca occorre tambem *Ostrea hatcheri*. O Sr. Hauthal diz, que as ostras grandes não prestam para a classificação geologica dos terrenos. Ora, seu irmão Carlos trouxe *Ostrea hatcheri* do Rio Chico, Chubut, e de Camarones, isto é, da formação do *Pyrotherium*.

Excellente no sentido geologico são as Struthiolarias; isto é, opinião tambem do Sr. Hauthal, mas elle diz, que as especies do Patagonico superior e inferior, que encontrou separadas na serra dos Baguales, são misturadas em Santa Cruz. As collecções de seu irmão Carlos, de San Julian, etc., confirmam o que Hauthal viu na S. dos Baguales, excepto algumas formações transitorias. Pergunto agora, como seria possivel o que Ortmann diz, que em Santa Cruz as diversas faunas coexistem. Isto merece um estudo especial.

Em geral a formação patagonica é muito estudada e a suprapatagonica, de Santa Cruz, muito pouco. Hauthal distingue patagonica inferior (calcareo), superpatagonico (arenoso) e Santa Cruzenio. Isto não será segundo o gosto do Sr. Ortmann.

O Collega conhece agora o livro de Ortmann? Incommoduo-me o tom agressivo contra V. S. incluindo palavras como "ridiculo"!! Em um ponto elle dirige uma critica justa contra mim, referindo-se a formação tehuelche de Santa Rosa e Punta Rasa. Tenha a bondade de me informar sobre estas localidades e sua geologia (ambas tehuelche?)

Remetter-lhe-hei junto com esta carta ou poucos dias depois a lista de minhas determinações da ultima grande collecção de seu irmão, da qual desejo saber durante que tempo foi feita.

Uma pergunta: para o meu trabalho sobre estas conchas terciarias me seria de grande utilidade se eu podesse escreve-lo em portuguez, porque nem sempre tenho o necessario auxilio para dictar em francez. Não conta o Collega actualmente com o necessario auxilio para a traducção? O artigo sobre as conchas marinas cretaceas de Roca e *Pyrotherium* vem em francez, mas necessita de sua revisão. Li o artigo do Sr. Tournouer num dos ultimos numeros de Comptes Rendues de Paris e isto com bastante prazer.

Lembranças cordeaes do amigo e Collega Obrigado.

H. VON IHERING.

1554

São Paulo, 10 de Dezembro de [illegible].

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino, D. Director do Museu Nacional. — Buenos Aires.

Prezado amigo e Collega:

Agradeço-lhe sinceramente a remessa que me fez de suas publicações entre as quaes se acha a «Sur la Géologie de Patagonie» que muito apreciei; é-me de summo interesse.

Occupado com a descripção da collecção de seu irmão, que me enviou, verifiquei a falta da especie *Struthiolaria striatissima* Ih., que supponho ter enviado por um engano juntamente com o material desse Museu. Sendo uma especie nova e que ainda não se acha descripta, rogo ao Collega o obsequio de mandar procura-la e me enviar como amostra sem valor pelo correio. Esta especie é da formação *Pyrotherium*. Estou actualmente occupado com as conchas de Roca, que me dão mais trabalho do que pensei. Ha entretanto um resultado de interesse geral, que desde já lhe participo.

A *Gryphaea* de Roca (*G. rocana* Ih., sp. n.) é differente da *Gryphaea concors* da formação do *Pyrotherium*. Tambem a *Ostrea ameghinoi* de Roca é uma variedade distincta (var. *rocana* Ih.) que talvez para outros autores represente uma especie distincta. Tanto que vejo até agora a fauna marina da formação do *Pyrotherium* é completamente differente da de Roca e da de Santa Cruz. Sendo certo que os depositos de Roca são do cretaceo superior, julgo que a formação do *Pyrotherium* só pode corresponder ao Eoceno inferior. Peço-lhe a sua opinião sobre este as-

sumpto. O caixão que lhe remetti já foi despachado pelo Porto do Rio de Janeiro.

Li com interesse seu trabalho sobre novos mammiferos da formação pampeana e a nota sobre *Canis jubatus*.

Aguardando suas ordens subscrevo-me com toda estima e consideração de V. S. Am. Atten. e Cdo.

H. von Ihering.

P. S. — Creio que já dei em meu poder a sua carta de 30 de Novembro p. pasado. Estimarei muito vêr acabado o seu artigo nos Anales da Sociedad Cientifica do qual desejo obter uma copia em separado se lhe fôr possivel.

O mesmo.

Com respeito a *Gryphaea concors* e *pyrotheriorum* commetti um engano pondo-as no sub-genero *Amphidonta*, do qual nem exemplares nem literatura pude arranjar, mas que, segundo communicação do Sr. Cossmann, é sub-genero de *Exogyra*. O sub-genero novo de *Gryphaea* a que pertencem as duas especies acima indicadas denomino, no artigo que breve lhe mandarei, *Odontogryphaea*. É muito justo o que V. S. diz da confusão que Ortmann fez com a *Ostrea pyrotheriorum*; admirei, entretanto, que V. S. tratou do assumpto sem referir-se ao meu artigo «Historia das ostras argentinas». Repito, que a fauna marina das capas do *Pyrotherium* (devia-se applicar outro nome para esta formação) é bem differente d'aquella de Roca e que V. S., que até agora confundiu ambas, deve tomar em consideração este resultado de meus estudos.

Se em verdade, *Ostrea hatcheri* occorre em Roca então é provavel que ali alem do Cretaceo superior existe o Eoceno inferior das capas do *Pyrotherium*.

Consultei sobre o assumpto o Sr. Hauthal, que me confirmou que as capas de *Pyrotherium* são mais novas do que as de Roca. Elle deu-me informações sobre a edade das areniscas abigarradas, sobre os quaes não concorda com V. S. e valia a pena V. S. entender-se com elle sobre o assumpto.

Se bem é certo, que só successivamente conseguimos uma classificação exacta das conchas terciarias, mesmo assim posso dizer, que em caso de duvida minhas determinações muito lhe devem merecer preferencia em comparação com os de Ortmann. O caso de *Ostrea pyrotheriorum* não é singelo; ha outros da mesma ordem como por exemplo com *Cucullaea*. As divergencias de Ortmann commigo quasi sempre representam um regresso

O mesmo.

Ha duas *Ostrea* bem alliadas em Roca, das quaes uma é *hemisphaerica* Orb. e a outra assemelha-se a *Ost. patagonica*, mas differe pela area ligamental etc. Precizo material melhor, com as 2 valvas de uma concha.

1555

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

[illegible]

Señor Dr. H. von Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo de mi mayor aprecio:

La circunstancia de encontrarme sumamente atareado con varios trabajos que tenía necesariamente que concluir antes de finalizar el año que acaba de pasar, me ha privado del gran placer de contestar sus últimas muy atentas cartas, en las cuales toca diferentes cuestiones referentes a la Geología de la Argentina.

Felizmente, encuéntrome ahora algo más desahogado y voy a aprovechar para contestar las suyas el mismo orden en que me las ha enviado, empezando por la del 15 de Noviembre último, en la que Vd. me comunica que yo debería modificar mi opinión en lo referente a la edad de la formación Entrerriana, porque según el examen que Vd. ha hecho de los peces fósiles del Paraná, Smith Woodward tiene razón, y, porque además Scott afirma que la fauna de mamíferos es pliocena.

Entiendo que las cuestiones científicas no se deciden por mayoría de votos, sino con pruebas y razones, y Vd. muy bien lo sabe, pocos naturalistas son tan accesibles a la discusión como lo soy yo.

Así, encuentro que lo que a Vd. lo decide a considerar como mioceno al Entrerriano, es la presencia de *Monophora;* pero un género o dos, en un conjunto, no son los que deciden la cuestión.

Así como la presencia de *Monophora* no es para mí decisiva para declarar neogena una formación, tampoco la presencia de un *Ammonites* no es para mí decisiva para declarar mesozoica otra formación, pues hasta ahora no sabemos con completa seguridad la época de la primera aparición y la de la desaparición de cada género.

Desde este punto de vista, mi criterio, ajustado a la más rigurosa lógica, es el siguiente:

Cuando en medio de una fauna, en su conjunto de aspecto moderno, encuentro en ella uno o dos géneros de tipo antiguo, no digo que la fauna en su conjunto es antigua, sino que los dos géneros en cuestión han persistido hasta una época más reciente.

Viceversa, cuando en una fauna, que, en su conjunto, es de aspecto antiguo, encuentro uno o dos géneros de aspecto más reciente, esto no

invalida los datos que proporciona el conjunto, pues solo prueba que la primera aparición de los mencionados géneros es más antigua de lo que se conocía.

Yo también acabo de examinar (el caso) de un modo muy detenido y con el maximum de material conocido (incluso el que examinó Smith Woodward) y llego a una conclusión completamente opuesta. Por la fauna ictiológica me es absolutamente imposible referir la formación al mioceno; la considero oligocena, y desde el punto de visto ictiológico hasta se podría sostener que es del eoceno superior, siendo las conclusiones de D'Alessandri ajustadas a la más rigurosa lógica; el único error que cometió es el referente a la determinación del género *Cestracion*, y es un error que no modifica las conclusiones generales. Los escualos, sobre todo, son instructivos. Le adjunto el cuadro de las especies representadas en el Paraná y de su distribución geológica en las otras regiones. En la entrega de Diciembre de los A. S. C. Arg. encontrará Vd. la cuestión tratada más extensamente, pero más tarde le dedicaré un trabajo especial.

Muy fácil le será a Scott afirmar que la fauna de mamíferos de la formación Entrerriana es pliocena, pero difícil le será apoyar tal afirmación en buenas razones. Por mi parte, afirmo que es oligocena; y cuando llegue el caso de discutir la cuestión, probaré con razones evidentes que el grado de evolución de la fauna mastológica del Paraná corresponde al de la fauna del oligoceno de Europa y Norte América.

En lo que se refiere a Ortmann, ¿qué me importa que él no reconozca la formación Entrerriana como intermedia entre el Santacruceño (Superpatagónico) y el Tehuelche? Mas pruebas son absolutamente innecesarias, pues es un hecho tan universalmente conocido que en la Argentina hasta los alumnos del 5° y 6° grado de las escuelas primarias saben que en Patagonia el terciario marino de Entre Rios pasa por debajo de la formación Tehuelche.

Referente a su pedido sobre *Megaptera*, *Balaena*, etc., por el momento no puedo satisfacerlo. Todavía no he podido ver los objetos de este orden que posee el Museo, pues están en los depositos acumulados en cajones y no se pueden sacar y examinar por falta de espacio. El edificio actual está completamente repleto; ya no hay casi donde colocar un alfiler, y cuando se trata de objetos grandes, encajonados es imposible encontrarlos sin un trabajo inmenso.

Un hecho podrá darle una idea de lo que es esto. El Museo posee una colección de restos de Mastodontes, particularmente de Tarija, sumamente numerosa y cuyo estudio sería sumamente interesante. Es precisamente lo que me proponía hacer al emprender el estudio de los fósiles de Tarija; y tuve que renunciar al examen de los restos de Masto-

donte a causa de la imposibilidad de poded desencajonarlos por falta de local.

Felizmente, parece que este estado de cosas no durará mucho, pues pronto se va a empezar la construcción del gran monumento destinado a la instalación definitiva del Museo Nacional; es propósito del Gobierno que dicha construcción se efectúe rápidamente y por secciones, de modo que puedan ocuparse a medida que se vayan concluyendo.

Tímpanos de ballenas y otros cetáceos, tengo en mi colección particular una serie bastante numerosa, pero correspondientes a especies fósiles (desde el Patagónico al Pampeano), pero están sin determinar. Es material que he ido reuniendo con el propósito de describirlo cuando me fuera posible, pero hasta ahora no he podido hacerlo. Pero si a Vd. le interesan y quiere estudiarlos, se los enviaré con la condición de devolvérmelos cuando haya concluído su estudio.

En su muy apreciable del 29 de Noviembre, me habla de la formación marina de Roca y de las dificultades que se le presentan, sobre todo por la presencia de grandes ostras que Roth dice ser la *Hatcheri* y que Vd. en carta anterior me dice ser Patagónica. No creo ni lo uno ni lo otro. Al contrario: considero a las ostras como fósiles muy característicos, y no dudo que con mejor material conseguirá la *Ostrea* grande de Roca de las especies terciarias. Lo mismo digo de la *Ostrea Hatcheri* que dice Vd. ha recogido Carlos en el Rio Chico.

No me acuerdo haber visto los grandes ejemplares de la *Ostrea Hatcheri* al encajonar la colección, por lo que supongo que su determinación reposa probablemente sobre ejemplares jóvenes. De ser así creo prudente reservar la determinación definitiva, pues no creo en la presencia de *Ostrea Hatcheri* en las mismas çapas que contienen la *Ostrea pyrotheriorum*. Mis razones son geológicas, pues el Patagónico inferior está separado de las capas con *Ostrea pyrotheriorum* por una larga serie de horizontes marinos y terrestres.

Lo que Vd. me pregunta sobre lo que dice Ortmann de la presencia de las tres faunas mezcladas en Santa Cruz es sumamente sencillo. En esa localidad, en la parte más inferior de la barranca, hay una capa poco espesa correspondiente a la parte más superior del Juliense. En la parte más superior de la barranca hay otra capa igualmente poco espesa, que corresponde al Superpatagónico, mientras que toda la parte intermedia representa todo el espesor total del horizonte Leonense o Patagónico superior. Ahora, como ellos mismos dicen que en la colección procedente de Santa Cruz no han hecho diferencias de nivel, claro está que todo lo han mezlcado. Pero la mezcla, en las capas in situ, son ellos

quienes la han hecho. De la presencia de estos horizontes en Santa Cruz ya he hablado en varios de mis trabajos anteriores, pero en la crítica de la obra de Ortmann, en el número de Diciembre de los Anales de la S. C. A., encontrará Vd. más detalles al respecto. Santa Rosa y Punta Rasa es una misma cosa. El verdadero nombre es Santa Rosa; y probablemente en algunas etiquetas escritas rápidamente Vd. ha leído Punta Rasa en vez de Santa Rosa. El yacimiento es tehuelche, como también el del cabo Fairweather.

La última gran colección de moluscos que le envié fué hecha por Carlos durante los años 1897 a 1899.

Sobre sus manuscritos, si le fuera posible, desearía vinieran en francés, aunque fuera poco correcto, pues yo los revisaré. No sucedería lo mismo si vinieran en portugués, pues en el Museo no tengo ningún empleado que lo posea. El artículo anterior sobre las ostras argentinas, lo traduje con mucho trabajo; y ahora no tendría tiempo disponible para traducir lo que me envíe.

En cuanto a los dibujos, más bien que fotografías, desearía que me enviara, siempre que le fuera posible, dibujos concluídos sea a pluma, sea a lápiz, pues en este caso le garanto la reproducción fiel de los caracteres, lo que no siempre sucede con las fotografías.

Paso ahora a su reciente y última del 10 de Diciembre.

Voy a buscar los ejemplares de *Struthiolaria striatissima* y se los enviaré a la brevedad posible.

He leído con interés lo que Vd. me comunica sobre la fauna de Roca, más debo decirle que nunca he asegurado de un modo positivo que fuera de la misma época de las capas marinas que contienen la *Ostrea pyrotheriorum*; y es precisamente por esta duda que no introduje ese yacimiento en mi último cuadro sinóptico de las formaciones sedimentarias. Por el contrario: basándome en consideraciones estratigráficas, yo suponía las capas marinas de Roca un poco más antiguas, pero como Vd. me escribió que entre los fósiles existían la *Ostrea Ameghinoi* y la *Gryphaea concors*, me asaltó la duda y entonces dejé en blanco el horizonte marino correspondiente al Pehuenche, que es precisamente el de la formación marina de Roca.

Juzga Vd. que siendo el yacimiento de Roca cretáceo superior, la formación del *Pyrotherium* o de la *Ostrea pyrotheriorum*, debe ser más reciente, eoceno inferior, que dicha formación debería recibir otro nombre y sobre todo esto me pide Vd. mi opinión.

Aunque lo siento infinito me es absolutamente necesario que le sea a Vd. franco, para descargar mi conciencia, pues ni quiero hacerle a

Vd. incurrir en errores, ni deseo que después me responsab[illegible] al-gunas de sus interpretaciones, a veces no del todo exactas ni [illegible]es con las publicaciones que he hecho en estos últimos años, y espero que Vd. no lo tome a mal.

Por lo que Vd. me escribe, me doy cuenta de que Vd. no ha seguido los cambios sucesivos que los nuevos descubrimientos me han obligado a introducir en la nomenclatura y articulación de las diferentes formaciones.

Por de pronto empezaré por decirle que al hablar de cretáceo superior, no hay que tomar este término como indicando un horizonte de igual valor que el Patagónico, el Santacruceño o el Entrerriano. El cretáceo superior, que comprende toda la formación Guaranítica, representa un espacio de tiempo tan considerable o tal vez más que toda la época terciaria. Es, pues, natural que debe comprender distintos horizontes con distintas faunas.

Ahora bien: en mi cuadro sinóptico, Vd. podrá ver que hay tres faunas y horizontes marinos distintos, anteriores al Patagónico y con el de Roca son cuatro, quedando todavía espacio para varios otros.

Vd. ha seguido designando a las capas marinas que contienen la *Ostrea pyrotheriorum* con el nombre de *formación del Pyrotherium*, pero ya van para cinco años, desde que se descubrió la fauna del *Notostylops*, que designo a esas capas marinas con el nombre de horizonte de la *Ostrea pyrotheriorum*, y como distinto del *horizonte del Pyrotherium*. Ese nombre de *horizonte de la Ostrea pyrotheriorum* también debe Vd. haberlo encontrado en las etiquetas que acompañaban a las colecciones. En el cuadro sinóptico publicado el año pasado, pero que le comuniqué en manuscrito van ya para dos años, Vd. puede ver que el horizonte de la *Ostrea pyrotheriorum* se encuentra casi en la base de la formación Guaranítica, como representando el horizonte marino correspondiente a la parte basal del horizonte terrestre del *Notostylops*, mientras que el horizonte del *Pyrotherium* se encuentra tres escalones más arriba, sin contar que todavía deben faltar algunos horizontes intermedios que todavía no han proporcionado datos para su separación.

En resumen: teniendo en cuenta únicamente los horizontes marinos ya conocidos, tenemos como anteriores al Patagónico:

1° El horizonte de Camarones, con una fauna de moluscos casi toda ella nueva y distinta de la del Patagónico inferior.

2° El horizonte del Sehuen, con *Ostrea guaranítica, Potamides patagonicus, Astarte,* etc.

3° El horizonte de la *Ostrea pyrotheriorum.* Pero existe entre éste y el anterior un gran hiato geológico representado por grandes formacio-

nes terrestres, de las que todavía no se han descubierto las capas marinas correspondientes.

4. El horizonte marino de Roca, que sigue hacia abajo, inmediatamente al anterior.

El mismo cuadro, con el claro marino correspondiente al Pehuenche, llenado ahora con el horizonte marino de Roca, va ahora al final de mi Memoria sobre las formaciones sedimentarias, etc., y ruégole le preste Vd. mayor atención que no lo ha hecho, porque, al construirlo, he tenido presente además de mis estudios, los resultados de las observaciones practicadas por mi hermano en Patagonia durante 16 años.

Ahora voy a la cuestión de la edad del horizonte de la *Ostrea pyrotheriorum*, que Vd. cree eoceno inferior y me pide mi opinión al respecto.

Mi opinión ya la conoce, y es absolutamente inconmovible. Para mí es cretáceo; y no tampoco el más superior. Sobre esto estoy cada vez más convencido y tengo de ello la más plena seguridad.

¿Qué evidencia es la que le dan a Vd. los moluscos para referirlo al eoceno? Las especies son distintas de las del Patagónico, y aunque profano en la materia, por lo que puedo juzgar, las especies del Guaranítico en sus diferentes horizontes, con sus *Gryphaeas* y *Ostreas* particulares, etc., presentan entre sí las mismas relaciones que las especies de los distintos horizontes terciarios, etc.

Pero es que no solo los moluscos deciden la época de una formación.

Los mamíferos de la formación Guaranítica se encuentran en un grado de evolución menos avanzado que los de la base del eoceno de Europa y Norte América, y presentan, además, un considerable número de tipos que en el hemisferio septentrional son exclusivamente mesozoicos.

Las mismas capas marinas contienen restos de Plesiosauridios, Mosasauridios, etc., que en todas partes son tipos exclusivamente secundarios.

Las capas superpuestas a las marinas contienen cocodrilos y tortugas de tipos cretáceos, y una fauna variada de Dinosaurios saurópodos y Megalosauridios, que en todas partes son tipos cretaceos y en ninguna parte pasan al terciario.

La fauna ictiológica es aún más decisiva. Al lado de numerosos restos de *Protosphyraena*, *Lepidotus*, *Ceratodus*, etc., géneros que en todas partes son exclusivamente mesozoicos, hay una fauna de escualos numerosa, representada por especies conocidas como exclusivamente cretáceas.

Es este punto tan importante, que acá le incluyo la lista: *Synechoaus* Smith Wood, *Oxyrhina Mantelli* Ag., *Lamna appendiculata* Ag.,

Lamna semiplicata Ag., *Scapanorhynchus subulatus* Ag., *Scapanorhynchus raphiodon* Ag., *Scapanorhynchus gigas* Smith Wood., *Odontaspis Houzeani* Smith Wood., *Corax falcatus* Ag.

Todas estas especies, de algunas de las cuales poseo centenares de ejemplares, son en todas partes cretáceas, distribuyéndose por horizontes desde el cenomaniano inferior hasta el daniano. En ninguna parte, ninguna de estas especies pasa al terciario. Tampoco se encuentra ni una sola especie terciaria en las capas marinas de Patagonia que contienen las especies cretáceas mencionadas y la *Ostrea pyrotheriorum*.

Ahí tiene Vd. los fundamentos bien sólidos y absolutamente inconmovibles de mi opinión.

Si los fósiles sirven para algo, indican para las capas en cuestión una época cretácea. Y si tal conjunto no sirve para eso, entonces los fósiles no servirían para nada y la paleontología sería una ciencia absolutamente inútil. A estos resultados se llega cuando se quieren juzgar los hechos con distinto criterio, según las regiones. Pero felizmente la cuestión es tan clara que no admite explicaciones de otra naturaleza.

Veo que parece Vd. algo resentido porque en el artículo último *Sur la Géologie de Patagonie* no hago referencia a su artículo sobre la *Historia de las ostras argentinas*. Creo, mi querido amigo, que no tiene Vd. razón, pues se trata de una contestación concisa y de una cuestión que se ha hecho personal entre yo y Ortmann, por lo que fué mi intención apoyarme en testimonio de tercero lo menos posible, y con tanta mayor razón cuanto que nosotros tampoco estamos concordes en algunas de las cuestiones tratadas en ese artículo, particularmente en lo que se refiere a la edad de las formaciones.

Le agradezco el envío que me ha hecho de varios folletos. También hemos recibido hace pocos días el cajón conteniendo los mamíferos que Vd. envió en canje, y espero, para enviarle el acuse de recibo oficial respectivo, que salgan los cajones que tenemos prontos desde hace más de tres meses. Estoy sumamente disgustado con lo que está pasando con estos cajones y le pido a Vd. por ello mil disculpas. La culpa es del Lloyd brasilero que va directamente a Santos y que nos ha estado entreteniendo de un vapor a otro con varios pretextos. Debían embarcarlos ayer en el *Desterro*, pero a última hora nos comunicaron que no podían embarcarlos porque en este viaje no llevan carga. Vamos a mandarlos por vía Rio Janeiro por el primer vapor que salga.

Deseando que el año que empieza le sea propicio, así como a su distinguida familia, le saluda afectuosamente su colega y carísimo amigo.

Florentino Ameghino.

1556

Illmo. Sr. Dr. F. Ameghino.

Prezado amigo e Collega:

Recebi hoje a continuação de seu artigo sobre as formações geologicas da Patagonia que li com grande interesse, especialmente a parte referente á formação Entreriana.

O Collega terá recebido a copia do meu artigo publicado no American Philosophical Journal e terá tomado conhecimento do que eu disse sobre o grande numero de determinações falsas de Borchert? A *Cryptogramma* não é *brasiliana* ou *flezuosa*, mas outra especie.

Acabei o manuscripto em francez sobre a formação cretacea superior de Roca e repito aqui, que as descobertas de seu irmão Carlos referentes a fauna marina do *Pyrotherium* mudaram a situação e obrigarão o Collega a reconhecer, que entre formação cretacea e a patagonica existe outra fauna toda differente sendo eocena. As especies embora em parte ligadas entre si são certamente differentes e caracteristicas. Assim cada vez mais impossivel torna-se a sua hypothese da edade oligocena da formação entreriana, ponto a que já me referi na minha ultima carta. No proximo mez remetter-lhe e apresentar-lhe-hei o manuscripto do meu artigo sobre as formações de Roca e do *Pyrotherium*, contendo a descripção de não pequeno numero de novas especies, acompanhados de figuras.

A grande Ostra de Roca é bem distinguida de *O. patagonica* na valva superior, mas não conheço ainda a valva inferior-grande adulta; chamei-a *O. rionegrensis*.

O preparador me informa, que quando apromptou o caixão com couros de macacos etc. que lhe mandei, esqueceu-se ajuntar os ossos das extremidades, que posso ainda mandar-lhe por serem correctamente numerados.

Escreva-me dizendo se os deseja.

A *Struthiolaria striatissima* sobre a qual lhe escrevi achei em gaveta onde não devia estar, d'ahi a razão porque não a tinha encontrado.

Fechando esta desejo-lhe e a sua distinctissima familia um feliz anno novo e me subscrevo com a mais alta estima e consideração.

De V. S. Am. e Colga. Obr.

H. von Ihering.

1557

Museo Nacional
de
Buenos Aires

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Acabo de recibir su muy apreciable del 24 del pasado mes de Diciembre, en la que me comunica haber encontrado los ejemplares de *Struthiolaria striatissima*, de lo que me alegro, pues precisamente ayer mismo había encontrado los que Vd. me devolvió como duplicados, y resultan ser dos únicos ejemplares y muy incompletos, que solo permitirían una descripción defectuosa.

Recibí su artículo en los Proceed. Amer. Phil. Soc., en que hace referencia al trabajo de Borchert. Yo me he atenido casi siempre a las determinaciones de Borchert sin hacer un examen detenido de las figuras, pues no siendo especialista, eso no tenía objeto; así es que no pude apercibirme de que la *Cryptogramma flexuosa* o *brasiliana* de dicho autor es de una especie distinta.

Referente a lo que me dice de la formación cretácea marina de Roca y la formación con *Ostrea pyrotheriorum*, le escribí largamente hace unos pocos días. No es una sola fauna marina la que hay entre el horizonte de Roca y el Patagónico inferior, sino hay tres: la del horizonte de la *Ostrea pyrotheriorum*, la del Sehuen, y la de Camarones, quedando espacio para dos o tres más. También le escribí largamente sobre la edad de ese horizonte, que, por mi parte, considero como un hecho absolutamente indiscutible, que es cretáceo.

Espero con impaciencia su trabajo sobre las conchas fósiles de esas formaciones antiguas, que publicaré con la mayor rapidez posible. Lo único que le ruego es que los nombres científicos nuevos vengan escritos con letra bien clara para evitar equivocaciones, como ya ha sucedido.

Mucho me alegro que haya conseguido distinguir la gran *Ostrea* de Roca; era resultado para mí previsto.

Le agradeceré nos envíe los huesos de las extremidades de los monos a que hace Vd. referencia; pero no los mande expresamente, sino cuando se presente la ocasión de enviar alguna otra cosa.

Por correo, como muestra certificada y sin valor, le devuelvo la piedra que me envió, sin que me sea posible decirle con toda seguridad de qué se trata. La he mostrado a muchas personas; y los juicios son muy divergentes. Sin embargo, la opinión que predomina es que se trata de un trabajo artificial, pero no obra de indígenas, sino que pro-

cedería de Italia en donde, en algunas regiones donde existe piedra parecida (carbonato de cal en forma de mármol) hay obreros que se dedican a la fabricación de frutas y otros objetos en piedra que sirven para adornos de grandes ramos, canastas, etc., y me han mostrado muy parecidos, fabricados en Ferrara para adorno de grandes canastas.

Reciba un apretón de manos de su colega y viejo amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

P. D. — ¿Cómo sigue Vd. de su afección a la vista? — Vale.

1558

Señor Dr. H. von Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Al fin, el 24 del corriente salieron los benditos cajones conteniendo los mamíferos enviados en canje por este Museo.

Recibí el volúmen V de la Revista del Museo Paulista; y lo felicito, tanto por el contenido como por las lujosas ilustraciones que contiene. El ejemplar recibido viene a mi nombre, pero supongo enviará Vd. también para el Museo.

Días pasados el señor Roth me mostró los famosos restos de la famosa fauna de mamíferos fósiles del Chubut, encontrados en la formación Patagónica, y que pretendía era absolutamente idéntica a la fauna santacruceña. Del examen que he hecho, he podido convencerme que no se trata de la fauna Santacruceña, sino de la fauna del *Colpodon*. El mismo Roth se ha convencido de su error.

No le escribo mas largo, porque me encuentro sumamente atareado y en vísperas de viaje. Pasado mañana salgo de viaje a Patagonia, en donde no sé el tiempo que demoraré.

Mientras tanto, le saluda y desea felicidad, su afectmo. amigo y colega.

FLORENTINO AMEGHINO.

P. D. — Hace pocos días salió en folleto aparte mi estudio sobre las formaciones de Patagonia. En el apresuramiento de los preparativos de mi viaje, etc., no me he ocupado de la distribución, pero supongo deben habérselo enviado. En todo caso, si no lo recibiera, hágamelo saber. — Vale.

1559

São P...

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino.

Prezado amigo e Collega:

Recebi hoje as suas cartas de Janeiro que muito lhe agradeço, apreciando muito o trabalho que se fez com a explicação dos factos. Estamos nestas condicções em perfeito accordo quanto a formação da *Gryphaea pyrotheriorum*. Acontece, entretanto, que os Molluscos até agora recebidos desta ultima formação não são, de modo algum, decisivos e que entre elles não se acham especies ou generos caracteristicos mesozoicos. De outro lado tambem não são, evidentemente, terciarios. Reconhecendo esta insufficiencia e difficuldade, sinto-me para com o Collega na posição que tem cão de caça para com o caçador. Ligo mesmo assim certo valor ao meu artigo, todo escripto em francez porque alem da descripção de novas especies em grande numero fornece os elementos para a distincção exacta de dois horizontes supracretaceos, que não obstante a analogia entre certas especies alliadas não tem especie alguma em commum. Tenho quasi prompto o artigo, mas não as figuras e espero que até fins do mez lhe poderei mandar tudo. Trato neste artigo, tambem, da fauna de Camarones e já tenho prompto parte do artigo seguinte revisionando e completando a fauna da formação patagonica. Não é só na questão das ostras que é precizo corrigir a exposição de Ortmann. Os generos *Glycimeris*, *Natica*, *Gibbula*, etc. ganham uma correcção completa. Nesta occasião, entretanto, tenho de corrigir não raras vezes as minhas proprias indicações anteriores. Assim, verifiquei que *Natica solida* Ih. é apenas uma variedade de *N. uber* Val., vivente agora na costa do Chile e Perú e que *N. consimilis* Ih. é identico com *N. magellanica* Homb. et Jack. que vive no Estreito de Magalhães. Outra especie viva que descobri na formação patagonica é *Calliostoma rioensis* Dall, que vive na costa Argentina. É bem facil que continuando o actual estudo descubro mais uma ou outra especie vivente entre os fosseis.

Quanto a minha *Struthiolaria striatissima* considero elle actualmente como uma *Rostellaria*, sendo insufficiente o meu material como tambem das outras especies deste genero; não tenho exemplar algum completo na parte apertural, que é indispensavel para a classificação generica. Parece pois, que camadas com *Rostellaria* são cretaceas e com *Struthiolaria* terciarias. Quanto ás bullas tympanicas de baleias peço-lhe que as mande, visto que quasi que não vae adeante este meu estudo, por falta de material. Só duplicatas de especies modernas, pampeanas, acceito.

Peço-lhe pôr de lado para mim dentes de Selachios cretaceos, das especies das quaes tenha muito material. Não estou convencido da sua opinião quanto a formação entrerriana do Paraná e voltarei mais tarde ao assumpto. Lembre-se da ossada que lhe mandei das grutas calcareas de Yporanga. Não estadou-a ainda? Desejo publicar sobre ella um artigo seu em a nossa Revista.

O que acha muito interessante é a fauna misturada de Camarones que fornece a prova da successão concordante das faunas laramicas da Patagonia. Reclamei ao Lloyd Brasileiro, melhoramento do respectivo serviço; seria-me muito mais vantajoso receber as encommendas pelo porto de Santos.

Acceite lembranças cordiaes de quem com estima e consideração subscrevo-me de V. S. Am. Collega e Obrigado.

H. VON IHERING.

Cardita patagonica Ih. = patga. Sow!
mas tudo de Ortmann é confusão.
Ca. pataga. creta. = *camaronesia* Ih.

Pediram-me aqui varias vezes uma lista completa de minhas publicações para fins biographicos, mas que não me convem; tendo, entretanto agora esta lista gostaria ve-la publicada nos Annaes do Soc. C. Argentina, que me destinguio pela eleição de seu socio honorario. Peço neste sentido ao amigo, de obter-me por parte da dita Sociedade o convite de remetter-lhe a lista a que me referi, para ser publicada.

Junto remetto-lhe um retrato meu, tirado por meu filho no mez passado e que muito agradou a minha familia.

Não lhe mandei, no mez passado, a lista completa, mas provisoria de toda a grande, última remessa de seu irmão Carlos, segundo as localidades e formações? Se ainda não o fiz, então desappareceu em nossa papelada, pois não o acho mais. Neste caso mandarei tirar outra cópia, referente só ás formações não tratadas em meu actual artigo. Remetto tambem junto algumas copias de meu artigo «On the molluscan Fauna of the patag. Tertiary». Peço-vos dar uma ao seu benemerito irmão Carlos, apresentando-lhe minhas lembranças cordiaes.

A carta do Sr. Loriol que vae junto ser-lhe-ha de interesse; queira devolver-m'a. O segundo exemplar do respectivo estudo que elle me promette vou logo enviar ao Collega.

Successivamente vou-lhe ainda completar a minha remessa de mammiferos. Recebi agora do Oeste do Estado: *Cebus libidinosus* Spix (será a *C. azarae*?) e *Callithrix nigrifrons*, que ambos não occorrem na zona do Estado onde esta a cidade de São Paulo. Da mesma proce-

dencia recebi um exemplar de *Canis vetulus* Lund, o que muito me alegrou; é uma raposa de campo, muito notavel pelas pequenas dimensões do dente carniceiro (m 1).

O Sr. Serié me offereceu grande numero de aves e mammiferos, o que, como o mostra uma carta sua, é permittido pelo regulàmento desse Museu.

O mesmo.

1560

São Paulo, 22 de Março de 1903.

Prezado Collega e amigo:

Como o Secretario do Museu me participasse que V. S. provavelmente voltasse no fim deste mez, dirijo-vos estas linhas para recomeçar esta correspondencia.

Apromptei-lhe hontem uma pequena collecção de couros de mammiferos, complementar da anterior, que contem couros de *Hesperomys* e uma especie rara de *Canis* dos campos do Oeste de São Paulo, de Franca que julgo ser *C. vetulus* Lund *(parvidens)*. Do mesmo grupo recebi do British Museum o *C. sechurae* Thomas do Perú. As especies de *Canis* que conheço da America do Sul dividem-se em 4 grupos: *jubatus*, *cancrivorus*, *azarae*, *vetulus*. Desejo entender-me com o Collega sobre os nomes genericos que se devem adoptar para estes grupos. Sinto que não viesse, na collecção que me mandou, o *C. magellanicus* e *Felis eyra*, que recommendo a sua attenção em caso de poder dellas dispôr.

Ser-me-hia egualmente agradavel obter craneos de *Otaria, Arctocephalus* e de outros mammiferos, que agora recebi empalhados, mas dos quaes não possuo craneos.

Peço ainda, examinar os *Hesperomys* que lhe remetto com as especies que Burmeister descreveu. A pequena *Oryzomys* é, sem duvida, *flavescens;* e a maior que aqui passa sob o nome de *intermedium* Leche não será *longicaudatus* Burm.? Consegui mais ou menos pôr ordem no cháos dos *Hesperomys* do Brasil meridional e vale a pena, vêr agora si se extende a comparação ás especies da Argentina e do Paraguay. Pretendo successivamente mandar-lhe mais especies deste grupo, como tambem das *Didelphyidae* e dos Cheiropteros, logo que possa concluir a revisão do vasto material guardado em alcool, que successivamente se accumulou. Gostarei, nesta occasião estudar tambem os Cheiropteros argentinos.

Dentro em breve espero fazer a revisão definitiva do meu artigo sobre as conchas das formações de Roca e do *Pyrotherium*, que interrompi, esperando a nova literatura (Coquand, Ostraeidae foss. e Sto-

liezka, Paleont. indica); concluida esta revisão mandar-lhe-hei no proximo mez o artigo escripto em francez e as conchas.

Recebi os dois fasciculos dos Annaes do Museu, que me fizeram muito boa impressão. V. S. deve ter recebido o Vol. V da nossa Revista para si e o Museu.

Curioso estou por ter noticia da sua viagem á Patagonia. Esteve com seu irmão, e onde?

Lembranças cordiaes de seu collega e amigo attencioso.

H. von Ihering.

Vão juntos os ossos dos couros da primeira collecção, mas a numeração delles deve ser conferida com os N° antigos do colleccionador marcados no lado interior do couro.

Mazama Raf. deve ser substituida por *Hippocamelus* Leuckardt? Tudo um genero só?

1561

[illegible]
de
Buenos Aires

Buenos Aires, [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

De regreso de mi viaje a Patagonia, me encuentro con dos suyas, una del 14 de Enero y la otra del 22 de Marzo, cuyo contenido paso a contestar.

Me he impuesto de sus opiniones sobre los fósiles de las formaciones anteriores a la formación Patagónica, con respecto a las mías, y espero me envíe pronto el manuscrito de su artículo. No he recibido las listas de las especies de invertebrados de las distintas formaciones de que Vd. me habla.

Mándeme la lista bibliográfica de sus trabajos, que la entregaré a la Sociedad Científica Argentina para su publicación.

Mucho le agradezco el envio de su retrato, que ocupará en mi album un puesto de honor. Le agradezco igualmente el envio de los folletos y de la obra de Loriol, así como del tomo V de la Revista del Museo Paulista, de la que ya le había acusado recibo antes de ponerme en viaje.

¿Recibió Vd. a su vez el folleto conteniendo mi trabajo *Sur l'âge des formations sédimentaires de Patagonie?*

Díceme Vd. que el preparador de este establecimiento, señor Serié, le ha ofrecido en venta una gran colección de aves y mamíferos, venta que según carta de él es permitida por el Reglamento de este Museo.

Lo que hay es que, en tiempo del finado Berg, los preparadores y demás empleados hacían colecciones y preparaciones, que luego vendían al establecimiento dándose el caso de preparar en el mismo Museo objetos de propiedad particular, que después eran vendidos al mismo Museo.

Tan luego como tomé posesión de la Dirección, he cortado completamente esta práctica, que me parece poco moral. El Museo ya no compra objetos a empleados del mismo establecimiento.

El señor Serié me manifestó que poseía una colección numerosa de aves y mamíferos, muchos de los cuales, dice, faltan en las colecciones de este establecimiento, y me pidió como un servicio que tratándose de una colección que poseía antes de que yo ocupara el presente puesto, se la comprara. Consecuente con mi resolución, no solo no accedí al pedido, sino que tampoco he querido ver los objetos y ni aún mirar el mismo catálogo. Sin embargo, no me creo con derecho a impedirle que la venda donde mejor le plazca.

Esto es lo que hay al respecto; y si él le ha dado informaciones distintas, mucho le agradecería me lo comunicara.

Tan luego recibamos los objetos que me anuncia en su última carta, se lo comunicaré y trataré de hacer lo posible para satisfacer igualmente su pedido, que creo será pronto en lo que se refiere a *Canis magellanicus,* pero no así en lo tocante a *Felis Eyra,* que parece se ha vuelto muy escaso y difícil de obtener.

Referente a la cuestión de los nombres genéricos de los ciervos, ratones, etc., de Sud América, es cuestión bastante embrollada; y en mi opinión debe suspenderse toda investigación hasta que aparezca el gran trabajo de Palmer conteniendo la lista razonada de todos los nombres genéricos de la clase de los mamíferos, obra en la que está ocupado desde hace muchos años y que actualmente se está imprimiendo. Esa obra nos dará la clave; y en los casos en que aún queden dudas, sabremos en todo caso en qué dirección deberemos encaminar nuestras investigaciones.

Ahora voy á anticiparle algunas noticias sobre mi último viaje, del que he regresado sumamente contento. Al llegar a Cabo Blanco, me encontré con que mi hermano estaba tan mejorado que ya podía trabajar; y decidíme a aprovechar del viaje para hacer juntos un examen de las distintas formaciones. Quiso la suerte que también me en-

contrara allí con el señor Tournouër, así que hicimos todos juntos la excursión, visitando guiados por Carlos, las localidades de mayor interés. Hemos examinado detenidamente todas las formaciones, desde el Guaranítico antiguo hasta el Pampeano, y nuestras observaciones han concordado en absoluto con las de Carlos.

En una barranca, por ejemplo, hemos visto las capas del *Notostylops* en la base, y luego las del *Pyrotherium* cubiertas por un espesor de 200 metros de capas pertenecientes exclusivamente al Patagónico inferior.

He adquirido la convicción y mis ojos han visto la prueba sobre el terreno de que Hatcher se ha equivocado en todo. Es absolutamente imposible confundir el Patagónico inferior con el superior, ni desde el punto de vista estratigráfico, ni desde el paleontológico.

Uno de los descubrimientos más interesantes que he hecho personalmente, consiste en el hallazgo, en el Chubut y sobre la misma costa del Atlántico, de la formación de Entre Ríos, con los mismos fósiles, con el mismo aspecto y con un espesor de unos cien metros, descansando encima de la formación Patagónica y completamente distinta de la formación Santacruceña marina (Superpatagónico), que se encuentra a poca distancia.

Arriba de la formación Entrerriana viene la formación Tehuelche, con fósiles diferentes y un aspecto completamente distinto.

No hay absolutamente la menor duda sobre la edad cretácea de las capas del *Astraponotus*, *Notostylops*, *Ostrea pyrotheriorum*, etc. Las capas del *Pyrotherium* constituyen la transición entre el eoceno y el cretáceo en la serie terrestre y de agua dulce, mientras que las capas del Camaronense constituyen la misma transición en la serie marina.

Carlos, que ha regresado conmigo y forma actualmente parte del personal del Museo, me encarga saludarle y agradecerle el envío del folleto sobre *On the Molluscan Fauna of the Patagonian tertiary*, que ha leído con gran interés. Me encarga, sin embargo, le comunique que tiene plena seguridad de no haber encontrado ningún ejemplar de *Rhynchonella* en las capas de la *Ostrea pyrotheriorum*, de modo que su citación de *Rhynchonella plicigera* en las mismas capas es debida a alguna mezcla accidental de ejemplares patagónicos con los fósiles cretáceos. Me dice también que no recuerda haber encontrado ejemplares de *Cardita* en las mismas capas y que la que Vd. designa con el nombre de *Cardita patagonica* procede quizá del Camaronense. No tiene al respecto completa seguridad; y para decidir la duda, dice convendría enviara Vd. un ejemplar.

Aunque mi excursión ha sido sumamente rápida, deteniéndome muy poco en las distintas localidades, he traído bastantes fósiles, especial-

mente marinos, que en oportunidad se los enviaré para que me los determine y pueda aprovechar de sus datos en la relación que voy a hacer del viaje.

Con el aprecio de siempre, accepte un apretón de manos de su colega y querido amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1562

São Paulo, [illegible] de Maio de [illegible]

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino, D. Director do Museu Nacional. — Buenos Aires.

Prezado amigo e Collega:

Estimei muito ver pela sua carta registrada que voltou da Patagonia, bem satisfeito com o resultado da excursão.

Muito me agradou a noticia, que seu irmão Carlos, a quem peço apresentar saudações cordiaes, entrou para esse Museu.

Quanto ao assumpto do Sr. Serié as informações delle parecem-me estarem de accordo com as suas. Parece-me liquidado o assumpto, ficando entretanto á sua disposição as cartas se lhe forem de interesse.

Dos mammiferos recebidos desse Museu alguns foram novamente preparados e expostos, sendo-me de summo interesse especialmente as phocas e desdentados. Acontece, entretanto, que de alguns dellas gostaria ter craneos para o estudo, especialmente das phocas, como tambem serão para mim de grande interesse as Muridas, caso sejam acompanhadas de craneos.

Conhece V. S. *Hesperomys longicaudatus* e *flavescens* de Burmeister? As vezes são confundidas, provavelmente, entretanto, representam duas especies que desejo comparar com as de São Paulo, que se julga identicas.

Durante este anno trabalhei exclusivamente sobre paleontologia, acabando tres artigos: Um sobre conchas fosseis do Museu em Valparaiso; são mesozoicos; lembro a V. S. a conveniencia de me ceder duplicatas de conchas fosseis da Cordilheira, se porventura delles podér arranjar, notando entretanto que no assumpto tenho pouca competencia, não querendo descrever especies novas. Segundo, sobre conchas terciarias recolhidas pelos Srs. Hauthal e S. Roth. Terceiro, sobre as formações supracretaceas de Roca e *Pyrotherium*. Este manuscripto que está prompto, remetto-lhe na proxima semana junto com a minha lista de publicações. Tenho quasi prompto outro artigo que breve lhe remetterei sobre os Brachiopodos da Patagonia, tambem em francez.

Peço a V. S. providenciar que dos meus artigos, inclusive o da lista de publicações, sejam me enviadas as copias em separado que costumo receber. Pretendo ainda neste anno remetter-lhe o artigo referente a formação tehuelche e tenho ja prompto uma regular parte, referente á formação patagonica.

Em geral, Ortmann quando quiz corrigir-me enganou-se, as vezes exagerando afinidades com a fauna da Nova Zealandia, que existem mas não são tão intimas como Ortmann pensa.

Estudei com grande interesse e agradeço-lhe a cópia separada do seu artigo «L'âge des formations, etc.» Quanto ao tableau synoptique tenho de fazer algumas observações, que se impõe pelas collecções que V. S. me mandou. Os despositos de Camarones contem certo numero de especies novas, mas as conhecidas são todas da formação patagonica. Ha algumas pequenas ostras duvidosas que antes comparei com *O. ameghinoi*, da qual, entretanto, differem, de modo que dellas é precizo ver mais material. Deste modo a formação do *Pyrotherium* é menos antiga do que V. S. pensou, penso entretanto, que mais ou menos corresponde a laramica como V. S. tambem julgou.

Não julgo exacta a posição que V. S. deu ao pampeano superior, visto que, as especies de Moluscos são todas recentes. Nestas condições a formação terciaria mais moderna é a tehuelcha, sendo esta tambem a opinião de Ortmann. Parece-me, que se V. S. neste ponto se oppõe a factos bem demonstrados, não lhe faltará a opposição. Por minha parte vejo cada vez mais a possibilidade ou probabilidade de uma concordancia final sobre os pontos discutidos. A questão mais complicada parece-me ser, actualmente, a dos depositos magellanicos. Custa-me acreditar, que Hatcher cujas declarações neste ponto são cathegoricas, se enganasse completamente. Os molluscos são um tanto differentes, não permittindo uma opinião certa, sendo-me entretanto, provavel especialmente com referencia as ostras, que V. S. e seu irmão tenham razão. Isto porem, não explica ainda a opinião contraria de Hatcher.

Mais algumas questões:

1º Não me poderá mandar o promettido pequeno artigo sobre os ossos fosseis de Yporanga? Os austriacos querem continuar até agora as excavações. Desejo pois o material e o artigo.

2º O nosso fallecido amigo Berg pediu-me ha muito todo o material deste Museu, de Hemipteros e nada me devolveu. Não sei onde ficou o material e nada reclamo, mas seria uma acto de delicadeza se o Collega nos mandasse das duplicatas do Museu uma collecção de Hemipteros determinados de procedencia sul-americana.

3º Desejo saber, se ha duplicatas de ovos de aves; seria-me agradavel fazer neste sentido uma permuta, recebendo a lista das duplicatas, tendo Berg me promettido o ovo de *Crax*.

4º Tenho prompto aqui ás suas ordens as conchas de Roca, quer que as remetta já?

5º Remetti ao Secretario do Museu Nacional tres caixões, dois destinados ao Museu de La Plata e um para V. S. afim de completar minha remessa anterior.

Lembranças cordiaes do seu Amigo e Collega agradecido.

H. VON IHERING.

1563

São Paulo, 6 de Maio de [illegible].

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino, D. Director do Museu Nacional. — Buenos Aires.

Prezado Collega e amigo:

Confirmo uma carta que hontem lhe dirigi, e, hoje, venho pedir-lhe informações sobre o zorilo ou *Conepatus* de Corrientes.

O *Conepatus suffocans* de Corrientes talvez seja *C. chilensis*. Esta ultima especie tem as listas brancas juntas, separadas por estria preta que é mais estreita que a branca. *C. suffocans* tem as listas brancas estreitas e bem distantes entre si. No Rio Grande do Sul, encontram-se *C. suffocans* na Campanha do Sul e *C. chilensis* em cima da Serra e em Missiones. Desconfio, que o caso seja analogo entre Corrientes e Entre Ríos. *C. Mapurito* que Aplin julgou occorrer em Uruguay de certo é só uma variedade de *C. suffocans*, e desconfio que o mesmo é o caso de *C. proteus* Thomas (Ann. Mag. Nat. Hist. IX, 1902, p. 239). Conhece esta pretendida especie de Cordova? Desejo tambem saber onde é a linha divisoria entre *C. suffocans* e *humboldti*, e qual a extensão de *C. suffocans* ao Norte e ao Oeste.

Hoje remetti-lhe, via Santos, a caixa contendo as conchas fosseis a que se refere o manuscripto que junto lhe remetto registrado, ajuntando nesta carta as figuras. Peço a V. S. ter cuidado com o manuscripto, corrigindo-o onde apresente erros.

Junto com o manuscripto remetto tambem a lista de minhas publicações; ha de verificar que não pequena parte dellas se referem a exploração scientifica da Argentina.

O artigo sobre os Brachiopodos terciarios da Argentina está quasi prompto e seguirá por estes dias.

Encommodei-me muito com uma agressão por parte do Dr. Goeldi (Boll. Mus. Paraense Vol. III fasc. 3 - 4, 1903 p. 343). Trata-se apenas

de uma pequena contraversa sobre as fibras que para o seu ninho usa o Japú *(Ostinops decumanus)* ave que o proprio Goeldi não ennumera entre as especies do Pará mas cujo ninho acredita ter obtido. Leia esta parte para vêr se as minhas observações meramente scientificas provocaram taes impertinencias. Diz elle, que por minha parte é rivalidade com o Museu do Pará, o que é mentira, embora talvez causada por algum ex-empregado deste Museu. Por minha parte não entro neste terreno pessoal. A minha opinião sobre o trabalho scientifico do Sr. Goeldi não é lisongeira. Não é especialista em um unico ramo de sciencia, publica livrinhos populares, para o publico, que são sem valor para a sciencia, sendo mestre em compilação e de uma vaedade grotesca. Ainda no mesmo fasciculo dá uma lista de aves do Amazonas, mero compilação tirada do Catalogo do British Museum e de modo algum na actual altura da sciencia, na nomenclatura já bastante modificada como consta pela Handlist do British Museum. Compilações desta ordem é mais conveniente mandar assignar pelo continuo da repartição. O amigo e eu estamos comprehendendo a nossa obra scientifica sob o ponto de vista muito mais elevado. Escrevo-lhe isto apenas entre nós, pois eu sinto se os poucos representantes das sciencias naturaes no Brasil entrem em brigas entre si. Infelizmente já terei outra divergencia com elle sobre o genero *Mesomys*, bom genero, do qual tenho a especie do Brasil Meridional e Paraguay, não duvidando, que a mesma pertença a especie obtida por Hatcher no Rio Negro, facto que Goeldi pretende eliminar da sciencia pelo unico facto de não ter obtido até agora no Pará esta especie rara.

Junto aqui as figuras do meu artigo cujo manuscripto vae em separado registrado.

Lembranças cordiaes de seu Atten. Colga. e Amigo.

H. von Ihering.

1564

Museo Nacional
de
Buenos Aires

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Acúsole recibo de su carta fecha 6 del pesado mes de Mayo, así como tambien del paquete certificado conteniendo los manuscritos.

Respecto a lo que me pregunta sobre *Concpatus suffocans* y *chilensis* no puedo comunicarle datos precisos pues es una cuestion complicada, que no puede resolverse sino con materiales numerosos, de

los cuales desgraciadamente carece este Museo. No hay ningún ejemplar de Corrientes. Todo lo que existe es un buen ejemplar de Patagonia, clasificado como *Conepatus Humboldti*. Hay otros dos más también de Patagonia, pero son preparaciones viejas y están tan en mal estado que no sirven para nada. Cuando pueda conseguir datos, se los comunicaré.

Tiene Vd. sobrada razón en reclamarme los fósiles de las cavernas, que me envió, y el artículo correspondiente. Pero créame que si no lo he escrito, no ha sido por falta de voluntad sino por falta de tiempo. Vd. sabe cómo han pasado mis últimos años; tenía que atender mis negocios, que me procuraban el alimento y los recursos para costear las expediciones en Patagonia; una enfermedad de cuatro años, que me ha robado muchísimo tiempo y de la cual todavía no puedo decir que esté completamente restablecido; la necesidad que tenía de publicar aunque más no fuera bajo forma de diagnósis los nuevos materiales que recibía; y la otra necesidad improrrogable de contestar las críticas mal intencionadas que recibía... En el último año se han agregado las tareas del Museo, que han dado nuevos rumbos a mis trabajos.

Ahora tengo en prensa un largo trabajo de paleontología con numerosas figuras sobre el origen de los roedores, misterio que por fin va a resolverse; otro trabajo sobre los nuevos mamíferos descubiertos en las exploraciones de los dos últimos años; y una larga Memoria sobre la morfología general y filogenética de las muelas superiores de los ungulados, también con numerosas figuras, y que llevo ya muy adelantado.

Hasta que no concluya estos tres trabajos no puedo distraer mi atención en otros. Espero que quedaré libre de estas tareas en el próximo mes de Setiembre. Para entonces le prometo no emprender otro trabajo hasta no dejar concluído el artículo sobre los huesos fósiles de las cavernas brasileras.

El manuscrito conteniendo la lista bibliográfica de sus publicaciones ya lo entregué a la Sociedad Científica Argentina y aparecerá en la próxima entrega.

El manuscrito sobre los fósiles de la formación de Roca y de la *Ostrea pyrotheriorum* entrará en prensa inmediatamente que esté concluida la impresión de mi artículo sobre los roedores, que creo no pasará de este mes. Mientras tanto, deseaba consultarlo sobre la forma en que desee que aparezcan las figuras. Pueden hacerse de tres modos: 1º Dibujándolas a pluma según las fotografías, como se hizo con las de su artículo sobre la Historia de las ostras argentinas; 2º Dibujándolas a lápiz directamente de los originales y reuniéndolos en dos o tres láminas; 3º Reproduciéndolas directamente de las fotografías en fototipia

y reunidas en láminas. Las mandaré ejecutar en la forma que desee, pero contésteme inmediatamente, para no perder tiempo.

Con referencia a la formación Pampeana, de la que veo que también se ocupa en su artículo, la experiencia de lo que sucede en otras partes respecto al hombre fósil, tiene muy poca importancia en el presente caso. Acá, acaban de descubrirse huesos humanos entre los de Monte Hermoso, en donde ya anteriormente había señalado la presencia de pedernales tallados, y entonces, también de acuerdo con esas experiencias habría que referir este último yacimiento con fósiles miocenos ¡al cuaternario! El Pampeano es plioceno y bien plioceno. Asumo toda la responsabilidad de la afirmación.

Sobre este artículo, tengo que pedirle algunas rectificaciones respecto al origen de las colecciones. Cuando le envié los fósiles de Roca, creo que le comuniqué igualmente que habían sido coleccionados por el Teniente Coronel Antonio A. Romero, precisamente el primer descubridor del *Pyrotherium*, hace unos veinte años y en esa misma región. Creo que también le pedí me hiciera el obsequio de dedicarle a este señor alguna de las especies nuevas, pues es un meritorio de la geología de Patagonia septentrional, de cuyo estudio se ocupa actualmente con mucho empeño.

Ahora bien: en su manuscrito, los mencionados fósiles de Roca aparecen como coleccionados por Carlos Ameghino, que nunca ha visitado esa localidad. Pídole, pues, el permiso correspondiente para corregir el manuscrito en ese punto. Además, si Vd. se decidiera a dedicar al señor Romero alguna de las especies nuevas, mucho se lo agradecería; y en ese caso, le pediría que Vd. mismo indique cual de ellas desea que lleve el nombre del mencionado caballero.

Creo que en una de mis últimas ya le comuniqué que ese mismo señor ha hecho nuevas e importantísimas colecciones de la misma localidad.

El artículo que me dice va pronto a enviarme sobre los braquiópodos fósiles de Patagonia, quizá convendría que antes examinara Vd. el material que de la misma procedencia tenemos en el Museo, particularmente el que he traído de mi reciente viaje. Entre estos hay una *Terebratula* o *Terebratella* gigantesca, pues tiene nada menos que 7 ctm. de largo por 6 de ancho. Como de todos modos ese artículo no podrá empezarse a imprimir hasta el próximo mes de Agosto o quizá a principios de Setiembre, creo que tiene tiempo para ello. Probablemente le enviaré ese material en esta misma semana.

Mientras tanto, reciba un apretón de manos de su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1565

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Por el correo y como muestra sin valor, envío a Vd. algunos fósiles con el objeto de contribuir a que su próximo artículo salga lo más completo posible.

Las muestras contenidas en las cajitas números 1 y 2, proceden del último viaje de Carlos Ameghino, quien las ha recogido en las capas de la *Gryphaea pyrotheriorum*.

Cuando Vd. las haya determinado, le agradeceré devuelva los tipos para este Museo, conservando Vd. los duplicados.

La muestra nº 4 procede de mi reciente viaje. Es una roca con muestras de moldes de bivolvos probablemente de agua dulce (?) que la encontré conjuntamente con huesos de *Pyrotherium*. Son las primeras conchas que se encuentran mezcladas con los huesos de este género, así que su determinación ofrece algún interés. El ejemplar puede conservarlo, pues quedan iguales en este Museo.

La caja nº 1 contiene algunas de las muestras que Vd. me devolvió clasificadas como de *Gryphaea concors* joven. Me dice Carlos pida a Vd. quiera volver a examinar esta cuestión, pues algunas de las muestras parecen evidentemente del género *Ostrea*. Las demás tienen el aspecto de *Gryphaeas*, pero me dice le haga observar que se encuentran adheridas a las *Turritella* u otros moluscos, lo que no sucede con *Gryphaea concors*. Esas pequeñas conchas, forman grandes colonias en las cuales no se encuentran individuos de gran tamaño.

En espera de su prometido artículo, le saluda muy atentamente su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1566

São Paulo, 17 de [illegible]

Prezado Collega e amigo:

Recebi a sua carta e as encommendas postaes e junto pelo Correio lhe devolvo os objectos a excepção dos que fui autorisado a guardar como duplicatas. Os exemplares typicos são segundo nosso costume marcados por marcas azues.

É bem interessante o *Unio*, cujo nome deve ser *Diplodon diluvii* d'Orb., especie que até agora nunca recebi. D'Orbigny diz que as encontrou em camadas situadas em baixo das marinas que contem as grandes Ostras. Será-lhe possivel mandar reexaminar a localidade typica? Segundo d'Orbigny a extremidade posterior é troncada, que julgo proveniente do estado de conservação do molde. Se elle porem tem razão, esta especie é nova; julga-a identica com moldes que S. Roth colligiu no Rio Sehuen. Diga-me de que localidade vem este *Unio*? E peço indicar-me tambem as localidades das outras conchas. O que quer dizer Colhuapi? Conheço Colhué Uapi, mas não Colhuapi; ou será o mesmo?

A pedra n. 4 contem pequenos bivalvos indeterminaveis que V. S. pode designar provisoriamente sob o nome de *Corbicula* sp. — As *Gryphaeas* de n. 1 parecem-me ser exemplares jovens de *G. concors*. Entretanto seu irmão tem razão que com ellas se achavam misturadas alguns exemplares de pequenas ostras, que não poude determinar anteriormente, mas que agora depois de acabado o estudo das conchas de Roca, etc., reconheci como pertencentes a *Ostrea rionegrensis* e *Exogyra callophylla*. Observo nesta occasião, que não possuo bom material de *Ostrea hatcheri* et *philipii*, faltando-me de ambas boas series de ambas as valvas e de todas as edades. Na primeira occasião peço mandar satisfazer este pedido, que será de vantagem tanto para nossa collecção como para sua, sendo precizo entretanto, que a respectiva serie toda seja proveniente da mesma localidade e formação.

Qual é a materia mineral em que estão transformadas as valvas da *Cytherea* n. 3? Junto aqui as descripções do *Diplodon* e da *Venus*, que peço incluir no respectivo logar, no meu manuscripto, bem como as figuras. Será bom tambem acceitar nas respectivas descripções a nova observação sobre *Exogyra* e *Ostrea rionegrensis*.

Do Sr. Lahille recebi ha muito uma grande *Magellania* ou *Terebratella*, que designo provisoriamente como *T. lahillei*; provem do golfo de S. Mathias, fins do barranco. Que formação será esta? Se pudér indaga-lo, peço acrescentar isto no meu artigo sobre Brachiopodos, que provavelmente lhe remetto ainda neste mez. Será a mesma formação de onde Lahille tirou a *Monophora*? entreriana então? Estimaria que V. S. mandasse fazer collecções nesta localidade.

Desejo summamente obter conchas terciarias de Navidad e outras localidades em Chile, mas meus ensaios de mandar fazer collecções em combinação com os Museus de Santiago ou Valparaizo até agora não deram resultado. O Collega nunca pensou nisto?

Agora escreve me Ortmann, que em Julho se muda ao Carnegie Museum em Pittsburg como chefe da secção zoologica de Invertebrados, que está trabalhando com successo para obter outros cem mil dollars

para novas investigações, seja no Chile, seja na Patagonia. Por minha parte sinto muito a falta de material de comparação de Chile e da Nova Zealandia. Quanto aos Brachiopodos da Nova Zealandia as especies que Suess e Ortmann consideraram identicas com as da Patagonia em verdade são differentes, talvez com excepção da *Magellania patagonica*, cuja descripção etc. não conheço. Em geral as relações das especies marinas são mais intimas com as Ilhas Kerguelen, e desejo conhecer a sua opinião sobre a época da separação. Quando deu-se o desmembramento das Ilhas Malvinas e da Terra do Fogo do continente? Provavelmente só em tempo postterciario — destribuição de *Canis*. Parece-me em geral que as relações dos Molluscos terciarios da Patagonia com os do Chile são muito menos intimas do que Ortmann pensou, cujas identificações em grande parte contesto. Se fôr assim, a razão deve ter sido a ligação da Patagonia com terras antarcticas e neste caso os mares de Santa Cruz e do Chile eram separados por terra desde a formação patagonica até a pleistocena. Desejo ouvir o amigo sobre este assumpto e sobre a causa da falta de mammiferos no Chile. Escrevi-lhe neste mez duas cartas registradas, a ultima sobre *Conepatus*, Goeldi e outros bichos. Recebeu-as tambem o manuscripto registrado?

Lembranças cordiaes de seu amigo attencioso e Collega.

H. von Ihering.

Que do Steinmann?

Remetto-lhe hoje:

1. Conhecimento da encomenda, contendo as conchas de Roca.

2. A mostra registrada pelo Correio com as conchas pyrotherianas n. 1 - 3.

3. Tres partes de manuscripto que devem ser incluidas no meu artigo sobre conchas supracretaceas, sendo *Diplodon diluvii* d'Orbigny, *Cythera chalcedonica* et um trecho tratando da necessidade de dar nomes especiaes ás formações marinas de Roca e *Gryphaea pyrotheriorum*. Peço pois incluir estas partes de manuscripto nos logares convenientes e acceitar os respectivos nomes tambem nas listas synopticas destas especies.

4. Algumas figuras destinadas tambem ao mesmo artigo (Form. supracretacea) sendo as seguintes: *Rostellaria cossmanni*, para a qual a explicação da figura é a seguinte:

a. ... vue du côté dorsal,

b. ... (é esta que hoje vae) vue du côté ventral, pour demontrer l'aperture et le canal antérieur, grandeur naturelle.

Diplodon chalcedonicus Ih., demontrant la valve gauche d'un exemplaire fermé. Grandeur naturelle.

Cytherea chalcedonica Ih.

Fragment d'une valve gauche.

a. vue du côté extérieur.

b. vue du côté interieur.

Grandeur naturelle.

Em breve mandar-lhe-ei o artigo sobre os Brachiopodos, que está concluido, faltando-me apenas algumas figuras. Na mesma occasião remetterei-lhe a lista completa de todas as especies, contidas na grande collecção de 1900. Peço notar entretanto que esta lista não definitiva e que de certo modificarei varias determinações por occasião da revisão definitiva, baseada tambem no estudo do livro de Ortmann. O Museu não tem material de Brachiopodos recentes da Patagonia?

1567

[illegible]
DE
[illegible]

[illegible]

Señor Dr. H. von Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

El objeto de la presente es comunicarle nuevos datos que acabo de recibir sobre los *Ammonites* del Rio Negro, que anulan completamente los que comuniqué a Vd. anteriormente.

El señor Teniente Coronel Antonio A. Romero acaba de regresar de Roca, en donde ha pasado siete meses estudiando la geología de la región y reuniendo colecciones para este Museo. Trae miles de piezas que, una vez desencajonadas y preparadas, se las enviaremos, para que pueda Vd. publicar una monografía consagrada exclusivamente a ese horizonte. Pero como esto demanda tiempo, es mi creencia que haría Vd. bien en enviarme el manuscrito del articulo que tiene preparado, para publicarlo desde ya.

Ahora, precisamente el motivo de la presente, es para pedirle que elimine de ese articulo la descripcion del *Ammonites* que le envié hace algún tiempo. El señor Romero trae ahora una cantidad de ejemplares idénticos; y me informa que, del detenido examen que ha practicado de esa region, resulta que proceden de una formación más antigua que el horizonte de donde vienen los otros fosiles. Por lo demas, el señor Romero que posee grandes conocimientos geologicos y que hace años está ocupado en el relevamiento topografico-geologico de los territorios del Neuquén y del Rio Negro, afirma que esta correccion no modifica en nada las apreciaciones sobre la epoca de la formacion de Roca.

que dice es indiscutiblemente cretácea. La ha seguido palmo a palmo en un trayecto de 20 leguas, y afirma es de la misma época de las areniscas rojas con Dinosaurios, cuya edad cretácea está fuera de toda discusión. Por mi parte, participo absolutamente de la misma opinion, puesto que los vertebrados y, sobre todo, los escualos de las capas de la *Ostrea pyrotheriorum* (que son apenas un poco más recientes que la formación marina de Roca) pertenecen a especies exclusivamente cretáceas.

Estamos ocupados preparando los materiales que he traído de mi viaje. Uno de los objetos más notables es un ejemplar muy grande de *Neoinoceramus*, con las dos valvas. Lo saqué de un banco de estas conchas que se encuentra en la base de la formación Patagónica descansando encima del cretáceo, y para aislar el trozo de piedra que lo contenía, hemos trabajado entre varios ¡unas seis horas! Así, un preparador ha trabajado durante varios días para ponerlo completamente a descubierto. Desgraciadamente no se pueden ver los caracteres de la cerradura, pero la forma externa es perfecta o poco menos. Si cree que pueda serle útil para completar su descripción anterior, se lo enviaré.

Desde mi regreso, con ésta van tres cartas que le escribo. Supongo habrá recibido las anteriores.

Le saluda su siempre afectmo. servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1568

São Paulo, 25 de Maio de 1908.

Prezado Collega e amigo Dr. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Recebi as suas tres cartas, das quaes a ultima trata das novas collecções de Roca. Ha tres dias mandei-lhe como amostra sem valor as conchas *(Diplodon diluvii* etc.) e em carta registrada emendas ao meu artigo sobre as formações de Roca e *Pyrotherium* e o conhecimento das conchas de Roca. Em vista da modificação nova V. S. tire do respectivo artigo a parte referente ao *Perisphinctes nepos* e mude as referencias no texto. No mais acho conveniente publicar sem demora este meu artigo.

As novas collecções cretaceas me poderá mandar a fim de que as examine e devolva. Observo, entretanto, que não sou especialista em conchas mesozoicas e peço por este motivo a sua autorisação para remeter as especies que me parecam difficeis ou duvidosas a especialistas competentes, provavelmente por intermedio do Sr. Cossmann, em Paris.

Nestas condições as capas de Roca parecen-me representar o horizonte mais superior do cretaceo.

Sendo então do eoceno inferior os depositos marinos alsineanos (da *Gryphaea pyrotheriorum*), visto que a formação de Camarones não é intermediaria, mas puramente patagonica. Temos de pensar na possibilidade de terem persistidos na Patagonia os Dinosaurios em parte do Eoceno ou na outra de que os typos cretaceos de molluscos na Patagonia já, em grande parte, extinguiram-se no Cretaceo superior.

O novo exemplar de *Neoinoceramus* não preciza mandar-me, visto que não se pode examinar a charneira, mande tirar uma photographia, que me pode mandar e que será acceita no meu artigo sobre a formação patagonica. Com referencia a este o Sr. Hauthal protesta contra a denominação de Suprapatagonico para o Santacruzense marino, protesto com o qual estou todo de accordo, as denominações de Superpatagonico e Suprapatagonico tem causado grande confusão na minha correspondencia com Ortmann e agora com Hauthal, que assim designou o patagonico superior. Estou resolvido não applicar mais nas futuras publicações este termo, mas não quero substitui-lo por outro, senão de accordo com V. S. e Hauthal. Parece-me conveniente deixar restricto o termo de santacruzenno aos depositos com mammiferos e neste caso o Santacruzenno marino podia ser denominado segundo uma localidade typica, por exemplo: La Cueva, então seria Cueveano. Seria conveniente, que V. S. sobre o assumpto se entendesse com Hauthal e nesta occasião peço entender-se com elle sobre a geologia da Sierra de los Baguales, onde elle observou o patagonico inferior na facies calcarea, ao passo que os depositos arenosos parecem ser patagonico superior e tambem Santacruzeño marino.

Peço dizer-me qual a sua opinião sobre o nome da *Cucullaea alta* Sow. que eu dividi em duas especies, confundidas por Sowerby. Se fôr necessario conservar o nome de Sowerby então parece que tem prioridade a primeira das duas figuras para o nome de «alta».

Quando me faz outra remessa, peço juntar os dentes de Selachios cretaceos.

Remetto-lhe hoje as figuras de meu artigo sobre Brachiopodos; o respectivo manuscripto seguirá amanhã. Na primeira semana pretendo mandar-lhe a nova cópia da lista completa da grande collecção do 1900.

Dizem que o Museu de La Plata será dissolvido e reunido com o Nacional. É verdade? Seria vantajoso para o Museu Nacional, mas lastimavel no sentido geral, perdendo a sciencia um centro afamado de grande utilidade.

Não será possivel mandar fazer explorações na costa chilena, Navidad, etc., entrando eu com parte da despeza?

Lembranças cordiaes de seu Atten. Am. e Colga.

H. VON IHERING.

1569

Museo Nacional
de
Buenos Aires

M ...

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Recibí su muy apreciable del 2 del presente mes. Respecto a la colección de Hemípteros le escribí hoy mismo, comunicándole que no existen en este Museo. En esa carta, destinada al copiador, no he querido entrar en ciertos detalles que le doy en ésta, de caracter particular.

El finado Berg disponía de las colecciones del Museo como de cosa propia, sin ningún control. No son solo los fósiles del Paraná los que ha perdido el Museo, sino también muchas otras colecciones, y entre ellas la de Hemípteros, que era el grupo predilecto de Berg. La colección que él poseía es valiosísima, pero en el Museo no queda casi nada, y hasta las mismas especies que describió como nuevas y dice que sus tipos se encuentran en las colecciones del Museo, no se encuentran.

He estado por pedir al Gobierno la intervención de la colección que fué de Berg, para sacar aquéllo que evidentemente resulte ser de propiedad del Museo Nacional, pero aún no me he decidido, pues temo provocar un escándalo.

Hemos recibido su último envío de objetos destinados a este Museo; y referente a lo que Vd. me pide, tan luego regrese el encargado de la Sección ornitológica, que se encuentra en viaje, redactará la lista de los duplicados que puedan destinarse al canje.

Referente a lo que Vd. me dice que no juzga exacta la posición geológica que asigno al Pampeano superior, siento no participar de sus ideas, que respeto, pero me quedo con las mías, estando cada vez más convencido de que pertenecen al plioceno superior. Tengo muchísimas razones para pensarlo así; unas que ya se han publicado y no han sido refutadas y otras muchas sin publicar.

Que en los depósitos marinos de La Plata no haya especies extinguidas, es un simple detalle que se pierde en el conjunto. Además, eso es cierto hoy y puede no serlo mañana. Los depósitos pampeanos de Patagonia, que son ciertamente contemporáneos del pampeano de La Plata, contienen especies que Vd. supone extinguidas. Además, si en el número relativamente corto de especies del Pampeano de La Plata, hubiera varias especies extinguidas, no se trataría del plioceno

superior, sino del plioceno medio. El plioceno inferior de Inglaterra (el Cragcollin) contiene 65 % de especies todavía existentes. El plioceno medio de California (San Diego) contiene 90 % de especies existentes; y el plioceno superior de Europa, el horizonte Siciliano, en Sicilia misma, que es el punto clásico del plioceno superior, contiene 98 % de especies vivas, y en las listas de fósiles de esas localidades aparecen muchas en que no se ve una sola especie extinguida. La mayor diferencia con la fauna actual consiste en ese caso en que muchas especies no habitan ya la misma región.

En las cuestiones en las que practico investigaciones personales, no me preocupan mucho las ideas dominantes si no concuerdan con mis investigaciones, pues a mi entender las cuestiones científicas, no se resuelven a pluralidad de votos sino con razones; y en este caso, un número considerable de concordancias y de correlaciones paleontológicas, me prueban que se trata de una formación pliocena. En el Pampeano superior de Buenos Aires aparecen tipos procedentes de Norte América y que en aquel continente ya no existían en el cuaternario y tienen que haber venido durante el plioceno, y viceversa, en lo que en Norte América todos los geólogos y paleontólogos designan como plioceno superior aparecen varios tipos pampeanos, propios del Pampeano superior y que no se encuentran acá en el Pampeano inferior.

Esta discordancia de opinión sobre este punto y algunos otros, no debe, sin embargo, preocuparlo, pues eso nunca puede ser motivo de disgusto entre nosotros.

Lo mismo sucede con la formación del *Pyrotherium* y de Camarones. Si llegué a considerar a esta última como pudiendo ser un equivalente probable de la formación del *Pyrotherium*, fué en parte principal debido a las determinaciones que Vd. me comunicó (*Ostrea Ameghinoi*) y a que Vd. me dijo que representaba una fauna intermedia entre el Patagónico y la de la *Ostrea pyrotheriorum*; pero en vista de lo que Vd. dice, vuelvo sobre mis pasos, pues si el *Camaronense* se encuentra debajo del Patagónico, también se encuentra arriba del *Piroteriense*; y estos dos, en vez de haberse sucedido inmediatamente, pudiera ser que hubiera entre unos y otros un hiato considerable. En efecto: en las formaciones terrestres, los estratos que contienen la fauna del *Pyrotherium* están separados de los que contienen la fauna del *Colpodon* por una serie de estratos en los cuales hasta ahora no se han encontrado fósiles de otra naturaleza.

Por otra parte, si la formación que contiene la fauna del *Pyrotherium* es considerada por Vd. como correspondiendo más o menos al larámico, entonces estamos perfectamente de acuerdo, pues yo nunca

he atribuído a esa formación una edad más antigua que el laramico, siendo éste la parte más reciente del cretáceo.

Estoy escribiendo ésta muy apurado; y dejo, por lo mismo, otros tópicos para otro momento más reposado; y mientras tanto, un apretón de manos de su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1570

Señor Dr. H. von Ihering, Director del Museo de San Paulo.

Mi muy estimado colega y amigo:

Con referencia a lo que Vd. me comunica en su muy apreciable del 2 del presente mes, de haber enviado a este Museo con el objeto de que fuera estudiada, la colección de Hemípteros del establecimiento que Vd. con tanto acierto dirige, he hecho las averiguaciones correspondientes, y de ellas resulta:

1° Que en las colecciones de Hemípteros del Museo Nacional no hay un solo ejemplar procedente del Museo de San Paulo.

2° Que tanto en el Archivo como en los libros de entrada no hay constancia de que se haya recibido la colección a que Vd. se refiere.

Su envío debe, pues, encontrarse en la colección de Hemípteros que fué propiedad particular del finado Berg y debe Vd. reclamarla a sus herederos.

Con el mayor aprecio, me es grato suscribirme su muy atento colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1571

Prezado amigo e Collega:

Recebi hoje suas duas cartas de fins de Maio e observo que sobre os Hemipteros remettidos ao Dr. Berg não pretendo fazer reclamação, a não ser, que V. S. assim o julgar conveniente no interesse das reclamações que V. S. ao meu ver deve fazer para rehaver materiaes preciosos pertencentes ao Museu Nacional. Parece-me, que os herdeiros afim de evitar processo desgostoso devem estar promptos para entra-

rem em accordo a respeito da acquisição de toda a colecção que evidentemente muito se recommenda ao Museu Nacional. Onde, actualmente se acha esta collecção?

Quanto a formação pampeana entendo perfeitamente que para o Collega as relações dos mammiferos vem em primeiro logar. De certo representam um meio seguro, para conhecer a edade relativa das formações. Pelo estudo dos Molluscos, somente esta questão não poderá ser decidida e estou longe de sentir-me seguro nas conclusões a que cheguei. Em todo o caso tomei con satisfação conhecimento de sua declaração de que como até agora tambem pelo futuro estas divergencias não poderão prejudicar nossas relações cordiaes. É assim sempre tambem a minha convicção como a pouco lhe espliquei em carta, tratando da agressão de Goeldi. Estou organisando actualmente a lista definitiva dos Molluscos da formação patagonica e sinto como grande difficuldade o procedimento de Ortmann de ter confundido essa formação com a suprapatagonica. Considero como especies da primeira formação as que recebi tambem na segunda remessa de seu irmão e serão então do Suprapatagonico as especies não representadas nesta collecção. Seria-me vantajoso, se V. S. junto com seu irmão fizesse nova discriminação das especies que são caracteristicas ao Suprapatagonico e isto com referencia especial ao trabalho do Sr. Ortmann. As conchas suprapatagonicas que recebi de V. S. provêm de La Cueva e Yegua quemada. Que localidades mais, quaes as examinadas por Hatcher e como está o caso na localidade typica de Santa Cruz de onde Ortmann menciona especies de *Marginella*, que eu só recebi do Suprapatagonico.

Vou deixar agora de tratar deste assumpto até receber sua resposta. Recebeu V. S. os manuscriptos, contendo emendas ao artigo sobre Roca e o manuscripto sobre Brachiopodos?

Lembranças cordiaes de seu Atten. Am. e Ven.

H. von Ihering.

1572

São Paulo, [illegible] de Junho de [illegible]

Prezado amigo e Collega:

Recebi hoje sua carta de tres deste mez a appresso-me a responder-lhe.

Peço a V. S. modificar a parte referente a proveniencia dos objectos de Roca e substituir os nomes de *Nautilus patagonicus* Ih. e *Pseudotylostoma rocanum* Ih.

pelo nome especifico de *romeroi*, juntando que dedico as respectivas especies ao Illustre Sr. Capitão Romero, tão benemerito pela exploração scientifica da Patagonia. É justa homenagem; noto entretanto, que só nas suas ultimas cartas V. S. me falou deste explorador e que teria desde logo atendido o pedido de dedicar-lhe algumas especies, se V. S. disto já antes me tivesse falado. Peço-lhe pois rectificar tudo isto e dizer meus respeitos ao Sr. Capitão Romero.

Mandei-lhe hontem uma carta á respeito dos Hemipteros de Berg, que talvez receba junto com esta.

Quanto ás figuras, prefiro vel-as feitas em estampas e creio que o modo mais conveniente será o de desenhal-os segundo a photographia. Se porem para parte das mesmas o processo photo-typico fôr mais conveniente poderá V. S. mandar fazer uma estampa por phototypia e outra por desenho. Julgo que nestes assumptos é bom ouvir o conselho dos artistas competentes e neste sentido peço ao amigo proceder de modo que com elles combinar como fôr melhor. O mesmo vale tambem para as estampas dos Brachiopodos. A figura do lado interior de *Terebratella tehuelche* e *gigantea* provavelmente sahirá melhor por photographia digo phototypia, não sendo bem feito o desenho de *T. gigantea* no livro de Ortmann. Ao contrario não estou sastifeito com parte das phototypias no meu artigo no Vol. II de nosa Revista, acontece mesmo que Cossmann descreveu novamente uma especie de *Gibbula* ali figurada, de modo insufficiente. É pois sempre precizo escolher as figuras apropriadas para a phototypia e as para o desenho. Quanto ao manuscripto sobre Brachiopodos já agora deve tel-o recebido e peço não devolvel-o a mim. Se o novo material que me remetterá contem alguma novidade remetter-lhe-ei a noticia para ser incluida no texto. No mais duvido que appareçam ainda mais especies novas, especialmente da formação patagonica. Conhecia-se uma unica especie fossil da Patagonia até 1897 e agora já são 13!

Se V. S. o desejar posso-lhe arranjar um ou mais exemplares de *Mephitis chilensis* de um colleccionador em Franca, São Paulo, que me as fornece por 15$000 (15 sh.). Do *M. humboldti* recebi uma porção do Bicego e *M. suffocans* tenho tambem em numero regular do Rio Grande do Sul.

Lembranças cordiaes de seu Atten. amigo e Collega.

H. von Ihering.

Estou muito curioso para conhecer os resultados dos seus estudos sobre os Roedores.

Viu o trabalho de Racovitza sobre a historia dos Cetaceos antarcticos (Expedição antarctica belgica)?

1573

Señor Dr. H. v. Ihering, Director del Museo de San Pablo, Brasil.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Con el objeto de que complete sus estudios sobre los braquiópodos fósiles de Patagonia, por correo envío a Vd. el material que de ese grupo posee este Museo.

Núms. 1 y 2 (16 ejemp.) proceden del viaje del Dr. Valentín, pero no poseemos datos precisos de la formación de donde proceden, aunque sospecho sean del patagónico superior del Chubut.

Nº 3 (3 ej.) Patagónico inferior de Comodoro Rivadavia.

Nº 4 (30 ej.) Patagónico inferior de Cabo Casamayor.

Nº 5 (1 ej.) Formación postpampeana de Comodoro Rivadavia.

Nº 6 (35 ej.) Patagónico inferior de Cabo Casamayor.

Nº 7 (2 ej.) Formación Entrerriana inferior de Puerto Pirámides, en golfo Nuevo.

Nº 8 (17 ej.) Formación Entrerriana superior de Puerto Pirámides.

Nº 9 (2 ej.) *Nucula?* Se los envío por ser los primeros que se encuentran en la formación Pampeana superior del golfo San Jorge.

Todos estos objetos, del número 3 al 9 inclusive, los he coleccionado en mi reciente viaje en Patagonia.

Una vez concluído su trabajo, ruego a Vd. devuelva a este Museo, determinados, los ejemplares típicos, quedando Vd. autorizado para conservar los duplicados.

Le saluda muy atentamente su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1574

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Acabo de recibir su muy apreciable del 17 del pasado, conjuntamente con las muestras que últimamente le había enviado.

El *Unio* en cuestión es imposible que sea el *Unio diluvii*, o la localidad que da D'Orbigny para esta especie no es exacta. Es un hecho absolutamente cierto que en todo el curso inferior del Rio Negro, incluso

la localidad examinada por D'Orbigny, no aparece ninguna otra formación más antigua que el Entrerriano. Toda esa región ha sido examinada por tantos naturalistas que no puede quedar duda alguna; puede decirse que ha sido examinada palmo a palmo.

Tanto esta concha como la *Cytherea chalcedonica* vienen de las capas a *Gryphaea pyrotheriorum* del lago Colhue-Huapi, Colhuapi, Colhuehuapi, Coluguapi, etc. ¡todas diferentes maneras de escribir el nombre de una misma localidad!

Los Unios no se encontraban precisamente en la misma capa que los fósiles marinos sino en un estrato inmediatamente sobrepuesto conteniendo restos de tortugas, maderas petrificadas, etc., que forman parte de la formación del *Notostylops*, que es absolutamente de la misma época. Ahora, la distancia geológica entre estas capas y las entrerrianas del Rio Negro es tan inmensa que es imposible haya especies comunes. O D'Orbigny se ha equivocado y el fósil por él descripto lo ha recibido de segunda mano y procede de una localidad muy distante del Rio Negro, o los presentes ejemplares son de una especie distinta.

Lo que me pregunta sobre la formación de donde procede el braquiópodo que le ha enviado Lahille, es indudablemente la Entrerriana y de ello podrá juzgar Vd. mismo por el material que le he enviado por correo hacen pocos días. Supongo que la especie que le ha enviado Lahille es la misma que he recogido en abundancia conjuntamente con la *Monophora* en la parte más superior de la formación Entrerriana. En el golfo de San Matías todas las barrancas pertenecen a la misma formación y cuando Vd. determine ocuparse de los fósiles de esa época, le enviaré los que he recogido en mi viaje, bastante numerosos apesar de no haber podido dedicar más que parte de un día a hacer colecciones.

La separación de la Tierra del Fuego y Malvinas de Patagonia, es muy reciente, probablemente posterciaria. Pero durante todo el inmenso espacio de tiempo transcurrido entre el principio del cretáceo superior y el fin de la época terciaria, puede haberse unido y separado muchísimas veces, puesto que ha habido numerosas oscilaciones continentales durante las cuales el mar ha avanzado y se ha retirado repetidas veces, dejándonos como pruebas de esos avances y retrocesos las numerosas formaciones marinas en cuestión. Es, pues, una cuestión sumamente complicada.

Se intercalará en su artículo las últimas hojas que me ha enviado, incluso la que contiene nombres nuevos para los horizontes marinos de Roca y valle Alsina, que parece ha escogido Vd. como localidad típica para las capas de la *Ostrea pyrotheriorum*, aunque no me parece la más característica, no habiéndose encontrado allí la última especie y puede

resultar, como lo sospecho, que represente un horizonte un poco más reciente que el que contiene la *Gryphaea pyrotheriorum*.

Sin duda una exploración de los yacimientos clásicos de Chile sería de mucho interés, pero cuando será posible efectuarla no lo sé, pues por el momento nos preocupa más de cerca completar el conocimiento de las formaciones patagónicas, cuyo estudio tenemos ya emprendido, pues todavía quedan muchos claros que llenar y tampoco es posible hacer todo a la vez.

Nos encontramos con la dificultad de que no podemos referir los huesos de los miembros de los monos que últimamente nos ha enviado a las especies representadas por los cueros y cráneos que nos había enviado anteriormente, pues ambas series presentan una numeración que no se corresponde.

Le incluyo una hoja conteniendo los números de ambas series para ver si puede Vd. comunicarnos la clave para referir los números de una serie a las piezas correspondientes de la otra serie.

Sin más, por el momento, le saluda afectuosamente su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1575

São Paulo, 19 de Junho de [illegible].

Prezado amigo e Collega Sr. Dr. Florentino Ameghino:

Recebi as suas cartas de 5 e 10 de Junho corrente, e devolvo-lhe hoje as Brachiopodos, classificados, pelo correio.

Não houve nada de novo a não ser uma variedade menos ventruda de *Terebratella venter*.

Peço-lhe pois, marcar no quadro synoptico *T. venter* como existente na formação entreriana.

Parece-me, que *T. lahillei*, da mesma formação é especie differente de forma mais larga ou transversal, com o apice enrolado e o foramen muito pequeno. Nenhum dos exemplares, bastante variaveis entre si, que V. S. mandou da var. *piramidesia* de *T. venter* assemelha-se a *T. lahillei*.

Quanto ao *Diplodon* em vista do que me escreve não duvido que seja differente de *D. diluvii*, pedindo-lhe de substituir a respectiva folha do manuscripto pela que junto remetto.

Estas distincções sem conhecimento da concha completa e especialmente da charneira naturalmente são duvidosas e provisorias. É sum-

mamente interessante que o Dr. Derby recebeu de Santa Maria da Bocca do Monte, Rio Grande do Sul, um *Diplodon* muito parecido ao seu de Colhuapi, sendo apenas um pouco maior e com a extremidade anterior um pouco mais prolongada. Parece mesmo o respectivo mineral, a fossilisação, etc. a mesma. Ora no anno passado recebi de Santa Maria da Bocca do Monte, vertebrebras do tamanho dos dorsaes de um homem que acredito serem provenientes de Dinosaurios; mandei-as ao Sr. Smith-Woodward e mais tarde vou lhe participar o resultado. Creio que são as mesmas que já lhe tinha mandado. A *Nucula* é a *N. puelcha* d'Orbigny, mas os exemplares são maiores do que os de d'Orbigny (7 mm. contra 10 mm. nesta pampeana). Já d'Orbigny achou a fossil em San Blas. Remetto-lhe junto a folha sobre *Diplodon*, para o manuscripto de Roca, e outra folha sobre *Terebratella venter* var., que peço intercalar no respectivo logar atras de *T. venter*, no manuscripto Brachiopodos. Segue ainda uma nota sobre as extremidades dos mammiferos remettidos e sua numeração.

Pode o Collega mudar o nome de *Alcineano* em outro que lhe parecer mais conveniente. O principal é ter uma nomenclatura especial das formações marinas afim de evitar as continuas reclamações de Ortmann & Cia. Escreveu-me hoje o Dr. Hauthal que elle sempre achou distincta a formação marina Santacrusenha do Patagonico superior, que sempre achou arenoso.

Não sei se a facies arenosa por elle foi observada tambem no Patagonico inferior. Demais não sei de que facies provem os exemplares de *Struthiolaria ameghinoi*, contidas em uma massa fina cinzenta, que antes é argillosa do que arenosa. Esta grande *Struthiolaria* parece de grande importancia stratigraphica; qual o horizonte mais inferior do qual V. S. a conhece? Effectivamente o procedimento de Hatcher, etc. o faz difficil mesmo para mim restabelecer a ordem.

Lembranças cordiaes de seu Collega e amigo obrigado.

H. von Ihering.

1576

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Buenos Aires, Junio 18 de 1903.

Carísimo amigo y colega:

Recibí su última del 25 del pasado mes de Mayo, así como también el manuscrito sobre braquiópodos y las ilustraciones correspondientes; es este un trabajo importantísimo, y trataré de acelerar su publicación, en lo posible. Hace días le envié el material que de este grupo recogí

en mi viaje y supongo lo habrá ya recibido; así que si tiene modificaciones o ampliaciones, puede mandármelas, que serán intercaladas en los lugares respectivos.

Convengo en que la formación de Camarones sea del terciario inferior, pues no tengo pruebas paleontológicas en contrario; pero la del horizonte de la *Gryphaea pyrotheriorum*, de ninguna manera; y en lo concerniente a la desaparición de los Dinosaurios, creo, al contrario que en Patagonia se extinguieron mucho antes que en Norte América.

Referente al nombre del horizonte marino de la formación Santacruceña, conservaré el de Superpatagonense, pues un cambio no haría otra cosa sino aumentar la confusión, además de que esos nombres están sujetos a las mismas reglas que los de la nomenclatura científica en general, y el autor mismo no tiene derecho para substituirlos. Por otra parte: mía no es la culpa si han tomado el término supra o superpatagonense como equivalente del Patagónico superior, cuando al establecerlo y en todos los cuadros geológicos, he establecido bien claro que es un horizonte que se encuentra arriba de la formación Patagónica, y representa los estratos marinos de la parte inferior de la formación Santacruceña. Esa confusión viene del afán de buscar denominaciones nuevas para substituir otras viejas, aunque las nuevas sean contra el sentido común. Supra o super quiere decir *arriba, encima*, y *no la parte superior*. Sin embargo, se están generalizando en Geología términos como el de supracretáceo para el cretáceo superior, y otros parecidos, los cuales por su etimología significan precisamente lo contrario de lo que con ellos se pretende expresar.

Es debido, en efecto, a esa falsa interpretación que Hauthal había creído que con el nombre de superpatagonense yo indicaba la parte superior del Patagónico. Sin embargo, ahora que se ha apercibido del error en que incurrió, no insiste ya en la necesidad de un nuevo nombre para el Santacruceño marino. El término Santacruceño es el de una gran formación que comprende horizontes distintos, marinos y terrestres; y los horizontes, de acuerdo con las últimas reglas de la nomenclatura geológica, se distinguen por la desinencia *ense* en español o *een* en francés, etc., siendo el horizonte (no la formación Santacrucense) el que corresponde a la parte terrestre y con mamíferos de la formación Santacruceña.

He conversado con Hauthal sobre las observaciones que ha hecho en la Sierra de los Baguales, y he examinado una parte del material recogido. Sus observaciones corresponden absolutanmente con las de Carlos. Hay allí: abajo el Patagónico, con *Ostrea Hatcheri*; y viene encima, el horizonte superpatagonense de la formación Santacruceña, con *Ostrea Philippii*. La cuestión de facies calcárea, arenosa, etc., no

tiene absolutamente importancia alguna, pues en cada horizonte, según los niveles o las localidades, se encuentran capas calcáreas, arcillosas, arenosas, etc.; estrictamente contemporáneas.

Dientes de escualos de las formaciones cretáceas y patagónicas, solo podré remitirle cuando haya hecho la revisión definitiva del material, el cual se encuentra en mi casa, en La Plata. Pienso publicar dos Memorias: una sobre los peces patagónicos y otra sobre los cretáceos. Tengo mucho empeño en la pronta aparición de estos trabajos, de suma importancia para juzgar de un modo definitivo la edad de esos terrenos. Desgraciadamente me pasa con ellos como con los huesos de las cavernas brasileñas, — me falta tiempo para atender a todo.

No creo en la fusión del Museo de La Plata con el de Buenos Aires; y si algún día esa fusión llegara a tener lugar, no será seguramente por consejo mío.

Le saluda muy cordialmente su siempre afectmo. colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1577

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Junio [illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering, Director del Museo de San Pablo.

Mi muy estimado colega y amigo:

Referente a su deseo de que las figuras de su artículo se publiquen en láminas dibujándolas directamente de las fotografías, nos encontramos en serias dificultades, pues me he apercibido que los dibujantes no pueden interpretarlas correctamente. Reproduciéndolas en fotograbado, como las que aparecieron en el tomo II de la Revista del Museo Paulista, algunas saldrán muy bien, pero otras no serán más que borrones. En cambio, los pocos dibujos que ha mandado, saldrán perfectos.

De las especies de Roca, cuyos tipos ha devuelto a este Museo, haré hacer dibujos directos. De las demás especies, si quiere ver su trabajo bien ilustrado, es necesario que me mande igualmente dibujos a mano y concluídos.

Si esto no le es posible, le ruego nos envíe sin pérdida de tiempo, por correo y certificados, los objetos originales. Acá se dibujarán y luego se los devolveremos.

Le saluda su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1578

[illegible]

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino.

Prezado amigo e Collega:

Recebi hoje as suas duas cartas de 18 e 26 de Junho p. passado. Estou prompto a remetter-lhe pelo correio os exemplares typicos que precisa para a execução das estampas, mas não sei bem se isto se refere só ao artigo Brachiopodos ou tambem ao de Roca. Peço-lhe pois examinar novamente o assumpto e me dizer quaes objectos necessita, visto que de certo a maior parte das photographias nada deixa a desejar. Quanto ao methodo de reproducção V. S. pode proceder completamente segundo a sua opinião. Agradeço-lhe as informações sobre o suprapatagonico e peço ao Collega vêr, que nestas minhas publicações as minhas denominações de formações, etc., estejam de conformidade com as suas. Minha respectiva correspondencia só teve o fim de esclarecer as nossas opiniões mas não quero applicar denominações que não sejam usadas e approvadas tambem por V. S., e por este motivo lhe autorizei de mudar um ou outro dos nomes para as formações marinas que propuz para o cretaceo superior. Acho tambem razoavel substituir a palavra «supracretaceo» por «cretaceo superior».

Deu-me prazer a sua opinião vantajosa sobre o meu artigo «Brachiopodos» que desde muito tempo é o que com mais gosto elaborei, sendo justamente esta a vantagem que tenho em comparação com collegas, que são mais competentes que eu nas suas especialidades, que conheço ao mesmo tempo a fauna extincta e a recente. Remetto-lhe junto uma lista de aves argentinas não representadas em nossa collecção e espero que em parte disponha de duplicatas dellas para permutas comnosco.

Lembranças cordiaes do seu amigo e Collega obrigado.

H. von Ihering.

1579

[illegible]

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino.

Prezado amigo e Collega:

Ha pouco dirigi-lhe uma carta pedindo-lhe aproveitar para os meus artigos as photographias que para tal fim possam servir, o que será o caso pela maior parte, e indicar-me as especies das quaes precisa os originaes que logo remetter-lhe-ei.

Hoje já vem outra emenda ao meu artigo sobre Brachiopodos. Consegui afinal obter o Catalogo de Hutton sobre molluscos fosseis da Nova Zealandia e necessito duas alterações no manuscripto.

Peço-lhe mudar a parte, que não vi a descripção de Hutton referente a *Magellania patagonica*. Conheço agora esta descripção, não acompanhada de figura, mas não posso decidir se a especie é identica.

O nome de *Terebratella suessi* que dei a uma especie de Nova Zealandia peço substituir pelo dê *zealandica*, visto que Hutton já descreveu uma *Terebratella suessi*.

Recebi hoje uma publicação da American Association of Anthropology, que afirma que na America do Norte todos os ensaios fracassaram de dar ao «Amerind» ou ao homem aborigesse da America uma edade terciaria.

Lembranças cordiaes de seu Atten. Collega e Amigo.

H. von Ihering.

1580

São Paulo, 30 de Julho de [illegible].

Prezado Senhor e amigo:

Recebi o seu novo e importante estudo sobre os Diprotodontes e a origem dos roedores, que li com grande interesse e pelo qual o felicito. Não pensei vê-lo publicado tão de prompto. Vejo com muito prazer a importancia phylogenetica das descobertas novas de seu irmão.

Na semana passada recebi o seu telegramma e o respondi, dizendo que reexaminei a *Turritella chilensis*, julgando exacta a minha determinação, como aliás é tambem a opinião do Sr. Philippi, a quem mandei exemplares. É verdade que a diagnose de Sowerby diz, que das tres costas espiraes a intermedia é mais forte, o que não acontece com meus exemplares, mas nas figuras de Sowerby e de Philippi este character não é marcado e parece-me que a observação é mais destinada a patentear a differença de *T. ambulacrum*. Em todo o caso não acho razão para separar os nossos exemplares dos chilenos com os quaes tambem foram comparadas em Santiago. Actualmente estou por dez dias em quarto escuro por ordem do oculista. Segundo a opinião delle trata-se apenas de forte myopia com staphyloma posticum, especialmente no olho direito, mas não vejo até agora resultado do tratamento. Aproveitei a occasião para mandar lêr-me a publicação de Ortmann: «The geographical distribution of freshwater Decapods and its bearing upon ancient geography»: «Proceedings American Philosophical Society», Vol. XLI, N° 171. É estudo bem interesante, tendo Ortmann bem explicado os factos referentes á distribuição e paleontologia destes Crustaceos. Tam-

bem a parte geologica é valiosa mas acredito que muitos dados referentes á America especialmente a America Central, são inexactos. Assim por exemplo não conheço factos para dar a historia do valle do Amazonas, especialmente da epoca mezozoica. A região, que denominei Archi-plata (cretaceo) composta de Chile e Argentina e em connexo com a Antarctica, formando com ella a Archinotis foi mal entendida por Ortmann, de modo que o que elle chama Archi-plata em verdade é Archi-brasil.

Desejo ouvir a sua opinião sobre o artigo do Sr. Scott em Science. Diz elle, que para os generos *Myrmecophaga* e *Bradypus* faltam em Santa Cruz os precursores. É esta uma idea que eu já tive varias vezes a respeito dos Simios. Provavelmente o mar occupou por muito tempo não só o valle do Amazonas mas tambem o do Paraguay. Infelizmente faltam quasi por completo os respectivos dados palaeontologicos. No Rio Grande do Sul conheço de varias localidades conchas marinas, evidentemente pleistocenas, mas nada me consta sobre os rios Paraná e Paraguay. Renger é o unico que menciona Ostras fosseis que achou no Paraguay.

Tive uma carta sobre *Ostrea* do Sr. Claraz em Zürich.

Mais uma noticia de interesse. Os restos de Saurios de Santa Maria da Bocca do Monte em Rio Grande do Sul, foram examinadas por Smith Woodward, que provisoriamente os compara com os réptis *Anomodontia* da região Karoo da Africa meridional.

Espero a sua resposta sobre as figuras dos meus artigos. Repito que achei sufficientes e em parte boas as photographias, que peço aproveitar em quanto fôr possivel, compromettendo-me a remetter-lhe os objectos originaes que necessita.

Volto mais uma vez a sua ultima publicação. Desejo saber, se o Collega continua neste assumpto, tratando por extenso da phylogenia dos grupos viventes dos roedores, assumpto que bastante me interessa.

Lembranças cordiaes de seu Atten. Collega e amigo.

H. VON IHERING.

1581

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Buenos Aires, Agosto [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Recibí sus dos últimas cartas, y veo con pesar que todavía sigue Vd. enfermo de la vista. ¿Sigue Vd. mejor?

Cuando le pedí los originales para la confección de las láminas, mi intención era dibujarlos todos o la mayor parte de nuevo. Pero no habiéndolos mandado inmediatamente, prescindí de ellos, pues dí en seguida a la imprenta sus manuscritos para que no perdieran el turno, lo que hubiera retardado mucho su publicación. He aprovechado las fotografías con la sola excepción de la del *Nautilus* de Roca, en la que no se veía nada y que teniendo el original lo hice dibujar a lápiz.

Su Memoria sobre los fósiles del cretáceo superior ya está concluída y se le enviarán los apartes en esta semana. La segunda, sobre los braquiópodos, se está imprimiendo y se concluirá en lo que queda de este mes.

Vd. verá cómo han salido las figuras. Si quedan de su agrado, se harán del mismo modo en los trabajos que me envíe sobre los fósiles de la formación terciaria.

Steinmann debe llegar acá al fin del presente mes y trae consigo la colección del Paraná.

Estoy ocupadísimo, razón por la cual no le escribo más largo; pero lo haré en breve.

Espero que se alivie de la vista; y estoy ansioso por tener noticias suyas al respecto.

Le saluda muy cordialmente su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1582

São Paulo, 2[illegible] de Agosto de 1903.

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Amigo e Collega:

Recebi hontem uma pequena publicação provisoria referente ás conchas fosseis de Roca e da qual junto lhe remetto um pequeno relatorio.

Desgostou-me bastante este assumpto, mas parece que a publicação tem prioridade embóra apresentada em Junho e a minha ao Museu Nacional em Maio.

Se porem decide a questão a data da publicação, então nao haverá recursos. Estou sem cartas suas desde a data do telegramma e espero em breve ter noticias.

Lembranças cordiaes do seu amigo e Collega, admirador.

H. VON IHERING.

1583

[illegible]

Prezado amigo e Collega Sr. Dr. Florentino Ameghino:

Recebi hoje a sua prezada carta de 15 do corrente e parece-me, que qualquer carta esta perdida, visto que V. S. não se refere ao seu telegramma nem a minha resposta. Peço-lhe tambem, quando tiver tempo, responder-me a minha pergunta se no livro de Ortmann ha especies novas, etc., que evidentemente são provenientes da formação suprapatagonica. Parece-me que em vista da confusão creada por elle e Hatcher com as ostras é conveniente respitar a obra de Ortmann só na parte zoologica.

Mandei ha pouco a V. S. uma nota sobre uma publicação provisoria de Boehm que provavelmente teve só o fim de ganhar prioridade em comparação com a minha, da qual parece ter tido conhecimento por Burckhardt.

Viu com elle insiste na occurrencia da formação patagonica em Roca? As respectivas ostras são differentes, alliadas embora, mas gostaria obter melhores materiaes desta especie, que evidentemente dará origem a novas discussões geologicas. Parece uma vez ser esta a sorte da exploração geologica da Patagonia: sempre que fez dois passos adeante faz outro para traz. Entendo que o Collega procedeu muito bem ligando ao seu Museu o Sr. Ambrosetti, cujos trabalhos muito aprecio.

Agradeço-lhe o interesse que toma pela minha saúde; infelizmente continuo da mesma forma. O medico affirma que a doença não é grave, mas até agora não vejo resultado de cura.

É só. Lembranças cordiaes do seu Atten. Ven. e amigo.

H. VON IHERING.

1584

[illegible]

Prezado amigo Florentino Ameghino:

Recebi hontem dois exemplares de meu artigo sobre as formações supracretaceas e venho lhe agradecer o cuidado, com que tratou da impressão que me está perfeitamente satisfazendo.

Li a pouco, nas «Comptes rendus» um artigo do Sr. Tournouer, que insiste na edade eocena da formação do *Pyrotherium*, mas não vejo pela noticia as razões. No mais tanto que saiba os typos de Molluscos que induzem Dall e Cossmann a affirmar a edade miocena da forma-

ção patagonica, pertencem todos ao suprapatagonico, o que naturalmente não exclue a edade eocena da formação patagonica. Parece-me que esta questão é a rectifição dos enganos de Hatcher e de sua theoria de facies representa agora o desideratum mais importante na geologia da Patagonia.

Inexplicaveis me restam os Magellanian beds, embora não duvido que o amigo tambem neste sentido tenha razão. O que me está contrariando, é o caracter geral desta fauna. Tenho a idea, de que ella não pertence a fauna patagonica, mas a chilena, representando talvez nella nossos depositos suprapatagonicos. Sobre este ponto e sobre a formação suprapatagonica com referencia aos dados de Ortmann, peço ainda a sua resposta.

Agadeço-lhe tambem a impressão de minha bibliographia e peço informar-me como terei de receber as cópias separadas dos dois artigos.

Desejo mais ouvir-lhe sobre a prioridade das especies de J. Boehm em comparação com as minhas. Qual a lei, que regula esta prioridade: a publicação da cópia separada ou a do fasciculo do respectivo periodico, não me constando por hora, que o de Boehm já tinha sido publicado. Qual a data da publicação do fasciculo que contem o meu artigo.

Conte-me, o que houve com Steinmann; peço entregar-lhe uma das duas cópias que lhe mandei de meu artigo sobre Molluscos secundarios do Chile. O que vae Steinmann fazer na Patagonia?

Estou preparando um artigo sobre artefactos prehistoricos do Brasil, combatendo a distincção de uma época palaeolithica e neolithica com referencia ao Brasil. A mesma conclusão chegaram na America do Norte. As nossas pontas de flechas são lascadas quando feitas de quartzo e de pederneira, sendo polidas, quando feitas de agatha ou chalcedon. Desejo ver, se na Argentina ha successão regular de época paleo- e neolithica e vou consultar o seu respectivo livro. Entretanto desde sua publicação já passaram mais de 20 annos e assim me seria de utilidade ouvir a sua actual opinião. Tem V. S. materiaes para permuta, por exemplo craneos de indigenas, vasos, etc., de Calchaquis e deseja objectos nossos prehistoricos?

Continuo no mesmo, obrigado a poupar muito o uso da vista e talvez já seria melhor se, com mais rigôr observasse as instrucções do medico.

Lembranças cordiaes ao amigo e a seu irmão Carlos de seu Atten. amigo e Collega.

H. von Ihering.

P. S. — Estou actualmente reunindo os materiaes sobre a mumificação de cabeças entre os indigenas do Brasil e especialmente dos Mundurucús. Comprei dois magnificos exemplares, uma completa com bréu

e dentes de cotia na orbita e outra sem a ossada, artifialmente reduzida em tamanho. Existem duvidas, se estas ultimas provem tambem dos Mundurucús. Possue o Museu Nacional destas cabeças e de que proveniencia? Tem o Museu machados de pedra polida embutidos em cabos? Tenho destes agora cinco em nosso Museu, todos de typo differente, e procuro a respectiva literatura.

1585

Museo Nacional
de
Buenos Aires

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Encuéntrome con Vd. en retardo de algunas cartas, debido en parte a las numerosas ocupaciones que sobre mí pesan, pero sobre todo por haber estado indispuesto una quincena de días de resultado de un fuerte ataque de influenza, del cual me encuentro felizmente restablecido.

Me alegro de que esté Vd. satisfecho de la forma de la impresion de su artículo. ¿Lo está igualmente de la ejecución de las figuras? Las figuras del *Nautilus* y el *Diplodon* se han hecho dibujando a lápiz los originales, pues de las fotografías no salía otra cosa que una mancha.

Los tirajes aparte ya debe Vd. haberlos recibido. En cuanto a los de su Bibliografía, se los enviará la Sociedad Científica Argentina.

Referente a lo que Vd. me dice de la fauna de los Magellanian beds, que Vd. cree sea más bien chilena que argentina, ruégole vea la página 153 de mi Memoria *L'âge*, etc., en donde doy las pruebas precisas de que se trata de una fauna Pacífica y no Atlántica.

Tournouër está otra vez en Patagonia, pero me apercibo de que no tiene ideas bien claras sobre la época de las diferentes formaciones, aunque en cuanto a la sucesión esté completamente de acuerdo con los resultados de Carlos Ameghino. Cambia de opinión segun la influencia que sobre él ejercen los diferentes especialistas que consulta, ¡y estos están tan desacordes!

Sucede en este caso como con todos los hechos nuevos que están en desacuerdo con otros que se creían verdades, cuesta aceptarlos. Por mi parte, convencido, como estoy, de que las cuestiones científicas no se resuelven por mayoría de votos sino con razones, poco me preocupo de las opiniones contradictorias y divergentes de aquellos que no ven la cuestión sino bajo el prisma de las ideas dominantes. Prosigo pacientemente mi trabajo con la conviccion de que descansa sobre principios

inconmovibles que no se destruyen con negaciones sino con pruebas y razones, que las espero para tomarlas en consideración.

Sobre la cuestión de prioridad, la fecha que se toma en cuenta es aquella en que la publicación ha entrado en circulación, sea en forma separada, sea formando parte de otras publicaciones. La fecha de la aparición de su artículo se encuentra en la carátula: 26 de Agosto; pero está impreso de mucho antes. Cada pliego lleva la fecha de la impresión al pie, que es el 27 de Julio para el primero (13) y 5 de Agosto para el segundo (14). No apareció ese mismo día 5 de Agosto a causa de las láminas, que la litografía no pudo concluirlas con la rapidez que yo deseaba. Por mi parte, hice lo posible para publicar ese artículo rápidamente; y es verdaderamente sensible esta hoja suelta de Böhm dando nuevos nombres que no constituirían por si mismos prioridad si no fuera que se refieren a figuras ya publicadas.

Su artículo sobre los braquiópodos también está concluido y se lo enviaremos en esta misma semana; y bueno sería que apresurara la descripción del resto del material, para que no le pase lo mismo con el de otras formaciones, pues actualmente Patagonia es cruzada en todas direcciones por expediciones científicas de distintos países. Por mi parte, prométole publicarle los manuscritos con la mayor rapidez; y si me comunicara cual es el primero que ahora piensa preparar, trataría de completarle el material correspondiente.

Steinmann ha ido para Bolivia y solo a su regreso, que será en Febrero próximo, irá a Patagonia. El folleto que Vd. me ha enviado para él se lo daré cuando regrese. Antes de que emprendiera viaje, le entregué un ejemplar de su artículo sobre los moluscos del cretáceo superior y otro entregué al señor Roth.

Steinmann trajo consigo todos los tipos de los fósiles del Paraná; y de las explicaciones que hemos tenido, resulta que se ha extraviado un cajón que envió todavía en vida de Berg, conteniendo los duplicados de las especies pequeñas y me parece que ahora ya no hay probabilidades de volver a encontrarlo.

Es cierto que no le volví a hablar del telegrama que le envié a propósito de *Turritella chilensis*, pero es que tampoco había porqué. Sucede que estando su trabajo en prensa, me apercibí que los ejemplares que Vd. me ha devuelto con el nombre de *Turritella chilensis*, no tienen en las costillas espirales las granulaciones de la figura de Sowerby (la de Philippi es una simple copia de esta última) y por eso, precisamente para no retardar la impresión, le pregunté por telegrama que reviera el material. Vd. habrá visto que he respetado su opinión aunque, por mi parte, conservo mis dudas sobre esta identificación.

Sobre las conchas descriptas por Ortmann y que evidentemente son del Superpatagonico, encontrará Vd. los datos necesarios en mi Memoria *L'âge*, etc., pp. 216 - 221. De Santa Cruz han mezclado las conchas de tres horizontes. Las localidades llamadas Monte Observación, Upper Rio Chalia, 30 miles north of upper Rio Chalia y Canón near Sierra Oveja, pertenecen al Superpatagónico.

Del Patagónico inferior no hay más localidades que San Julián y Lake Pueyrredon Base of marine tertiary. Las demás localidades corresponden al Patagónico superior.

Las colecciones de antigüedades del Museo Nacional son enormes y hay seguramente mucho duplicado, pero es el caso que no sabemos y no podemos saber qué es lo que tenemos hasta que dispongamos del nuevo local que nos permita desencajonarlas.

¿Sigue mejor de la vista?

Con el mayor deseo de que así sea, le saluda con el aprecio de siempre, su amigo y colega.

FLORENTINO AMEGHINO.

1586

São Paulo, [illegible] de Setembro de [illegible]

Prezado amigo Florentino Ameghino.

Transmitto-lhe junto o livro de Staden, junto com os respeitos do Dr. Miranda de Azevedo, com quem hontem combinei a eleição do amigo e do Sr. Ambrosetti a Socios Honorarios de nosso Instituto Historico, unico serio centro scientifico nesta Capital. Vae junto tambem um exemplar do mesmo livro para o Sr. Ambrosetti. O Dr. Miranda Azevedo disse-me, que encarregou um amigo em Buenos Aires de comprar-lhe o seu livro «Sur l'homme prehistorique», o que este não conseguiu desejando saber, onde esta obra se acha a venda.

Recebi como já na ultima carta lhe participei 2 exemplares de meu artigo sobre Roca, desejando saber, como posso arranjar os outros.

Lembranças cordiaes de seu amigo e Collega.

H. VON IHERING.

1587

São Paulo, 2 de Outubro de [illegible]

Prezado amigo e Collega Dr. Florentino Ameghino. Buenos Aires.

Recebi hontem a sua carta em que me participa ter sido atacado de influenza, achando-se ja restabelecido. Não recebi até agora as cópias separadas do meu artigo sobre Roca, a excepção das duas remettidas pelo Correio. De que modo mandou as outras?

Achei bem feitos os desenhos; o *Nautilus* é mal conservado e assim difficil de figurar-se. Infelizmente, ainda estou a muito cuidado com a minha vista e espero que o medico tenha razão, promettendo-me melhoramentos para o caso de bem conformar-me com as suas normas. Espero pois, que um ou dois mezes possa recomeçar e concluir o artigo sobre a formação Patagónica. Remetto-lhe junto uma nova publicação minha sobre la biologia das *Meliponidae*, assumpto que já desde 23 annos me tem occupado e interessado.

Participarei ao amigo logo que chegarem as cópias separadas.

Lembranças cordiaes do seu Atten. amigo e Collega.

H. VON IHERING.

1588

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Octubre 8 903.

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Recibí sus dos cartas del 15 de Setiembre y 2 de Octubre; y pídole disculpa por no haber escrito antes. Todo este tiempo he estado tan preocupado con varios asuntos referentes al establecimiento, que me ha quedado muy poco tiempo disponible y éste lo he empleado en la prosecución de mi obra sobre las muelas de los ungulados, a la que felizmente pronto voy a verle el final. Espero concluirla en lo que queda de este mes, y entonces quedaré un poco más desahogado.

Mucho me ha interesado la obra curiosa de Staden y le agradezco el envío. En cuanto a mi obra la *Antigüedad del hombre en el Plata* hace ya varios años que está completamente agotada y es tarea casi imposible conseguir un ejemplar.

Recibí también su obra sobre los Melipónidos, de la que aún no he podido tomar conocimiento, pero lo haré en breve, agradeciéndole mientras tanto la atención.

A estas horas supongo que ya estarán en su poder los apartes de sus dos artículos. El señor Péndola le ha de haber explicado las dificultades que hemos encontrado para enviar encomiendas al Brasil. Hubo un momento en que el mismo correo no quería recibir encomiendas postales para ese país. Parece que todo esto es debido a la cantidad de trámites y dificultades aduaneras a que allí se somete a los envíos. Felizmente, ahora hay una casa, la Agencia Villalonga, que se ha comprometido a remitir todo lo que le entreguemos.

Deseo saber si también lo ha dejado satisfecho la impresión de su artículo sobre los Braquiópodos.

Deseando que se encuentre mejorado de su enfermedad a la vista y que ésta lo encuentre gozando de perfecta salud en compañía de su muy distinguida familia, aprovecho la oportunidad para repetirme una vez más muy atº servidor y carísimo amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1589

São Paulo, [illegible] Dezembro de [illegible]

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino, D. Director do Museu Nacional.— Buenos Aires.

Prezado amigo e Collega:

Não quero deixar findar-se este anno sem responder a sua ultima carta e dar-lhe noticias minhas.

Ainda não recebi as cópias separadas nem as aves e como não tenho noticias dellas desconfio que tudo esteja ainda em Buenos Aires. Peço-lhe informações afim de reclamal-as, caso já tenham sido despachadas.

Tive uma carta do Sr. Ortmann, que se acha encommodado commigo sobre a questão das ostras. Elle entende, que o melhor meio para resolver as questões duvidosas seria uma expedição combinado de Carlos Ameghino e de Hatcher; que V. S. não acceitou este plano considera elle signal de fraqueza. Onde está o seu irmão e quaes são suas intenções com elle para o proximo anno? Espero que no proximo anno me será possivel concluir o estudo sobre os Molluscos da formação Patagonica. Sinto-me um pouco melhor da vista, sendo, entretanto ainda obrigado a tomar cuidado.

Pedi em uma carta anterior ao Collega algumas informações, que não me deu, desconfiando a perda de uma de nossas cartas. Repito agora o assumpto, pois é precizo conhecer as modificações de sua opinião com relação a archeologia da Argentina quando terei de tratar do assumpto. Os termos palaeolithico e neolithico parecem ser hoje applicados em sentido bem modificado, significando o 1º a epoca do homem contemporraneo dos grandes mammiferos extinctos. Assim, os artefactos do Pampeano evidentemente são palaeolithicos e desejo saber se neste sentido estamos de accordo. O homem palaeolithico do Brasil parece-me ser o de Lagôa Santa.

Quanto a archeologia neolithica tenho de fazer-lhe algumas objecções. O morteiro que V. S. figura, Estampa fig. não é morteiro, mas polidor, dos quaes tenho aqui muitos semelhantes.

Os tupys fizeram pequenos morteiros de pedra em forma de pombo ou peixe, tendo sido feitos os maiores de madeira com mão de pilão de pedra.

As bolas não provem dos Guaranys, mas de indios da raça pampa. É só no Rio Grande do Sul que são encontrados.

Desejo saber se o Collega ainda considera os Querandies como Guaranys.

Caximbos: reconheço exactos as objecções que V. S. me fez. É certo, entretanto, que os tupys e guaranis fumavan só cigarros e nunca por caximbos, que não se encontram em seus antigos domicilios. Alem da Argentina são encontradas no Rio Grande do Sul e no sertão do Paraná e da Bahia, de onde agora tenho dois, encontrados em tumulos prehistoricos. Eram pois Tapuias e não os tupys que usavam os caximbos.

Não tenho no Museu ponta de flecha ou machado lascado do homem palaeolithico. Poderá dar-me amostras delles? Urnas e outros objectos ceramicos não são encontrados nas formações pampeanas?

Servem-lhe duplicatas de objectos prehistoricos do Rio Grande do Sul, em troca com outros da Argentina?

Fiz nestes dias uma valiosa compra (4.000 francos) de objectos prehistoricos da Bahia, tendo tres lindissimos tembetás (enfeite do labio inferior perfurado) e 18 machados de nephrite e jadeite, bem como polidores e um bloc bruto de nephrite, provando ser esta pedra do Sul da Bahia.

Se V. S. deseja aprovietar a occasião para obter tambem destes objectos, creio que lhe poderei servir como intermediario. Não tenho noticia de objecto algum de nephrite do Brasil meridional. Como porem Ladislau Netto menciona a sua occurencia ao Rio da Prata desejo ouvir-lhe sobre o assumpto.

Repetindo a expressão dos melhores desejos pelo novo anno ao Collega e sua Exa. Familia, sou com a maior estima e consideração o amigo attencioso, Venerador e Collega.

H. von Ihering.

(Contestada el 14 de Enero de 1904).

1590

[illegible] Nacional
de
[illegible]

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Querido colega y amigo:

Hace tiempo que no tengo noticias suyas. ¿Cómo va la salud? ¿Se ha mejorado de la vista?

Yo, conjuntamente con el término del año, acabo de terminar el manuscrito del gran trabajo que estaba preparando sobre la morfología de las muelas superiores de los ungulados. Durante varios meses no me he ocupado de otra cosa y mi cerebro no ha visto más que muelas, a tal punto que he quedado medio embrutecido.

Felizmente ahora voy a tomar un poco de descanso. La impresión ya ha empezado y terminará rápidamente. Ocupará un volumen completo de los Anales, con unas 500 figuras. El volumen II de la segunda serie también se acaba de terminar y se lo enviaremos dentro de un par de días.

¿Cómo van sus trabajos sobre las conchas de Patagonia, y de cuales se ocupa actualmente para proporcionarle nuevo material, si fuera posible?

Mi hermano ha regresado hace unos pocos días de un viaje a la parte Sud de la provincia de Buenos Aires, y ha traido, entre otras cosas, una numerosa colección de moluscos del Pampeano superior. Representan una fauna muchísimo más variada que la del Pampeano superior de La Plata, y parece contener especies extinguidas, y entre ellas una *Azara*.

Reputo el estudio de esta colección de mucho interés; y cuando tenga tiempo para emprenderlo, se la enviaremos.

Deseando que el año que empieza le sea propicio, así como a su distinguida familia, tengo el placer de repetirme afectmo. colega y amigo.

Florentino Ameghino.

1591

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido amigo y colega:

Acabo de recibir su muy apreciable de fecha 26 del pasado mes de Diciembre. Mucho me alegro de saber que se encuentra Vd. más aliviado de la vista y me alegraré aún más si, como lo espero y deseo, la mejoría se acentúa.

Las dos cajas conteniendo las aves y los folletos hace tiempo fueron entregadas a Villalonga; y voy a averiguar en qué fecha las ha despachado. Ultimamente se le ha enviado también un cajoncito con huevos de aves.

Ya no me preocupo de lo que digan o puedan decir Ortmann y Hatcher. Nos hemos trazado un plan sistemático de exploración del territorio argentino y seguiremos nuestro camino reuniendo materiales y publicándolos.

Los itinerarios están trazados y no los vamos a modificar por deseos o caprichos de esos caballeros. Si Hatcher viene, si me es posible lo acompañaré personalmente; y en caso contrario, le indicaré las localidades en las que pueda hacer observaciones geológicas con mayor provecho.

En mi última, de primero de año, le hablé de una colección de moluscos pampeanos recogida en un reciente viaje de Carlos, pero le indiqué por error la existencia de una especie de *Azara;* al volver a examinarla, veo que es una especie de *Mactra*. Es una colección interesantísima; y espero lo que Vd. resuelva al respecto.

También hemos recibido el nuevo material recogido por Romero en el cretáceo de Roca; y se lo enviaré cuando Vd. decida ocuparse de él.

Efectivamente, en una carta suya me hacía Vd. algunas preguntas sobre cuestiones de Arqueología prehistórica, que no contesté intencionalmente, en parte porque no estaba de acuerdo con las ideas que Vd. manifestaba y por otra porque me encontraba demasiado ocupado en cuestiones de otra índole y no quería distraer mi atención. Pero como Vd. ahora insiste, voy a darle mi opinión sobre sus preguntas.

En la carta anterior me decía Vd. que no cree en la existencia de una época neolítica y paleolítica en el Brasil, siendo los objetos tallados o pulidos según las clases de piedra de que están fabricados.

Mi opinión es que sobre este punto está Vd. en un error. La sucesión de las dos épocas es regular en todas partes del mundo. Lo que

hay es que la época neolítica no tiene en todas partes la misma antigüedad. Además, en todas partes, durante la época neolítica o de la piedra pulida, se hacía también uso de instrumentos simplemente tallados como los de la época paleolítica; pero durante la época paleolítica no se fabricaban instrumentos pulidos.

Las preguntas o cuestiones contenidas en su carta actual son algo distintas o planteadas de otro modo.

Efectivamente: la época paleolítica corresponde a los terrenos cuaternarios y pliocenos, mientras que la neolítica es muy reciente, pero el límite entre las dos épocas es muy difícil de trazar; es cuestión interminable, como todas las de límites. Lo que es indudable es que la época de la piedra tallada se ha prolongado todavía mucho tiempo después de la extinción de los grandes mamíferos del fin de la época cuaternaria.

Lo que Vd. me dice respecto a una pieza que he figurado como un mortero y que sería un pulidor, nada puedo decirle con certeza, pues Vd. no me ha indicado el número de la lámina y de la figura; pero si se refiere a la de la lámina XIII, fig. 426, insisto en que es un mortero.

Respecto a los querandís, ahora sabemos de una manera positiva que no son guaranís sino pampas; pero no hay que confundirlos, como es error general, con los araucanos, que son de una raza distinta.

Los querandís todavía sobreviven y forman una pequeña tribu que habita el interior de Patagonia y llevan el nombre de gennaken. Carlos ha vivido con ellos y ha hecho el vocabulario de la lengua que hablan, que es absolutamente distinto tanto del araucano como del tehuelche.

Los instrumentos de piedra pampeanos son grandes rarezas y no tenemos duplicados. La cerámica era completamente desconocida, tanto para el hombre de la época pampeana como para el del postpampeano antiguo (cuaternario).

Con el aprecio de siempre, me suscribo afectísimo colega y fiel amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1592

[illegible]

Prezado amigo e Collega:

Recebi hoje a sua carta do mez corrente que se cruzou com outra minha ou antes com duas.

Com referencia a época paleolithica parece-me haver apenas um equivoco entre nos. Não duvido que o homem pleistoceno de Lagoa Santa vivesse na epoca paleolithica, mas tanto que sei ainda não foram

encontrados artefactos junto com os craneos. Todo objecto da archeologia brasileira tem sido até agora exclusivamente da época neolithica. Se por ventura existem dados geologicos, referentes a cultura do homem paleolithico, peço ao amigo de chamar a elles a minha attenção.

Occupei-me novamente com a origem dos sambaquis, que são só em parte residuos de comidas, ao passo que os grandes, cujo volume sóbe a 100.000 m³, segundo os meus estudos são depositos naturaes, formados pelo mar na época da transgressão pleistocena, que tambem deixou seus vestigios no Rio Grande do Sul e na Argentina (pampeano-marino superior). Estes grandes sambaquis situados numa planicie alagadiça mostraram-se apropriados aos indios para suas habitações, bem como para enterros. Não se encontram entretanto nelles ossos de mamiferos, carvão, cacos de panellas e outros indicios da moradia do homem que não faltam nos kjökhenmöddings do Rio Grande do Sul e do Pará. Com relação a esta questão gostaria conhecer a sua opinião e a de seu irmão Carlos. Viu elle depositos naturaes de conchas em forma de outeiros ou comoros? Darwin trata do assumpto com referencia a Terra do Fogo, mas parece-me que estas accumulações de restos de comida em parte alguma do mundo tem a altura de 1 a 2 ou 3 metros, quando os sambaquis grandes sahem a 20 metros; o que examinei no Paraná, consistia em camadas alternadas de *Ostrea* e *Cryptrogramma*.

Quanto ás novas collecções acho conveniente, que o Collega me mande as do pampeano superior, ficando combinado de que sempre posso recorrer a collaboração do Collega Cossmann em Paris, quando não me fôr possivel concluir em tempo o estudo. Podia dar simplesmente o conselho de substituir a minha cooperação pela d'aquelle Collega aliás muito mais competente do que eu, mas, isto teria o inconveniente de poder ser descriptos ainda mais vezes, especies duas vezes como no caso da *Gibbula tracta* e *diametralis*. Alem disto Cossmann não conhece a fauna actual da Costa Atlantica da America Meridional da qual eu provavelmente tenho a collecção mais valiosa. Parece-me nestas condições o melhor uma certa collaboração entre mim e Cossmann e garantirá o conhecimento exacto de especies recentes e das fosseis já descriptas. Não pretendo continuar com os estudos sobre a fauna cretacea e só no caso de tratar-se de especies já anteriormente por mim examinadas, seria conveniente manda-las primeiro a mim e eu á Cossmann. Caso de tratar-se apenas de cretaceo mais antigo do que o já examinado por mim, seria melhor mandar a collecção directamente a Cossmann e neste caso peço-lhe o favor de mais tarde ceder-me duplicatas das especies bem representadas. Dall escreveu-me no mesmo sentido, admirando-se que V. S. não acceita o repto de Hatcher. Pode ser, que uma viagem combinada dê bons resultados, especialmente no caso

de V. S. acompanhal-o mesmo. O mais certo entretanto seriam exames por parte de geologos europeus independentes e acompanhados por seu irmão. Já na minha ultima carta disse-lhe a desillusão que me causou a nova publicação de Tournouer.

Como já lhe disse as suas encommendas seguiram para o Rio de Janeiro de onde serão remettidos a Santos. A minha agora deve ser despachada tambem via Santos.

Tenho saudade de conhecer ao amigo pessoalmente, espero que talvez se me offereça uma vez a occasião de visita-lo, ou virá V. S. no correr destes annos a São Paulo.

Lembranças cordiaes tambem ao seu irmaão Carlos de seu Atten. amigo e Collega.

H. von Ihering.

Remetto junto o conhecimento da nossa caixa com couros de aves, insectos e petrefactos.

1593

Buenos Aires, [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distisguido amigo y colega:

Recibí sus dos cartas de Enero último, pero numerosas atenciones continúan atrasándome en mi correspondencia. Creía que con la terminación del manuscrito de mi último trabajo me encontraría un poco más desahogado, pero desgraciadamente ha sucedido lo contrario, pues la corrección de pruebas y la ejecución y revisión de los numerosos clichés que lleva, me absorben la mayor parte de mi tiempo. La impresión va ya por la mitad y espero quede completamente concluída en el próximo mes de Abril; recién entonces podré tomarme un poco de descanso.

Pasando al contenido de sus cartas, empezaré por decirle que hasta ahora, en nuestro país, no se han encontrado objetos de nefrita, ni yacimientos de esta piedra.

Respecto a los sambaquis, me he enterado de lo que dice en su carta y también en su reciente artículo en inglés (cuyo envío le agradezco) y encuentro que Vd. tiene perfecta razón en considerarlos como depósitos naturales. En la costa de Patagonia he visto varios kjoekkenmoeddings verdaderos, pero son de corta extensión; no tienen más de un par de metros de alto y las conchas no están estratificadas, sino desordenadas y mezcladas con numerosos instrumentos de piedra, pedazos de alfarerías y huesos de diferentes animales.

Los sambaquis de San Pablo corresponden exactamente a los *albardones* de la provincia de Buenos Aires, grandes acumulaciones de conchas en forma de colinas muy alargadas y de 10 a 15 metros de elevación, que corren a lo largo de la costa, pero a distancia de algunos kilómetros. Estas elevaciones también fueron buscadas por los indígenas para establecer sus paraderos. Estas inmensas acumulaciones de conchas se explotan en grande escala para *balast* de ferrocarriles y también para la fabricación de cal.

Pero la transgresión marina que ha formado estos grandes depósitos no corresponde a la transgresión marina del Pampeano superior! sino que es de época mucho más reciente, posterior a la formación Pampeana, y supongo que de la misma época deben ser los sambaquis de San Pablo.

Se está concluyendo el arreglo de las colecciones de moluscos del Pampeano superior para remitírselos a la mayor brevedad posible. Tanto cuanto fuera posible, sería mi deseo que hiciera Vd. la clasificación y el trabajo sin recurrir a otros especialistas, a menos que en algunos casos sea absolutamente necesario.

Me ha extrañado sobremanera su decisión de no volver a ocuparse del estudio de los fósiles cretáceos. ¿Qué es lo que puede haber inducido al colega a tomar tal decisión? Espero que ha de volver sobre sus pasos y continúe la obra emprendida. Tengo el mayor empeño en que prosiga Vd. ese trabajo. Lo ha hecho antes, ¿por qué no puede hacerlo ahora, que estoy en condiciones de publicarle todos los manuscritos que me envíe?

El trabajo de Tournouër es importante desde el punto de vista estratigráfico, pues la superposición de las formaciones es exacta. En lo demás es verdadera ensalada; la causa es que el autor no tiene criterio propio y se ha dejado guiar por las determinaciones de Cossmann, quien a su vez ha tomado por guía las de Ortmann, sin haberlas sometido a un examen crítico.

También de mi parte existe el mismo vehemente deseo de conocer a Vd. personalmente. Espero a fin de año, o al principio del otro, hacer una rápida gira a Europa y Norte América, y claro está que entonces me detendré en San Pablo; pero si, entre tanto, se decide Vd. a visitar a Buenos Aires, sería para mí una gran dicha el tener la oportunidad de estrecharle efusivamente la mano.

Con las consideraciones de siempre, lo saluda su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

P. D. — Hasta ahora no hemos recibido el cajón que nos ha mandado. ¿Recibió Vd. al fin nuestro envío?

1591

[illegible]

Amigo e Collega Sr. Dr. Florentino Ameghino:

Recebi hoje a sua carta de começo do mez, e parece-me, que o Collega é mais sobrecarregado ainde de trabalhos do que eu, vencendo o serviço melhor que eu, porque ainda é mais moço e forte.

Neste sentido é admiravel o que em tão pouco tempo concluiu. Em compensação tem a grande vantagem de dedicar-se sempre ao mesmo campo de trabalho, ao passo que eu comecei muitos trabalhos em diversos grupos do reino animal. É este tambem o principal motivo porque não posso continuar com fosseis mesozoicos e o segundo é o medo que tenho das Ammonitidas, cujo vasto e difficil estudo não tenho tempo e vontade de começar.

Alem disto continuo sempre prejudicado nos meus estudos pelo estado de minha vista.

Mandei-lhe nestes dias uma amostra sem valor com coráes e já antes o respectivo estudo do professor Angelis.

Hoje remetto-lhe o meu artigo publicado na Rev. do Museu de La Plata em 2 exemplares, sendo um destinado a seu irmão. Já na ultima carta participei-lhe a chegada dos couros de aves, ajuntando um novo retrato meu. Admira-me que o nosso caixão ainda não tenha chegado a Buenos Aires. Vou reclamar e participar-lhe o resultado. Estou um pouco encommodado do modo feio em que o Sr. Cossmann, embora meu amigo, tratou das minhas publicações na sua Revista, não sendo a culpa minha, se o material não está melhor conservado. Ao passo que continuo a acreditar que a formação patagonica seja mais antiga que miocena, as nossas autoridades mais importantes Cossmann e Dall são de opinião contraria. O facto de ter-se apresentado o trabalho de Ortmann em forma de um volume grosso e ricamente illustrado parece ter sido para os collegas de influencia demasiada, esquecendo-se elles de que este trabalho é apenas a confirmação e continuação do meu, sendo justamente fraca nos pontos em que de mim diverge.

Recebeu a noticia que lhe mandei sobre o *Toxodon* do Rio Acre? De summo interesse me são as suas communicações sobre os sambaquis e os depositos correspondentes da costa Argentina.

Peço participar-me se effectivamente me foi mandado um caixão com ovos por esse Museu, visto que do mesme não tenho noticias.

Lembre-se dos fosseis dos grutos calcareos do Yporanga, quando estivér menos occupado algum dia.

Lembranças cordiaes do amigo e Collega.

H. von Ihering.

1595

Buenos Aires, Abril [illegible]

Señor Dr. Dn H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Sin duda, al recibir ésta ya estará en su poder un cajón conteniendo conchas fósiles, que se le envió hace algún tiempo. Esa colección se la enviamos con el objeto de que la estudie y clasifique y después nos la devuelva; pero queda Vd. autorizado para conservar duplicados de aquéllas especies que usted no posea.

Esa colección consta de dos series. La primera contiene conchas del Pampeano y del Postpampeano de la región Sud de la provincia de Buenos Aires, y también conchas actuales, coleccionadas por el naturalista viajero de este Museo, señor Carlos Ameghino.

Esta serie lleva en las cajas o paquetes los siguientes números, que corresponden a los números de entrada de este Museo.

. . . .

La segunda serie contiene conchas fósiles coleccionadas por el señor Romero en el Cretáceo superior de Roca o localidades cercanas, pero pertenecientes todas al mismo horizonte geológico (Rocaense).

Están todas incluídas bajo el número de entrada 4468 de este Museo, pero los distintos paquetes llevan una numeración independiente con la indicación de las distintas localidades.

Tengo el gusto de saludarle muy atentamente.

Su colega y amigo.

Florentino Ameghino.

1596

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Buenos Aires, Abril 21 de 1904.

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido oclega y amigo:

Recibí su última del mes pasado. Lo que siento es lo que me participa respecto del estado de su vista, que continúa molestándolo. Mucho me alegraría que desapareciera de una vez esa molestia.

Encuéntrome al fin de la impresión de mi obra sobre las muelas de los ungulados y tendré el gusto de enviársela dentro de unos pocos días.

Con motivo de la terminación de ese trabajo, voy a tomarme unos días de descanso, que los aprovecharé para ponerme al día en mi correspondencia, — asi que ésta amenaza ser un poco larga.

Ultimamente le hemos mandado un cajón conteniendo las nuevas colecciones del cretáceo de Roca, coleccionadas por Romero; y los moluscos coleccionados últimamente por C. Ameghino en el Pampeano de la provincia de Buenos Aires.

Además, tenemos en el Museo otras colecciones de conchas fósiles de la época de Roca o de Salamanca, procedentes: unas, de valle Alsina; y otras, de Valcheta, en las cuales hay novedades que no existen en las colecciones que le hemos enviado anteriormente. Estas nuevas colecciones se las vamos a enviar en estos días.

También se ha encontrado la colección de moluscos fósiles que Bravard había hecho en Bahía Blanca; y en breve vamos a recibir otra colección de moluscos pampeanos, más numerosa que la precedente y que le enviaré tan luego la hayamos desencajonado.

De todas esas colecciones podrá Vd. guardar duplicados, pero nos devolverá los tipos y aquellas especies de las que no haya más que un solo ejemplar.

Mi mayor deseo sería que publicara Vd. las diagnosis o descripciones cortas de todas las nuevas especies de la formación Patagónica, en una forma parecida a como lo hizo Ortmann, dejando la descripción detallada con las figuras para hacerla luego más descansadamente. Le digo esto porque, de otro modo, va Vd. a perder una parte de su trabajo ya hecho, pues actualmente se están ocupando del estudio de moluscos de las formaciones patagónicas el Dr. Böhm, en Berlin; y el Dr. Wilckens, en Freiburg. Además, han ido también nuevas colecciones a Norte América, aunque no sé quien se ocupará de ellas.

Si Vd. me envía esas diagnosis antes de que se empiece la impresión de algunos de los trabajos largos que tenemos en preparación, se las publicaré rápidamente. Le aconsejo que así lo haga, pues sentiría que Vd. perdiera la prioridad de los nombres de muchas de las especies terciarias que Vd. ya ha estudiado y cuyos nombres me ha comunicado.

El modo de expresarse de Cossmann no debe afectarlo. Uno no puede agradar a todos. Yo voy a darle la clave de ese cambio. El Dr. Cossmann me pidió hace ya más de un año que le enviara las conchas fósiles de Patagonia para estudiarlas y que en vista de las conchas ¡él determinaría la edad exacta de la formación! Me excusé, como era mi deber, haciéndole presente que Vd. se había encargado del estudio de las conchas fósiles de la Argentina y que por ese motivo no podía enviarle materiales. Esa es tambien la causa por la cual en una de mis

cartas anteriores le decía a Vd. que me agradaría que hiciera Vd. todo el trabajo sin enviarle materiales a Cossmann. Pero esta es una razón de más para que Vd. no abandone el estudio de las conchas de Patagonia; y mucho le agradeceré vuelva a emprenderla con el mismo empeño de antes. Solo seguiré enviándole las conchas del terciario y del cretáceo más antiguo, hasta el horizonte de Roca.

Del estudio de los fósiles mesozoicos más antiguos se ha encargado el Dr. Steinmann, quien regresó hace poco de su viaje. Lleva impresiones muy distintas de las que trajo y ya no duda que las formaciones de Patagonia con restos de mamíferos y anteriores al Patagónico, sean cretáceas. Hatcher también me ha escrito reconociendo que las capas del *Pyrotherium* son anteriores a la formación Patagónica y cree ahora que representan el eoceno.

Steinman me ha dicho que la formación mesozoica de los alrededores de Coquimbo es liásica y no cretácea como lo había creído D'Orbigny, y que, por consiguiente, la pequeña *Ostrea* circular de Roca y Salamanca debe ser distinta de la *Ostrea hemisphaerica* de D'Orbigny. Sería conveniente que, con motivo de los nuevos fósiles de Roca, volviera Vd. a examinar de nuevo la cuestión.

Recibí los fósiles devueltos, la Memoria de D'Ossat y su folleto de la Revista del Museo de La Plata, así como también su retrato. ¡Tantísimas gracias!

La Memoria de D'Ossat la juzgo de la mayor importancia, pues se ve que es un trabajo hecho muy reposadamente, reconoce a los zoantoarios un carácter eoceno y oligoceno inferior. Esto es de tanto mayor interés cuanto que el horizonte Liguriano, considerado por D'Ossat como oligoceno inferior, corresponde al eoceno superior de la mayor parte de los geólogos. Dada la lentitud con que los zoantoarios se modifican, son, en este caso, absolutamente decisivos en favor de la edad eocena del Patagónico.

Otro trabajo importante que sin duda ya habrá llegado a sus manos, es el de Wilckens «Revision der Fauna Quiriquina-Schichten». La edad de Quiriquina es considerada como senoniana, es decir que no es el cretáceo más superior. Ahora bien: en esta fauna se encuentran formas emparentadas con las de la formación Patagónica y otras cuyos representantes más próximos hay que buscarlos en el eoceno de Paris y en el eoceno de California.

Ahora el primer trabajo que voy a emprender es el estudio de los fósiles de las cavernas. ¿Quiere Vd. que lo redacte en español o en francés?

Sin más, por el momento, me repito de Vd. muy at' servidor, amigo y colega.

FLORENTINO AMEGHINO.

1597

São P[illegible] M[illegible]

Prezado amigo e Collega Sr. Dr. Florentino Ameghino:

Escrevo-lhe hoje em profundo luto pela morte de meu filho Guilherme, talentoso rapaz, de 15 annos, a quem summamente dedicavamos o maior affecto e carinho. Padeceu de uma otite interna, que não obstante uma grande operação teve por sultado uma meningite.

Lembra-me este acontecimento pedir-lhe algumas informações sobre a sua familia, pois nem sei se o amigo tem filhos.

Agradeço-lhe as duas cartas de Abril, e espero que em breve V. S. terá a satisfação de vêr acabada a impressão de seu grande estudo sobre molares.

Peço-lhe accusar ao Sr. Dabbene a sua carta e os ovos que chegaram em bôa condição.

Recebi o seu caixão com conchas e já comecei a classificação das recentes. Quanto as outras será precizo primeiro acabar o volume VI da Revista com que estou occupado.

Lembranças cordiaes do seu Atten. Ven. e am.

H. VON IHERING.

1598

São Paulo, 8 de Junho de [illegible].

Prezado amigo e Collega Dr. Florentino Ameghino:

Acabo de receber o seu volumoso e importantissimo trabalho «Recherches de Morphologie Phylogénétique sur les molaires superieurs des ongulés», cuja remessa muitissimo agradeço-lhe.

Agradecendo-lhe tambem a prova de amizade que acaba de mais uma vez manifestar-me, enviando sentidos pezames pelo passamento de meu querido filho, subscrevo-me com a maior estima e consideração, seu amigo, Collega e Obr.

H. VON IHERING.

1599

[illegible]

Prezado amigo e Collega:

Recebi hoje a sua carta de 17 de Junho e vou tratar do asumpto com o Dr. Miranda de Azevedo.

Remetto-lhe junto duplicata de um conhecimento que provavelmente será sem valor actualmente.

Recebi a encommenda contendo os fosseis colligidos por Carlos Burmeister; em grande parte parecem-me imprestaveis.

Já conclui o estudo das conchas recentes que ultimamente mandou-me. Seria um serviço que o Collega de certo com facilidade me pode prestar, fornecendo-me uma lista de todas as especies novas que já denominei sem ter dado a descripção.

Esta lista peço segundo as respectivas denominações digo informações.

Conclui ha pouco o estudo dos morcegos da nossa collecção e estou occupado agora com estudos zoogeographicos; quero afinal dar o resultado de meus estudos sobre a subdivisão da sub-região brasileira em diversas provincias.

Nestes dias examinei os nossos gatos do mato *(Felis wiedi, macrouraeguttula* Henst). Do Rio Grande do Sul tenho tambem *F. Geoffroyi* mas faltam-me algumas especies da Argentina e do Chile como *F. pajeros* e *guigna*. Se uma vez tivér duplicatas de couros com craneo lembre-se de mim. Mais ou menos conclui agora o estudo de nossos mammiferos actuaes.

Devido a estes varios estudos estou um tanto fora do estudo das conchas terciarias da Patagonia e assim a satisfação do meu pedido me será uma ajuda quando recomeçãr o trabalho com essas conchas.

Desejo conhecer a sua opinião sobre uma questão de nomenclatura. Nomes como *Saimiri,* Colibri não aceito, porque não tem forma latinizada. Os Americanos porem não se importam das respectivas regras, que julguei internacionaes.

Lembranças cordiaes do seu Atten. amigo e Collega.

H. VON IHERING.

1600

São Paulo, 13 de Julho de 1904.

Prezado amigo e Collega:

Espero que V. S. já teve carta do Dr. Miranda Azevedo accusando o recibo das publicações, que o amigo lhe mandou.

O livro sobre o homem fossil não me chegou ás mãos, de modo que já o julguei perdido, quando soube que o Correio o tinha transmettido directamente ao Sr. Azevedo.

Tive hoje carta do Sr. Hatcher, declarando-me que ia á Patagonia no interesse de uma nova exploração.

Ha pouco dirigi-lhe uma carta na qual lhe pedia o favor de mandarme uma lista das especies novas já denominadas por mim e não des-

criptas ainda, dispostas segundo as formações geologicas, o que seria para mim um auxilio, quando tenho de recomençar o estudo das conchas terciarias o que como espero em um ou dois mezes me será possivel.

Lembranças cordiaes de seu Atten. Collega e amigo.

H. von Ihering.

1601

DE

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido amigo:

Recibí sus dos últimas y me apresuro a contestar las preguntas que me hace.

De *Félis Guigna* no tenemos absolutamente ningún ejemplar. Del *Felis pajero* tenemos duplicados y le mandaremos uno.

Soy también de su opinión, que los nombres bárbaros o comunes no latinizados, no deberían aceptarse.

Respecto al pedido que me hace de una lista de los moluscos fósiles nuevos a los que Vd. ha dado nombre, pero que no ha descripto, debo recordarle que Vd. me prometió repetidas veces una lista completa de todas las especies distribuídas por formaciones, pero yo nunca la he recibido.

Las especies nuevas no descriptas de que he hecho mención son aquellas de las cuales Vd. me ha devuelto duplicados y se encuentran reunidas en la lista que le incluyo. Pero debe de haber otras especies nuevas de las cuales no me ha mandado duplicados o que quizá no los había.

Hace pocos días ha llegado mi hermano de una larga exploración de la costa atlántica de la parte Sud de la provincia de Buenos Aires, en donde ha hecho numerosas exploraciones.

Del examen detallado que ha hecho sobre el terreno, resulta que las grandes excavaciones practicadas para el puerto militar de Bahía Blanca, no han sido en la formación Pampeana, como se creía, sino en terrenos postpampeanos, salvo las que pueden haber sido arrastradas por las aguas del pampeano al postpampeano.

Ahora trae una coleccion muy numerosa, procedente de la parte más reciente del Pampeano superior, con muchas especies que no se

encuentran en la anterior. Dentro de pocos días tendré el placer de enviársela, pues su determinación es del mayor interés.

Lo saluda su siempre afectmo. colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

P. D. — Escrita ésta, me informan que de *Felis pajero* hay cueros duplicados, pero no cráneos. Así que tendrá que esperar que consigamos algún ejemplar. — Vale.

	Secondaire	Eocene Inf.	Eocene Sup.	Oligocene	Miocene	Pliocene Inf	Pliocene Sup.
Cestracion	———	———					
Corax	———						
Odontaspis elegans	———	———	———	———			
Odontaspis cuspidata ...		———	———	———	———	———	
Oxyrhina hastalis			———	———	———	———	
Oxyrhina Dessori			———	———	———	———	
Lamna trigonata			———				
Carcharodon megalodon .			———	———	———	———	———
Galeocerdo aduncus ...			———	———	———	———	———
Galeocerdo minor			———	———	———		
Hemipristis serra			———	———	———	———	
Carcharias Gibbesi ...			———	———			
Carcharias Egertoni ...			———	———	———	———	———
Carcharias frequens ...		———	———				
Sphirna prisca		———	———	———	———		

1602

São Paulo, 21 de Agosto de 19[illegible].

Prezado amigo e Collega:

Voltando de Santos, achei aqui a sua carta, dando noticias sobre a edade geologica dos depositos de Puerto Militar, etc. Encontrei tambem em um jornal uma noticia sobre um craneo de *Mylodon,* indicando o seu peso de 680 k., o que me parece um engano. A parte craneal de um craneo de uma grande baleia *(Megaptera)* pesa 500 k. É singular que a *Megaptera* do Brasil é *M. nodosa,* ao spasso que a especie da Argentina deve ser *M. lalandi.*

Continuei em Santos com meus estudos sobre os sambaquis. Vejo em geral confirmada minha opinião anterior, mas ha um ponto que me suscita duvidas. No meio de uma camada de terra humida contendo numerosas ostras achei particulas de carvão vegetal. Se estes pedaços de carvão, aliás sempre pequenos só provem de madeira queimada en-

tão existe aqui uma objecção forte contra minha opinião. Nao será, entretanto, possivel que partes de madeira e mesmo outros restos organicos possam se transformar em carvão, em depositos pleistocenos? Desejo neste sentido conhecer a sua opinião e as experiencias de seu irmão Carlos.

Conclui agora o meu artigo sobre a archeologia comparada do Brasil e espero, no proximo mez, poder occupar-me das conchas que me remetteu e das quaes até agora só classifiquei as recentes, que me eram todas conhecidas. Recebi já muito material de Monte Hermoso, etc., por Bicego, Lahille, etc., não faltando assim a base para comparações com faunas anteriores.

Meu filho Rodolpho está agora estudando nossa collecção de peixes de agua doce. Teremos assim successivamente ás ordens, duplicatas e desejo completar a nossa collecção por permutas. Poderei talvez obter uma lista de duplicatas de peixes de que V. S. dispõe? A quem entregou esta parte do estudo das collecções?

Recebi diversas boas remessas de aves do Paraguay do Sr. Bertoni que ajudam para classificar as especies que Lynch Arribalzaga e eu não conseguimos verificar.

O que está de seu novo edificio do Museu?

Lembranças cordiaes de seu Collega, amigo attencioso.

H. von Ihering.

1603

Museo Nacional
de
Buenos Aires

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Distinguido colega y amigo:

Recibí su carta, en la que se manifiesta asombrado de que se haya encontrado una cabeza del peso de 580 kilos; pero es que los noticieros se olvidaron de decir que ese peso es el del bloque de roca en que venía engastado. El cráneo en cuestión tampoco es de *Mylodon* sino de un ungulado gigantesco con un gran cuerno frontonasal dirigido hacia adelante. La preparacion de esta interesantísima pieza está a punto de terminar.

Lo que me refiere, de la presencia de carbón vegetal entre las capas de Ostras de los pretendidos sambaquis, no es una objeción seria a su formación directa por el mar. Esos montículos, suponiendo que sean idénticos a los albardones de la Argentina, solo fueron cubiertos por

las aguas durante las altas mareas, de modo que en bajas mareas los indígenas de las costas pudieron instalarse en los montículos y efectuar allí sus comidas. Pero la presencia de carbón puede ser también debida a la carbonización natural de vegetales leñosos que allí hubieran quedado enterrados o quizá crecido sobre los mismos montículos.

La sección ictiológica del Museo la he puesto bajo el cuidado del Dr. Holmberg; desgraciadamente, hasta ahora no se ha hecho cargo del puesto, y no sé cuando lo hará; pero de todos modos haré averiguar lo que tengamos de duplicados y le enviaremos la lista.

La colección de conchas del Pampeano superior de Bahía Blanca es sumamente interesante, pues debe comprender aproximadamente unas cien especies, habiendo géneros que de la Argentina solo se conocían de las formaciones antiguas, mientras que otros son desconocidos tanto en la fauna actual como en las fósiles. En este caso se encuentra una especie de *Conus*, género que, si mal no recuerdo, solo tiene representantes en los mares tropicales. Esta colección se está arreglando y en breve tiempo estará pronta para serle remitida.

Le saluda su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

P. D. — ¿Cómo sigue de la vista? — Vale.

1604

São Paulo, 2 de Outubro de 1904.

Prezado amigo e Collega:

Ha uma semana recebi a sua ultima carta, tratando das conchas do Puerto Militar, Holmberg e varios outros assumptos. Sinto que a nova rica collecção de Puerto Militar ainda não veio as minhas mãos, visto que assim tenho de interromper o estudo começado. Felizmente conclui varios trabalhos que me custaram muito tempo e que são publicadas no Volume VI da nova Revista. Agora examinei as conchas recentes e postpampeanas e vou começar o estudo da collecção de Roca. Entre as conchas recentes nada de novo; entre as do Puerto Militar achei varias especies de *Semele*, *Abra*, *Strigilla*, e outros pequenos bivalvas, que até agora não eram conhecidos da Argentina. Será agora a decidir a questão se effectivamente são extinctos ou se ainda vivem na costa da Argentina. Um representante do genero *Conus*, que o collega julga ausente da fauna actual da Argentina e da qual tambem eu nunca vi exemplar argentino foi encontrado pelo Albatroz perto da embocadura do Rio La Plata. Estes estudos que V. S. junto comigo está fazendo sobre a modificação da fauna conchyliologica, tem uma grande lacuna –

a insufficiencia de nosso conhecimento da fauna actual. É necessario por meio de dragagens systematicas, arranjar o necessario material. As conchas, em grande parte imcompletas, ajuntadas na praia só fornecem sempre um quadro imcompleto. Parece-me que o seu Museu está se desenvolvendo de modo que V. S. pode pensar em preencher esta lacuna. O Sr. Lahille começou neste sentido, ficando entretanto interrompido no trabalho. Que faz a Estação e Laboratorio maritimos? Espero que estas minhas considerações contribuam para que o Collega, de um ou de outro modo ajude a satisfazer esta real necessidade exposta.

Quando me remette a nova collecção de Puerto Militar, peço-lhe participar-me os resultados a que chegou relativamente á edade dos varios depositos marinos, postpampeanos e pampeanos de Bahia Blanca, La Plata, etc. Estes de Bahia Blanca, que até agora examinei são de caracter muito moderno.

Não passo melhor da vista, mas utilizando-me para escrever e lèr em quanto fôr possivel, de ajuda de outros, conservo-me, mais ou menos, no mesmo estado.

Pretendo trabalhar agora seguidamente nas suas collecções e assim sempre, de vez em vez lhe darei noticias. Respondi hoje tambem uma carta do Sr. Tenente Coronel Romero e peço-lhe dar minhas lembranças ao seu irmão Carlos.

Conclui ha pouco o estudo de nossa rica collecção de *Didelphyidae*. O Collega não terá materiaes novos ou examinados deste grupo? Estou-lhe ás ordens. Peço-lhe, na proxima carta dizer-me dos seus trabalhos as paginas em que trata da origem dos *Didelphyidae*, afim que meu projectado trabalho cite as suas idéas de conformidade com a sua actual opinião.

Lembranças cordiaes de seu Atten. Ven. e Am.

H. VON IHERING.

Nota puesta por el doctor Ameghino:

Lista de los Moluscos fósiles pampeanos y postpampeanos, con sus procedencias, según los números del libro de Entradas del Museo.

Moluscos fosiles pampeanos y postpampeanos, que se envían al Dr. Ihering para su determinacion.

Lista de procedencia segun los números del libro de entradas del Museo.

1605

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Buenos Aires, Noviembre [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Con el vapor Magellan, que sale mañana de este puerto, tengo el agrado de enviarle un cajón conteniendo moluscos fósiles pampeanos y postpampeanos de distintas procedencias, pero principalmente del Pampeano superior de Bahía Blanca, con el objeto de que nos haga el obsequio de determinarlos devolviéndolos después a este Museo. Queda Vd. autorizado para conservar duplicados de aquellas especies que los haya.

En la lista adjunta están indicadas las procedencias. Los números de esa lista, que son los mismos del libro de entradas de este establecimiento, se encuentran repetidos en las cajas y paquetes que contienen las colecciones.

Se repite de Vd. afectísimo servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1606

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Diciembre 23 904.

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega:

Supongo que el cajón con las conchas fósiles pampeanas que se le envió el mes pasado ha de estar ya en su poder.

Acúsole recibo del envío de sus últimos dos folletos, y le agradezco el obsequio.

Envíole hoy un folleto sobre Paleontología argentina, en el cual espero encontrará Vd. los datos que me pidió sobre la antigüedad y relaciones de los Didélfidos.

Deseándole salud y un feliz año nuevo, me repito de Vd. atento colega y afectísimo amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1607

[illegible]

Prezado Collega e amigo:

Recebi a sua carta avisando o caixão que nestes dias chegou aqui: no proximo mez tratarei do assumpto.

Neste mez elaborei um estudo sobre a distribuição geographica das diversas especies de *Didelphys* no Brasil. Não tem V. S. materiaes de interesse, referentes a este assumpto, particularmente de *Marmosa* e *Peramys*? Olhando na sua Synopse no Censo Argentino notei que V. S. mencionou duas vezes *D. philander* Desm. Trata-se de uma especie só do genero *Caluromys*, que não occorre na Argenina. Gostaria de examinar as especies pequenas difficeis, se dellas tivér.

Mandei-lhe neste dias um dente molar de cavallo que aqui foi encontrado no Interior do Estado nos alluviões de um rio. Pensei que pertencesse a especie *E. curvidens*, por ser um tanto curvo, mas os outros caractéres não estão conforme e assim peço-lhe examinal-o e me participar o resultado, devolvendo o dente. Se por ventura V. S. dispõe de duplicatas de molares das especies pampeanas de *Equus*, peço-lhe ceder-me alguns exemplares.

Desejando-lhe todas as properidades para o anno novo, fico com lembranças cordiaes seu Atten. Ven. e Am.

H. von Ihering.

1608

[illegible]

Prezado Sr. e amigo!

Accuso ter recebido a sua carta de 23 do mez passado e agradeço a remessa de seu trabalho sobre paleontologia argentina. (Astragalian perforation).

O caixão com as conchas fosseis já chegou aqui, entretanto ainda não tive tempo de examinar o que elle contém.

Extranho que V. S. não me communicasse o recebimento da lista de todas as conchas fosseis, ate agora achadas pelo Sr. Carlos Ameghino: eu enviei-lhe esta lista e ja devia estar em suas mãos. Foi a mesma que lhe tinha promettido e que não tinha mais achado.

Estou lendo com meu filho as suas interessantes conferencias sobre Paleontologia argentina. Lembro a V. S., que uma vez me prometteu mandar-me dentes de Selachios da Patagonia. Continuo na minha investigação sobre os *Didelphidae* do Brasil; até agora conhecem-se

do Brasil 25 especies seguras e eu agora tenho do Estado de São Paulo 22, sendo convencido, que a exploração de modo algum está concluida. Da excursão ao Tieté inferior (Itapura) me trouxe o nosso naturalista hontem 3 especies novas. Como não seria este quadro synoptico, se os outros Museus do Brasil tivessem trabalhado com a mesma energìa como o nosso. Já lhe disse que desejo estudar as pequenas especies de *Didelphyidae* (*Marmosa* e *Peramys*) que V. S. porventura tem ali conservadas. Desejava tambem formar ideia sobre o valor dos characteres distinctivos dos generos fosseis com os actuaes representantes. Em que de seus trabalhos acham-se as informações e figuras mais instructivas á respeito?

No proximo mez espero concluir o estudo sobre as conchas de Roca e então recomeçãr o das post-pampeanas.

Lembranças cordiaes de seu Atten. Venr. Am.

H. VON IHERING.

1609

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

B. A. Enero 28 de [illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Recibí sus dos cartas, de fin de Diciembre una y del 10 de Enero la segunda. Anteriormente había recibido la lista de los moluscos fósiles de Patagonia y probablemente me habré olvidado de acusarle recibo a su debido tiempo. Le agradezco el mencionado envío.

El material de *Didelphys* del Museo Nacional es sumamente pobre; y lo más singular es que las especies árgentinas están representadas por ejemplares procedentes de los países limítrofes!

De las pequeñas especies de los subgéneros *Marmosa* y *Peramys*, que son los que Vd. desearía examinar, solo tenemos:

Marmosa elegans, 1 ejemplar de Mendoza.
Marmosa murina, 1 ej. Bolivia.
Marmosa cinerea, 1 ej. Bolivia.
Marmosa pusilla, 1 ej. Uruguayana.
Peramys unistriata, Paraguay.
Peramys dimidiata Paraguay.

Están montados en sus pedestales, pero si le interesa examinarlos, se los enviaremos.

En la *Sinopsis* del Censo no cito *Didelphys philander* como de la República Argentina. Lo que he hecho es mencionar dos veces *Didelphys pusilla* Desm. bajo dos nombres subgenéricos distintos, de *Philander* y de *Grymaeomys*. No puedo explicarme cómo haya incurrido en esa confusión, de la que recien me apercibo, gracias a su observacion. Probablemente ha sido al tratar de referir la especie a su verdadero subgénero, pues los límites de los subgéneros o géneros de *Didelphys* actuales, constituyen un *mare magnum* que aún no he podido dominar, pues no me he ocupado especialmente de ellos. *Didelphys pusilla* habita no solo la parte Norte de la República, sino que se extiende hacia el Sud hasta la misma ciudad de Córdoba, en donde los campesinos la confunden con un ratón.

Referente a los géneros fósiles, de los cuales quisiera Vd. formarse una idea de sus caracteres distintivos, desgraciadamente no he publicado ningún trabajo de conjunto y detallado, de modo que le sea fácil consultarlo. Es mi intencion publicar una monografía ilustrada de los Pedimanos o Didélfidos fósiles, pero cuando tendré tiempo para ello, no lo sé. Los datos que he publicado se encuentran muy desparramados. Varios géneros del Santacruceno están definidos en la Revista Arg. H. Nat. Los de la formacion Patagonica, en *Première contribution à la connaissance de la faune mammalogique des couches à Colpodon*. En una Memoria nueva, que le envío por este mismo correo, encontrará un nuevo género de esta misma formacion y tres géneros de Monte Hermoso. En *Comunicaciones del Museo Nacional*, pág. 201, encontrará la descripción del *Proteodidelphys*. En *Enumération synoptique des espèces de Mammifères fossiles des formations eocènes de Patagonie*, pag. 103, encontrará un resúmen de los principales caracteres que distinguen a los didélfidos del grupo de los Microbioterios. Por fin, actualmente, tengo en prensa un trabajo sobre el modo de articulación del astragalo con el calcáneo en los principales grupos de mamíferos, que espero poder remitírselo dentro de una quincena. En ese trabajo, ilustrado con numerosas figuras, encontrará indicadas las diferencias que separan el astragalo y calcaneo de los Didélfidos más antiguos de los de las épocas más recientes.

Es cierto que ha tiempo, contestando un pedido suyo, le prometí enviarle duplicados de dientes de selaquios fosiles de Patagonia, pero cuando me hubiera dado cuenta de lo que tengo y concluido la determinacion. Hasta ahora solo he determinado unos pocos ejemplares de las principales especies, es decir: ejemplares típicos. Mi intención, desde hace unos tres o cuatro años, es publicar una Memoria descriptiva detallada y con ilustraciones sobre los peces fósiles del terciario antiguo y del cretaceo superior de Patagonia. Cuando emprenda el trabajo, apar-

taré los duplicados. Es uno de los trabajos que desearía llevar a cabo lo más pronto posible, pues sus resultados son decisivos para juzgar la época de las distintas formaciones, pero igual interés me ofrece el examen de otros grupos, así que tampoco sé cuando podré disponer de tiempo para ocuparme de los peces.

Recibí la muela de caballo que me envió y se la devuelvo por el mismo correo que ésta. No es fósil. Es la muela tercera reemplazante superior del lado izquierdo de *Equus caballus*, proveniente de un individuo ya regularmente viejo, pues el prisma dentario se encuentra gastado hasta cerca de la mitad de su largo primitivo.

He traído de La Plata y los tengo sobre mi mesa de trabajo, aquellos fósiles de las cavernas que me envió hacen ya varios años. Por fin les ha llegado su turno, y espero que en pocos días podré devolvérselos conjuntamente con el manuscrito correspondiente.

Deseándole felicidad y buena salud, le saluda afectuosamente su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1610

São Paulo, 8 de Fevereiro [illegible]

The Museum has received the following publication: Mamiferos, cretaceos y terciarios da Argentina, Anales del M. Nacional s. III Tomo IV from Florentino Ameghino for which I have to return grateful achknowledgement.

Very respectfully yours,

The Director of the Museu Paulista,

DR. H. VON IHERING.

P. S. — Recebi hontem a sua carta bem como o aviso de uma encommenda que desconfio ser uma encommenda do Paraguay.

Agradeço-lhe as informações e publicações nas quaes achei varios assumptos de grande interesse, como particularmente o das *Myrmecophagidae,* cuja existencia na Patagonia Scott tinha negado.

Quanto ás *Didelphyidae* desisto da minha idéa, conhecer tambem os generos extinctos, mas penso que seria de vantagem se examinasse aqui as especies de *Marmosa* e *Peramys* por V. S. mencionadas, o que naturalmente só posso fazer, examinando o craneo. Posso neste caso tiral-o e substituil-o por outro artificial? Provavelmente será mais conveniente, que V. S. mande fazer este serviço por seu preparador. Tenho aqui magnifica representação das especies brasileiras. São 31 especies

das quaes 21 do Estado de São Paulo, quanto em nenhum dos outros Estados do Brasil se conhecen mais de 8 - 11 especies.

Desejo agora concluir o estudo sobre *Hesperomys*, etc. Não lhe será possivel, mandar fazer novas collecções de Muridas em Bahia Blanca, Buenos Aires, etc.?

Estou agora concluindo o artigo sobre conchas de Roca, que lhe espero mandar no fim do mez; só então vou abrir e estudar a sua nova remessa.

Como vae o novo edificio do Museu?

Lembranças cordiaes de seu Atten. Ven. e Am.

H. von Ihering.

1611

São Paulo, 10 de Fevereiro de 1909.

Prezado Collega e amigo:

Peço-lhe o obsequio de remetter a carta inclusa ao Sr. Venturi cujo endereço não conheço. Agradeço-lhe as informações da sua ultima carta referentes a *Didelphyis* e *Equus*. Ser-lhe-hei agradecido se me remetter para o exame as pequenas especies de *Didelphys* da Argentina, Paraguay, etc., a que se refere a sua carta. Desejo este anno concluir o meu estudo sobre as Muridas do Brasil Meridional e necessito de material de comparação da Argentina. Peço-lhe vêr, que mande fazer novas collecções de Muridas ao redor de Buenos Aires e em Bahía Blancia. Julgam *Hesperomys longicaudata* synonyma de *H. flavescens*, que em verdade parecem duas especies de tamanho differente. *H. darwini*, *obscurus*, *arenicola*, embora especies das mais communs não tenho em exemplares seguros ou de forma alguma. Deste modo não sei se *H.* «*arenicola*» do Rio Grande do Sul é a mesma especie como a da Argentina. Não conheço os ratos viventes perto d'agua particularmente do genero *Scapteromys*. De certo, procurando auxiliar-me neste sentido V. S. ao mesmo tempo conseguirá completar a sua propria collecção.

Não póde imaginar quanto trabalho me deram as *Ostridae* de Roca. Afinal venci esta difficuldade. Tive occasião de apreciar as suas notas valiosas referentes ao asumpto, não obstante não ser V. S. Conchyliologo. Em dois pontos tive eu de modificar a minha opinião, de conformidade com as ideas do Collega. Um é *O. ferrarisi*, que uma vez que forma por si grandes bancos, não pode ser o estado juvenil de *O. patagonica*. O segundo é que a *O. philippii* de Punta Arenas não é identica com a *O. philippii* de Santa Cruz. Tendo Ortmann comprehendido

sob este nome duas especies differentes, e tendo elle dado o nome de *philippii* á *O. bourgeoisi* Phil. (nec Rémond), é certo, que o nome de *O. philippii* ha de ser conservado para a especie de Punta Arenas. A especie de Santa Cruz terá de novo o nome de *O. orbignyi* Ih. Infelizmente o meu material de Ostras de Punta Arenas, recebido dos Srs. Ortmann e Philippi, não é sufficiente, particularmente em valvas superiores ou dorsaes. Não lhe seria possivel mandar fazer uma nova exploração e collecção em Punta Arenas? Acredito que deste modo a supposta identidade de especies de lá e de Santa Cruz será muito deminuida. Não duvido, que deste modo será confirmada a minha opinião, de que *O. bourgeoisi* Phil. é a forma lia e *O. torresi* Phil. a forma sculpturada de uma unica especie, cujo nome deverá ser o de *O. torresi* Phil., entrando na sua synonymia *O. philippii* Ortm. (partim). Assim o expuz no meu novo trabalho sobre conchas de Roca, que espero acabar ainda neste mez. Só então começarei o estudo da nova collecção post-pampeana. Que está do Museu?

Tenho agora a visita do excellente entomologo Dr. Ohaus (*Rutelidae*, etc.), que visitará em alguns mezes tambem ao Collega.

Lembranças cordiaes de seu Atten. Ven. e Am.

H. VON IHERING.

1612

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Marzo [illegible] de [illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Tengo el agrado de acusarle recibo de sus últimas cartas y de los folletos que me ha enviado, los cuales he leído con gran interés, especialmente aquel que trata sobre la arqueología del Brasil.

Conforme a sus deseos, he encomendado al encargado de la sección correspondiente, Dr. Dabbene, que le envíe todos los ejemplares de pequeños *Didelphys* existentes en el Museo, y también los cráneos. Debo prevenirle que las etiquetas que llevan son las que tenían en tiempo del Dr. Berg y que nosotros no hemos tenido la oportunidad de revisarlas.

Con respecto a los cráneos, ruégole no los haga extraer de los cueros, pues se trata de ejemplares muy pequeños, algunos mal preparados y los demás en mal estado, de modo que, sujetándolos a esa operación, quedarían necesariamente deformados, lo que no deseo acontezca pre-

cisamente por tratarse de piezas que he recibido así al hacerme cargo del establecimiento.

Más tarde veremos lo que tenemos de Múridos y se los enviaremos igualmente.

Sobre su consulta que me hace, en mi opinión y de acuerdo con las reglas de la nomenclatura ultimamente establecidas, *crassicosta* y *crassicostata* es el mismo nombre, de modo que solo puede subsistir el más antiguo.

La carta para Venturi ya fué a su destino.

Tengo la esperanza de que antes de fin de año podremos empezar a trasladar las colecciones al local definitivo del Museo, y solo entonces podrán disponerse las colecciones de modo que podamos trabajar con más comodidad y saber lo que poseemos.

En los talleres de Paleontología se ha conseguido limpiar el cráneo de *Coelodon* o *Nothrotherium*, desembarazándolo de la estalagmita que en parte lo cubría. Dentro de breves días se lo enviaré, conjuntamente con las demás piezas y el manuscrito correspondiente, en el cual estoy ahora trabajando.

¿Cómo sigue de su enfermedad a la vista?

Su siempre afectísimo colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1613

[illegible]

Prezado amigo e Collega:

Agradeço a sua carta e a do Sr. Dabbene a respeito das *Didelphyidae* que em breve espero receber.

Conclui nestes dias o artigo sobre a collecção de Roca, que está prompto e a sua desposição.

Já está adeantado o outro artigo sobre os Molluscos da formação pan-patagonica (patagonica e superpatagonica) e que espero concluir ate fins de Maio. É minha intenção acabar lógo depois tambem os artigos sobre as formações entreriana, tehuelche e postpampeana. Lembro a V. S. a idea de publicar todos estes artigos sobre os Molluscos terciarios da Patagonia em seguida e talvez em forma de um volume supplementar. A este devia ser ajuntado uma introducção minha e um mappa geologico, indicando todas as localidades examinadas por Carlos Ameghino, Hatcher etc. Ao fim podia se dar um indice minucioso, indicando todos os nomes especificos, etc.

Sei que o amigo não está de accordo com meu resultado de pôr o Rocanéen no Eoceno e o Patagonico inferior no Oligoceno, mas espero que estará satisfeito da dedicação com que estudei estas conchas e moldes e mais moldes de Roca. Posso-lhe affirmar, que fiz o trabalho sómente por cumprir um dever scientifico e um compromisso que tenho com o Collega. Ao contrario me satisfaz muito o estudo definitivo da collecção de Carlos de 1900, porque tenho aqui a possibilidade de bem aproveitar os conhecimentos que successivamente ganhei da fauna malacologica do Brasil e da Argentina. Acontece, por exemplo, que occorre na formação patagonica a *Nucula semiornata* d'Orb. que Ortmann, por não conhecer a especie recente descreveu como especie fossil sob o nome de *N. reticularis*. O numero das especies viventes cresce mais do que suppunha.

Peço-lhe mandar-me informações sobre as seguintes questões:

1. Collecção de Roca: feita quando? por quem, etc.?

2. Que está do cretaceo de Roca, contendo *Ammonites?* Qual o nome do *Ammonites,* por mim já examinado? etc.

3. A grande collecção de seu irmão Carlos, recebida em 1900, quando foi por elle colligida?

4. No seu artigo «L'âge des formations» V. S. menciona um trabalho do Dr. Hauthal, que como parece, não conheço. Não acho no seu estudo indicado o titulo que peço dar-me.

5. Lac Pueyrredon. Ortmann tem de lá *Gryphaea burckhardti, Modiolus andinus* e talvez outras especies, que tenho de Roca. Não consistirá a base daquelle deposito em camadas de Rocanéen?

6. Boehm diz, que em Roca além do Rocanéen occorre o Cretaceo inferior e o Mioceno. Esta ultima affirmação é um engano, causado pela *Ostrea rionegrensis;* o que será porém da *Gryphaea* do Cretaceo inferior? Burckhardt explorou diversos horizontes em Roca ou trata-se apenas d'uma questão de determinação das *Gryphaea?*

Quanto a mim o estudo da minha vista tem se conservado mais ou menos no mesmo e assim espero que posso concluir o trabalho sobre as conchas da Patagonia, que agora me preoccupa exclusivamente. Terei entretanto mais serviço devido a retirada temporaria de meu unico ajudante, meu filho Rodolpho, que agora segue em viagem de estudos a Europa.

Peço-lhe vêr, se não me póde ceder bons exemplares de *Voluta magellanica* e de *V. becki* Brod *(fusiformis* Kien.) que precisava ter para o estudo das *Volutas.* Veja as figuras de *V. dorbignyana* na obra de Ortmann e imagine a confusão que ali fez.

Examinei com gosto as suas ultimas publicações. O que mais apreciei é a importante descoberta de *Myrmecophagidae* e de *Manidae*. Que

está dizendo da descoberta de restos de Tatús no Eoceno da America do Norte?

O que está fazendo seu irmão Carlos, a quem queira dar minhas saudações?

Lembranças cordiaes de seu Atten. Col. e Am.

H. VON IHERING.

P. S. — Parece-me, que ha um outro trabalho de Hauthal e de Roth sobre Roca que não conheço e são estes trabalhos cujos titulos peço-me indicar.

1614

São Paulo, [illegible]

Prezado Senhor e amigo:

Junto remetto-lhe uma lista, na qual dispuz as conchas de Roca segundo as localidades onde foram achadas.

Quanto as especies, colligidas por C. Burmeister, V. S. ha de vêr, que pertencem em parte á formação patagonica e em parte á formações mais antigas. Em geral não são de grande interesse, mas em todo o caso assim determinadas lhe são de utilidade. Ha pouco participei-lhe estar prompto o meu artigo sobre a nova collecção de Roca, pedindo-lhe informações sobre diversos pontos. Actualmente continuo no trabalho sobre as conchas da formação patagonica, tendo sempre a corrigir bom numero de erros de Ortmann.

Hontem acompanhei meu filho Rodolpho a Santos onde elle embarcou no Danube para Europa. Elle vae primeiro a Londres e em seguida a Heidelberg, onde trabalhará no semestre de verão no Instituto zoologico de meu velho amigo Buetschli. Meu filho me presta bons serviços no Museu, mas necessita de estudos geraes como a Universidade as fornece.

Ha tempo tive ordem de pagar certa quantia a casa Roth & Cia. em Rio de Janeiro, creio para restituição de despezas suas, mas o Sr. Roth negou-se a receber a quantia por estar sem ordens de V. S. Veja se endireita este assumpto. Estou á espera das *Didelphyidae* que actualmente se acham na Alfandega de Santos...

Lembranças cordiaes de seu Atten. Ven. e Am.

H. VON IHERING.

LISTA DAS CONCHAS DA ROCA

A, sem indicaçao de localidade

Nº 50 PARECE DE ROCA:
Rostellaria rothi Ih.
Ostrea Ameghinoi rocana Ih.
Exogyra callaphylla Ih.
Ostrea argentina Ih. (typo).
Ostrea hemisphaerica d'Orb.
Ostrea hemisphaerica var. *paca.*

Nº 51 PROVAVELMENTE DO RIO NEGRO:
Gryphaea, sp.
Ostrea ameghinoi rocana Ih.
Gryphaea burckhardti Boehm.
Ostrea rionegrensis Ih.
Exogyra callophylla Ih.
Ostrea wilckensi Ih.

Nº 52 PROVAVELMENTE DE ROCA (no 21 do Sr. Ameghino):
Gryphaea rocana Ih. (2 valvas ½).
Ostrea rionegrensis Ih.
Ostrea wilckensi Ih.

Nº 53 PROVAVELMENTE DE ROCA:
Ostrea hemisphaerica capa Ih.
Ostrea rionegrensis Ih.
Ostrea wilckensi Ih.
Venericardia ameghinorum Ih. (cotypo).
Venericardia burmeisteri Boehm.

Nº 54 DOS KILOMETROS 1216 - 1217 RIO NEGRO (Nº 18 do Sr. Ameghino):
Ostrea sp. (*ameghinoi* var.?).
Ostrea rionegrensis Ih.
Ostrea wilckensi Ih.
Venericardia iheringi Boehm.
Dosinia burckhardti Ih.

Nº 55 PROVAVELMENTE DE ROCA:
Ostrea hemisphaerica capa Ih.
Ostrea hemisphaerica d'Orb.

Nº 56 PROVAVELMENTE DE ROCA:
Nautilus valencienni Hupé. 6 exemplares.

Nºº 57 PROVAVELMENTE DO RIO NEGRO:
Kilometros 16 - 17 (Nº 17 do Sr. Ameghino).
Rostellaria rothi Ih.

Rostellaria chubutensis Ih?
Ostrea ameghinoi rocana Ih.
Ostrea hemisphaerica capa Ih. (typo).
Ostrea argentina Ih.

N° 58 Roca:
Gryphaea burckhardti Boehm.
Lustraria ameghinoi Ih.
Ostrea ameghinoi Ih.
Ostrea ameghinoi rocana Ih.
Dosinia burckhardti Ih.
Ostrea hemisphaerica d'Orb.
Venericardia iheringi Boehm († var. *boehmi* Ih. in litt.).
Venericardia ameghinorum Ih. (typo).
Venericardia palaeopatagonica Ih.
Venericardia burmeisteri Boehm.

B. Cretaceo do Rio Negro.

N° 59 Cretaceo do Rio Negro:
Rostellaria patagonensis Ih.
Rostellaria rothi Ih.
Ostrea rionegrensis Ih.
Gryphaea burckhardti Boehm.
Venericardia iheringi Boehm (1 var. *boehmi* Ih. in litt.).
Venericardia burmeisteri Boehm.
Dosinia burckhardti Ih.

N° 60 Cretaceo do Rio Negro, horizonte medio superior y medio geral:
Gryphaea burkhardti Boehm.
Rostellaria patagonensis Ih.
Ostrea hemisphaerica Ih.
Ostrea hemisphaerica Orb.
Ostrea rionegrensis Ih.
Dosinia burckhardti Ih.

N° 61 Cretaceo do Rio Negro, horizonte medio del superior y medio inferior:
Ostrea rionegrensis Ih.
Ostrea rionegrensis Ih.
Linthia joannis-boehmi Oppenheim.

N° 62 Formación guaranítica H 3, de conglomerato calcareo:
Nautilus sp. (*valenciennі* Hupé?).

N° 63 Cretaceo do Rio Negro, kilometro 1216 - 1217 (N° 19 do Sr. Ameghino):
Gryphaea burckhardti Boehm.
Ostrea hemisphaerica capa Ih.
Exogyra callophylla Ih.
Ostrea ameghinoi rocana Ih.
Ostrea hemisphaerica Orb.
Ostrea rionegrensis Ih.
Ostrea wilckensi Ih.
Venericardia burmeisteri Boehm.
Dosinia burckhardti Ih.

N° 64 Valle do Rio Negro, kilometro 1216 e 1217:
Gryphaea burckhardti Boehm.
Ostrea ameghinoi rocana Ih.
Ostrea rionegrensis Ih.
Ostrea wilckensi Ih.
Balanus N° 1487.

N° 65 Cretaceo de Neuquen (N° 20 do Sr. Ameghino):
Ostrea ameghinoi rocana Ih.
Ostrea hemisphaerica d'Orb.
Ostrea rionegrensis Ih.
Ostrea wilckensi Ih.
Dosinia burckhardti Ih.

N° 66 Cretaceo do Rio Negro, horizonte inferior:
Exogyra callophylla Ih.
Ostrea hemisphaerica d'Orb.
Ostrea rionegrensis Ih.
Ostrea wilckensi Ih.

C. Cretaceo de Roca.

N° 67 Roca, horizonte medio (N° 10 do Sr. Ameghino):
Gryphaea burckhardti Boehm.
Ostrea rionegrensis Ih.
Ostrea ameghinoi rocana Ih.
Ostrea hemisphaerica Orb.
Ostrea wilckensi Ih.
Gryphaea rothi Boehm.
Exogyra callophylla Ih.

N° 68 Roca, horizonte medio e alguns exemplares del superior (N° 8 do Sr. Ameghino):
Gryphaea burckhardti Boehm.
Ostrea hemisphaerica capa Ih.

Ostrea wilckensi Ih.
Ostrea ameghinoi rocana Ih.
Ostrea rionegrensis Ih.
Ostrea hemisphaerica Ih.
Exogyra callophylla Ih.

N° 69 ROCA, HOMO VIEJO, HORIZONTE EL MAIS SUPERIOR CONGLOMERATO CALCAREO Y LOESS:
Ostrea ameghinoi rocana Ih.
Ostrea hemisphaerica d'Orb.
Ostrea rionegrensis Ih.
Ostrea clarae Ih. (typo).

N° 70 = 76:

N° 71 ROCA, HORIZONTE MEDIO DEL SUPERIOR:
Pseudotylostoma romeroi Ih.

N° 72 ROCA, HOMO VIEJO, HORIZONTE EL MAS SUPERIOR (Ameghino N° 10):
Ostrea rionegrensis Ih.

N° 73 ROCA, HORIZONTE MEDIO INFERIOR:
Ostrea rionegrensis Ih.
Ostrea wilckensi Ih.

N° 74 ROCA, HORIZONTE MAS SUPERIOR, COMPOSTO PRINCIPALMENTE DE OSTREA AMEGHINOI (Ameghino N° 12):
Rostellaria patagonensis Ih.
Ostrea hemisphaerica d'Orb.
Ostrea argentina Ih.
Ostrea ameghinoi rocana Ih.
Ostrea rionegrensis Ih.
Gryphaea burckhardti Boehm.
Ostrea hemisphaerica var. *paca* Ih.
Venericardia burmeisteri Boehm.
Dosinia burckhardti Ih.
Exogyra callophylla Ih.

N° 75 ROCA GUARANÍTICO HORIZONTE MEDIO (Ameghino N° 9):
Rostellaria rothi Ih.
Rostellaria f. rothi.
Ostrea hemisphaerica capa Ih.

N° 76 ROCA, HORIZONTE MEDIO CONGLOMERATO Y LOESS (Ameghino N° 3):
Gryphaea burckhardti Boehm.
Gryphaea rothi Boehm.

Exogyra callophylla Ih.
Ostrea ameghinoi rocana Ih.
Ostrea rionegrensis Ih.

D. Conchas fosseis colligidas no Rio Chubut pelo Sr. C. Burmeister em 1887.

Nº 77 Rio Chubut 1887:
Pyrula sp. molde.
Molde de *Rostellaria* e de diversos Gastropodos indeterminaveis.

Nº 78 Rio Chubut, C. Burm. 1882. Provavelmente formação do Pyrotherium:
Chlamys gemiata Sow.

Nº 79 O mesmo:
Fragmento de ? osso.

Nº 80 O mesmo. (Do Sr. C. Burmeister):
Molde de Gastropodos.

Nº 81 Molde de Valcheta, Rio Negro, dado pelo Sr. Ramon Lista sob Nº 3000:
Natica consimilis Ih.

Nº 82 Travessia Valcheta Gualicho (C. Burmeister 1887 n. 21):
Turritella sp. molde indeterminavel.

Nº 83 Rio Chubut (C. Burmeister n. 8):
Spongia, revestindo um caracól.
Os mesmos da formação patagonica mandei-os ao Sr. Cossmann.

Nº 84 O mesmo. Rio Chubut (form. *Pyrotherium?*):
Ostrea sp. juv.

Nº 85 Punta Ninfas, Costa Chubut (Impossivel diz o Sr. Ameghino):
Ostrea hemisphaerica d'Orb. 1 valva.

Nº 85 B. Rio Chubut...?
Gryphaea burckhardti Boehm.

Nº 86 Rio Chubut C. Burmeister 1887:
Gryphaea burckhardti Boehm.

Nº 87 ? Rio? Chubut, provavelmente f. Pyrotherium, C. Burmeister 1887 moldes indeterminaveis de bivalvas:
Venus sp. molde.

Nº 88 dito. Rio Chubut C. Burmeister:
Martesia patagonica Phil.

Nº 89 dito (C. Burmeister n. 7):
Venericardia sp. juv. (na pedra) Rio Chubut.

Nº 90 travesia Valcheta, b. gualicho C. Burmeister provavel horizonte de Roca:
Gryphaea rostigera Ih. juv. ou *burckhardti?*

Travessia Valcheta:

Nº 91 C. Burmeister Travessia Valcheta n. 24:
Ostrea hemisphaerica d'Orb.?
Ostrea rionegrensis Ih.? juv.

Nº 92 dito. (Nota do Sr. Ameghino n. 16, cretaceo ou patagonico?)
1 fragmento de *Venus* sp. cf. *exalbida*.
Leunula differente, reservada!

Nº 93 Do Cañadon Gualicho Valcheta dado por Ramon Lista soe n. 2999:
Dosinia laeviuscula Phil. (1 molde).

Nº 94 Gualicho Valcheta do Sr. Ramon Lista sob n. 2998:
Venericardia sp. molde.

Nº 95 Rio Chubut (f. *Pyrotherium*):
Gryphaea concors Ih., um exemplar completo.

Nº 96 Travessia Valcheta, provavelmente H. Pyrotheriorum (Ameghino n. 19):
Pododesmus valchetanus Ih.

Nº 97 Travessia Valcheta C. Burmeister 1887 (Ameghino n. 23):
Ostrea hemisphaerica d'Orb.

Nº 98 Travessia Valcheta (C. Burmeister n. 20):
Ostrea rionegrensis Ih. ou *hatcheri* Ortmann.

Nº 99 sem indicaçao:
Venericardia crassicosta Borchert.

Formaçao entrerriana (Paraná?).

1615

[illegible]

Prezado amigo Florentino Ameghino:

Recebi a caixinha, contendo as *Didelphyidae* e junto lhe remeto a lista das determinações. Em geral nada foi precizo mudar, excepto *M. pusillus*, que não era esta especie mas *microtarsus* Wagn. Seria de interesse conhecer o animal que pertence ao craneo izolado de *D. dorsigera*, provavelmente de especie nova; de onde vem este craneo, indicado como proveniente de Colonia San Martin. Onde está esta Colonia?

Naturalmente sem exame do craneo a determinação não está definitiva, mas creio que não ha duvidas. O objecto mais interessante é a *Peramys unistriata*. Não sendo conhecido desta especie o craneo, peço a sua autorisação para tirar o craneo. Garanto que o exemplar não soffrerá. O nosso methodo neste sentido é recommendavel. Prolonga-se

de um lado só a fenda da bocca até a altura do occiput; mais nada. Isto depois de fechado pouco se nota, podendo-se ainda virar ao espectador o lado integro.

Recebi os Bryozoas, examinados por Canu, mas não vi a publicação, nem recebi carta. Algumas especies de duplicatas lhe mando, guardando aqui o resto, onde sempre está á disposição em caso de novos estudos por especialistas. Não sei onde estão as esponjas, entre as quaes tinha uma especie (N° 866) que é representada tambem na collecção de Carlos Burmeister do Patagonico de Valcheta. O meu Relatorio ou antes lista de todas estas collecções de Roca, C. Burmeister, etc., já deve agora ter recebido?

Deu-me grande satisfacção de ter o grande botanista Engler de Berlim em novo estudo deconhecido a necessidade de uma união cretaceo-eocena entre o Brasil e a Africa. Foi elle que defendeu antigamente a theoria de Wallace e contra quem eu escrevi um artigo botanico, ha uma duzia de annos. Na zoologia as idéas de Wallace, com referencia a este assumpto não parecem mais achar defensores.

Lembranças cordiaes de seu Atten. Ven. e Am.

H. VON IHERING.

P. S. — Meus respeitos ao Sr. Dabbene, cuja carta recebi e que não respondo, por ter já dado ao collega as necessarias informações.

MICROPHILANDER sp. n.

«*Did. dorsigera*. Col. S. Martin.» (onde?!)

Craneo de *Marmosa* sp. (sp. n.?)
differente do de *M. murina*, talvez de uma das sp. que estão na synonimia desta. O processo post-orbital é bem caracteristico.

GRIMAEOMYS. Uruguayana

1 animal juv. 1 craneo juv.	do mesmo?

Não é *pusillus* mas *Marmosa microtarsus* Wagn.

Marmosa cinerea, Bolivia.

Marmosa murina, Bolivia.

ambas *M. cinerea Temm.*

Sem exame do craneo não estou certo.

Marmosa elegans Waterh.
exacto; provavelmente subsp. *cinderella* Thomas.

Peramys dimidiata Wagn. Paraguay.

Peramys dimidiata Wagn., Uruguay juv.

Ambas correctas, i. é quanto ao da Uruguay com a supposição de ser animal novo.

D. unistriata Wagn. Paraguay.
exacto! Peço licença para examinar o craneo.

[illegible]

1616

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Mayo [illegible] de [illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Recibí sus dos cartas fechas 3 y 10 de Abril, como también la lista de las especies de moluscos de Roca distribuídas por localidades, y también el hermoso volúmen sobre la concurrencia del Brasil en la Exposición de San Luis. Muchísimas gracias.

Paso inmediatamente a contestar las preguntas y datos que me pide.

— La nueva colección de Roca que le he enviado fué hecha por el Teniente Coronel Antonio A. Romero el año 1903.

— El Cretáceo de Roca con *Ammonites* aparece más al Oeste y se encuentra inmediatamente debajo del Rocaense. La presencia de *Ammonites* en un horizonte y la ausencia de ellos en el otro, para mí es debida exclusivamente a diferencias en la profundidad de las aguas del mar cretáceo, siendo el Rocaense una formación local, litoral y de golfos y ensenadas en aguas poco profundas y la del horizonte inferior con numerosas *Ammonites* y de especies muy variadas, una formación de mar abierto y aguas profundas.

El nombre del *Ammonites* por Vd. examinado no puedo dárselo, pues toda la colección del horizonte más inferior, en vista de que Vd. no quiso ocuparse de ella, la he entregado para el estudio al Dr. Steinmann, quien todavía no me ha comunicado nada al respecto.

— La colección de conchas de la formación Patagónica que le envié en 1900 fué hecha por Carlos Ameghino durante los años 1897 99.

— No puedo saber a qué trabajo de Hauthal hace Vd. referencia. Creo que en mi Memoria *L'âge*, etc., no he mencionado la opinión de ningun autor sin mencionar el título y página de la publicación en que la hicieron pública. Si no puede dar con el título, hágame el servicio de indicarme la pagina de mi Memoria en la que hago referencia al trabajo que Vd. dice.

— El yacimiento del lago Pueyrredón a 1000 pies debajo del Santacruceño, ya tuve sospechas de que fuera cretáceo por su nivel inferior y por la presencia de la *Gryphaea*. Por eso en mi Memoria digo que no puede ser más reciente que el Patagónico inferior. Siendo la *Gryphaea* idéntica a la de Roca, es claro que se trata más o menos del mismo horizonte.

— La afirmación de Böhm de que en Roca hay también la formación miocena y el cretáceo inferior reposa únicamente en el examen de los fósiles y en la interpretación de los caracteres de las Ostras y *Gryphaeas*. Los estratos marinos interpuestos entre las areniscas rojas, son de color blanco; y ésta es la ganga en que se hallan envueltos la mayor parte de los fósiles; pero algunos de los que se encuentran en el límite de las capas marinas con las areniscas han tomado un tinte rojo. En esta localidad y en el trayecto de muchos kilómetros, no hay a la vista otra formación que las mencionadas areniscas con dinosaurios y las capas marinas intercaladas. Faltan todas las formaciones marinas más recientes, de modo que es un punto que precisamente no puede dar lugar a confusiones. Se trata de un solo horizonte. En esto están concordes todos los geólogos que han visitado la localidad. Estas areniscas rojas son las que constituyen el horizonte Pehuenche.

De conformidad con su idea, reuniré sus artículos sobre las conchas fósiles de Patagonia en un volúmen. Actualmente se está imprimiendo el volúmen V de la tercera serie. Pongo a su disposición todo el volúmen VI, cuya impresión puede empezar tan luego como me envíe el manuscrito sobre los fósiles de Roca.

Me dice Vd. que no está de acuerdo conmigo sobre la edad del Rocaense, que Vd. coloca en el eoceno.

Vd. sabe que soy por principio muy respetuoso de las ideas ajenas, pero es natural que defienda las mías cuando creo estar en la verdad; y en este caso, considero la edad cretácea de la formación de Roca como un hecho absolutamente cierto.

Le digo a Vd. esto, porque, naturalmente, su opinión será aprovechada por aquellos que quieren modernizar de una manera sistemática las formaciones sudamericanas para hacerlas concordar con ideas antiguas que les cuesta modificar.

Yo publicaré su trabajo tal cual me lo envíe, pero Vd. no tomará a mal que después de su publicación trate, por mi parte, nuevamente la misma cuestión en un trabajo independiente.

Permítame que, con tal motivo, vuelva a exponerle los puntos fundamentales en que me opoyo.

Primeramente, la opinión de todos los geólogos que han visitado la localidad, entre los cuales no hay discrepancia en referir las areniscas

rojas con Dinosaurios de Roca a la época cretácea. Sobre este punto no hay acá dos opiniones.

Segundo: en sus mismas determinaciones de los fósiles de Roca. *Nautilus Valenciennii*, las *Gryphaea*, *Exogyras*, *Pseudotylostoma*, etc., son tipos de afinidades cretáceas muy visibles.

Tercero: Los restos de escualos del horizonte más reciente de Salamanca, que, sobre doce especies determinadas, diez se encuentran en el cretáceo de Europa y Norte América.

Cuarto: Sobre los numerosos reptiles de aspecto secundario, y, sobre todo, los del grupo de los Dinosaurios representados por generos que se encuentran tambien en el cretáceo medio y superior de Europa India y Madagascar. Las areniscas rojas de Roca, superpuestas a la formación marina, constituyen precisamente los yacimientos clásicos de Dinosaurios, de donde proceden la casi totalidad de los restos que se conservan en el Museo de La Plata y en el Museo Nacional. Quiere decir que si esa formación fuera eocena, el gran desarrollo de los Dinosaurios en Sud América correspondería a la época eocena.

Todo esto lo considero sencillamente imposible.

Comprendo perfectamente cuales son los fundamentos de su opinión: la ausencia de *Ammonites*. Pero ¿es posible que una cuestión en la que intervienen tantos otros hechos positivos pueda decidirse por la presencia de un *Ammonites*, cuando en el antiguo continente hay capas marinas secundarias en las que no se han encontrado *Ammonites*?

La ausencia de *Ammonites* es una prueba negativa, insuficiente para invalidar las pruebas positivas que ofrecen los otros fósiles. En presencia de estos últimos, lo único que queda (por hacer) es buscar la causa o el porqué en ese horizonte no se encuentran los mencionados cefalópodos.

Voy a presentarle una prueba de a donde pueden conducir los hechos negativos de esa naturaleza.

Admitamos que la formación de Roca no pueda ser cretácea porque no contiene *Ammonites*. Perfectamente.

Pero entonces tenemos que la formación Patagónica no puede ser eocena, porque no contiene *Numulites*.

Además, como los *Numulites*, en el hemisferio Norte, han vivido también en el oligoceno, la formación Patagónica tampoco podría ser oligocena, sino de época todavía más reciente.

Pero ¿con qué derecho colocaría Vd. la formación de Roca en el eoceno, puesto que no contiene *Numulites*?

Tampoco podría colocarla en el oligoceno, por la misma razón. Los *Numulites* recién aparecen en el eoceno. Entonces, la formación de Roca

que no contiene *Numulites* tendría que ser: o anterior a la aparición de éstos o posterior a su desaparición.

Si es anterior a la aparición de los *Numulites*, entonces es cretácea, puesto que éstos aparecen en la base del eoceno.

Pero no refiriéndola al cretáceo, entonces, dando a las mismas pruebas negativas igual interpretación, tenemos que debe ser posterior a la desaparición de los *Numulites*, y entonces la mayor antigüedad a que podría remontar la formación de Roca, sería al mioceno; y tendríamos entonces a los Dinosaurios y demás contemporáneos prosperando en Sud América ¡durante la época miocena! Y entre esta última época y la actual habría que dar colocación a todas las formaciones terciarias conocidas de Sud América.

Ahí tiene, mi querido amigo, expuestas a grandes rasgos y con toda franqueza, las razones que me impiden referir las areniscas rojas del Río Negro (Roca) y las capas marinas intercaladas, a ninguno de los horizontes antiguos del terciario.

Puesto que ahora se está ocupando del Patagónico, estamos separando el material aprovechable que de esta formación hay en el Museo, para enviárselo. Ya está casi todo pronto, y el cajón conteniendo ese material saldrá dentro de dos o tres días.

Van los fósiles recogidos por Valentín y los que traje de mi viaje a Patagonia, etc. Va también una serie pequeña proveniente de las barrancas de Carmen Sylva en la Tierra del Fuego, interesante porque es del mismo horizonte que los Magellanian beds.

En el mismo cajón van también los fósiles de las cavernas, que hace varios años me envió con el objeto de determinarlos y cuyo estudio he concluído. Ha salido interesante la parte referente a *Nothrotherium*, por las relaciones que presenta con varios de los desdentados extinguidos de Patagonia. Esta parte la he tratado con gusto; no así la que se relaciona con la fauna actual que, en general, salvo una o dos excepciones, carece de interés.

El manuscrito de este artículo podrá dar unas 50 o 60 páginas impresas y está acompañado de 22 figuras. ¿Quiere Vd. que lo publique en los Anales del Museo Nacional, o desea que se lo envíe para su Revista?

Me es grato suscribirme, como siempre, de Vd. muy at° servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1617

[illegible]

Prezado Collega e amigo:

Recebi hoje sua interessante carta de 3 de Maio. Acceito com prazer o seu estudo sobre os mamiferos das grutas do Rio Ribeira e para o Vol. VII de nossa Revista. O Vol. VI está agora publicado e lhe será remettido nestes dias.

Estou contiuando a elaboração das conchas patagonicas. Volto á opinião anterior que as *Marginellas* por mim descriptas em verdade pertencem ao genero *Imbricaria*, cuja distribuição actual é essencialmente do Pacifico.

Quanto ás questões geraes estou muito longe da opinião firme, que V. S. se tem formado. Parece-me, que em geral estas conchas que examino não tem valor decisivo para julgar a idade geologica. Li nestes dias o Relatorio sobre o trabalho do Sr. Canu, referente aos Bryozoos do Patagonico. Julga-as caracteristicas, decidindo a edade oligocena. É esta a opinião tambem de Dall e Cossmann, referente ao patagonico inferior. Por minha parte, como já lhe disse, não julgo decisivas as relações de parentesco destas conchas. Ha porém alguns pontos em que cheguei a resultado certo, precizando combinar-me com V. S. Os Nummulitos não tem absolutamente uma distribuição cosmopolita, mas pertencem ao mar eoceno, que se estendia ao Norte da Archelenis. O mesmo vale por grande numero de generos e familias de Molluscos. É justamente a falta de muitas destas formas valiosas que tanto difficulta a avaliação da edade geologica dos terrenos patagonicos.

Não sei se já lhe escrevi sobre o livro de Branner, referente a costa da Bahia. Lá, na opinião delle, existe o mesmo dilema: ou os Dinosaurios, ainda existiram na America Meridional, na formação eocena ou no cretaceo superior da mesma região já extinguiram-se os typos cretaceos durante o cretaceo superior. Parece-me pelo momento impossivel decidir, quaes das duas alternativas seja a verdadeira e acho bem natural que por minha parte ligo mais attenção aos Molluscos do que aos Saurios. Note V. S. entretanto, que no Rocaneense não faltam sómente os Ammonites mas tambem as bivalvas cretaceas como *Aucella*, *Inoceramus*, as *Trigonia*, etc. Nestas condicções vejo a possibilidade de chegar a resultados certos e por todos acceitos cada vez mais affastada. Em todo o caso não tendo outro fim de que indagar a verdade e nunca o de justificar opiniões minhas anteriormente proferidas, poderá entender, que nada tenho a oppor a que o Collega combata as minhas opiniões Por minha parte o unico ponto em que ligo attenção ou valor ao meu actual trabalho é a comparação minuciosa das especies extinctas e viven-

tes, julgando que neste momento para tal fim nenhum outro Museu dispõe de materiaes de estudo de equal valor.

Parece-me conveniente mandar-lhe já o manuscripto e as estampas (III) do artigo de Roca. As photographias parecem dispostas a empallidecer e assim será conveniente de mandar executal-as desde já. Isto é ter promptas as pedras sem indicação de Volume e estampas, o que no ultimo momento se pode fazer. Espero poder acabar o trabalho sobre a formação patagonica em dois ou tres mezes e até lá o novo material deve estar aqui. As conchas de Roca devolver-lhe-hei neste mez á excepção de algumas, que quero remeter ao Sr. Cossmann.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e Cr.

H. VON IHERING.

P. S. — Espero resposta, se posso examinar o craneo da *Didelphys unistriata*.

(Contestada el [illegible] mismo mes de Mayo).

1618

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Mayo [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Muy distinguido colega y amigo:

Tengo el agrado de anunciarle el envío de un cajón conteniendo moluscos fósiles para su determinación y para que pueda completar el estudio que está Vd. haciendo de las antiguas faunas de invertebrados de esta parte de Sud América.

Este material va con la condición de ser devuelto a este Museo, pero queda Vd. autorizado para conservar duplicados.

El contenido está indicado en las listas incluídas en el mismo cajón, cuyos números corresponden al libro de entradas de este establecimiento.

El molde de *Neoinoceramus* es para que Vd. lo conserve; y lo mismo puede Vd. hacer con los *Unio* recientes encontrados en un túmulo; pero le agradeceré me comunique el nombre de la especie.

Conjuntamente con esos objetos, le devuelvo los huesos fósiles recogidos en las cavernas de Yporanga, que hace tiempo me envió y cuyo examen he concluído.

Me es grato repetirme de Vd. at° servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1619

[illegible]
DE
[illegible]

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

En posesión de su muy apreciable del 22 del pasado mes de Abril, en la que me pide autorización para extraer los cráneos de *Didelphys*, en vista de las seguridades que me dá, puede Vd. efectuar la extracción.

Referente a los informes que me pide sobre los Didélfidos que le hemos enviado:

El *Didelphys dorsigera* (cuero y cráneo), vienen de Bolivia, de la colección San Martín, sin otra procedencia más precisa. La determinación es de Burmeister.

La determinación de *Grymaeomys pusillus* es de Berg.

Ayer se le ha hecho el envío de un cajón conteniendo moluscos fósiles para que los aproveche en su estudio. Van también, en el mismo cajón, los fósiles de las cavernas de Yporanga, cuyo estudio he concluido. Como le decía a Vd. en mi anterior, solo espero sus órdenes para enviárselo en caso que Vd. desee publicarlo en la *Revista do Museu Paulista*, pero si me autoriza a ello, lo publicaré en los *Anales del Museo*.

Sin más, por el momento, tengo el placer de saludarle y repetirme su atº. servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1620

[illegible]
DE
[illegible]

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Acabo de recibir su carta de fecha 10 del presente. Como el cajón conteniendo los últimos fósiles patagónicos cuyo envío le anuncié, aún no había sido embarcado, lo hemos vuelto a abrir y he hecho colocar en él los manuscritos de mi artículo sobre los fósiles de las cavernas y los dibujos que los acompañan.

Estos dibujos, hechos a pluma, son para ir intercalados en forma de grabados. Deben reproducirse en *zincografía*. Los números fraccionarios que *en tinta colorada* acompañan a cada dibujo indican la reduc-

ción que debe hacerse en cada uno de ellos para que el tamaño del grabado coincida con los tamaños indicados en el texto en las leyendas de las figuras.

Aprovechando la ocasión de haber vuelto a abrir la caja, se ha colocado en ella un paquetito conteniendo algunas otras conchas de la formación Patagónica, que estaban en una colección reunida por Venturi y que recién apareció removiendo pilas de cajones en busca de otros objetos.

Tanto esta colección reunida por Venturi como la que había reunido Valentín contienen una gran cantidad de conchas, pero la mayor parte en forma de moldes o en mal estado. Solo hemos apartado para enviarle los ejemplares en buen estado o determinables.

En una de mis últimas cartas creo que le comuniqué que sus artículos sobre las faunas de Patagonia podrían ocupar un extenso volúmen y que a ese efecto ponía a su disposición el volúmen VI.

Aceptando esto, no veo porqué a las láminas de los fósiles de Roca no se les puede poner desde ya el número y título correspondientes para evitar el trabajo del doble tiraje y otras confusiones que podrían sobrevenir.

En mi opinión, aunque todos esos artículos constituyan un volúmen, cada artículo, una vez terminada la impresión, debe distribuirse en aparte para ganar tiempo en cuestiones de prioridad, pues retardando su distribución podrían en parte quedar invalidados por otros trabajos impresos posteriormente. En cuanto a la introducción del volúmen, ésta puede escribirla en cualquier momento, pues puede ir con numeración distinta y romana.

Así, si me manda el artículo correspondiente al rocaense, podemos empezar inmediatamente el volúmen.

En cuanto a las cuestiones de edad, ya vendrá el día en que habrá acuerdo común, pero no puedo menos que insistir en que la presencia de algunos tipos antiguos tiene infinitamente más valor que la ausencia de otros. Por otra parte, esta ausencia está más que compensada por la presencia de selaquios cretáceos en capas más modernas que las de Roca; esta es una prueba de valor completamente decisivo, porque se trata de tipos cosmopolitas.

Sin más por el momento, se repite muy at° servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

P. D. — Quedan todavía los fósiles de la formación Entrerriana del Chubut (puerto Pirámides). ¿Quiere que se los envíe ya o más tarde? — Vale.

(Contestada el 7 de Junio siguiente).

1621

Prezado amigo Florentino Ameghino:

Accuso recebida a sua carta, annunciando a remessa de conchas fosseis. Esta carta deve ter-se cruzada com outra minha em que lhe pedi o manuscripto sobre os ossos das cavernas de Yporanga. Deve ter recebido tambem o Vol. VI da minha Revista, publicação modesta em comparação com a rica de seu Museu, mas que afinal não tem outros collaboradores regulares do que a mim e meu filho.

Aproveitando-me de sua licença, quiz examinar o craneo de *Peramys unistriata*, mas notei que o craneo não é completo de modo que desisto. O caixão está prompto e devia seguir com as conchas de Roca, mas agora a publicação de Wilckens me obriga a tirar della novamente varios objectos.

Viu este estudo sobre «Südpatagonische Kreide?» É util quanto á parte descriptiva e muito insufficente quanto á parte comparativa. Compara as conchas com as da formação patagonica sem conhecer entretanto a literatura, a não ser o livro de Ortmann. Não conhece as publicações suas e minhas, não se refere ao Rocanéen nem ao Salamancanéen, não conhece a literatura sobre os depositos cretaceo-eocenos do Brasil e tem ainda a *Lahillia* sob o nome de *Amathusia*. Eu sempre digo, que cada progresso na exploração da paleontologia da Patagonia significando um passo adeante, custa dois para tras. Em geral este trabalho é mais em favor para as suas idéas do que das minhas. Note entretanto que além de *Baculites* elle tem conchas de *Trigonia*, *Inoceramus*, etc. Provavelmente o Rocanéen é mais moderno do que estes depositos de Luisa, no mais V. S. terá razão quanto á distincção de facies. O que não entendo e que Wilckens diz que lhe seria muito interessante vêr os Ammonites de Roca. Como é isto? Não estão elles com Steinmann, que é o chefe de Wilckens? Um pergunta. As *Cucullaeas* da Sierra de los Baguales colligidas por Hauthal e figuradas por Wilckens não serão do Patagonico? Então talvez tambem as *Lahillias*? Não havera ali dous horizontes, cujas conchas se acham misturadas no estudo de Wilckens? Já me dirigi ao Dr. Hauthal e peço tambem a V. S. ajudar-me no esclarecimento do assumpto.

Falta pouco para concluir as bivalvas do Patagonico para minha synopsis. Em geral custa-me agora progredir, porque estou sentindo a falta do excellente auxilio que tinha do meu filho Rodolpho. Esta agora em Heidelberg, escreve muito enthusiasmado do British Museum, onde trabalhou uma a duas semanas.

Lembre-se de mandar fazer novas collecções de *Muridae* da Argentina. Quero ver se adeanto um pouco este assumpto. Por parte do nosso Museu tenho actualmente tres explorações em andamento:

1. O Sr. Garbe, nosso naturalista viajante: em Ubatuba.

2. O preparador Günther, acompanhando a exploração das terras incognitas do Oeste do Estado: Rio Feio.

3. O preparador Pinder, fazendo collecções nas Ilhas, situadas ao longo da costa de São Paulo.

Um facto muito interessante resultando deste nossos estudos é o, que as especies de *Loncheres* e *Proechimys* da Ilha de São Sebastião são alliadas as do Rio e Bahia e bem differentes das do littoral de nosso Estado. Provavelmente existiu algum tempo uma peninsula («Tupinia») ao longo da nossa costa e em tempo postterciario, pela qual chegaram typos do Norte até aqui. É a mesma coisa com os grandes *Strophocheilus* ou *Bulimus* e vou proceder agora por este motivo a uma exploração systematica de todas estas Ilhas.

Que está fazendo seu irmão Carlos, a quem queira dar minhas lembranças?

Desejo saber o que V. S. julga actualmente da antiga historia do Rio La Plata? Teve elle antigamente outra emboucadura, como V. S. jugou na sua obra sobre o Homem prehistorico? Os factos que successivamente colligi da distribuião das conchas de agua doce e salobre do Brasil meridional, não me deixam duvida de que o Rio Ribeira no Sul deste Estado antigamente era affluente do Rio da Prata, isto é em terreno meridional da Archelenis.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e Am.

H. von Ihering.

(Contestada el 21 de Julio siguiente).

1622

São Paulo, 7 de Junho de [illegible]

Prezado amigo e Collega:

Recebi agora a sua carta de 24 de Maio, tendo lhe dirigido outra minha ha poucos dias. Hesitei um pouco em aceitar a sua amavel offerta de pôr-me a disposição o Vol. VI porque não posso tomar compromisso certo, quanto a data da conclusão. Assim como V. S. m'o explica, vejo que vae bem e sem transtorno para as outras publicações de V. S. e de seus collaboradores. Formará pois um volume esta minha «Synopsis des Molusques tertiaires de la Patagonie» e nestas condições já poderá V. S. começar a impressão. Tenho quasi concluidas as Bivalvas do Patagonico e parte dos Gastropodos.

Em breve mandar-lhe-hei a lista das especies da formação entreriana que precizo examinar, não sendo grande o seu numero. O que julgo conveniente começar desde já e o mappa geologico ou antes mappa de localidades, onde seu irmão, Hauthal, D'Orbigny, Burckhardt, etc. fizeram collecções. Acha que poderá ser não só um mappa topographico mas tambem geologico?

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e Am.

H. VON IHERING.

P. S. — Lembranças ao amigo Ambrosetti cuja carta recebi e responderei. Não temos objectos dos Mundurucús, excepto a cabeça trophéo.

[illegible]

1623

[illegible]

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Tengo el placer de comunicarle que ayer recibí el paquete certificado conteniendo el manuscrito sobre los fósiles de Roca. Hoy mismo he entregado al litógrafo las figuras para la ejecución de las láminas; y en cuanto estén prontas se empezará la impresión.

Le saluda afectuosamente su amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1624

[illegible]

Prezado amigo e Collega:

Recebi nestes dias o caixão e já estou occupado com o estudo das conchas, que en geral pouco de novo contém. Distribui os volumes aos respectivos destinatarios e li com grande interesse seu manuscripto que muito agradeço. Estou muito admirado do effeito da preparação do craneo de *Nothrotherium*. Quanto aos mamiferos pequenos, pela maior parte recentes, tenho que fazer algumas observações, que junto, pedindo as suas ordens para a modificação do texto que em vista destas notas julgar conveniente. O que muito me interessa por ser novo para mim, é o genero alliado á *Dicolpomys*.

Falta-me pouco para concluir os Lamellibranchios do Patagonico. São interessantes as *Veneridae*, uma das poucas familias que são de real valor para a distribuição geographica e geologica. No Eoceno existia ainda a Archelenis, separada pelo immenso Oceano nummulithico ou arico como a chamo, da America do Norte. Parece-me, que elementos desta fauna archelenica na America do Norte sê apparecem no Oligoceno e na Argentina no entreriano, isto é, de formas, que pertenciam ao Mar Arico. Espero, que o estudo dos Gastropodos me fornecerá melhores informações. Estou nadando em embarcações sem leme e não conheço ainda os resultados aos quaes tenho de chegar, sinto entretanto que alguns resultados seguros têm de sahir com este trabalho, que nos vão auxiliar na avaliação da edade geologica das capas da Patagonia.

Peço-lhe o favor de me dizer, se em Punta Arenas occorrem capas do Patagonico como Ortmann o diz. Se V. S. já tratou sufficientemente o assumpto no seu estudo «L'âge, etc.» queira indicar-me a pagina. As conchas de Carmen Sylva contém a *Struthiolaria chilensis*, especie nunca encontrada no Patagonico; confirma-se assim a minha idéa, de que o Mar do Patagonico era separado do chileno por um isthmo.

Uma pergunta: Se o Rocanéen representa ainda o Supracretaceo, não póde o Salamancanéen já fazer parte do Eoceno?

Falta-me diversa literatura importante: Gabb, Molluscos Terciarios da California e Hutton Catalogo dos Molluscos terciarios de N. Zealandia. V. S. não tem porventura estas publicações?

D'aqui a pouco pretendo devolver as conchas até agora estudadas. V. S. devia então fazer com auxilio de minha Synopse a lista das especies de Molluscos fosseis, que tem em boa representação, afim que eu possa completar-lhe a collecção do Museu Nacional ou a sua, o que para muitas especies será possivel.

O que está fazendo seu irmão Carlos, a quem peço dar lembranças?

Quaes os planos para futuras explorações e não posso eu influencia-los no interesse dos Molluscos?

Lembranças cordiaes de seu atten. Collega e amigo.

H. VON IHERING.

(Contestada el 21 de Julio siguiente).

São Paulo, 30 de Junho de [illegible].

Echimys spinosa. — As duas mandibulas são um pouco menores que as do nosso exemplar de Santa Catharina, que classifiquei de *E. quiara*, o que é tambem o nome da especie de São Paulo. Não estou certo que esta seja differente de *E. spinosa* do Paraguay. Desejo saber, se V. S. tem um exemplar ou exemplares desta rara especie e donde. O typo de *Echimys* é *E. spinosa* e foi este o motivo, porque Allen creou

o genero *Proechimys* para as especies do grupo de *E. cayennensis*. Quanto ao nome de *Euryzygomatomys* de Goldi, que não conhece a literatura, é um simples synonimo de *Echimys* e peço a sua autorisação para no seu manuscripto usar do nome, applicado por Allen, Thomas e mim.

Proechimys cayennensis. — A especie de São Paulo é *P. fuliginosa*, cujos dentes são um pouco menores que os de *P. cayennensis*. Aconselho a V. S. applicar o nome desta especie paulista, *E. fuliginosa*.

Acodon angustidens Winge. — O craneo não é o de *Acodon*, mas o de *Orizomys*. Os molares superiores tem no lado exterior as lamellas intermediarias que Winge denomina «bikam»; este craneo corresponde ao de *Orizomys eliura* Wagn. de São Paulo e de nossa collecção.

Tapeti brasiliensis. — Esta especie cujo nome deve ser *Sylvilagus brasiliensis* L., visto que o nome *tapeti*, não tendo forma latinisada, não é acceitavel, é do Rio de Janeiro e do Norte. Especie pequena, sendo a linha basilar do craneo de 47 mm. contra 55 - 60 na forma de São Paulo e Minas, que Thomas denominou *S. minensis* Thom. A mandibula de Yporanga combina com as nossas, embora seja um pouco menor. Veja sobre o assumpto Smithsonian Miscellania Collection Vol. I, Washington 1904 p. 321 (Marcus W. Lyon). Penso pois que o nome desta especie deve ser *S. minensis*. Que material tem V. S. deste genero?

1625

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Buenos Aires, [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Me encuentro algo en retardo con V. Tengo sobre la mesa tres cartas suyas que contestar, dos del 5 y 7 de Junio, respectivamente, y la tercera, recibida hace algunos dias, del 20 de Junio. He estado muy atareado dando fin a algunos trabajos, lo que me ha atrasado en la correspondencia; y le pido por ello disculpa.

En su carta del 5 de Junio me comunica que me ha enviado el volúmen VII de la Revista del Museo Paulista. Se ha recibido, en efecto, el ejemplar correspondiente a la Biblioteca del Museo, pero si, como en el caso de los volúmenes anteriores, ha enviado V. un ejemplar para mi uso particular, entonces este no lo he recibido.

A nuestro Museo no ha llegado todavia el trabajo de Wilckens de que V. me habla. Sin embargo, no creo que haya confusiones de hori-

zontes, pues Hauthal es un explorador demasiado hábil para engañarse en esa forma, además de que se conoce que el examen estratigráfico de esa localidad lo ha hecho con mucha proligidad, y *Amathusia* y *Lahillia*, según el mismo autor, se encuentran también en el cretáceo de Quiriquina.

El volúmen V de nuestros Anales se está encuadernando, y pronto se distribuirá. Contiene, entre otros trabajos, uno bastante importante sobre la edad de piedra en Patagonia. El volúmen VI ya se ha empezado con algunos artículos míos, de modo que los suyos sobre los moluscos fósiles de Patagonia formarán el volúmen VII. Las láminas se están ejecutando, pero temo que algunas figuras no salgan muy bien a causa de las fotografías, que venían muy desvanecidas.

Voy a hacer preparar los moluscos del Paraná descriptos por Borchert, que me pide en la lista que me ha enviado, pero no hay en ellos duplicados, pues como ya le comuniqué hace un par de años, el cajón que contenía todos los duplicados devueltos por Steinmann todavía en vida de Berg, se ha extraviado sin llegar a Buenos Aires, y hasta ahora han sido inútiles todos los esfuerzos que se han hecho para saber el fin que ha tenido.

Conjuntamente, le enviaré también la colección que hice en la formación Entrerriana de Puerto Pirámides, durante mi viaje a Patagonia, en la que es posible encuentre duplicados. Aunque no pude detenerme allí más que un día, conseguí reunir bastantes ejemplares, que en su mayor parte me parecen pertenecer a las mismas especies del Paraná.

Paso ahora al contenido de su última carta del 20 del pasado.

He tomado conocimiento de las observaciones que me ha hecho relativamente a los nombres de algunos de los roedores de la colección de las cavernas de San Pablo.

Debo confesarle que los restos de este grupo los he tratado con poco empeño en razón de que deben referirse a especies actuales y no ofrecen, por consiguiente, novedades. Tampoco he querido ocuparme de cuestiones de sinonimia, tan complicada en lo que a esos animales se refiere, y que hacen perder un tiempo precioso. Me he guiado exclusivamente por el reciente *Suplemento* de Trouessart, suponiéndolo exacto. Resulta, sin embargo, que no es así, pues a propósito de sus observaciones he revisado la literatura y me apercibo de que, efectivamente, Allen ha fijado el tipo del género *Echimys* escogiendo a *Mesomys spinosus*. Es así una felicidad que no haya la obligación de adoptar el kilométrico nombre que le ha dado Goeldi. Con tal motivo me he apercibido de muchos otros errores del *Suplemento* de Trouessart. Algunos, como el de *Hapalops*, son verdaderas ensaladas.

Con referencia al empleo del nombre *Tapeti*, en razón de ser de origen bárbaro, no estoy de acuerdo con V., pues lo único autorizado por las reglas de la nomenclatura sería corregir el nombre dándole desinencia latina, como en el caso de *Cabassou*. La cuestión se reduce a saber si *Lepus brasiliensis* tiene derecho a figurar como género o subgénero distinto de *Sylvilagus*, o no lo tiene. Si es lo primero, el nombre de *Tapeti* debe conservarse dándole forma latina. Por mi parte, no tengo materiales para ocuparme de la cuestión. De este grupo, todo lo que tenemos son dos cueros en mal estado etiquetados *Lepus brasiliensis*; y un cráneo, sin procedencia. Del grupo de los *Echinomyidae* brasileros no tenemos igualmente más que un solo cráneo enviado por V. etiquetado: *Loncheres Thomasi*.

En cuanto al caso del pequeño ratoncito del género *Orizomys*, la culpa del error es exclusivamente mía, que no hice más que comparar el cráneo con el de las figuras de *H. angustidens* de Winge, sin haber procedido al examen de la dentadura con el lente.

Agradézcole las observaciones que me ha comunicado; y le autorizo para que modifique las partes correspondientes del manuscrito, de acuerdo con los materiales de que V. dispone.

Con referencia a su pregunta de si en Punta Arenas existe el Patagónico, por lo que se refiere al Patagónico de las costas de Patagonia (Juliense y Leonense) no se ha encontrado. Los Magellanian beds corresponden a la formación Santacruceña; y el Patagonico de Ortmann corresponde al horizonte más reciente (Arenaense) de la formacion Santacruceña.

Desgraciadamente no tenemos en el Museo ninguna de las dos obras que le faltan (Gabb y Hutton).

Ya en varias cartas me ha preguntado V. por mi hermano Carlos; y no le contesté nada, porque no quería comunicarle malas noticias; pero desgraciadamente nunca veo llegar el día que pueda comunicárselas buenas. Va ya cerca de un año que está enfermo e inutilizado para todo trabajo. Qué tiempo continuará en este estado, o cómo terminará no lo sé. Si no mejora, es para mis trabajos la pérdida de mi brazo más poderoso.

Apesar de eso, he continuado trabajando y he concluído varios artículos, especialmente sobre desdentados, que van a cambiar por completo las ideas que se estaban abriendo camino en estos últimos años, pretendiendo que los desdentados del antiguo continente no tienen relaciones de parentesco con los del Sud de América. Después del descubrimiento de los *Manidae* fósiles de Patagonia, que ahora voy a describir con ilustraciones, el resultado mas interesante a que he llegado es la comprobacion absolutamente evidente de que tambien los *Orycte-*

ropidae son de origen sudamericano y descienden, como ya lo había avanzado, de los armadillos del cretáceo superior de Patagonia.

Y a propósito de esto, me apercibo de que me olvidaba de que V. me pregunta si siendo el Rocaense del cretáceo superior, no podría el Salamanquense representar el eoceno inferior. No era mi intención volver en nuestra correspondencia sobre esta cuestión; pero puesto que suya es la iniciativa, vuelvo a insistir en que el Salamaquense se encuentra en pleno cretáceo. Es una convicción que he venido adquiriendo gradualmente, durante muchos años de investigaciones; y es, para mí, de una verdad absoluta.

Las razones son sencillas:

1° Los mamíferos de la misma época se encuentran en un estadio de evolución menos avanzado que los de la base del eoceno de Norte América, de los cuales por sus caracteres aparecen ser los antecesores. El mismo Osborn acaba de reconocer (Congreso Int. de Zool., Berna 1904) que la famosa fauna de Puerco (p. 98) que se pretendía ser el tronco de origen de todos los grupos de mamíferos placentarios, se ha extinguido sin dejar sucesores, precisamente lo mismo que dije en 1897 en mi Memoria *Mammifères crétacés de l'Argentine* pp. 14 - 15.

2° Los reptiles de tipo mesozoico se encuentran en capas superpuestas al Salamaquense. En esas capas más recientes, hay una fauna de Dinosaurios, y probablemente dos, distinta de la fauna de Dinosaurios del Rocaense o capas terrestres contemporáneas o inmediatamente superpuestas. Que los Dinosaurios hayan vivido en Patagonia hasta una época más reciente que en todas las demás regiones de la Tierra, no pasa de una suposición; con razones de más peso, podría sostener la hipótesis contraria, esto es: que los grandes Dinosaurios han desaparecido en Patagonia antes que en Norte América.

3° En las capas marinas del Salamaquense hay una roca de fauna ictiológica compuesta de tipos exclusivamente mesozoicos. Hay por lo menos once géneros o especies de peces que en todas partes son característicos del cretáceo y no pasan al terciario, mientras que en el mismo horizonte no se ha encontrado una sola de las especies características del eoceno. La mayor parte de esos restos son de escualos, animales cosmopolitas; y por eso mismo, en esta cuestión, de un carácter absolutamente decisivo. Esas especies son: *Protosphyraena*. *Lepidotus patagonicus* Amegh. (el género es exclusivamente mesozoico). *Ceratodus Iheringi* Amegh. (género igualmente mesozoico, y distinto del actual de Australia). *Oxyrhina Mantelli* Ag. *Lamna appendiculata* Ag. *Lamna semiplicata* Ag. *Lamna (Scapanorhynchus) subulata* Ag. *Scapanorhynchus raphiodon* Ag. *Scapanorhynchus gigas* Smith Wood. *Odontaspis Houzeani* Smith Wood. *Corax falcatus* Ag.

Concluídos los artículos que tengo empezados, el primer trabajo que voy a emprender es precisamente el estudio de los peces fósiles del Salamanquense.

¡Cosa curiosa: en las capas marinas del Rocaense no se ha encontrado hasta ahora el más pequeño vestigio de peces!

Lo saluda con el mayor aprecio, su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1626

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Hace unos días he recibido una gran fotografía representando un cierto número de huesos fósiles, que me tiene bastante intrigado, tanto más (cuanto) que no he recibido ninguna carta explicándome el envío.

En lo alto de la lámina y reproducida fotográficamente hay una inscripción que dice: *Fosseis descobertos na região do Alto-Juma pelo Dr. J. Bach pertencentes ao Museu do Pará.*

Al pie de la lámina y en letra manuscrita, dice: *Ao Museu Paulista offerece o descubridor*, y a continuación, la firma del Dr. Bach. En un ángulo hay la fecha, *Manaos, 28 - 5 - 905* y el sello del correo que traía la dirección es de São Paulo. Ya ve si hay para quedar desconcertado. ¿Quién me ha enviado esa lámina? ¿Vd. o el Dr. Bach? ¿En dónde están los fósiles? ¿En el Museo Paulista o en el Museu de Pará?

La fotografía representa huesos o dientes de Toxodontes, armadillos, Gliptodontes?, caimanes y tortugas. Se trata con toda seguridad de una fauna prepampeana y que en tanto cuanto puedo juzgar por la fotografía sería de la misma época de la del Paraná. El descubrimiento es verdaderamente importante; y si los objetos pertenecieran al Museo Paulista me parece que valdría la pena de que me los enviara para hacer de ellos un detenido examen.

Su siempre afectísimo amigo y colega.

FLORENTINO AMEGHINO.

1627

São Paulo, ... de ...

Prezado amigo e Collega:

Já faz algum tempo que estou sem noticias suas, não sabendo ainda se recebeu o Vol. III da minha Revista e diversas cartas e um cartão de photographias de ossos fosseis do Rio Juruá, que me foi mandado pelo Dr. Bach, actualmente Director do Museu em Manáos. Os ossos pertencem como eu supponho ao Museu do Pará. Em uma das minhas cartas tratei dos ossos de Yporanga, devolvidas por V. S.

Recebi o caixão com conchas do Pampeano e Postpampeano etc. De interesse é a bonita série de ostras colligidas por V. S. na formação tehuelche do Rio Chubut. É uma especie nova do grupo de *O. hatcheri* que denominei *O. madryna*. Outra especie de ostras da formação tehuelche é a *O. faira* Ih. sp. n. de Cap. Fairweather que recebi de Ortmann, que a figorou na Est. XVIII, confundindo-a com *ingens*. A terceira ostra da formação tehuelche seria a *O. ferrarisi*, da qual peço me indicar, quaes as localidades typicas onde ella é encontrada em grande quantidade. Outra especie bem caracteristica é a *Chlamys actinodes* Sow., que só recebi desta formação. Darwin e provavelmente d'Orbigny parecem ter confundido o Entreriano e Tehuelche, e peço-lhe algumas informações sobre este assumptc.

Hontem estudei as conchas sacadas em Barracas al Sud de Buenos Aires em 80 m. de profundidade. São *Ostrea patagonica* d'Orbb., *Ostrea alvarezi* d'Orb. e *Chlamys patagonensis* d'Orb. var. *portenia* Ih., nova variedade com 19 costellas em vez de 14 - 15. Peço-lhe algumas informações sobre a respectiva localidade. As conchas provém de um poço, ou como foram achadas? É interessante a existencia da formação entreriana em baixo do sólo de Buenos Aires. Tenho idéa vaga de que já Burmeister ou V. S. tivesse dito alguma cousa como isto, mas não me lembro neste momento e assim peço-lhe tambem informar-me, indicando a respectiva literatura.

Conclui as Lamonellibranchias da formação panpatagonica (termo que uso quando quero designar o Patagonico juntamente com o Superpatagonico) e já tenho prompto parte dos Gastropodos e das outras formações seguintes. Infelizmente trabalhei com isto muito demais, de modo que recahi bastante com o soffrimento da vista. Espero que descançando-a por uma ou duas semanas me será possivel continuar neste trabalho em que afinal, a parte mais difficil, contendo descripção de muitas especies novas, está feita. Tambem as respectivas photographias estão promptas e já muita cousa do que estudei está encaixotada para lhe ser remettida. Naturalmente são misturadas, em parte as di-

versas remessas successivas, mas como, cada concha tem o seu rotulo, não lhe póde causar difficuldade. Um numero da ultima remessa n. 4272 não encontrei e um caracol designado D do Departamento de Minhas escondeu-se de modo que não o posso encontrar. Tenho esperança que o Servente por engano o já poz na parte á devolver-se. Attenção, pois ao fugitivo.

Cossmann e Dall pensam que o Superpatagonico deve ser mioceno e se, caso fôr assim, devia o Patagonico representar o Oligoceno e parte do Eoceno. Isto afinal é o unico motivo porque estou procurando a dar ao Rocanéen e Salamancanéen em parte uma edade eocena, suppondo que as suas ostras de aspecto cretaceo sobrevivessem no Eoceno. Se isto não fôr exacto, então só duas alternativas: ou engano por parte de nossas primeiras autoridades ou uma lacuna na grande serie de depositos marinos da Patagonia. As relações entre as formações mencionadas e o Patagonico me fazem duvidar de tal lacuna. *Lahillia* é encontrada na Sierra de los Baguales no Cretaceo e no Patagonico. As *Cucullaeae* tambem são muito parecidas, parecendo indicar uma continuação na deposição das camadas. Não posso descobrir as lacunas que as theorias exigiriam e parece-me, que o mesmo resulta de seus estudos sobre mamiferos.

Não tenho como o Amigo sabe, o desejo de pular com uma theoria *ad hoc* sobre difficuldades desta ordem. Estou convencido do mesmo modo como V. S. de que nós nos estamos approximando da época em que estas divergencias desapparecem. A questão principal me parece agora ser a de saber, se as diversas formações marinas da Patagonia formam uma serie inimterrompida ou não.

Desejando que estas linhas lhe encontrem de boa saúde sou sempre de V. S. atten. Ven. e Am.

H. VON IHERING.

(Contestada [illegible]

1628

S. Paulo, [illegible]

Prezado amigo e Collega:

Ha poucos dias dirigi-lhe uma carta e hontem recebi a sua carta extensa. Agradeço muito a discussão das formações do Cretaceo superior e peço-lhe, não perder a paciencia se nestes 5 ou 6 mezes lhe incomodo de vez em vez com perguntas. Em vista do meu soffrimento da vista não posso bem consultar todas as suas publicações e cartas e desejo que o texto em tudo seja de conformidade com as suas indicações.

Sinto muito a doença de seu irmão Carlos, a quem desejo prompto restabelecimento. Tambem aqui não estamos bem felizes, minha Senhora sempre continuando doente.

Quanto aos mamiferos de Yporanga estamos de accordo, menos ao pequeno ponto dos nomes barbaros que não se apresentam em forma latinisada. Creio que não pódem levar correctura, mas que são condemnada.

Admiro a pobreza do Museo Nacional em mamiferos recentes. Parece-me que neste sentido o nosso Museu está no logar de um dos primeiros da America Meridional e isto devido só a instituição de Naturalistas Viajantes. Tenho agora tres delles em viagem e que ligam attenção especial aos mamiferos pequenos. V. S. devia neste sentido imitar o meu exemplo.

Estou lendo novamente o livro de Ortmann e se não fosse a sua critica em «L'âge des Formations» não me seria possivel a orientação. Algumas especies que antigamente só tinha do Suprapatagonico, mas que em verdade lhe são commum com o Patagonico, servem de base para as criticas baratas de Ortmann.

A isto se juntam os numerosos erros de classificação. Um destes casos formam as ostras, um outro as *Struthiolaria*. *St. ameghinoi* confunde Ortmann com *St. densestriata* e assim obtem no Juliense a *St. ameghinoi*. Peço-lhe o favor de examinar este caso da *St. ameghinoi*. Dos bonitos exemplares que faziam parte da primeira collecção de seu irmão não sei bem, ao menos de um lote, a proveniencia; estes estavam cheios de uma argilla cinzenta molle. Segundo os meus exemplares são *St. ornata* e *densestriata* do Patagonico e *S. ameghinoi* do Superpatagonico. Do Leonense tenho exemplares de *densestriata*, que já são semelhantes á *ameghinoi*, mas creio que os grandes verdadeiros *S. ameghinoi* só provêm de La Cueva etc. Ortmann mandou-me um exemplar da embocadura do Rio Santa Cruz, mas fiquei confuso pela sua exposição, visto que se parece conhecer em Santa Cruz soménte o Patagonico, que foi tambem a unica formação ali explorada por Bicego. Peço-lhe nestas circumstancias me completar a sua publição «Sur l'âge etc.» por algumas informações sobre as localidades, até agora conhecidas que effectivamente contem os Molluscos do Superpatagonico. Dando as indicações por Ortmann pedidas da posição geographica de La Cueva et Yegua Quemada.

Em vista das suas informações vou tratar do Salamancanéen como da ultima parte do Cretaceo. Resta agora saber, se entre elle e o Patagonico inferior tem um hiatus, o que não posso acreditar como já expuz na ultima carta. O Entreriano é a primeira formação em que apparecem os typos do Mar arico e por esta razão o Entreriano deve ser oligoceno

ou mioceno. O Sr. Scott disse que, devido a certos mamiferos (não me lembro quaes *Ursidae?*) o Entreriano deve ser plioceno ou mesmo mioceno superior. A *Monophora* tambem parece typo que não apparece antes do Mioceno.

Neste ponto e nas formas do Superpatagonico consideradas miocenas é que agora restam as maiores duvidas.

Outra observação. Como já lhe disse, achei entre as conchas do Magellanian colligidas por Backhausen *Struthiolaria chilensis* e penso que a respectiva fauna é pacifica e não patagonica. V. S. parece reuni-la como Suprapatagonico. Precizo ainda examinar quaes das especies identicas com as de Santa Cruz devem ser reconhecidas como bem classificadas. As *Ostrea* e *Struthiolaria* são differentes, embora das *Ostrea* não tenho bom material, particularmente em valvas superiores.

Mandei-lhe nestes dias o Vol. VI da Revista. Desculpe — por culpa do Ammanuense, V. S. em vez de ser primeiro a recebe-la, é o ultimo. Como ja lhe disse, estou sentindo muito a falta de meu unico auxiliar, meu filho Rodolpho. Elle aproveita muito bem os cursos no Instituto Zoologico de Heidelberg.

Lembranças cordiaes de seu atten. Am.

H. von Ihering.

Recebi hoje a sua carta, referente á photographia do Dr. Bach. Creio que já escrevi a respeito. Dr. Bach foi nomeado Director do novo Museu de Manáos, mas já foi atacado por febre, tanto elle como a familia.

Os nossos fosseis estão em Pará e pertencem ao Museu Göldi. Como já lhe expliquei, o Sr. Göldi, por razão de uma insignificante divergencia sobre as fibras do ninho do Japú, declarou-se meu inimigo. Não posso fazer nada nestas condições, neste assumpto, mas entendo que V. S. póde dirigir uma carta ao Sr. Göldi, propondo-se a estudar taes ossos. Neste caso não diga nada da photographia, mas apenas que lhe consta, que existem nesse Museu ossos fosseis do Rio Juruá etc.

Junto remetto algumas photographias duplicatas das do meu artigo sobre Roca entre as quaes talvez ache o que necessita.

Empenhei-me muito para comprar o Catalogo de Hutton e afinal o recebi duas vezes. Remetto-lhe hoje um dos exemplares, que pertencem ao Museu e que por este motivo lhe peço acceitar em permuta, dando-me dentes de Selachios do Cretaceo superior e do Pampeano.

Tive carta do Sr. A. Smith-Woodward, que examinou os ossos de reptis fosseis do Rio Grande do Sul, que são triassicos e os primeiros Saurios terrestres mesozoicos da America Meridional, pertencentes aos Dinosaurios e são alliados aos da Africa Meridional.

Um curiosum. Os scientistas do Museu de Hamburgo fazem o mais possivel para mostrar que as relações faunisticas entre a America Meridional e a Africa são imaginarias. O mestre desta doutrina reaccionaria é Pfeffer, mas appareceu um paleontologista, o Sr. Schlosser, para ajuda-lo. Conhece este trabalho?

O mesmo.

Não sei como traduzir a palavra «piso» poderá aconselhar-me. Por ahora estou conservando a palavra «piso» mesmo.

1629

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Agosto 28 de 19[illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Tengo sobre la mesa dos cartas suyas que contestar, recibidas con intervalo de pocos días, una del 31 de Julio y la otra del 5 del corriente.

Con sentimiento he recibido la noticia de la enfermedad de su señora; y hago votos porque se restablezca, como también Vd. de su dolencia de la vista.

Recibí igualmente el Catálogo de Hutton y el volúmen de la *Revista do Museu Paulista,* que, por las láminas, aparece muy lujosa. Aún no he tenido tiempo de enterarme de su contenido, pero le agradezco el envío.

Pasemos ahora a la parte científica que se relaciona con las formaciones geológicas, pues Vd. me pide que no pierda la paciencia, y así lo haré, tratando de explicarle lo más ampliamente posible todas las cuestiones que le presenten dificultades.

Mucho me ha interesado saber que entre las conchas del Tehuelche? de Madryn hay una nueva. Hay ahora que tratar de ver si la misma especie se encuentra también en la formación Entrerriana de Pirámides, pues en caso afirmativo, resultaría que las capas de Madryn, que, por su posición, he atrtibuído al Tehuelche, no serían sino el resultado de la destrucción del Entrerriano. En efecto: la capa que en Madryn contiene las ostras, conjuntamente con guijarros rodados, se encuentra encima de la formación Patagónica, pero algunas leguas hacia el interior aparece una meseta constituída por la formación Entrerriana, meseta que sin duda en otra época debía extenderse hasta la misma costa. Ya tuve sospechas de que el Tehuelche de Madryn no fuera

más que escombros de la formación Entrerriana, y si la especie de *Ostrea* (*Ostrea madryna*) fuera idéntica a la de la formación Entrerriana, mi sospecha resultaría fundada. La disposición actual de las formaciones en Madryn es más o menos la que expresa el esquema que sigue:

Las colecciones del Entrerriano de Pirámides ya están prontas para serle enviadas.

Las localidades típicas en donde la *Ostrea Ferrarisi* se encuentra en grandes cantidades, formando bancos sin mezcla de otras especies, son Monte Espejo, al Norte de Río Seco y Sierra Laziar.

Las conchas de Barracas, en Buenos Aires, proceden de una perforación para obtener agua surgente. La presencia de la formación Entrerriana en Buenos Aires, ya había sido indicada por mí y antes por Burmeister.

Ultimamente se ha hecho un descubrimiento todavía más importante. En otra perforación practicada en esta ciudad, también para obtener agua surgente, a unos 70 metros abajo del nivel oceánico se ha extraído una cantidad de conchas de la formación Entrerriana, entre ellas grandes ostras con sus dos valvas. Hay *Ostrea patagonica*, *Alvarezi* y otras, y además, como gran novedad, una *Bouchardia* probablemente nueva. Estos objetos fueron enviados al Museo para su determinación por la División de Minas y Geología, y voy a pedir autorización para enviárselos para que V. pueda examinarlos, pues es un descubrimiento que no es fácil se repita, por lo menos con tanta suerte.

Cossmann y Dall, lo mismo que Ortmann y Scott se equivocan seguramente al referir el Superpatagonense al mioceno. En esto tengo la más completa seguridad. No solo se opone a ello el porcentaje de las especies extinguidas, sino también la sucesión de las faunas de mamíferos, que son mucho mas numerosas que las que en el hemisferio Norte se han sucedido desde el principio del mioceno hasta la época actual. Estos son hechos fundamentales e incontrovertibles.

Otra cuestión que V. me propone es la de saber si las formaciones de Patagonia forman una serie ininterrumpida o no. Sobre este punto

ya me he explicado en diferentes publicaciones, pero resumiendo le diré que las formaciones sedimentarias de esta región forman una serie ininterrumpida desde el Rocaense hasta el Santacrucense. En la serie terrestre y en las faunas que contiene no hay ya absolutamente ningún hiato. En la serie marina hay un pequeño hiato entre el Salamanquense y el Patagónico más inferior (Camaronense), pero es de poca importancia y desaparecerá completamente el día que se conozca la fauna malacológica de las capas del horizonte Sehuense, con *Ostrea guaranitica*, *Potamides patagonensis*, etc.

En la República Argentina, la sola interrupción verdaderamente notable, es entre la formación Santacruceña y la formación Entrerriana, pero esta interrupción no afecta en nada las relaciones respectivas de las formaciones más antiguas.

Este hiato entre la formación Santacruceña y la formación Entrerriana es no solo paleontológico sino también geológico, y ha sido de larga duración, pues las diferencias que hay entre las faunas marinas del Superpatagonense y del Paraná o entre las faunas de mamíferos del Santacrucense y del Paraná (Entrerriano) son tan considerables que presuponen la existencia de dos o tres faunas intermedias hasta ahora completamente desconocidas. Este gran hiato constituye una nueva prueba de la gran antigüedad de la formación Santacruceña.

Me dice Carlos que todos los ejemplares de *Struthiolaria Ameghinoi* proceden del Superpatagonense.

Inclúyole acá un croquis en el que está indicada la posición aproximada de La Cueva, Yegua Quemada y Jack Harvey con relación a Monte Observación, pues esas localidades, con execpción de la última no figuran en las cartas geográficas. Acompáñole también un corte esquemático representando aproximadamente la disposición de los diferentes pisos en la región de Santa Cruz, con el cual creo podrá formarse una idea bien clara de los errores en que han incurrido Hatcher-Ortmann.

Me recuerda Vd. que Scott le dijo que la formación Entrerriana debía ser pliocena o miocena superior, fundándose en la presencia de ciertos mamíferos. Se trata de *Cervidae* y *Ursidae*. La presencia de *Cervidae* fué anunciada por Roth, pero reposa sobre dientes sueltos de *Mazama rufus* actual, encontrados en las arenas al pie de las barrancas y que han tomado un tinte negruzco parecido al de los restos que se encuentran en la formación Entrerriana. Esas muelas proceden de capas modernas que dominan las barrancas.

En cuanto a los *Ursidae* es un hecho que se encuentran en la formación Entrerriana. Cuando hace 20 años anuncié la presencia de *Arctotherium* en la mencionada formación, los *Ursidae* europeos más anti-

guos que entonces se conocian no remontaban más allá del plioceno superior, y hasta cierto punto se explica que, basándose en ese hecho, Schlosser incluyera el terciario del Paraná en el plioceno. Hoy los términos del problema son muy distintos. En Europa se conocen *Ursidae* fósiles del plioceno inferior, de toda la serie miocena y también de la parte superior del oligoceno. Agrégase a esto que los osos fósiles del Paraná y también del Pampeano pertenecen a un grupo característico del oligoceno superior y del mioceno inferior de Europa y Asia, pero que no tiene ningún representante, ni actual, ni fósil, en la América del Norte. La emigracion de los *Arctotherinae* del antiguo continente a Sud América o viceversa, tiene que haberse producido al fin de la época oligocena, y por un camino completamente independiente de la América del Norte. Vea lo que digo al respecto en *Anal. Mus. Nac.*, ser. 3ª, t. I, 230-231, nota, y en *Paleontología Argentina*, p. 39.

Es interesante lo que Vd. me comunica, que la primera aparición de los tipos de moluscos del mar Ariano se constata en la formación Entrerriana. En concordancia con esta observación suya, voy a llamar su atención sobre otro hecho no menos significativo: la distribución geológica y geográfica de *Odontaspis elegans* Ag. Este es el escualo que más abunda en el Paraná, muy fácil de reconocer por la estriación particular de la corona de los dientes, además que sobre su determinación están acordes todos los autores. Esta especie, en el hemisferio Norte, es característica del eoceno, encontrándose todavía, aunque con menos frecuencia en el oligoceno, pero allí ya había desaparecido completamente en el mioceno inferior.

No hay absolutamente ningún vestigio referible a esta especie, ni en la formación Patagónica ni en la formación Santacruceña. La conclusión es que *Odontaspis elegans* pasó al Atlántico Sud después del Superpatagonense; y como en el hemisferio Norte ya no existía en el mioceno, la emigración al Sud tuvo lugar durante el oligoceno. Resulta así que el Superpatagonense tiene que ser anterior a esta emigración, por lo que no puede ser más reciente que el oligoceno inferior. Estos son datos de una precisión casi matemática.

La edad santacruceña de las barrancas de Carmen Sylva en la Tierra del Fuego, no la he determinado por los moluscos, sino por la flora, que es absolutamente idéntica. Vea a ese propósito *L'âge des formations*, etc., p. 138, y las referencias bibliográficas que allí hago.

Respecto a las relaciones de Sud América con Africa, éstas son, al contrario, de mas en mas aceptadas. Conozco el trabajo de Schlosser, del cual me envía Vd. el título, pero en él no se declara en contra de esas relaciones. Lo que sigue sosteniendo es que los roedores sudamericanos descienden de los de Europa, ¡absolutamente lo mismo que decía

hace 20 años!; pero esa opinión ya no se puede tomar en cuenta, pues ha pasado a la categoría de fósil. Vea lo que digo al respecto en *Anal. Mus. Nac.*, ser. 3ª, t. II, pág. 134, nota.

Piso = horizonte: el equivalente francés es *étage*.

Recibí el último paquete de fotografías, pero llegaron tarde, pues la tirada de las láminas ya está hecha y se ha empezado la impresión del texto. Es una lástima, pues algunas figuras están muy borradas; encuéntrase particularmente en este caso la del hermoso *Nautilus*. Si hubiera tenido el original, lo habría hecho retocar.

Me dice Vd. en su última carta que en vista de las nuevas informaciones, va a tratar del Salamanquense como de la última parte del cretáceo. Pero entonces, ¿cómo va a hacer concordar ese artículo con el que se encuentra en prensa, en el cual declara terminantemente que el Rocaense es cretáceo? Si está decidido a incluir ambos horizontes en el cretáceo, me parece que sería conveniente modificar la parte final de su artículo. Si así lo desea, se lo enviaré, a menos que me autorice a corregirlo en ese sentido.

Hay todavía otro detalle sobre el cual deseo me conteste sin pérdida de tiempo. ¿En qué forma desea Vd. recibir los 100 ejemplares que da el Museo? En mi opinión, podría hacerse una tirada aparte de cada artículo, reducida a unos 20 o 25 ejemplares, para que Vd. los fuera distribuyendo a los especialistas a medida que van apareciendo, reservando los 75 u 80 ejemplares restantes para entregárselos después en forma de volúmen completo. Espero su decisión al respecto.

Sin más, por el momento, me repito su muy afectmo. colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1630

São Paulo, 16 de Agosto de [illegible].

Prezado amigo e Collega:

O que entre os mamiferos estudados por V. S. mais me tem interessado era o craneo d'um roedor, que V. S. com duvida tinha referido a *Dicolpomys*. Se este animal, como parece, ainda existe, será novo para a sciencia. Julguei nestas condicções mandar o fragmento de craneo ao Dr. Winge em Kopenhagen, que me respondeu, que não pertence ao genero *Dicolpomys*, mas a um roedor muito parecido, ao *Echinomys cajennensis*, o que devia ser na actual nomenclatura *Proechimys cajennensis*. Faço esta communicação a V. S. no intuito de receber as suas ordens para fazer as respectivas correcções no seu manuscripto, no qual já fiz as outras autorisadas.

No ultimo tempo estudei, mandando lel-o, de novo o seu excellente estudo «Sur l'âge des formations de Patagonie». Vejo que encommodei as vezes o amigo com perguntas que ali estão respondidas. Peço em caso identico referir-se a respectiva pagina e desculpar-me com a difficuldade que tenho por não lêr pessoalmente. É com satisfacção, que vejo, que em geral estamos bem de accordo e que o hiatus supposto por Hatcher e outros não existe. Muitos enganos seus vem a conta de Ortmann, tendo V. S. ligado valor a determinações delle, que não o merecem. Em todo o seu livro talvez a parte pela qual V. S. menos poderia assumir a responsabilidade, é a, em que ao Sr. Ortmann dá o preticado de ser um dos malacologistas mais distinctos. Em verdade bem poucas são as especies identicas do Chile e da Patagonia. O ponto em que Ortmann tem mais ou menos razão, é que cada vez mais, cresce o numero das especies que são identicas ao Patagonico e Superpatagonico. Tambem devido a meus estudos cresceu notavelmente o numero de especies recentes, representadas no Patagonico. Cresceu entretanto tambem o numero das especies extinctas e a porcentagem não excede a que occorre no Eoceno. Hatcher obteve no Patagonico tres especies de *Pectinidae*, seu irmão Carlos 12. As familias das *Limidae* e *Anomiidae*, não conhecidas até agora do Patagonico, se apresentam logo com uma serie de especies na minha Synopsis. Veja lá o successo de seu irmão, cujo retrato gostaria de ver publicado na minha Synopsis.

O ponto em que desejo que V. S. me ajude um pouco é a revisão das especies mencionadas por Ortmann, que provem do Superpatanico. *Struthiolaria ameghinoi* conheço só do Superpatagonico e o que Ortmann assim determinou no Patagonico é *S. desenstriata*. O que será porem das *Marginellas*? Á excepção de uma pequena especie que é uma *Volvaria*, todas as outras pertencem ao genero pacifico *Imbricaria* e ao Superpatagonico. Desejo saber, se Hatcher as obteve do Patagonico. As «relations» de Ortmann, são em muitos casos tão pouco exactas, que se trata de especies, de generos e as vezes *(Imbricaria)* de familias differentes. A sua critica neste caso é bem boa, mas deve ser completada relativamente á parte zoologica dessas «relations».

Está funccionnado em Rio de Janeiro o Congresso «Scientifico» Latino-Americano; de todos os naturalistas de São Paulo nenhum está lá.

Me filho Rodolpho aproveitou muito bem o semestre em Heidelberg no Laboratorio de Butschli; estudou geologia com o Professor Salomon, que com os discipulos fez muitas excursões e viagens geologicas bem instructivas. Elle está actualmente visitando os Museus da Allemanha. Na sua volta ha de occupar-se com peixes de agua doce

e neste sentido peço a V. S. mandar preparar a lista das duplicatas para fins de permuta.

O nosso excellente naturalista Garbe seguiu agora em longa viagem ao Espirito Santo e Bahia.

Estou atrazado com o novo descanço de vista, mas mesmo assim continuo um pouco com o manuscripto.

Lembranças cordiaes de seu atten. Collega e amigo.

H. VON IHERING.

Schlosser, M. «Ueber Tullbergs System der Nagetiere nebst Bemerkungen über die fossilen Nagen und die während des Tertiaires existirenden Landverbindungen» Centralbl. f. Min. 1902 S. 705-713. 737-748.

Gegen die Landverbindungen zwischen Africa und America während des Tertiärs.

1631

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Buenos Aires, Setbre. 5/905.

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Acabo de recibir su muy atenta del 16 del pasado en la que me comunica que el Dr. Winge no reconoce el cráneo como de *Dicolpomys*, encontrándolo en cambio muy parecido a *Echimys (Proechimys) cajennensis*. Winge solo tiene razón en este último punto, es decir: que el animal se parece a *Proechimys;* pero es que igual parecido con *Proechimys* presentan las mandíbulas que ha descripto como de *Dicolpomys* y es un grave error de su parte referirlas a un animal parecido a *Ctenomys*. No lo recuerdo bien, pero creo que en mi descripción hago esta misma observación. En el presente caso, he estudiado el mencionado cráneo con detenimiento, y no puedo alterar el manuscrito, pues las conclusiones a que llegué recuerdo que tenían para mí una certitud casi absoluta. Tanto el cráneo que he examinado, como las mandíbulas descriptas por Winge, son de un mismo género, esto es: de *Dicolpomys*, que es un animal cercano de *Proechimys* y no de *Ctenomys*.

Me pregunta Vd. si podría indicarle de qué horizonte obtuvo Hatcher las *Marginelas*. ¿Cómo saberlo, si Hatcher se limita a decir que vienen de Santa Cruz, sin indicar el horizonte? En tales condiciones,

solo pueden tomarse en cuenta las indicaciones proporcionadas por mi hermano.

Hace unos días le escribí una carta bastante larga, tratando varias cuestiones. Entre ellas le indicaba la conveniencia de hacer concordar la parte final de su artículo sobre los fósiles de Roca, con los que tiene en preparación. Insisto ahora sobre la necesidad, no ya de ponerlo en concordancia con los artículos que está preparando, sino con las diferentes partes de que consta.

En efecto: al corregir las pruebas, veo que al tratar de algunas especies Vd. indica repetidas veces que proceden del cretáceo superior de Roca, Salamanca, etc.; lo que está en completa contradicción con el final, en el que declara terminantemente que todos esos depósitos son terciarios. En vista de eso, le he mandado suspender la composición, esperando al respecto sus órdenes. Hace unos días se le ha remitido el tomo V de los Anales, que supongo debe encontrarse ya en sus manos.

Sin más por el momento, y esperando que se encuentre mejor de la enfermedad de la vista, tengo el agrado de suscribirme, como siempre, su más at° servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1632

São Paulo, [illegible] de Setembro [illegible]

Prezado amigo e Collega:

Agradeço a sua extensa carta registrada que hoje li com grande interesse. Respondo lógo afim de dar as informações desejadas. As copias separadas peço conforme sua proposta apenas em numero de 15, ficando o resto até concluido o volume.

Peço-lhe não devolver o manuscripto, mas fazer mesmo as correcções necessarias. Convem conservar a parte referente ao cretaceo eoceno do Brasil, para mostrar a difficuldade que ali tambem ha, mas deixar fóra de duvida que agora considero ao Rocanéen e Salamancanéen como a parte superior do Cretaceo e transitorio ao Eoceno. Como já lhe disse essas formações, segundo as ostras são cretaceas e segundo o resto bem podiam ser eocenas. Deixo de insistir nesta possibilidade em vista dos factos expostos na sua penultima carta com referencia aos peixes e reptils do Salamancanéen.

Cheguei pelo estudo dos Molluscos á mesma conclusão como V. S., isto é, que não ha hiatus entre o Patagonico e o Cretaceo, e acho uma contestação seria apenas por parte de Hauthal, que agora me mandou a publicação que me faltava e da qual V. S. deu em parte a traducção. Para Hauthal o Patagonico e mioceno e elle diz ter observado cama-

das suppostas eocenas de 700 pés de grossura com Molluscos. Que Molluscos são estes, onde estão, quem os examinou, o que esta deste pretendido verdadeiro Eoceno? Como Hauthal está de viagem não o posso perguntar.

Ao Sr. Wilckens em Freiburg, que nem as suas publicações nem as minhas aproveitou, ficando por isto muito atrazado na nomenclatura etc. expuz com franqueza a minha opinião. Isto parece ter cortado nossas relações faunisticas africano-brasileiras etc. pela immigração das larvas por meio das correntezas maritimas. Até agora sempre tem sido a minha idéa de poder contribuir para desapparecerem as divergencias entre V. S. e outros Collegas. Nada de sucesso! Estou agora no ponto de não me importar mais de opiniões de outros autores com a unica excepção sua. E seria mais ou menos calmo se não estivesse atraz de mim o phantasma dos depositos de 700 pés de grossura de Hauthal.

Descobri até agora só uma especie subcosmopolita, commum a Patagonica e ao Oceano Arico: *Arca umbonata* Lam. *(A. patagonica* Ih.). Esta minha actual classificação foi confirmada em Paris por comparação com o typo de Lamarck. Parece-me fóra de duvida que durante a deposição do Patagonico a Archelenis existia. Lógo que ella desappareceu póde ter havido permuta entre as faunas, mas é possivel que o Entreriano de Paraná foi depositado só mais tarde, quando esta communicação já existia algum tempo. Por esta razão resta a possibilidade de o Entreriano ser mioceno. V. S. trata do caso de *Odontaspis elegans*, dizendo que no hemispherio septentrional falta no Mioceno. Eu porem nas minhas notas o acho indicado no Mioceno europeu e no Mioceno da Australia. Este ultimo provavelmente é duvidoso na edade geologica. Vou me occupar de novo do assumpto e chamo a sua attenção ao estudo de Chapman On australian fossil sharks. Proc. R. Society Victoria XVII 1904 p. 267 ss.

Muito duvidosa ainda resta para mim a questão da formação pampeana. Os depositos do La Plata julgo postterciarias, os outros da Patagonia contem algumas especies extinctas.

Agradeço-lhe o novo Volume de seus Anales, como sempre rico em valiosas contribuições. Vê-se que V. S. conta com muito mais pessoal no Museu do que eu. Espero meu filho na primeira metade de Outubro; estou muito empedido no trabalho, pelo estado da minha saúde.

Mandei-lhe um caixão com conchas, reservando aqui quasi exclusivamente o material pampeano e postpampeano. Entre as conchas devolvidas ha certo numero de especies typicas e figuradas, que são especialmente marcadas. Tenho promptas quasi todas as photo-

grafias das especies novas e o texto das Lamellibranchias, referentes ao Patagonico e Superpatagonico (meu panpatagonico).

Lembranças cordiaes de seu atten. Collega e amigo.

H. VON IHERING.

P. S. — A minha ultima carta referiu-se a carta de H. Winge sobre o roedor novo de Yporanga. Recebeu?

O que está do novo edificio do Museu?

Examinei novamente o caso de *Odontaspis elegans*, que acho indicado, contrario ao que V. S. diz, do Mioceno da Australia e da Belgica. Esta ultima indicação é de A. Smith Woodward, Catalogue of the British Mus. Comparando em diversos livros a porcentagem de especies vivas do Mioceno, vejo differindo as indicações de 10-60 %. A quem ha de confiarse nesta divergencia? Não conheço ainda bem o numero de especies recentes da formação panpatagonica, mas desconfio, que a porcentagem será de 5-9 %.

(Contestada el 5 de Octubre siguiente).

1633

São Paulo, 13 de Setembro de 19[illegible].

Prezado amigo e Collega:

Dirigi-lhe antes de hontem uma carta accusando o Vol. V de seus Annaes, e respondendo a pergunta relativa ao artigo de Roca. Lembra-se V. S. que, ha pouco, lhe confessei com franqueza que não sei ainda a que resultado me tenham de conduzir os meus novos estudos. Quanto á formação de Roca e Salamancanéen estou agora decidido a considera-los do Cretaceo superior e transitorio ao Eoceno e neste sentido já autorisei a V. S. modificar o meu artigo, que se acha no prélo. A difficuldade para mim é esta de saber, se no Patagonico ha especies que occorrem tambem no Terciario da America do Norte e da Europa. Encontrei porem até agora uma unica só, *Arca umbonata* (*patagonica* Ih.), que apparece na America do Norte só no Oligoceno, especie cosmopolita antiga. Chego assim a conclusão de que o Patagonico é depositado antes da destrucção da Archelenis, apresentando-se os immigrantes que chegaram do Norte pela primeira vez no Entreriano. O meu conhecimento do Eoceno na America do Norte é porém até agora insufficiente e sinto assim que já tenho de tratar do assumpto antes de ter chegado ao fim. Entretanto é bem pouco provavel, que a nova literatura que espero sobre o Eoceno da America do Norte, tenho de modificar as conclusões geraes. Tenho muito prazer de vêr-me cada

vez mais chegar aos mesmos resultados como V. S. meu antigo companheiro de estudos e isto em caminho bem differente e não encommodando-me á la Ortmann aos resultados de V. S.

Tenha a bondade de responder-me a seguinte pergunta:

Quem descobrieu primeiro a formação superpatagonica? Foi Doering? A publicação delle não tenho. Julga necessario que a conheça?

Com relação a theoria de facies de Hatcher desejo saber se o Patagonico que em geral é calcario occorre tambem nas facies arenosas e onde, e se o superpatagonico occorre tambem em certas localidades na fórma calcarea.

Hauthal publicou alguma cousa sobre o terciario de la Sierra de los Baguales e onde? Sobre e eoceno praepatagonico de Hauthal de 700 pés de grossura já lhe dirigi em outra carta uma pergunta. Estou agora occupado com a introducção ao capitulo do Patagonico e espero que nos proximos dois mezes possa concluir os Gastropodos. No ultimo caso deixarei de descrever algumas especies novas, se me fazem trabalho de mais para a vista. Já está assim elevada a quantidade de especies novas descriptas neste volume e não é este o principal fim do mesmo, mas sim, pôr em ordem a parte systematica, tornada confusa pela obra de Ortmann e indagar as relações faunisticas das diversas formações.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e Am.

H. von Ihering.

P. S. — Desejo ouvir V. S. sobre o Superpatagonico (do Patagonico) ao Norte do Rio Santa Cruz. No seu estudo («L'âge etc.» p.) V. S. fala do Superpatagonico do Golfo de S. Jorge. Neste sentido eu apenas recebi de Rada Tilly duas especies de *Siphonalia* e *Tritonium*, que nada decidem. Em que se baseia a respectiva indicação de Superpatagonico? Seu irmão provavelmente baseou-se nas ostras. As indicações patagonico inferior, medio etc. são delle ou de V. S.? Achei todas boas com excepção do Golfo San Julian, Cañada de los Artilleros, Patagonico superior, que é uma formação transitoria ao Superpatagonico. Dessa localidade, não conheço as ostras; será a *O. hatcheri*?

Desejo saber o que V. S. faz com este «Patagonico medio», conta como juliense ou leonense? Duvido que estas duas secções possam ser distinguidas por conchas.

De Puerto Madryn mencionei a *Ostrea hatcheri* o que Hauthal me contestou, dizendo que a formação ali é a santacruzense cujos mamiferos Roth ali colleccionou. As conchas por mim examinadas são porem *O. hatcheri,* do que se pode concluir, que aqui coexistem o Patagonico e o Superpatagonico. Agora recebi tambem de V. S. a ostra

das camadas superiores que denominei *O. madryna*. V. S. desconfia que seja identica a *O. patagonica*, o que não é o caso. Antes deve ser comparada a *O. orbignyi* Ih. (*philippii* Ortm.), mas a area ligamental da valva superior é differente, assemelhando mais a de *O. hatcheri*. Nestas condições é provavel, que as respectivas camadas representem o Superpatagonico e que a Ostra deve ter o nome de *O. orbignyi madryna* Ih. Desejo agora ouvir V. S. sobre este ponto e sobre a extensão do Superpatagonico ao Norte do Rio Santa Cruz. Parece que Puerto Madryn é a localidade mais septentrional na extensão d oSuperpatagonico.

Outra pergunta: Qual a altura sobre o mar em que é encontrado o patagonico e Superpatagonico? Parece, que V. S. em «L'âge» não trata disto. Perto da villa Santa Cruz parece existir somente o Patagonico, pois são delle exclusivamente as conchas colligidas por Bicego e parece-me tambem as de Darwin. Não será assim? Quem descobriu primeiro o Superpatagonico e onde? A primeira descripção da fauna conchologica do Superpatagonico é evidentemente a minha e a exploração conchologica do Superpatagonico foi feita por Carlos em 1892-93 e por Hatcher em 1896-97. Não acho Rio Chalia e outras localidades de Hatcher. São situadas no Interior da Gov. Santa Cruz? Affluentes do Rio Chico? Li hontem uma nova publicação de Osborn «The present problems of Paleontology» from the Popular Science Monthly, January 1905. Mandou-lhe elle este artigo? Se não poso mandar-lh'o: contem tres novidades:

1. Que foi Ortmann que descobriu a historia antiga da fauna marina da Patagonia (meu nome não é mencionado).

2. Que deconhece como «possibly basal eocene the patagonian beds», por causa dos mamiferos.

3. Que deriva da Australia toda a fauna mamalogica da Patagonia.

4. Que reconhece a origem africana das *Sirenia* sem admittir (*Manatus!*) a Archhelenis.

Parece pois, que Osborn moudou completamente de opinião. Parece que tanto elle como Hatcher foram influenciados contra as primeiras e exactas idéas por Ortmann.

Repito o pedido de receber apenas quinze cópias avulsas de meus artigos, ficando o resto para depois da conclusão da obra. No ortigo peço-lhe em quanto se trata de minhas determinações e denominações actuaes mudar o nome de *Rostellaria*, substituindo-o pelo de *Chenopus*. Explicarei o assumpto no segundo artigo Salamancanéen, que desejo redigir logo que receber de V. S. impresso o artigo de Roca, do qual sera bom mandar-me, lógo que fôr concluido, uma cópia ou seja só provas com a paginação definitiva.

Tenha a bondade de responder com brevidade.

O genero *Imbricaria* (*Marginella* Ol.) é bem caracteristico para o Superpatagonico, bem como a *Struthiolaria ameghinoi*. Ortmann confunde esta ultima com *St. densestriata* Ih. do Patagonico.

O mesmo.

1634

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Octubre 5 [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi caro amigo y colega:

Recibí hacen unos dos o tres días sus dos cartas del 1° y del 13 de Septiembre.

He tomado nota de lo que me dice respecto al número de los separados de sus artículos, y el manuscrito en prensa se corregirá de acuerdo con sus indicaciones.

Referente a la publicación que acaba Vd. de recibir de Hauthal y que tanto lo ha alarmado, perdone que le manifieste que Vd. la ha mal interpretado, pues por el contrario, está completamente de acuerdo con lo que he afirmado, esto es: que no existe hiatus entre la formación cretácea y la Patagónica.

En esa Nota de Hauthal las capas de la región Sud (Rio Guillermo, Baguales, etc.) que compara a las de Santa Cruz, es decir: a las de la formación Santacruceña (Superpatagónico) y las compara a las mismas de Santa Cruz, es decir: a las de la formación Santacruceña (Superpatagónico), pero no a las de la formación Patagónica. Los 600 a 800 metros de estratos que vienen más abajo y que refiere al eoceno representan la verdadera formación Patagónica. Vea lo que dice el mismo Hauthal en la *Revista del Museo de La Plata*, t. X, pp. 46-47, que se refiere a las mismas localidades y en donde es mucho más explícito.

Además, hace precisamente muy poco tiempo he conversado largamente con Hauthal sobre geología de Patagonia, y me ha repetido lo mismo que otras veces: que él siempre ha considerado la formación Patagónica como eocena, y que le parece absolutamente imposible que pueda referirse a una época más reciente.

De modo que por este lado puede cesar su alarma, pues las ideas de Hauthal sobre el terciario antiguo y el cretáceo superior son absolutamente las mías. En lo único en que disentimos es sobre las formaciones más recientes, relacionadas con los fenómenos glaciales.

Insisto y le confirmo que *Odontaspis elegans* no existe en el mioceno del hemisferio Norte. Las referencias que dan a esta especie como del mioceno inferior de Bélgica, etc., reposan sobre datos de más de 30 años atrás, cuando todavía no se tomaba en cuenta el oligoceno. Esas capas del mioceno inferior en la nomenclatura geológica actual forman parte del oligoceno superior. El ejemplo que Vd. me cita de Bélgica se encuentra en este caso. El horizonte más moderno que en ese país contiene restos de *Odontaspis elegans* es el *rupeliense* (Rupelien) que entra en el oligoceno superior, pero que antes de constituir este período terciario, se colocaba en la base del mioceno.

Ahora he emprendido el estudio definitivo de los peces del cretáceo superior y de la formación Patagónica. Le confirmo de una manera absoluta lo que le comuniqué anteriormente. Los peces del *Salamanquense* son exclusivamente cretáceos, sin excepción. Los de la formación Patagónica son una mezcla de tipos cretáceos y eocenos.

No conozco la obra de los señores Chapman y Pritchard sobre los escualos de Australia. La he encargado a Europa, pero quien sabe cuando la recibiré. Si mientras tanto pudiera Vd. facilitarme su ejemplar, enviándomelo certificado, se lo agradecería mucho.

El de Osborn lo tengo. No es solo él quien ha evolucionado, sino todos los paleontólogos norteamericanos que se ocupan de mamíferos, incluso Scott.

Referente a Roca, tengo una noticia importante. Me comunica el señor Romero que un vecino de la localidad ha encontrado en las capas que contienen la fauna característica de esa localidad, dos ejemplares de *Ammonites* de gran tamaño, de modo que el pequeño ejemplar anterior lo hemos eliminado por demasiado escrúpulo, pues era en efecto de la misma formación.

El horizonte Superpatagónico fué descubierto por Carlos Ameghino; antes no se tenía de él ningún conocimiento.

No comprendo como insiste Vd. en que en Santa Cruz, solo existe el Patagónico. En *L'âge*, etc., p. 216, digo que existe el Superpatagónico en Santa Cruz, y esa misma afirmación se la he hecho en mi penúltima carta, en la que incluía un corte esquemático indicando la posición que allí ocupa el mencionado horizonte.

La existencia de las facies, arenosas o calcáreas, en la formación Patagónica y en el Superpatagónico, no tiene absolutamente ninguna importancia. Personalmente he podido constatar el cambio de facies arenosa a la calcárea y viceversa en el espacio de pocos metros. Vea también lo que dice sobre lo mismo Hauthal, Rev. Mus. La Plata, t. X, p. 47.

El Superpatagónico del golfo de San Jorge ha sido determinado por la relación estratigráfica con la formación Patagónica y con relación a las capas terrestres de la formación Santacruceña, que en algunos puntos aparecen sumamente desarrolladas.

La división de Patagónico medio, inferior y superior, ha sido hecha por Carlos, no con objeto de dar nombre a esos horizontes, sino como un medio práctico y el único que permite poner en evidencia la diferencia entre la parte basal y la parte cuspidal de la misma formación. Vea lo que digo al respecto en *L'âge*, etc., pp. 223 - 224. Del mismo modo que hay transición gradual del Juliense al Leonense, la hay de este último al Superpatagonense, y la hay en todas partes en donde dos formaciones se suceden una a otra sin hiato entre sí.

Respecto a la geología de Puerto Madryn, ya escribí a Vd. anteriormente que hay allí dos formaciones superpuestas: la Patagónica en la parte basal de la barranca y la Entrerriana arriba. Durante mi viaje, he recogido en el Patagónico de esta localidad algunos ejemplares perfectos de ostras, que le envío en un cajón, para que pueda confirmar que se trata en efecto de la *Ostrea Hatcheri.*

En Madryn no existe ni el Santacruceño ni el Superpatagónico.

Los mamíferos recogidos por Roth en esta región y que él consideraba como idénticos a los de la formación Santacruceña, los he examinado y he reconocido que es la fauna del horizonte *Colpodonense*, que forma parte de la formación Patagónica. Fué este error de identificación de restos en verdad muy incompletos, lo que indujo a los señores Hauthal y Roth a referir esos terrenos a la formación Santacruceña. Cuando hace algún tiempo examiné esos restos, le escribí a Vd. sobre este punto. Debo agregarle que Roth no insiste en su primera determinación, pero ignoro si Hauthal sabe que examiné esos restos; si Roth no se lo ha comunicado, es posible que todavía esté en la creencia de que esos restos son de la fauna Santacruceña.

En mi carta, no le he dicho que la *Ostrea madryna* pueda ser idéntica a la *Ostrea patagonica*, sino que puede ser una especie propia de la formación Entrerriana de esa región. Los materiales que ahora le envío le permitirán decidir la cuestión.

El punto más septentrional hasta donde se ha encontrado el Superpatagónico (a lo menos hasta ahora) es la extremidad Norte del golfo de San Jorge.

El río Chalia es el río Sehuen. Las distintas localidades que menciona Hatcher se encuentran indicadas en el mapa que acompaña su relación de viaje (p. 296) que constituye el primer volúmen de la *Princeton Un. Expedition*, etc. Si allí no tienen este volúmen, le haré calcar la parte correspondiente del mapa.

En un cajón le enviamos en esta fecha los tipos de las especies de moluscos del Paraná descriptos por Borchert, que Vd. pidió, con excepción de uno que no fué devuelto por Steinmann por haberse extraviado. Estos fósiles van todos con la condición de devolución. En el mismo cajón van los fósiles de la formación Entrerriana de Pirámides, que recogí en mi viaje; los del pozo semisurgente de Buenos Aires y varios otros, cuyas indicaciones van en el cajón. Con este envío, creo que tiene Vd. todo el material necesario para completar debidamente su trabajo.

Sobre la opinión de Winge, respecto al roedor, seguramente equivocada, le escribí hace ya más de un mes. Espero habrá recibido la carta. También le pedía autorización para poner en concordancia las distintas partes de su artículo, pero con lo que Vd. me dice en la que actualmente le contesto, me basta.

Por este mismo correo le remito tres nuevos folletos míos. Le recomiendo el que trata de *Orycteropus*, seguro de que le ha de interesar.

Tengo actualmente en prensa otras dos memorias bastante extensas, que se concluirán de imprimir en este mes. Una trata de los *Impennes* fósiles de Patagonia y de la isla Seymour; y la otra sobre los desdentados fósiles de Francia y de Alemania!

Deseando que ésta lo encuentre mejorado de su enfermedad de la vista y en buena salud todos los miembros de su familia, me repito de Vd. el más afectmo. servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1635

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Tengo el agrado de comunicar a Vd. que en esta fecha se le envía un cajón conteniendo moluscos fósiles de diversas localidades, para su estudio y determinación. En el mismo cajón van las listas completas de los objetos que se le envían, y, como de costumbre, queda Vd. autorizado para conservar duplicados, con excepción de la serie del Paraná ya anteriormente examinada por Borchert, que va con la condición de ser devuelta íntegra.

Aprovecho la oportunidad para repetirme de Vd. muy afectmo. colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1636

São Paulo, [illegible]

Prezado amigo e Collega:

Recebi hoje a sua carta de 9 de Outubro e a do Sr. Pendola de 25. Estaria satisfeito se afinal estivesse prompto com as Gastropodos da formação patagonica. De resto está concluida a parte referente a formação, naturalmente a que mais trabalho me faz.

Mandei-lhe emprestado o fasciculo com o trabalho de Chapmam. Verifiquei que algumas especies, como *Carcharodon megalodon* e *Oxyrhina hastalis* que só apparecen miocenas na Europa, já se encontram em depositos eocenos na America do Norte, Australia e Nova Zealandia. Estou agora curiosa para saber, se elles ou outros analogos tambem occorrem na formação patagonica, sobre cujos Selachios, V. S. nada me escreveu.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e Am.

H. VON IHERING.

1637

São Paulo, 11 de Novembro de [illegible].

Prezado amigo Florentino Ameghino:

Ha algumas semanas que lhe mandei emprestado a publicação de Chapman, escrevendo-lhe tambem sobre o assumpto. O que hoje é motivo de minha carta, é uma publicação de Wilckens sobre a geologia da Patagonia. Recebeu-a tambem?

Não li ainda por completo este estudo, mas vejo que antes está no lado de Ortmann do que no nosso.

Quanto ao Cretaceo superior elle acredita que as capas de Luisa sejam contemporraneos das de Roca e Salamanca.

As primeiras pertencem evidentemente a outra facies, que as duas ultimas, mas se são contemporraneas é só as estratigraphia que póde decidir, e isto parece ainda a estudar-se. Quanto ao Terciario elle considera o Patagonico como mioceno inferior, o superpatagonico como mioceno superior. Se não me engano já ha muito assim o acreditou Steinmann, mas onde?

O eoceno marino não existe na Patagonia a excepção das camadas sem fosseis mencionadas por Hauthal e sobre as quaes já chamei a sua attenção.

O que ainda entre os muitos erros deste trabalho acho notavel é a reunião do entreriano com o Tehuelche. Diz elle ainda, que entre

os mamiferos da formação do *Pyrotherium* e os do Santacruzeño não ha relação directa, visto que o mar cobriu toda a Patagonia, tendo sido novamente immigrados para Santa Cruz os novos mamiferos. Estou afinal curioso para ouvir a sua opinião.

Recebi agora o caixão com conchas fosseis e publicações que muito agradeço, particularmente sobre *Orycteropus*, felicitando o amigo sobre o novo e importante successo.

Os vol. inclusos entregarei ás respectivas repartições.

Lembranças de seu atten. Ven. e Am.

H. von Ihering.

1638

Señor Dr. Dn. H. von Ihering.—San Paulo.

Mi muy distinguido colega:

Tengo el agrado de acusar a Vd. recibo de un cajón conteniendo ejemplares de mamíferos marsupiales y las conchas fósiles cretáceas y terciarias que se le habían enviado para su estudio y determinación.

Le agradezco su eficaz cooperación, y me repito de Vd. muy afectuoso servidor y amigo.

F. Ameghino.

1639

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Recibí sus dos cartas del 31 de Octubre y 13 de Noviembre, como también la entrega que contiene el trabajo de Chapman, folleto que le devolveré dentro de unos días. Le agradezco mucho que me haya facilitado ese artículo, que estaba curioso de consultar, aunque no me sirve mucho para mi trabajo, pues la mayor parte de las especies allí descriptas son distintas de las de Patagonia y en general de un aspecto más reciente.

Mi estudio sobre los peces fósiles de la Argentina va despacio, pues lo hago en La Plata, en donde están mis colecciones y solo dedico a él un par de horas los domingos y días de fiesta. Sin embargo, tengo

ya una idea bastante perfecta del conjunto, que encuadra admirablemente bien con mis vistas generales sobre la edad de las distintas formaciones.

En su carta de Octubre, manifiesta Vd. curiosidad por saber algo sobre los peces fósiles de la formación Patagónica, y voy a complacerlo, pues los datos que le voy a comunicar van seguramente a interesarle.

Como un argumento en favor de la edad miocena de la formación Patagónica se ha citado la presencia en ella de *Carcharodon megalodon* y *Oxyhirina hastalis*.

Ahora he podido comprobar que el *Carcharodon megalodon* no existe en la formación Patagónica. Los restos de esta especie procedentes del Chubut que habían servicio de base a esta afirmación, son de la formación Entrerriana de esa localidad.

Con el llamado *Oxyrhina hastalis*, que es el escualo más abundante de la formación Patagónica, sucede algo mucho más curioso.

Comparando los dientes procedentes de la formación Patagónica con los de la formación Entrerriana atribuídos a la misma especie, me he apercibido de que los de la formación Patagónica son de cara interna constantemente mucho más convexa que los del Paraná; los de esta última procedencia son de cara interna mucho más baja y, por consiguiente, mucho más comprimidos. Esta diferencia no se distingue en los dibujos, pero una vez que el ojo se ha apercibido de ella, se distingue inmediatamente en los originales.

En la formación Patagónica no se encuentra absolutamente un solo ejemplar de la forma comprimida propia de la formación Entrerriana; son todos mucho más convexos, constituyendo una variedad (?) que llamaré *Oxyrhina hastalis patagonica*. Los dientes procedentes del terciario del Paraná son aplastados como los de *Oxyrhina hastalis* de Europa, que distinguiré con el nombre de *Oxyrhina hastalis typica*. En la formación Entrerriana, conjuntamente con *Oxyrhina hastalis typica* se encuentran algunos raros ejemplares de *Oxyrhina hastalis patagonica;* esta última forma se encuentra también, aunque muy rara, en las formaciones miocenas y pliocenas de Europa, como he podido constatarlo por la comparación directa de originales.

Quiere decir que *Oxyrhina hastalis typica*, que falta en el Patagónico, vino del Norte al Sud después del eoceno, y que *Oxyrhina hastalis patagónica* subsistió, aunque muy escasa, durante la época de la formación Entrerriana, emigrando al hemisferio Norte probablemente en la misma época en que la otra emigró al hemisferio Sud.

Ya en una carta anterior tuve ocasión de citarle el caso de *Odontaspis elegans*, escualo abundante en el eoceno de Europa y que falta en la formación Patagónica, pero que se encuentra en la formación

Entrerriana, de modo que tiene que haber emigrado al Sud desde el eoceno.

Además de las especies mencionadas, las otras especies del hemisferio Norte que emigraron al hemisferio Sud y que se encuentran en los depósitos terciarios oligocenos, miocenos y pliocenos de la Argentina, son: *Carcharodon megalodon, Galeocerdo aduncus, Hemipristis serra, Carcharias Gibbesi, Carcharias Egertoni, Carcharias frequens, Sphirna prisca, Carcharodon Rondeletti.*

Volviendo a la fauna ictiológica de la formación Patagónica, ésta contiene:

— *Carcharodon auriculatus* (Bl.), en Europa, del eoceno al mioceno.

— *Odontaspis cuspidata* Ag., en Europa, del eoceno al plioceno.

— *Odontaspis Rutoti* Winck., en Europa, exclusiva del eoceno más inferior.

— *Lamna appendiculata* Ag. En todas partes, característica del cretáceo superior; muy rara en las capas eocenas más inferiores de Europa.

— *Lamna Vincenti* Winck., en Europa, desde el eoceno hasta el oligoceno inferior.

— *Lamna obliqua* Ag., en Europa, exclusivamente eocena.

— *Lamna semiplicata* Ag. Especie característica del cretáceo superior.

— *Oxyrhina Desori* Ag., en Europa, del eoceno al plioceno.

— *Oxyrhina crassa* Ag., en Europa, del eoceno al plioceno.

— *Galeocerdo latidens* Ag., en Europa, eoceno.

— *Odontaspis Abbatei* Priem, eoceno de Egipto.

— Una especie de *Portheus*, género en todas partes cretáceo.

— Una especie de *Corax* parecido a *Corax pristodontus* del cretáceo.

— Una especie de *Pappichthys* género de *Amiadae* hasta ahora exclusivo del eoceno inferior de Europa y Norte América.

Tres especies distintas de *Acrodus*, género esencialmente mesozoico y hasta ahora sin representación en el terciario.

Hay además un considerable número de especies y algunos generos exclusivos de la formación Patagónica.

El conjunto de esta fauna es de afinidades cretáceas más pronunciadas que la de ninguna otra formación de las hasta ahora conocidas del eoceno inferior.

A esto hay que agregar:

1º La ausencia completa, en el Patagónico, de especies en otras partes características o exclusivas del mioceno o del plioceno.

2º: La ausencia de representantes de la familia de los *Carcharidae* con la sola excepción del género *Galeocerdo*. Esta familia es esencialmente terciaria y su ausencia en el Patagónico da a esta formación una acentuada *facies* mesozoica.

Si este conjunto no es decisivo en favor de la edad eocena de la formación Patagónica, la Paleontología no sirve entonces para nada.

El trabajo de Wilckens sobre la Geología de Patagonia, del cual me habla en su última carta, aún no lo he recibido, pero tomaré conocimiento de él cuando recibamos la entrega de los *Neu. Jahr.*, etc., en donde se me informa que está publicado.

Si sostiene el disparate de que hay un gran hiato entre el cretáceo y el terciario de Patagonia y que la formación Patagónica es miocena, me proporcionará la oportunidad de volver a tratar la cuestión con datos decisivos, pues tanto la Estratigrafía como la Paleontología en sus distintas ramas, prueban de la manera más evidente que el Patagónico ha sucedido inmediatamente al cretáceo, sin ningún hiato intermedio.

Su artículo sobre el cretáceo de Roca, ya está impreso. Hace unos días que cumpliendo sus deseos se le han enviado las pruebas con la paginación definitiva y en esta semana se le enviarán los folletos.

Con motivo de la nacionalización del Museo de La Plata, el señor Moreno va a quedar eliminado de la Dirección de ese establecimiento, que se incorpora a la gran Universidad Nacional de La Plata. Por exigencias del Gobierno, que no puedo contrariar, he tenido que aceptar la cátedra de Geología, quedando bajo mi superintendencia las Secciones de Geología, Mineralogía y Paleontología, con su correspondiente personal.

Pero si bien es cierto que esto me permitirá disponer para mis investigaciones de materiales y elementos todavía mucho más numerosos de los que dispongo, mucho me temo que este exceso de tareas no me permita continuar mis investigaciones originales con la misma intensidad que en los últimos años.

Le saluda cariñosamente su atento servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1640

São Paulo, 7 de Dezembro de [illegible].

Prezado amigo Florentino Ameghino:

Agradeço-lhe a carta de 27 de Novembro e as valiosas notas sobre dentes de Selachios. E afinal uma analogia com os Molluscos, entre os quaes tambem não ha parentesco entre os da Patagonia e da Australia.

Um estudo sobre biologia de formigas e a segunda edicção augmentada de minha Anthropology of S. Paulo, me occuparam o mez passado. Agora estou de novo nas conchas da formação patagonica. Espero fazer bom progresso neste mez. Todo o resto alias, já em parte preparado ou escripto, não me faz o trabalho como esta parte actual. Creio que V. S. tem razão em ter medo do novo augmento de trabalho que talvez mais tarde poderá tornar-se menos pesado, arranjando substituto. Pensei muito no Sr. e imagino os sentimentos com que entrará como chefe nas mesmas collecções, que lhe originaram já tantas horas amargas.

Meu filho se recommenda ao amigo agradecendo as amaveis linhas com as quaes o destinguio.

Por hoje só estas linhas e lembranças cordiaes de seu atten. Ven. Am.

H. von Ihering.

1641

[illegible]
DE
BUENOS AIRES

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Después de haberle escrito la última de hace unos ocho días, he recibido la Memoria de Wilckens sobre la geología de Patagonia, de la que ya he tomado conocimiento.

Se conoce que el autor hace todos los esfuerzos posibles por interpretar los hechos de una manera distinta de como yo los he presentado.

Es un grave error de Wilckens el creer que los avances marinos de la época cretácea y del Patagónico han llegado hasta los Andes. La Patagonia central es una tierra firme; desde el principio de la época cretácea hasta nuestros días.

La fauna del *Notostylops* es cretácea, pues contiene restos de Dinosaurios y es de la misma época del Salamanquense. No hay hiatus entre el cretáceo y el Patagónico. La fauna del *Colpodon* es de la misma época de la parte inferior de la formación Patagónica, y esta es eocena y no miocena. Wilckens la atribuye al mioceno sin traer en su favor ninguna nueva prueba estratigráfica o paleontológica, y sin destruir las pruebas que yo he aducido en favor de la época eocena.

Debo reconocer que el autor me trata con toda atencion, pero esa no es razón suficiente para que yo guarde silencio ante tantos errores y hoy mismo voy a empezar a redactar la revisión crítica de esa Me-

moria, que me proporciona la oportunidad de volver a insistir sobre la antigüedad de las formaciones patagónicas con nuevas pruebas decisivas.

Me parece que Wilckens se va a encontrar en un mal paso, pues Roth me acaba de decir que él también va a hacer una crítica de esa Memoria, que publicará en los mismos *Neuen Jahrbuch f. M.*, etc.; y Hauthal, que está preparando una larga Memoria sobre la Geología de Patagonia, es casi seguro que hará otro tanto, pues en lo que se refiere a la edad de la formación Patagónica y de las capas del cretáceo superior, participa completamente de mis ideas.

Necesito saber si entre las ostras que he traído de Pirámides y que vienen de los estratos superiores, se encuentra, como yo supongo, la *Ostrea madryna* que recogí en Puerto Madryn.

Hace unos días se le enviaron por correo los quince ejemplares del artículo suyo sobre Roca. Después de impreso, me he apercibido de algunos errores que no sé cómo se me han pasado. El más notable es el de *Ostrea clarae* por *Ostrea clavae*.

Hoy le envío mi Memoria sobre los *Impennes fósiles* de Patagonia; y en la semana entrante espero que estará impresa la que trata de los desdentados fósiles de Europa, la que también tiene importancia para la cuestión de la edad geológica de las distintas formaciones.

Deseándole a Vd. y familia salud y prosperidad, le saluda muy cordialmente su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1642

São Paulo, 3 de Janeiro de [illegible]

Prezado amigo Florentino Ameghino:

Dirigindo-lhe hoje a primeira carta neste anno faço votos que seja feliz para o amigo e sua Exma. Senhora, bem como para o importante estabelecimento dirigido por V. S.

Espero no correr deste mez concluir a elaboração do capitulo tratando da formação Patagonica. Em geral esta fauna é toda singular e isolada e as relações faunisticas demonstraveis são antes com o Eoceno da Europa, do que com aquella da America do Norte. É afinal a confirmação mais completa de minha theoria da Archelenis, assumpto sobre o qual, correspondendo a muitos pedidos, pretendo publicar no correr deste anno um livro reunindo as publicações dispersas na literatura. Não posso hoje responder a sua pergunta sobre a *Ostrea Madryna*, mas terei em breve occasião de voltar ao assumpto.

Creio que já accusei recebido o seu importante estudo sobre *Impennes*, bem como as encommendas remettidas e destinadas a V. S. Como da localidade Cañada de los artilleros do patagonico superior as especies em grande parte pertencem ao Superpatagonico, desejo saber, se não seria mais correcto incluir esta localidade na formação superpatagonica.

O Patagonico médio das collecções de seu irmão pertence na sua actual classificação ao Patagonico superior ou inferior?

O trabalho de Chapmann não recebi até agora.

Estou curioso de conhecer a sua publicação definitiva sobre os dentes dos Selachios.

Lembranças cordiaes do seu atten. Ven. e amigo.

H. VON IHERING.

1643

São Paulo, [illegible]

Prezado amigo e Collega:

C'est avec plaisir que je Vous communique avoir reçu Vos importantes études sur Impennes et Edentés.

Tendo dictado manuscripto referente á formação patagonica comecei em francez, em todo o caso dirigindo-me agora a V. S. só continuo a ficar em communicação com V. S., visto que estou elaborando o resto do manuscripto sobre os Gastropodos do Patagonico.

Ainda mais, estive em relação com V. S. pela leitura de seus interessantes artigos, dos quaes particularmente o sobre os Edentados summamente me interessou. V. S. tem sido summamente feliz neste ultimos annos, em descobrimentos importantes, referentes á historia dos Edentados. Estas descobertas parecem-me appropriadas a confirmar cada vez mais a nossa hypothese da ligação africano-sulamericana. Assumpto, sobre o qual desejaria ouvir V. S., é a historia das Sirenias. Parece que a sua origem nas costas septentrionaes da Archelenis é fóra de duvida e que d'ali se estenderam á Europa e á America Meridional. Deste ultimo ramo (*Manatus*) não se conhece até agora restos fosseis. Não é assim? Neste caso o grupo não pode ser representado no terciario patagonico. Mais tarde porem *Manatus* estendeu-se até São Paulo, segundo a affirmação do Padre Anchieta e talvez até Santa Catharina i. é ao limite do mangue. Esta vegetação entretanto não poderá ter-se estendido até La Plata na época pleistocena juntamente com a *Ostrea rhizophora* ou *arborea* e talvez tambem *Manatus*?

Creio, que em pouco tempo dirigir-lhe-hei outra carta. É sempre possivel, que com a formação panpatagonica terei de gastar ainda os

mezes de Fevereiro e Março, mas felizmente a parte mais difficil está vencida, sendo feitas tambem as photographias e desenhos.

Hoje, o meu fim principal era de agradecer-lhe as novas publicações e felicital-o pelo successo em assumpto dos Edentados. Muito gostei da parte referente aos Edentados da America do Norte e curioso estou para vêr o que vão dizernos U. S.

Lembra-se de uma pequena divergencia antiga entre nós sobre a ligação passageira eocena entre ambas Americas? Se bem lhe entendo, os seus estudos, nos ultimos dez annos tem conduzido V. S. á opinião que tal ligação não existia e neste ponto estaremos de accordo como quasi em tudo, excepto que acredito oligocena a formação superpatagonica.

O que está do novo edificio para o seu Museu?

Lembranças cordiaes de seu Ven. Atten. amigo.

H. von Ihering.

1644

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Marzo 1 de 19[illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido amigo y colega:

A su tiempo recibí sus muy apreciadas cartas, que no contesté antes porque he pasado dos meses en que no me he ocupado absolutamente de otra cosa que de Geología de Patagonia. He escrito un libro con numerosos cortes geológicos, mapas, perfiles y todos los demás datos para dejar establecida de una manera definitiva la sucesión y distribución de las distintas formaciones del cretáceo superior y del terciario de Patagonia. El trabajo disparatado de Wilckens era necesario desvirtuarlo cuanto antes y lo va a ser en una forma tan comprehensible y decisiva que no dejará en la duda a ninguna persona sensata.

La impresión va a empezar en seguida, y espero quede terminada a fin del próximo Abril. Mientras tanto, necesitaría de Vd., con cierta urgencia, un dato que creo puede proporcionarme con facilidad. Se trata de saber cuales son las especies de conchas del Entrerriano de Pirámides que se encuentran también en el terciario del Paraná, o viceversa. Como esta lista es para aprovecharla al final de mi trabajo, si me la envía en seguida me llegará todavía a tiempo.

Hoy le devuelvo por correo y certificado el volúmen que contiene la Memoria sobre los escualos fósiles del terciario de Australia.

agradeciéndole infinito la deferencia que ha tenido conmigo al facilitármelo. Desgraciadamente, a causa del trabajo sobre Geología de Patagonia ya hace dos meses que no me ocupo de los peces fósiles de Patagonia, y probablemente no podré emprender nuevamente la continuación de ese estudio, hasta Mayo próximo. Sin embargo, en el libro sobre la geología de Patagonia, doy un resúmen de los resultados a que he llegado, acompañado de figuras.

Ahora paso a contestar algunas de las preguntas que me hace en sus cartas.

Sobre si no sería más correcto colocar el yacimiento del *Cañadón de los Artilleros* en el Superpatagonense, más bien que en el Patagónico. Ciertamente que sí, pues el carácter de los fósiles es decisivo. Ya he dicho varias veces que al Norte de Santa Cruz el pasaje del Patagónico superior al Superpatagónico es insensible, de suerte que es la Paleontología la que debe decidir la cuestión. En este caso, está también de acuerdo con la estratigrafía, pues en el Cañadón de los Artilleros el yacimiento se encuentra en la cumbre de la formación marina y cubierto por las capas santacruceñas terrestres.

Otra pregunta suya, la de si las colecciones indicadas como del Patagónico medio deben ser colocadas en el Patagónico superior o en el inferior. Ni en el uno ni en el otro. Por el momento, el Patagónico medio debe constituir una especie de zona neutra que permita distinguir paleontológicamente el Patagónico inferior del superior.

Respecto a los Sirénidos, en la Argentina no se conocen fósiles más que del terciario del Paraná, en donde están representados por el género *Ribodon* de la familia de los *Manatidae* y casi seguro el antecesor del género *Manatus*.

Sin más, por el momento, tengo el agrado de repetirme de Vd. seguro servidor y constante amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1645

São Paulo, [illegible]

Prezado amigo e Collega:

Recebi a sua carta cujo conteudo muito me interessou. Parece-me certo, que em geral a nossa opinião pouco é considerada em comparação com a de Steinmann, Ortmann & Cia. As publicações tão fracas de Wilckens darão porem talvez motivo para alguma modificação desta situação e jugo pois de grande valor a sua nova publicação. V. S. me pediu informações a respeito das conchas da formação entreriana de

Puerto Piramides. Até agora nem as tinha visto, ficando preoccupado exclusivamente das da formação patagonica. Agora as examinei a remetto-lhe junto o pequeno Relatorio e uma pequena tabella, que foram feitas ás pressas e têm só uma valor provisorio. Em todo o caso é interessante que no Chubut, a fauna entreriana se apresenta com mistura de typos de formação panpatagonica, que faltam em Paraná.

Nas ultimas semanas interrompi os estudos paleontologicos para concluir um interessante estudo sobre a Symbiose da formiga «Azteca» com a arvore *Cecropia*. Agora quero começar a revisão do manuscripto e espero que até Junho ou Julho lhe possa mandar, manuscripto e estampas, e isto tudo bem volumoso.

Tenho que acrescentar outra carta, mas será melhor deixar seguil-a no correio da proxima semana, em vista da pressa, que V. S. tem de receber as noticias juntas.

Lembranças cordiaes de V. S. atten. Ven. e amigo.

H. von Ihering.

São Paulo, 1 de Abril de 1906.

Conchas fosseis da formação entreriana de Puerto Piramides, Chubut, colleccionadas por Florentino Ameghino, em 1903

1. *Ostrea patagonica* d'Orb. (N° 4211).
2. *Ostrea alvarezi* d'Orb. (N° 4211 a 4120).

2a. *Pecten oblongus* Phil. var. *piramidesia* Ih. var. n.

3. *Chlamys paranensis* d'Orb. (N° 4204, 4208 e 4120 b.).

N. B. O exemplar n. 4208 é uma valva direita de 86 mm. de altura e 90 mm. de comprimento com 16 costas radiaes, que não posso distinguir de *Ch. paranensis*, além do tamanho maior. D'Orbigny indica como medidas 46:46. Entre os exemplares n. 4204, acha-se um de 60 mm. de altura. A especie attinge pois em Puerto Piramides dimensões muito mais consideraveis do que em Entre-Rios, de onde tenho exemplares de 57 mm. de altura.

4. *Chlamys actinodes*. (N° 4204 c, 4120 c).

Uma valva direita de 76 mm. de altura e 75 mm. de comprimento e outra esquerda de 89 mm. de altura e 83 mm. de comprimento. As costas radiaes são bigeminas na valva direita, simples na esquerda, como o observei já varias vezes e por exemplo em exemplares do Cabo Fairweather.

5. *Amussium darwinianum* d'Orb. (N° 4206 e 4204).
6. *Mytilus* af. *trigonus* Borchert (N° 4215).

Exemplar grande de 104 mm. de comprimento, mal conservado e não appropriado para um estudo exacto, visto não ser possivel observar o lado interior.

7. *Pectunculus cuevensis* Ih. (N° 4210).

Varios exemplares, bem conservados dos quaes o maior tem um comprimento de 81 mm. Estes exemplares não me parcem differentes dos da formação superpatagonica de Santa Cruz, notando-se tambem certa variabilidade de forma bem como na area ligamental e na charneira.

8. *Venus* sp. Molde N° 4213 de 71 mm. de comprimento e 67 mm. de altura, 47 de diametro. Os sinos tem um comprimento de 24 mm. e uma largura na base de 13 mm.

9. *Turritella ambulacrum* Sow. var. *piramidesia* var. n. N° 4120, 4217. Esta variedade distingue-se pelo crescimento rapido do diametro das voltas e pelos cordões espiraes que em geral são em numero de 6 e relativamente fortes e distantes entre si.

10. *Scalaria (Cirsotrema) chubutina* sp. n. N° 4120, 1 exemplar.

11. *Trophon intermedius* Gay. N° 4216, fragmentos.

12. *Balanus* sp.

1646

São Paulo, 5 de Maio de [illegible]

Prezado amigo e Collega:

Faz algum tempo que estou sem noticias suas. Supponho que a nova publicação lhe absorveu todo o tempo. Quasi o mesmo aconteceu commigo, que afinal conclui o capitulo formação panpatagonica (patagonica e superpatagonica). Resta-me a fazer a revisão da introducção e das figuras, que estão todas promptas. Feito este trabalho vou elaborar ainda o capitulo salamanquéen e mandar-lhe tudo em mez de Junho. Provavelmente mandar-lhe-hei uma telegramma indicando o nome do paquete em que V. S. pode mandar buscar a pequena encommenda, apresentando-se o portador com cartão seu ao Commandante. Calculo o texto em 250 - 300 paginas impressas. É só agora que conheço o numero total das especies que é de 234 especies e de 34 subespecies. O numero de especies viventes é de 13 ou 5 %, mais ou menos, mas este ponto ainda necessita uma revisão. Ha 44 especies e subespecies communs ao patagonico e superpatagonico, 125 do patagonico e 99 do superpatagonico. Cerca de 170 especies têm o meu nome, signal de que são descobertas por seu irmão.

Recebi nestes dias um novo estudo de Wilckens:

«Geologie der Südpolarländer», e a

«Revue de Paléozoologie» de Cossmann, em que se queixa do ruim estado dos moldes de Roca por mim descriptas. V. S. é que melhor conhece o desgosto com que me dei á este trabalho, mas parece-me que assim mesmo sempre é melhor do que nada.

Mandei ao Museu Nacional um caixão em que devolvi parte das conchas entrerianas e a maior parte das pampeanas, postpampeanas e actuaes. Nos proximos mezes espero estudar o resto e elaborar os capitulos respectivos. No respectivo caixão acha-se incluida uma caixa com couros de aves destinadas ao Sr. S. Venturi, cujo endereço no Gran Chaco V. S. deve conhecer, creio que é Colonia ou Campo. Peço-lhe o obsequio de lhe transmittir a tal caixa.

Como anda o edificio do novo Museu e quando começará a mudança?

Mandei ha pouco a V. S. e ao Sr. Ambrosetti, á quem peço transmittir as minhas saudações, uma nova publicação minha, a segunda edição da «Anthropology of São Paulo».

Recomecei os meus estudos sobre conchas bivalvas da agua doce. Examinei ha annos o material do Museu Nacional, remettido por Berg. Não ha algum novo material ainda não examinado?

Lembranças cordiaes de seu atten. Collega e amigo.

H. von Ihering.

1647

São Paulo, 9 de Maio de 1906.

Illmo. Sr. Florentino Ameghino:

Junto lhe remetto o conhecimento de uma caixa contendo conchas fosseis da qual já me referi em cartas anteriores.

Com estima e consideração sou de V. S. Atten. Ven. e amigo.

H. von Ihering.

1648

São Paulo, 24 de Junho de 1906.

Prezado amigo e Collega:

Desde muito tempo que estou sem noticias suas, signal que a obra geologica está occupando seu tempo exclusivamente. Quasi o mesmo acontece comigo. Nestes dias mandar-lhe-hei os pequenos capitulos II-IV. O grande capitulo V, formação panpatagonica, está prompto, mas desejo guardal-o aqui ainda por algum tempo no interesse de additamentos, mandarei-lhe entretanto desde já as estampas respectivas N°

IV-XIII. Está quasi concluido tambem o capitulo magellanico e sobre este assumpto precizo com urgencia a seguinte informação:

Qual é a literatura em que se basea a sua affirmação de que no «aréneen» occorrem *Psammobia darwini*, *Trochita colchaguensis* e *Photinula detecta*. Creio que Rochebrune et Mabille em Santa Cruz não tem achado *Photinula* alguma, tão pouco como Carlos, Hatcher, etc., mas só em Punta Arenas. A fauna do Magellanico corresponde melhor ao Leonense, do que ao Superpatagonico, no mais estamos de accordo inclusive Wilckens; as opiniões de Hatcher e Ortmann são por esta formação tão bem regeitadas como para as do *Pyrotherium* e a panpatagonica. O numero das especies que são communs ao patagonico e ao superpatagonico importa em 16 % apenas, o numero de especies novas inclusive subespecies é de 99 neste capitulo, e estou á procura de mais uma entre as que puz de lado para completar o cento.

Recebeu o caixão com conchas, que continha tambem uma encommenda para o Sr. Venturi?

Se lhe fôr possivel mande-me uma collecção de Coleopteros coprophagas, classificadas ou não, para fim de permuta.

Como vae o novo edificio do Museu?

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e amigo.

H. von Ihering.

1649

São Paulo, 29 de J[illegible] de [illegible].

Prezado amigo e Collega:

Na minha ultima carta dirigi-lhe a pergunta qual a sua fonte em enumerando «L'âge des formations sédimentaires» p. 142, *Psammobia darwini*, *Photinula detecta* e *Trochita colchaguensis* dans le Arénaen e junto outra pergunta qual a publicação de R. A. Philippi na qual indicou de Magellanéen *Turritella patagonica*.

Na obra Fosiles terc. del Chili 1887 elle não menciona esta especie, mas V. S. se refere a uma publicação de 1886, que eu não conheço. Queira pois dar-me estas informações.

O Sr. Ambrosetti escreveu-me, que vae organisar um Museu archeologico da Universidade, offerecendo-me antiquidades Calchaquis em permuta com objectos ethnographicos dos Carajás. Lembro-me entretanto de ter já offerecido estes objectos a V. S. e assim provavelmente os mandarei a V. S., pedindo que disponha d'elle de accordo com o Sr. Ambrosetti.

Remetto-lhe hoje os capitulos II, III e IV que são acompanhados de algumas figuras de cliché em texto que vão juntas. Remetto tambem as 10 estampas N° 4-13 que accompanham o capitulo V, formation panpatagonienne, bem como a explicação das mesmas estampas, que forma as paginas 571 - 577 do manuscripto. Este, p. 1 - 570 conservo ainda aqui algumas semanas no interesse da redacção dos seguintes capitulos. Destes está prompto o do Magellanico. Estamos tambem neste ponto em geral de accordo, mas entendo, que esta formação corresponde só ao Leonense. Não ha nella especie alguma do Superpatagonico. V. S. neste sentido foi enganado por determinações falsas de Ortmann, Wilckens reconhece os erros comettidos por Hatcher e Ortmann, quanto ás formações do *Pyrotherium* e Magellanico. Peço immediatamente accusar-me o recibo das estampas e do manuscripto.

Lembranças cordiaes de seu Atten. Collega e amigo.

H. von Ihering.

P. S. — Esta folha e outra que vae junto ficaram aqui mais tempo por descuido.

Florentino Ameghino, «Form. Sed.», 1906, p. 274, menciona do pampeano de Sanguinetti uma *Nucula* que não vi; se a concha se acha em estado determinavel me queira mandal-a.

Ibidem, p. 279, são mencionados de Deseado *Nacella* aff. *fuegiensis* e *Helcioniscus luciferus*. Trata-se de uma especie só: *Helcioniscus luciferus patagonicus*.

Parece-me que esqueci-me de notar algumas especies do postpampeano do Puerto Militar. Peço pois fazer um revisão das especies por mim devolvidas e vêr se na collecção do postpampeano do Puerto Militar são representadas as seguintes especies:

Cymbiola magellanica (*Voluta*) (Gm.) Reeve, (está representada en el Pampeano).

Cardium muricatum L. (está representada en el Pampeano).

Littorinida ou *Paludestrina*. A especie de Monte Hermoso é *L. australis* d'Orb. Desejo saber, se esta especie vive na embocadura do La Plata. Ella occorre tambem no Rio Grande do Sul e no Sul de São Paulo, Iguape, sendo um das especies caracteristicas do grande Golfo plioceno no qual se abriu o La Plata, tendo como affluentes os rios do Sul do Brasil.

Outra especie semelhante na sua distribuição é a *Erodona erodona* Lam. *(Azara labiata)* que tambem em estado vivo e postterciario é encontrada da Argentina até São Paulo. Estou muito interessado a

conhecer a historia desta especie. Não é elemento da fauna brasileira e tão pouco posso achar precursores della no terciario da Patagonia, ou que é elemento da antiga fauna africano-brasileira; estou agora de opinião, que elle veio do interior do Continente por via do Rio Paraguay. Por este motivo desejo saber até que ponto, rio acima, conhece-se depositos della. E bem desagradavel para mim, que não posso obter as ostras fosseis do Paraguay, que Renger ali observou.

Onde está situada a localidade Comodoro Rivadavia, Golfo de...? Os depositos pampeanos e postpampeanos de Bahia Blanca passam insensivelmente um no outro ou não?

Vi um trabalho: Ueber eine neue Equiden — Art aus der Pampasformation. Beitr. Geol. Palaeontol. Osterreich, Ungar Bv 18 p. 225-241.

1650

Museo Nacional
de
Buenos Aires

[illegible] de [illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado amigo y colega:

Exclusivamente dedicado en estos últimos meses a la redacción e impresión de mi estudio sobre la geología de Patagonia, ha quedado en retardo mi correspondencia. Me disculpará, pues, que no haya contestado a sus dos cartas precedentes, que recibí a su debido tiempo, así como el cajón conteniendo las conchas fósiles y su manuscrito sobre el Salamanquense, etc.

Respecto a las conchas del Arenaense, sobre las cuales me pide datos estratigráficos, se los enviaré dentro de unos días, en cuanto tenga mi escritorio libre de la montaña de papeles que lo cubren. Los coleópteros coprófagos también se le enviarán en oportunidad.

Las figuras que me ha mandado ya estan entregadas al litografo para la confección de las láminas.

En cuanto a su artículo sobre el Salamanquense, he creído conveniente devolverselo para que lo revea, teniendo en cuenta el trabajo que estoy imprimiendo y del cual le envio con ese fin la parte ya impresa y tres láminas. Asi verá que para el horizonte que Vd. emplea el nombre de Cazadorense tengo empleado el de Luisaense, etc., habiendo ademas, otras novedades u hechos que es bueno que los tenga Vd. presente tanto para el articulo en cuestion como para los demas. Uno de los hechos nuevos mas interesantes es la constatación de que los famosos

Magellanian beds descansan ¡encima de la formación Santacruceña terrestre con mamíferos!

Tan luego como reciba su artículo con las modificaciones que Vd. crea necesarias, se procederá inmeditamente a su impresión.

La conclusión de la impresión de mi trabajo sobre la geología de Patagonia tardará probablemente todavía más de un mes, pues me ha salido mucho más largo de lo que suponía y, probablemente, ocupará todo el volúmen VIII de los *Anales*.

En el cajón de conchas que me devolvió anteriormente al último, hay una *Cucullaea* de una forma particular, que viene determinada como *Cucullaea Dalli* deformada. Acostumbrado a manejar fósiles deformados por la presión, etc., me parece que no es el caso del ejemplar en cuestión, y si la forma que presenta es natural, como yo lo supongo, se trata ciertamente de una especie nueva. ¿Quiere que se la vuelva a enviar?

Con el cariño de siempre, me suscribo de Vd. el más atº servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1651

São Paulo, 20 de Julho de [illegible].

Prezado amigo e Collega:

Recebi hontem as folhas de seu novo livro, que estou curioso para ler e que, como a mim, será utilissimo para muitos outros. Em geral vejo cada vez mais firme a concordancia em nossas vistas. O ponto principal de duvidas sempre era para mim o Cretaceo superior e se V. S. leu o que sobre este assumpto disseram Wilckens e Cossmann, ha de reconhecer, que por minha parte, estudando só os Molluscos, tinha razão para proceder com precaução. De resto é só agora, que estou chegando á resultados positivos. As listas que lhe tinha mandado eram provisorias e não destinadas a serem publicadas. Entendo bem, que V. S. dellas se serviu mas não deve extranhar que varias classificações agora na elaboração definitiva foram alteradas. Com ricos materiaes bem conservados não é difficil uma boa classificação, mas infelizmente isto muitas vezes não acontece commigo. Ainda agora não sei que ficará com Ostras como *O. hatcheri tehuelche* e *madryna;* falta-me o material bem conservado, particularmente de valvas superiores, para chegar á resultados exactos. Talvez que os materiaes ainda encaixotados de sua ultima remessa me possam ajudar. Triste era o primeiro material que obtive da formação tehuelche, valioso era o novo de Monte Espejo, Sierra Laziar, etc., que agora estudei. Verifiquei que os moldes que julguei de *Venus muens-*

teri, são de *Venus antiqua*, bem representada na nova collecção. Eis um lapso bem comprehensivel, que me induzieu a crêr identicas as formações tehuelche e entreriana. Assim enganei não só a mim mas tambem a V. S. e Wilckens. Acresce mais outro engano. Os observadores em geral tomaram por uma unica formação as barrancas, em que se acham duas formações. Penso que isto explica a coexistencia na mesma collecção de especies entrerianas e tehuelches. Actualmente neste ponto estou summamente desconfiado e penso que a localidade typica da *Ostrea ferrarisi* deve sêr tehuelche. Pelo momento para mim *Pecten paranensis*, *Chione muensteri* etc. são especies caracteristicas do Entreriano; *Pecten actinodes*, *Ostrea ferrarisi* etc. do tehuelche. *Helcioniscus luciferus* recebi do patagonico de Deseado, uma variedade pouco differente da mesma especie do tehuelche de Deseado. Não serão provenientes em verdade da formação tehuelche, visto que nunca especie alguma deste genero foi encontrada no patagonico? Não me posso resolver entretanto, a por fóra de minha lista do Patagonico, afim de não alterar dados em favor de minhas ideias.

Remetto lhe junto as listas definitivas do Magellanico e do tehuelche. Pela primeira ha de convencer-se, que o Magellanico nao corresponde ao Superpatagonico mas ao Leonense. Pela segunda lista ha de vêr que o numero de apenas 48 % de especies viventes no Tehuelche exclue a sua classificação como plioceno. O Fairweatherien tem a mesma porcentagem e o mesmo aspecto faunistico como o resto e as differenças correspondem ás zonas zoogeographicas. Não ha necessidade de separar o Fairweatherien do resto do Tehuelche, de modo que esta formação é uma unidade, tanto no sentido geologico como no da fauna.

Bem mal estou informado sobre o Pampeano, pois, são poucas as especies que tenho de Deseado e S. Jorge e o resto particularmente tudo do Puerto Militar parece apenas pleistoceno ou postpampeano. Tenho ainda de acabar com uma parte destas conchas do Puerto Militar. No mais me falta só etsudar as conchas do Entreriano, o que será feito no proximo mez.

Espero concluir neste anno todo o manuscripto.

Escrevi-lhe ha uma semana sobre objectos ethnographicos. Espero que, quando tives um pouco de tempo, V. S. me respondera as cartas anteriores. Comprehendo bem a sua situação e em parte estou procedendo do mesmo modo.

Lembranças cordiaes de seu atten. Collega e amigo.

H. VON IHERING.

1652

São Paulo, [illegible] de [illegible]

Prezado amigo Ameghino:

Venho agora da missa do 7 dia, por minha cara esposa, cujo fallecimento já lhe participei e sinto o desejo, em uma das primeiras cartas particulares que escrevo, dirigir-me a amigo.

Minha boa companheira soffria de um cancro de estomago, causando-lhe fortes soffrimentos e nos ultimos 6 mezes tinha que ficar de cama. Bem póde imaginar que golpe significa para mim, que tenho uma vida muito modesta e retirada, dedicada sómente á sciencia e á minha familia. Foi especialmente minha Senhora, que cuidára de que me não dedicasse de mais ao trabalho, reservando tambem o necessario tempo aos dedicados amigos, cuja sympathia neste tempo nos foi e é verdadeira consolação. O que actualmente de maior valor é para minha vida é ainda a companhia de meus dois filhos, Clarinha e Rodolpho. Elles são de opinião que seria necessario fazer alguma viagem, alguma coisa em favor de minha saúde, uma viagem de descanço. Desejo fazel-a em companhia de minha filha, cuja saúde tambem soffreu com a dedicação com que se entregou por todo tempo ao tratamento de sua mãe.

Como V. S. sabe tenho desde muito tempo o desejo de fazer o seu conhecimento pessoal e pretendo ir á Argentina, onde tão numerosos amigos tenho, que a todos não conheço pessoalmente. Falta-me pouco para concluir a parte especial da «Synopsis» e não sahirei antes de deixar isto prompto, á excepção do ultimo capitulo: «Histoire de la faune marine de la Patagonie». Levarei esta commigo, para entregar-lhe o manuscripto.

Ha, porem, um ponto, que lhe precizo expôr. Indo á Argentina, a cuja geologia dediquei tantos annos, não posso deixar de vêr alguma cousa dos depositos terciarios, cujo estudo tanto me tem preoccupado. Não duvido, que nessa occasião será possivel completar as collecções até agora estudadas; ha algumas lacunas que estou notando muito e particularmente o Superpatagonico de Santa Cruz, Yegua Quemada, La Cueva, etc., que devem dar, tambem para visita, não muito demorada, grande resultado. O mesmo vale para a formação magellanica, que desejo visitar, Carmen Silva, Punta Arenas, etc., e, se possivel fôr alguns depositos da costa chilena. O que não sei é como fazer tudo isto. Não seria possivel que V. S. se livrasse por algum tempo de seus deveres e me acompanhasse talvez em companhia de sua Senhora? Neste caso talvez o Governo argentino poderia pôr á nossa disposição uma embarcação apropriada. A marinha argentina já tem prestado relevan-

tes serviços á sciencia e se nós fossemos juntos, a garantia de um resultado scientifico de importancia, não faltaria. Caso que isto não fosse possivel, qual o seu conselho? Qual o melhor tempo?

Creio que antes de Outubro não posso estar prompto aquí. Ha pois tempo de nos correspondermos. Se V. S. podesse organizar a expedição desejo levar commigo um bom preparador e colleccionador. Comecei agora o estudo das conchas do Entreriano. Uma sorpreza foi para mim verificar entre ellas a *Ostrea parasitica* Gm., a ostra do mangue do Brasil, á qual Borchert deu o nome de *O. puelchana!* Os capitulos Tehuelchien et Pampeano e postpampeano estão promptos.

Queira recomendar-me e os meus á sua Exma. Senhora acceitando saudações de meus filhos e de seu velho amigo.

H. VON IHERING.

1653

São Paulo, 31 de Agosto de [illegible]

Prezado amigo e Collega:

Completando as noticias da carta ultima, registrada, participo-lhe duas descobertas interessantes, com referencia ás conchas de Borchert. «*Oliva reticularis*» não é esta sp. mas n. sp. de *Olivancillaria*. A mollecendo o blóco N° 6 tirei da materia entre outras cousas boas uma concha bem conservada desta *Olivancillaria!* Outra sorpreza: o «*Modiolus contortus*» Borch. é um *Unio! - Diplodon* n. sp. No blóco de areia que continha esta concha encontrei preparando ainda outra sp. de bivalvo fluviatil: *Corbicula*. São cousas de disertações de estudantes do Sr. Steinmann! Isto vá para os Molluscos mesozoicos, mas não para os terciarios, que exigem conhecimentos especiaes.

Lembranças de seu.

H. VON IHERING.

1654

Buenos Aires, Septiembre [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy querido colega y amigo:

Es con el más profundo pesar que he tomado conocimiento de la infausta noticia de la muerte de su querida esposa; y quiera recibir la expresión de mis más sinceras condolencias.

Sé lo que en estos casos se sufre, porque he pasado por trances parecidos; pero hay que tomar las cosas como vienen, puesto que so-

mos impotentes para desviar la fatalidad del acaecimiento de tales desgracias.

Yo también acabo de pasar por muy malos ratos. He tenido a mi señora madre durante varios días entre la muerte y la vida; felizmente ha reaccionado y ahora se encuentra fuera de peligro.

Nada le digo tocante a nuestros respectivos trabajos, pues comprendo que el vacío que ha quedado en su hogar debe tenerlo en un estado de espíritu nada propicio para ocuparse de cuestiones científicas.

Más, vuelvo a repetirlo: cuando los hechos no tienen remedio, hay que tomarlos tal como vienen, con resignación, con paciencia y verdadera filosofía; porque de no hacerlo así, pueden venir malas consecuencias, y a las penas del espíritu puede suceder un abatimiento físico, que las personas dedicadas a trabajos intelectuales resisten con mucha mayor dificultad que otras.

En vista de esto, me permitiría darle el consejo de suspender por un tiempo sus tareas científicas, entregándose por algún tiempo al reposo y a la distracción de la mente. Para conseguir esto último no hay como los viajes. ¿Por qué no emprende Vd. un viaje de distracción de algunos meses y aprovecha la oportunidad para visitar a Buenos Aires y conocer la República Argentina?

Vd. no se imagina el gran placer que tendría en conocer personalmente y estrechar la mano a un amigo y a un colaborador de tantos años!

Participe la expresión de mi condolencia a sus muy estimados hijos y reciba Vd. un apretón de manos de su viejo amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1655

Buenos Aires, Septiembre 15 de [illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega:

Acabo de recibir juntas su carta del 28 del pasado y la tarjeta postal del 31.

Me causa admiración que Vd. haya conservado suficiente serenidad de espíritu para continuar casi sin discontinuidad sus investigaciones científicas.

Con mucho placer me he enterado de su proyecto de viaje. Eso mismo le proponía en mi última. Creo que le será benéfico para su salud, y al mismo tiempo instructivo; pero me parece difícil que pueda darle las proporciones que Vd. se propone en lo que respecta a la Patagonia.

No creo que me sea posible acompañarle: primero, por los diferentes trabajos que tengo emprendidos, y por las atenciones que requiere el establecimiento que tengo a mi cargo, tanto mas ahora que al fin espero que se emprenderan las obras del nuevo edificio; y segundo, porque mi físico se encuentra algo decaído. Me estoy poniendo viejo.

Por otra parte, aunque me decidiera a acompañarle, no creo que obtendría del Gobierno una embarcación adecuada, es decir: un vapor de la Escuadra; y sin esto es imposible llevar a cabo su vasto programa, a menos de emplear un año o más. Muchos de los yacimientos, aunque se encuentran sobre las costas, solo son accesibles a pie o a caballo, y son excursiones sumamente fatigosas, como tuve oportunidad de experimentarlo en mi último viaje. Ya no sería para Vd. un viaje de descanso y distracción, sino de verdadera fatiga, que podría serle perjudicial.

En mi opinión, para que su viaje, al mismo tiempo que instructivo fuera también de descanso y distracción, debería limitarse a visitar aquellos puntos accesibles en Ferrocarril; y por lo que toca a Patagonia y Tierra del Fuego, a algunos de los puntos donde hacen escalas los vapores de la línea a Patagonia, tratando de evitar aquellos en que no hay ni donde pedir hospitalidad. El programa o itinerario podría bosquejarse conociendo el tiempo de que Vd. podría disponer.

La estación más propicia para visitar las costas de Patagonia y Tierra del Fuego son los meses de Diciembre, Enero y Febrero, y tal vez también Marzo, pero a fines de éste mes ya empiezan a acentuarse los fríos.

Espero, pues, el dato indispensable: el tiempo disponible.

Todavía estoy ocupado con los últimos capítulos de mi trabajo sobre la Geología, que ha resultado más largo y me ha exigido mucho más tiempo del que preveía.

Con la expresión de mis mejores sentimientos para sus hijos y haciendo votos por la conservación de su salud y tranquilidad de espíritu, lo saluda su amigo de siempre.

FLORENTINO AMEGHINO.

1656

São Paulo, [illegible] de Setembro de 19[illegible].

Prezado amigo e Collega:

Agradeço-lhe sinceramente as duas cartas, nas quaes me dirige as mais sinceras espressões de sympathia e conforto. V. S. bem entenderá, que o golpe, que me feriu é cruel e irreparavel. O que me resta

de bom na vida, é o convivio de meus filhos e o meu trabalho scientifico, no qual continuo na intensão de não começar a projectada viagem senão quando tivér prompto o M. S. que tanto tempo me está preoccupando, excepto talvez o ultimo capitulo de caracter geral.

Quanto a minha viagem V. S. tem razão, pois absolutamente não estou nas condicções de saúde para expedições no estylo de Carlos Ameghino e Hatcher. Ainda mais, por querer viajar em companhia de minha filha. Vamos pois vêr o que ficará bem accessivel para mim, particularmente em Santa Cruz, onde gostaria fazer umas collecções nos depositos superpatagonicos de la Cueva e Yegua Quemada. Sei de Bicego que tudo isto lá é muito difficil e caro, será pois a questão do auxilio do Governo argentino para vencer estas difficuldades; sobre este ponto peço a V. S. informar-me. Gostaria tambem visitar os Albardones da costa de Buenos Aires de que V. S. me escreveu.

Estou lendo ainda a sua nova publicação, que é de grande interesse e utilidade para mim. Estou satisfeito de vêr-me agora quasi em todos os pontos de accordo com V. S. Devolvo-lhe os capitulos II-IV revisionados. Quanto ao Rio Chico, Chubut, me referi só ao do littoral e quanto aos 2 centros do mesmo, a que referi, são elles os mesmos aos quaes se refere o seu «croquis», da fig. 12, pag. 72, um da costa, outro do rio Chico. *Ostrea hatcheri* não recebi de Sehuen; a respectiva ostra, uma só valva, assemelha-se mais a *O. clarae*. As valvas sobre as quaes tive duvidas eram provenientes de Camarones. *Ostrea guaranitica* de Missiones é duvidosa, por ser representada apenas por dois fragmentos. Como a V. S. tambem a mim acontecem estas novas informações no correr da impressão do estudo. É interessante neste sentido o exame das 2 ostras do Sul de Mendoza; uma é *Exogyra (Ostracina) mendoza* Ih.; a outra, *Gryphaea burkhardti mendozana* Ih. Esta ultima é maior do que a forma typica de Roca, formando uma subespecie pouco differente. É provavel, assim, que o respectivo terreno de Mendoza faça parte do Rocanéen.

Estou agora occupado com o Entreriano.

Remetto-lhe junto duas figuras que entram ainda nestes capitulos II - IV, de modo que V. S. deve alterar, segundo as indicações juntas a numeração destas figuras ou clichés do texto. As outras figuras, tambem juntas são destinadas para o texto do capitulo «Patagonico», onde tem de entrar, como clichés nas pags. do M. S. por mim indicadas.

Lembranças cordiaes de seu atten. Am. e Ven.

H. VON IHERING.

P. S. 3 - X - 06. — Remetto hoje pelo mesmo correio, registrado, o M. S. dos capitulos II - IV, devolvido, modificado e augmentado por mais 2 clichés no texto. Esta modificação requer a modificação da nu-

meração dos outros clichés que já V. S. tem ahi, segundo as folhas de indicação que vão juntas peço fazel-o.

Remetto tambem alguns desenhos que são destinados para o capitulo seguinte, N V Patagonico, como clichés no texto. Vae tambem a nota sobre a distribuição destas figuras no texto. Falta pouco para eu ficar prompto com o Entreriano.

N. B. — Gostei muito do modo como liquidou as objecções *ex-cathedra* do Sr. Schlosser!

1657

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Noviembre [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Recibí su última en la que me comunica que aplaza su proyectado viaje hasta que haya concluído su manuscrito sobre las conchas fósiles de Patagonia. Recibí también los manuscritos de los capítulos II a IV y las figuras correspondientes.

He retardado unos días en contestarle a causa de una indisposición que me duró un par de semanas, pero ahora ya estoy bueno.

En una hoja incluída en ésta, contesto las preguntas que me ha hecho en varias cartas anteriores.

Todavía no he concluído la obra sobre geología de Patagonia, ¡pero estoy en los índices! Me ha tomado mucho más tiempo de lo que pensaba. Espero poder enviársela dentro de unos días.

Deseando que ésta lo encuentre gozando de buena salud, me repito de Vd. siempre muy afctmo. colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

Nucula, de Bahia Sanguinetti. «Les form.», etc., p. 274. Los dos únicos ejemplares intactos se los envié en 1903, con cargo de devolución; pero al devolver las colecciones faltaban precisamente esos ejemplares.

He recordado ahora que Vd. me hablaba de ellos; y revisando su correspondencia, encuentro una carta suya de fecha 19 de Junio de 1903, en la cual me dice: «A *Nucula* è a *Nucula puelcha* d'Orbigny, mais os exemplares sao maiores do que os meus et de d'Orbigny (7 mm. contra 10 mm. nesta pampeana)».

Asi, que los ejemplares han quedado allí, sin duda en algún rincón.

— Entre las conchas devueltas del Postpampeano de Puerto Militar no se encuentran representadas las especies siguientes: *Calliostoma Dalli* Ihering; *Calliostoma rioense* Dall.; *Calliostoma coppingeri* Smith; *Cimbiola Magellanica* Philippi; y *Pholas campechiensis* G.

Cimbiola magellanica G. y *Cardium muricatum* Linneo se encuentran entre las colecciones devueltas del Pampeano de Puerto Militar, pero faltan entre las del Postpampeano.

Paludestrina australis se encuentra en la boca del rio de la Plata, a la altura de Montevideo, pero no llega hasta Buenos Aires o es excesivamente rara.

— Respecto de *Azara* puedo recordarle que una especie extinguida de este género se ha encontrado en el Mioceno de Catamarca (*Azara occidentalis* Doering). Además, Szachnoja, en el artículo citado en mi bibliografía, cita la *Azara labiata* entre los fósiles marinos del Arenaense de Mina Marta de Skiryng Watter. No he hecho mención ni antes ni ahora de esta determinación, porque no creo en ella. Así como tampoco creo en varias otras que se encuentran en el mismo artículo, porque no hay medios para contralorearlas, en razón de que el autor no da dibujos de ellas.

En los depósitos marinos Postpampenas mas al Norte de San Nicolás, no se encuentra.

— Comodoro Rivadavia está situado en el fondo del golfo San Jorge; y está indicado en la figura croquis 30, p. 110 de mi reciente trabajo.

— No hay transición entre los depósitos marinos del Pampeano superior y del Postpampeano de Bahía Blanca. Reposan uno encima de otro en completa discordancia y están separados por un hiato considerable.

— Las *Photinula* fósiles descriptas por Rochebrune y Mabille son tres: *Photinula virginalis* y *Photinula resurrecta*, de Punta Arenas, y *Photinula detecta*, que es dada como de Santa Cruz, lo cual es un error, primero: porque nadie ha encontrado especies de este género en esta localidad; y además porque me consta por informaciones verbales que obtuve de miembros de la expedición que solo encontraron especies fósiles de este género en Punta Arenas y en la costa, lo que prueba que proceden del Arenaense.

— *Psammobia Darwini* y *Trochita colchaguensis* son mencionadas por Szachnoja (Bibliografía, número) como procedentes de Skiryng Watter, encima de la capa de lignita en explotación. Es la misma capa arenaense desde Punta Arenas.

— *Turritella patagonica* es citada como procedente de Magallanes (territorio) en su gran obra de 1887, página 242. Que no se trata de un

error es evidente, puesto que a continuación dice que *Turritella patagonica* y *Ostrea patagonica!* son las dos únicas especies de Magallanes que se encuentran en el terciario de Patagonia.

Lo que no he encontrado es indicio alguno para determinar si esta especie procede en Magallanes del Magallanense o del Arenaense.

También es posible que la determinación sea inexacta.

Lo que me dice que los coleccionistas han tomado como de una misma época conchas recogidas en una barranca en donde hay representadas dos o más formaciones, es completamente cierto.

Esto ha sucedido con las conchas recogidas por Carlos Burmeister en Punta Ninfas.

Se conoce que *Martoria patagonica* de esta localidad no procede del Entrerriano sino del Patagónico, que se encuentra en la base de la barranca, por la roca adherida a ella.

1658

São Paulo, 14 de Novembro de 1906.

Prezado amigo e Collega:

Recebi antes de hontem a sua carta e diversas notas que agradeço. Vejo que V. S. esteve incommodado e eu por minha parte estou desde quasi tres semanas de cama, por causa de um grave catarrho da bexiga. Esta doença muito me preoccupou no interesse da minha «Synopsis» e resolvi elaborar ao menos em esboço o capitulo final. O que ás vezes com necessidade de toda minha energia afinal consegui.

Gosto muito da sua nova obra «Les Form. sédim.» que quasi tem o caracter de um Manual de Geologia da Patagonia, justamente este quasi é o que sinto. Com mais 100-150 paginas, V. S. podia ter feito dispensavel reccorrer á outra obra «L'âge des Formations». Lembro pois desde já ao amigo a conveniencia de uma segunda edição em alguns annos que acceite tambem os conteudos principaes do livro anterior.

Viu um trabalho de Gaudry sobre Patagonia, segundo o qual não só o Superpatagonico seria oligoceno, como eu penso tambem, mas tambem o Patagonico.

Gostaria mais uma vez examinar as conchas de *Mytilus edulis* da formação araucaniana. Podera me mandal-as pelo Correio? Novo éra para mim a existencia de camadas miocenas em Catamarca. Ha ali depositos marinos e conchas? Não vi nada dellas.

Tive uma carta de Osborn, em que me escreveu, que effectivamente em Texas como em Florida ha mammiferos pampeanos em depositos do Plioceno Medio.

As camadas do Loupfork não contem signal algum de mammiferos da America Meridional. Segue-se pois, que o Pampeano ao menos em parte deve ser Plioceno. Seria interessante conhecer as conchas do Pampeano inferior? Roth mandou-me um conglomerato com impressões indistinguiveis.

Não seria possivel arranjar material de valor?

Espero que posso na proxima semana ir outra vez ao Museu e então espero escrever-lhe de novo.

Por hoje só lembranças cordiaes de seu Atten. Ven. e amigo.

H. VON IHERING.

P. S. — Remetto-lhe uma nota do Sr. Canu, que peço devolver-me. A Bryozoa N. seria, segundo elle, de uma formação anterior, digo, antiga, mas o aspecto e outras circunstancias fazem-me duvidar. O que acha?

1659

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Buenos Aires, Dcbre. 4/906.

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y querido amigo:

Con verdadero sentimiento me impongo por su última que ha estado Vd. indispuesto durante algunas semanas, y mucho me alegraría que al recibo de esta ya se encontrara Vd. completamente restablecido.

Le agradezco la comunicación de la carta del señor Canu, quien parece que no me ha entendido, pués cuando le envié los Briozoarios fué para que los publicara en los Anales del Museo, costeando este establecimiento el gasto que demanden las ilustraciones. Voy, pués, a escribirle confirmándole esto mismo.

En cuanto al *Lunulites* en cuestión, en todo el territorio adyacente a la localidad en que fué encontrado y hasta más de 300 Klm. de distancia, no hay otra formación marina más antigua, de la que hubiera podido ser arrancado, que la del Pampeano superior de Bahía Blanca. Por consiguiente, si el ejemplar viene de una formación más antigua que el Postpampeano, solo puede venir del Pampeano superior.

De los ejemplares de *Mytilus edulis* de la formación Araucana Vd. no me devolvió ninguno, así que no puedo satisfacer su pedido. Han quedado allí; y si mi recuerdo no me es infiel, creo que no había ningún ejemplar completo.

Hace un par de días le envié los pliegos que completan el ejemplar de mi obra sobre la geología de Patagonia que le envié anteriormente. Dentro de pocos días le enviaré el ejemplar encuadernado.

En el paquete va también *Mi Credo*. Después de su lectura no me vaya a tomar por loco, pués conservo mi sano juicio.

Haciendo votos por el restablecimiento completo de su salud, me repito de Vd. siempre muy afectmo. colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

La carta de Canu á la [illegible] ésta:

«Versalles, le 2 Août 1906. — Monsieur et cher confrère: Je n'ai pas fait faire de «tiré à part» de mon mémoire sur les Bryozoaires de Patagonia. Je ne puis donc, à mon grand regret, vous envoyer d'exemplaire ainsi qu'à Mr. Ameghino. J'ai pris cette décision parce que la confection des planches m'avait coûté très cher et avait épuisé mes faibles ressources.

«J'ai reçu de M. Ameghino un nouvel envoi très important de Bryozoaires. Il y a encore de très nombreux specimens au Museum d'histoire naturelle de Paris rapportés par M. Tournouer. Ces matériaux formeraient un très important mémoire. Mais comme je n'ai pas encore trouvé les ressources pécuniaires nécessaires à la confection des planches, je vais abandonner l'étude et retourner ses specimens à M. Ameghino.

«Votre Lunulite est très commune dans l'helvetien français. Elle n'a jamais été convenablement déterminée. Vous pouvez employer le nom Michelin (Iconographie zoophytologique, faluns de Touraine).

«Avec tous mes regrets, je vous prie de croire à l'assurance de mes meilleurs sentiments. — *F. Canu*. — 18 Rue du Peintre Lebrun. Versailles.

«Votre Lunulite est usée et roulée et provient certainement du demantellement d'une assise géologique. Ce n'est pas une espèce vivante».

1660

São Paulo, [illegible] de Dezembro de 1906.

Prezado amigo Florentino Ameghino:

Muito lhe agradeço a continuação da sua nova obra que enche Tom. VIII e de seu Credo. Felicito o amigo por esta nova obra de summa importancia, que é um verdadeiro compendio da Geologia da Patagonia. Já lhe escrevi isto, e repito a minha impressão de que V. S. desde já deve pensar em uma nova edição em alguns annos, na qual devem

entrar certas informações dadas na sua obra: «L'âge des Formations» de 1893. Estou satisfeito de vêr-nos cada vez mais de accordo em nossas vistas e onde não o estamos, a culpa não é das opiniões, mas de materiaes, que V. S. não conhece. Segundo meus estudos a proporção percental das especies viventes é de:

Patagonico	7 %
Superpatagonico	9 %
Entreriano	22 %
Araucano	45 %

Este ultimo, provavelmente plioceno, talvez pode representar tambem o mioceno mais superior. O Entreriano, segundo as conchas, pode ser somente mioceno. Continuo a considerar eocena a formação patagonica e julgo provavel que o Superpatagonico seja oligoceno. Junto-lhe a lista das especies viventes do Panpatagonico, sendo uma especie só, *Cymbiola* (*Voluta*) *becki*, conhecido só do Superpatagonico. Ha de vêr mais tarde, que as determinações de Ortmann, contem mais erros ainda de que já V. S. sabe e isto modifica em alguns pontos a sua exposição.

Li que foram votados 800.000 pesos para o novo edificio do Museu. Este não está já começado? Em que ponto se acha tudo isto?

Estou occupado com os ultimos capitulos e penso mandar-lhe novo manuscripto em fins de Janeiro e o resto em Março. Não lhe seria possivel encarregar-se com euxilio de seu pessoal, a elaborar o indice alphabetico de todas as especies inclusive synonymos e generos, depois de acabada a impressão do Volume?

Passo mal, soffrendo das urinas, e mesmo assim, ás vezes de cama, continuo dictando as conclusões geraes, que muito me preoccupam, mas isto exclusivamente no interesse das modificações successivas das faunas marinas e das immigrações antigas e modernas.

Lembranças cordiaes de seu atten. amigo e Collega.

H. von Ihering.

1661

São Paulo, 13 de Dezembro de 19..

Prezado amigo Ameghino:

Recebi hoje a sua carta, que agradeço. Escrevi-lhe nesses dias, mas esqueci de juntar a lista das especies viventes do Panpatagonico, que vae junta. Para o Eoceno a relação de especies vivas, 7 % do Patagonico, 9 % do Superpatagonico, é grande, mas nem por isto vejo a necessidade de duvidar do caracter eoceno do Patagonico. Esta fauna é muito

mais conservativa que a da Europa e muito mais pobre. As condições aqui são differentes e as opiniões sobre a porcentagem das especies vivas muito divergentes.

V. S. está casuando de seu credo quanto aos millienarios, em que menos acredito do que em millionarios. No ultimo tempo varias vezes vi-me em divergencias com velhos amigos e collegas, assim por exemplo com Smith Woodward, que na bonita adress sobre a phylogenia dos peixes compara o desenvolvimento do Phylum com o do Chrystal. Entretanto não duvido, que outros vão criticar opiniões minhas do mesmo modo, visto que tive a «loucura» de julgar a selecção natural como conto do vigari (geschict verfundenes Märchen). Correctos ou não, quem adeanta a sciencia com trabalhos positivos, não perde-se em theorias, vae um pouco longe de mais.

Não posso achar o *Mytilus edulis* que reclamei. Tenho aqui conchas empacotadas e uma caixão com as mesmas, que está ainda em Santos, como me parece. Nestas ultimas 4 - 6 semanas não recebeu conchas devolvidas?

O Sr. S. Roth mandou-me um exemplar de *Helcioniscus* de Puerto Deseado, do Patagonico, e da mesma localidade recebi de seu irmão Carlos uma variedade da mesma especie do Araucano. Duvido que os exemplares de Roth, provenham do Patagonico, no qual de resto este genero não existe. Poderá apurar este assumpto?

Outra questão: A *Martesia patagonica* que junto remetto recebi do Sr. Roth como proveniente de La Paz. Duvidei da exactidão da localidade, pensando que houvesse engano no transporte. Agora como sei que typos patagonicos não são raros no Entreriano, julgo provavel que minha supposição era falsa. Peço pois a V. S. junto com o Sr. Roth examinar o molde que vae junto, afim de vêr, se talvez por meio da massa mineral conseguem por comparação a destruir estas duvidas.

Recebeu a carta d'antes de hontem?

Lembranças cordiaes de seu atten. amigo e Ven.

H. VON IHERING.

ESPÈCES VIVANTES DE LA SUPERFORMATION PANPATAGONIENNE

Calyptraea pileus Lam.
Calyptraea pileolus d. Orb.
Polynices magellanica consimilis Ih.
Trophon laciniatus santacruzensis Ih.
Cymbiola fusiformis cannada Ih.
Nucula semiornata d'Orb.
Arca umbonata Lam.

Brachydontes magellanica Lam.
Lithodomus patagonica Ih.
Crenella divaricata cameronesia Ih.
Diplodonta villardeboaena camaronesia Ih.
Chione antiqua King.
Mactra petiti d'Orb.
Corbula pulchella Phil.

1662

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

29 Diciembre 1906.

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Acabo de recibir sus dos cartas del 10 y 13 del corriente, por las cuales me impongo con pesar que su estado de salud no es completamente satisfactorio. Como no dice Vd. ya nada de su proyectado viaje, supongo que lo habrá postergado debido a su estado de salud. Lo siento y hago votos por su pronto y completo restablecimiento.

Yo mismo le haré el índice de los nombres de géneros, especies, etc., de su obra.

Respecto a la proporción de las especies vivientes de la formación Patagónica, no la creo demasiado elevada para una formación eocena. En la lista que Vd. me envía enumera 14 especies vivientes del Patagónico y del Superpatagónico, que en realidad se reducen a ocho, puesto que las otras seis están representadas por variedades suficientemente distintas para ser distinguidas con un nombre, y que, por consiguiente, también pueden resultar ser distintas como especies. Por otra parte, especies vivientes, representadas por formas consideradas como variedades por unos, como especies por otros, aparecen en el secundario, no solo en el cretáceo, sino hasta en el trias *(Mytilus eduliformis)*.

Por lo que se refiere a la formación Entrerriana, si ésta contiene más del 20 por ciento de especies absolutamente idénticas a las actuales, es claro que entonces, desde el punto de vista malacológico, no puede ser más que miocena.

Conchas fósiles en devolución no hemos recibido desde hace unos seis meses; si Vd. ha enviado un cajón en estos últimos seis meses, no ha llegado; ni tampoco hemos recibido aviso de su envío.

El ejemplar de *Helcioniscus* encontrado por Carlos en la formación de los rodados, viene de la boca del rio Deseado; y el que ha descubierto Roth, viene de una localidad situada a unos 100 kilómetros más al interior, en donde, segun Roth, hay un pequeño manchón de Patagónico de solo un centenar de metros de extensión. Este manchón no ha sido visto por Carlos, así que nada puedo decirle sobre su época, condiciones de yacimiento, etc.

En La Paz, ni en los alrededores, no existen capas con conchas marinas de ninguna época. El ejemplar de *Martesia patagonica* no puede venir de ahí. Por su aspecto, creo que procede de la formación Patagónica, y ésta es también la opinión de Carlos. Roth no está acá, pero debe venir en pocos dias y entonces le mostraré el ejemplar en cuestión.

Con la esperanza de que al recibir ésta se encuentre Vd. completamente restablecido, y deseándole que el año que empieza sea para Vd. y su familia más feliz que el que se va, me suscribo su siempre afectmo. colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1663

São Paulo, 27 de Dezembro de [illegible].

Prezado amigo Sr. Florentino Ameghino:

Agradeço-lhe a carta de 4 de Novembro de 1906 e as informações nella contida. Outrosim muito lhe agradeço o Volume VIII dos Annaes. Não tive ainda o tempo a lêr o resto, mas nada me tem de escapar.

Approveito a occasião para desejar-lhe muitas felicidades para o Novo Anno a V. S. e á sua Exma. Sra. tanto em meu nome, como nos dos meus filhos. Será-me dado a final neste anno a fazer o seu conhecimento pessoal? Dependerá de minha saúde.

Peço-lhe hoje o favor de mandar-me o trabalho de Szachnoja sobre o Terciario de Punta Arenas e se não fôr possivel, peço-lhe extrair para mim os nomes das especies por elle mencionadas, indicando a pagina. De duas especies, *Psammobia darwini* e *Trochita colchaguensis* (Ameghino: «L'âge form. séd.», p. 42) peço informações completas inclusive cópia de figuras se houver, afim que me posso formar uma idéa da exactidão da classificação.

Estou concluindo o ultimo capitulo de meu livro mas faltam ainda dois capitulos pequenos (Conchas terrestres e fluviateis e *Brachiopoda).* Quero ver, que em Janeiro acabo a revisão do capitulo V (panpatagonico) e então lhe remetto esta parte do manuscripto e o resto em Março.

Lembre-se dos dentes de Selachios do Patagonico, que me prometteu. Volto a uma pergunta anterior: não ha otolithos de Teleostios? Estou novamente interessado nestes meus estudos e não posso entender, que não houver material respectivo no Terciario patagonico.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e amigo.

H. VON IHERING.

1664

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

[illegible]

Sr. Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Hace unos días recibí su carta de fecha 27 del pasado, en la que me pide copia del trabajo de Szachnoja. Lo he mandado copiar y se lo he enviado. El trabajo en cuestión no está acompañado de figuras.

Todavía no he vuelto a emprender la continuación de mi estudio sobre los escualos fósiles de Patagonia, pero cuando lo haga me he de acordar de lo que le tengo prometido. Otolitos del terciario de Patagonia, no conozco.

Recién hoy vi al Dr. Roth, a quien mostré el molde de *Martesia patagonica.* Me ha dicho terminantemente que el ejemplar en cuestión procede de la formación Patagónica de Trelew, Rio Chubut; agregando que él nunca había recogido fósiles marinos en La Paz, en donde, como ya dije a Vd. en carta anterior, no los hay.

Este molde se lo voy a devolver de aquí tres o cuatro días, aprovechando la oportunidad para enviarle algunas cosas nuevas del Paraná y de Patagonia.

Dentro de unos días le enviaré también los folletos de su segundo artículo, cuya impresión se ha retardado a causa de una huelga de los obreros tipográficos, que duró un par de meses.

¿Cómo va la salud?

Le saluda con el afecto de siempre, su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1665

[illegible]

Prezado amigo e Collega:

Remetto-lhe junto o conhecimento de um caixão contendo o resto das conchas fosseis do Museu Nacional de Buenos Ayres por mim examinadas. Agora aqui de tudo que me mandou não tenho mais do

que 2-3 especies que ainda vou examinar. Além disto mandei quatro ou cinco especies das de Borchert ao Dr. Dall. Estou enquiétado com sua resposta, que o «*Mytilus edulis*» que reclamei não está ali. Examinei nossos livros e verifiquei que o ultimo caixão que lhe mandei antes do actual seguiu de Santos em começo de Maio de 1906. Não me lembro agora se V. S. accusou recebido este caixão. Tenha a bondade, depois de recebido o caixão actual examinar o assumpto das conchas por min devolvidas, visto que eu procedi lealmente segundo suas ordens. A minha ultima carta referiu-se a publicação de «Szainocha». Além disto mandei uma amostra com uma «*Martesia*», e nestes dias vou-lhe mandar o molde da nova «*Tylostoma*», agora por mim descripta.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven e amigo.

H. von Ihering.

1666

Museo Nacional
de
Buenos Aires

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Recibí su muy apreciable del 5 del corriente, conjuntamente con el conocimiento de un cajón, el cual también hemos recibido, pero con su contenido en mal estado. Siento tener que decirle que el embalaje de las conchas no ha sido hecho con todas las precauciones necesarias. Varios de los ejemplares únicos del Paraná han llegado hechos polvo y pueden considerarse como completamente perdidos.

El otro cajón de que Vd. me habla como enviado a mediados del año pasado, también se recibió y le acusé recibo a su debido tiempo. La copia del artículo de Szachnoja debe ya estar en sus manos.

En estos días se le ha enviado un cajoncito con ejemplares de los *Anales* que esperamos de su bondad los hará llegar a su destino.

He aprovechado esta oportunidad para devolverle el ejemplar de *Martesia patagonica*, sobre el cual le dí los datos que Vd. deseaba, en la carta anterior.

Envíole también, para su determinación, varios objetos nuevos del Paraná y algunos Gasterópodos terrestres del Pampeano superior del Río Dulce y de Bahía Blanca. También le envío, para que lo vuelva a examinar, el ejemplar de *Cucullaea* que me devolvió determinado

como de *Cucullaea Dalli* deformado por presión. En mi opinión, el ejemplar no es deformado, sino completamente normal.

En la esperanza de que ésta lo encuentre ya completamente restablecido, le saluda con el afecto de siempre, su afectmo. servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1667

São Paulo, [illegible] de Janeiro [illegible]

Prezado amigo Ameghino:

Já desde alguns dias tenho em meu poder a sua ultima carta, que hoje respondo, particularmente no interesse da questão da minha viagem.

Acho-me agora mais ou menos restabelecido, mas o medico me recommendou una viagem e tratamento na Europa. Se tudo correr bem, pretendo partir na segunda metade de Abril em companhia de minha filha Clara e voltar por Buenos Aires, de modo que a minha projectada visita está apenas transferida.

Muito lhe agradeço a promessa de incumbir-se mesmo do trabalho do indice alphabetico dos nomes, dos generos e especies.

Estou ainda no meio do ultimo capitulo zoogeographico, cujos importantes e inesperados resultados são para mim o principal e una completa recompensação pelo longo trabalho minucioso e um tanto fatigoso. Consegue-se agora discriminar os diversos elementos faunisticos e fazer uma analyse da fauna marina da Argentina e do Brasil, do mesmo modo como V. S. conseguiu isto para os mammiferos. As migrações, porem, são muito mais numerosas e divergentes nas suas direcções do que acontece com os mammiferos.

Espero mandar-lhe o capitulo V (Panpatagonico ou formação patagonica e suprapatagonica) no mez de Fevereiro e o resto em Março. Preciso concluir isto antes de viajar.

Lembranças cordiaes de seu atten. Collega e amigo.

H. VON IHERING.

1668

São Paulo, 24 de Janeiro de [illegible]

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino.

Recebi o manuscripto, cópia do trabalho do Dr. Ladisláu Szajnocha, remettido juntamente com uma carta do Sr. Secretario A. J. Pendola, e do qual eu muito necessitava.

Agradecendo muitissimo tamanho obsequio, peço dispôr tambem do seu Atten. Ven. e amigo.

H. VON IHERING.

1669

[illegible]

Prezado amigo e Collega:

Occupado com a revisão do Capitulo V, que ainda neste mez lhe quero mandar, vejo na pagina 530 do manuscripto mencionado a figura de *Sanguinolaria antarctica* Mab. & Roch., que não é indicado na lista das figuras das estampas. Creio que lhe dei a explicação para estas figuras isoladas, que devem ser dadas ne texto e não tendo cópia, peço-lhe dar-me esta cópia das figuras isoladas ou clichés quanto antes: A «Explication des Planches» IV-XIII, já lhe mandei com os originaes das estampas. Isto está em ordem?

Agradeço-lhe a carta accusando recebidas as conchas devolvidas e sinto muito o estrago de alguns dos typos de Borchert. Providenciei afim de que as miudezas fossem postas em tubos de vidro e as conchas frageis em caixinhas. Provavelmente sou eu mesmo o principal culpado, visto que nem todas estas conchas supportaram a preparação que ensaiei. Isto por exemplo se deu com a bonita *Léda*, de sorte que lógo interrompi a acção da agua. Foi esta que chegou em fragmentos ou qual? Peço-lhe desculpar o acontecimiento lamentavel, mas acreditar, que procedi com todo o criterio. Foi assim que obtive para varias especies valiosíssimas informações quanto ao genero a que pertencem as respectivas especies.

Recebi o caixão e já distribui os livros destinados a São Paulo e Campinas.

Mytilus eduliformis d'Orb. é o synonymo de *Mytilus edulis* L. que conheço do plioceno da Europa e da Patagonia, onde chegou sobre a Africa meridional. Não duvido, que a especie deve existir tambem no Mioceno da Europa, mas não achei ainda prova disto. Não entendo pois como V. S. me escreve, ser esta una especie recente já encontrada na formação triassica. Não conheço Mollusco recente anterior ao Cretaceo e peço-lhe dizer-me como se explica a sua opinião tão divergente.

Espero acabar o livro no proximo mez e estou firme e exclusivamente neste trabalho.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e amigo.

H. von Ihering.

P. S. — Desisto dos pedidos de informações sobre os clichés, visto que vejo, que o unico ponto que não estava em ordem, é a figura XV da pagina 530 do manuscripto que hoje lhe remetto e que provavelmente não tinha remettido anteriormente.

1670

Prezado amigo e Collega:

Espero acabar neste mez a redacção final do manuscripto. Vou-lhe mandar a continuação na proxima semana e peço-lhe o obsequio de me accusar o recebimento por telegramma, isto é simplemente pela palavra: «Recebido». O resto do manuscripto seguirá uma ou duas semanas mais tarde. Estou muito occupado com o trabalho, de modo que não li ainda por completo a sua importante obra «Les Formations Sédimentaires». Na semana passada lendo o capitulo sobre o Magellanico fiquei summamente impressionado pela importancia das perfurações de Punta Arenas. V. S. já me deu noticia deste facto, mas fiquei dubitando ainda, visto que a affirmação, que no Magellanico ha conchas do Superpatagonico é falsa, devido unicamente á determinações falsas de Ortmann. En vista desta importante descoberta não posso duvidar, que a formação magellanica representa o Oligoceno e por este motivo deixo de tratar como oligocena a formação superpatagonica, que agora com V. S. tomo por eocena superior. Vou mudar o trecho do manuscripto em que tratei o Superpatagonico como oligoceno e se por ventura me escapa um trecho não modificado fica V. S. autorizado a fazer esta modificação de oligoceno em eoceno superior, durante a correcção das provas.

Remetto-lhe junto algunas photographias de ossos de mammiferos fosseis do Rio Grande do Sul as quaes me mandou meu amigo P. Schupp em Pelotas. Tenha a bondade de me dar informação sobre estes ossos.

Lembranças cordiaes de seu atten. amigo e Collega.

H. von Ihering.

1671

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Recibí su última del 4 del corriente con las fotografías de los pretendidos fósiles, como también las anteriores.

Las fotografías que acá le devuelvo son de hueso de vaca (*Bos taurus* L.) y ciertamente no pueden ser fósiles.

Hace días se le enviaron los ejemplares de su segundo artículo; y creo que ya estarán en su poder.

Conforme a su deseo, tan pronto como reciba el manuscrito se lo comunicaré por telégrafo.

Como no se refieren a opiniones exclusivamente mías, puesto que en parte las comparto con Vd., es un deber mío y agradable a la vez, comunicarle que por las cartas recibidas de Francia, Alemania, Inglaterra, Austria, Suecia, etc., veo que mi última obra sobre las formaciones sedimentarias de Patagonia ha producido entre los geólogos y paleontólogos una impresión profunda, completamente favorable a las ideas que defiendo, tanto en lo que se refiere a la antigüedad de las formaciones cuanto a las migraciones de las faunas. De los norteamericanos no sé absolutamente nada.

¿Cómo sigue su estado de salud?

Con el cariño de siempre, me suscribo su más atento colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1672

[illegible]

Prezado amigo e Collega:

Despachei nesta semana para Santos un caixão contendo o manuscripto e as conchas que ainda aqui tinha. Não restou nada aqui senão algumas especies, poucas, modernas que devolverei pelo correio quando examinadas.

Recebi nesta semana a sua ultima carta em que me participa a lisonjeira acceitação que seu livro novo teve na Europa. Estou muito satisfeito desta boa noticia, pela qual lhe dou meus parabens e desejo obter algumas informações minuciosas por causa dos especialistas, os quaes por ventura tenho que encontrar na Europa. Teve cartas de Gaudry e Cossmann?

Eu ainda não li uma grande parte d'esta sua obra, isto é, a referente á edade do homem, mas vou concluir em breve tambem esta leitura.

Estou muito satisfeito de tudo que li e tenho prazer em ver, que a final as nossas opiniões concordam mais do que pensei. Não duvido, que este seu livro e o meu sobre os Molluscos vão a final mudar as opiniões dos especialistas estrangeiros. O principal porem é, que estamos actualmente dispondo de tão numerosos e importantes dados, que a nossa convicção está definitivamente fundada.

O manuscripto que mandei comprehende a introducção, os capitulos V-XI e 5 estampas. Só ficou aqui o capitulo XII e a bibliographia que mandar-lhe-hei em 8 até 10 dias. A explicação das estampas IV-XIII, já lhe mandei ha muito tempo e falta só juntar a ultima estampa do Patagonico, XIV, figura 1-6 com o resto.

Lembre-se, de que dictei o manuscripto o que ás vezes causou enganos como os siguintes:

types	em	logar	de	*tubes*
mes	»	»	»	*mais.*
faunes	»	»	»	*formes.*
Nous avons	»	»	»	*nous savons.*
Kerguèles	»	»	»	*Iherguelen.*
relationné	»	»	»	*allié ou être en relation.*
	etc.			

Peço lembrar-se disto quando estivér lendo a correctura.

Ao dia vinte e quatro deste mez pretendo seguir á Genova pelo «Prinz Oskar» em companhia de minha filha Clara.

Meu filho Rodolpho fica aqui como meu substituto no Museu. Meu endereço na Europa é: *Berlim*, isto é, a dos Sres. *R. Friedländer & Sohn, Berlim, N. W. Karlstrasse* 11. Na volta espero passar sobre Buenos Aires para visitar o amigo. Minha saúde não é bôa, mas talvez supporto as estrapazes da viagem. Estou muito admirado, que a minha vista deu para acabar este livro.

Algumas conchas um tanto duvidosas mandei ao Dr. Dall, que me as devolveu dando a sua opinião. Descrevias ainda nos ultimos momentos, o que explica o acrescimo das estampas do capitulo V. Achou-se entre ellas a «*Rissoa*» de Borchert, que mal acondiccionado entre laminas de vidro se perdeu em Washington, tendo me declarado o Sr. Dall, que ella faltava. Tambem uma *Amalthea* nova, que estava em uma *Magellania* não voltou, chegando aqui só a *Magellania*. Não obstante, estou contente de me ter entendido com o Sr. Dall.

Falta uma figura de cliché no capitulo «Brachiopodes» que ainda mandarei. V. S. terá a bondade de mandar fazer uma photographia do exemplar de *Olivancillaria* de Entrerios por mim preparada, devendo ser a mesma tirada do lado da abertura.

Meus respeitos á sua Senhora por minha parte e a de meus filhos e lembranças cordiaes de seu velho amigo.

H. von Ihering.

1673

[illegible]

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino.

Partindo em 24 de Abril próximo futuro, em commissão do Governo do Estados para a Europa, onde visitarei os principaes Museus e tomarei parte em diversos Congressos scientificos, venho por esta a presentar-vos minhas despedidas.

Aqui em São Paulo fica-me substituindo na direcção do Museu Paulista meu filho, bacharel Rodolpho von Ihering, Custos do Museu. Na Europa meu endereço sempre será: per Adr. von R. Friedlaender u. Sohn, Berlim N. W., Karlstr. 11, Allemanha, de onde me será promptamente enviada toda a correspondencia, pedindo ao mesmo tempo utilizar-se dos meus prestimos para o que vos possa ser util.

Saudações.

Dr. Hermann von Ihering.

Summamente occupado com os preparativos da partida, só lhe posso mandar muitas lembranças. O que falta de meu manuscripto está sendo copiado, em breve meu filho lh'o mandará.

Tomei passagem Santos-Genova, visitarei os principaes Museus da Europa e voltarei, se Deus quizér, Genova-Buenos Aires (Hamburg-America Linie), onde tenciono chegar em Novembro talvez.

Abraço ao prezado amigo do seu atten. Ven. Collega.

H. von Ihering.

Faltam: Cap. XII [illegible]

1674

Borrador Trunco.

[illegible]

Señor Dr. Dn. H. von Ihering.

Mi muy distinguido colega y estimado amigo:

Recibí sus dos cartas del pasado mes de Abril, pero no me apresuré a contestarle, pues ya era imposible que mi carta le alcanzara en el Brasil.

Recibí también el cajon conteniendo el resto de las colecciones devueltas y el manuscrito.

Deseo que esta lo encuentre completamente restablecido en su salud y en plena tarea distractiva y restauradora. No sé donde tomará Vd. conocimiento de ella.

El manuscrito de su gran obra se está imprimiendo con gran rapidez. En el momento de escribirle ya está impresa más de la mitad del Capítulo V sobre el pan-patagónico; y es mi intención hacer lo posible para que la obra quede concluída en el próximo mes de Agosto.

A ese respecto necesito consultarlo sobre algunos puntos, rogándole me conteste sin pérdida de tiempo.

El primero se refiere a un punto del capítulo VI (formación Entrerriana).

Habla Vd. extendiéndose bastante sobre una supuesta localidad todavía desconocida, en la que Bravard hubiera hecho una parte de las colecciones, a la que Vd. designa con el nombre de *Bravardia*.

. . . .

1675

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

May[illegible] [illegible]7.

Señor Rodolfo von Ihering.—San Pablo (1).

Mi muy distinguido señor:

Ayer recibí un telegrama de esa firmado «Ihering» preguntándome si había recibido el manuscrito, y contesté inmediatamente que no sólo lo había recibido sino que la impresión avanzaba rápidamente. Como su señor padre me anunció que se embarcaba el 24 del pasado, supongo que el telegrama es de Vd.

No contesté las dos últimas cartas de su señor padre porque mis cartas ya no le habrían alcanzado en el Brasil, pero le he escrito a Europa, a la dirección que me envió.

La impresión del manuscrito avanza rápidamente y tengo interés en que se concluya lo más pronto posible. Pídole, pues, me envíe, sin pérdida de tiempo, la parte del manuscrito referente al último capítulo y a la bibliografía. Este envío debe hacerlo en paquete certificado para que no se extravíe.

Aprovecho la oportunidad para repetirme de Vd. muy ato. servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

(1) No debe extrañar la inclusión de esta carta que no fué escrita al sabio sino a su hijo, por cuanto es complementaria de las que anteceden. Y lo mismo digo de la que sigue.

1676

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Buenos Aires, julio 13 de 1907.

Señor R. v. Ihering.

Muy estimado señor y colega:

Tengo el agrado de acusarle recibo del capítulo XII y de la Bibliografía de la obra de su señor padre. Han llegado precisamente en el momento en que se terminaba la impresión de los últimos capítulos; así que la obra podrá terminarse antes del fin de Agosto. Será un volumen de unas 700 páginas. Tan luego como esté concluido le enviaré un volumen a Vd. y unos cuantos a su señor padre.

Le saluda muy atentamente su afectmo. colega.

Florentino Ameghino.

1677

Strassburgo, 14 de maio de 1907.

Caro amigo Ameghino:

Estive duas semanas em Vienna, que passei de modo mais agradavel. Na zoologisch-botanische Gesellschaft fiz uma conferencia sobre a origem da fauna da America meridional, fallando por hora e meia, perante um grande auditorio, no qual segundo a expressão dos jornaes, estavam representados quasi todos os zoólogos e botanicos de Vienna. Tive uma recepção extremamente sympathica e achei que todos os biólogos com que conversei, acceitam a theoria da antiga connecção do Brasil e da Africa. A unica séria objecção encontrei hontem em Munich, por parte do Sr. Schlosser. Conto-lhe o conteúdo, visto que mais 8 de Paris e já não sei mais a metade. Começou o Sr. Schlosser de modo seguinte:

Schlosser: «Notei que o Sr. se poz em opposição com os Collegas da Europa ao menos vejo que Ameghino sempre neste sentido se refere ao Senhor».

Ihering: «Ameghino neste sentido tem perfeitamente razão e explico como prova o caso das grandes ostras, as quaes Wilckens pretende fazer documentos da presença da Mollasse».

Schlosser: «Perfeitamente; e Boehm chegou a mesma conclusão.»

Ihering: «Em Roca absolutamente não existem depositos terciarios e o Rocanéen é cretaceo».

Schlosser: «Duvido. Evidentemente na Patagonia os typos cretaceos se conservaram, no Eoceno; os peixes que Ameghino julga cretaceos são eocenos».

Ihering: «Tive duvidas tambem neste sentido, mas no ultimo tempo augmentaram as formas cretaceas, (Wilckens, Ameghino, Ihering) e até *Ammonitidae* appareceram. De facto todos os geólogos, que trataram das camadas de Roca e Salamanca actualmente se acham em pleno accordo, o que é muito natural em vista dos novos factos».

Schlosser: «Seja por parte dos Molluscos, mas nunca com relação aos mammiferos. Penso que entendo alguma cousa de mammiferos e declaro-lhe que as idéas de Ameghino são extremamente falsas. Tudo que sabemos da phylogenia se oppõe ás conclusões de Ameghino. Acabo de escrever o Relatorio sobre o novo livro de Ameghino, que porém, provavelmente, só ao fim do anno apparecerá no N. Jahrb. für Min. Effectivamente não quero mais occupar-me dos trabalhos de Ameghino, nem dos de Santiago Roth, a não ser em caso de qualquer descripção nova».

Ihering: «O Sr. é contrario tambem a minha theoria de 'Archelenis? Julgo-a definitivamente provada pelos resultados dos meus estudos comparativos sobre a origem das faunas marinas da America Meridional».

Schlosser: «A isto não me opponho, visto que ha na Patagonia roedores, que são de origem européa. Em geral os mammiferos da Patagonia são originarios da fauna de Puerco. Depois veio o longa separação. Os *Glyptodon* da Flórida são pleistocenos. O Pampeano é quartario, muitos dos ossos são tão frescos como os das habitações lacustas (Pfahlbauten)».

Ihering: «Segundo Dall os depositos com ossos de Glyptodon na Flórida são cobertos de camadas marinas pliocénas».

Schlosser: «Os americanos até hoje não sabem distinguir com exactidão plioceno e pleistoceno. Nós temos difficultade tambem para o pleistoceno préglacial.

Ihering: «O Sr. deste modo se põe em contradicção com os resultados da geologia, visto que as faunas de mammiferos considerados cretaceos por Ameghino são cobertos por camadas marinas cretaceas».

Schlosser: «Neste caso ha uma explicação só, a de serem mal feitas as collecções de mammiferos, provenientes de outro horizonte. Não tenho confiança em Ameghino, já desde communicações recebidas de C. Burkhardt e ain-da ha pouco Lehmann-Nitsche, ridicularisando-se do homem terciario e até mioceno de Ameghino, explicou-me a conveniencia de esmagar Ameghino, acrescentando que la fazer o mesmo».

Schlosser, nada me disse de caracter reservado, mas mesmo assim peço-lhe considerar confidenciaes as communicações sobre Lehmann-Nitsche. A nossa conversa nada teve de caracter amigavel e podia ter ficado bem feia, si eu me servisse da mesma linguagem mordaz como elle. Em todo o caso lá se foi mais uma illusão minha, a de vermos em breve apparecer terreno firme para a discussão da geologia da Patagonia.

Tambem Abel em Vienna, embora bem disposto para V. S., diverge quanto aos mammiferos, aprovando entretanto, a theoria da Archelenis. Abel está examinando ossos de mammiferos aquaticos (*Cetacea* ou *Sirenia*) de Chubut, declarando-me segundo aquelles, lhe parecer impossivel uma edade eogenea do Patagonico. Chamei a attenção delle para a existencia de varios horizontes marinos no Chubut, sendo me provavel que isto explicará o caso. Disse-me Abel que Boule em Paris o tratára muito mal, já por ser allemão. Vou evitar encontral-o, pois embora brasileiro sou de origem allemão e nunca serei capaz de negar ou esconder isto.

Agora uma nota final. Vamos ter muita luta e V. S. deve preparar novas armas. Não dispondo mais de seu irmão, V. S. deve ao meu ver arranjar-se novos naturalistas viajantes e explorar melhor os depositos pliocenos e pleistocenos. Ao meu ver o que mais necessitamos é conhecer os Molluscos marinos do Pampeano inferior. Não ha ninguem aqui e na America do Norte que não considerasse postterciarias as conchas marinas do Pampeano superior. A grande questão e objecto das futuras controversas é a edade do Pampeano inferior. Seria de summo valor obter daquelle horizonte conchas, particularmente marinas, bem conservadas e determinaveis.

O Rodolpho me deu noticias suas sobre o telegramma; espero receber cartas de V. S. por intermedio da Casa R. Friedländer & Sohn, Berlim, N. W. Carlstrasse 11.

O que está do novo edificio do Museu?

Em Novembro se tudo for bem, estarei em Buenos Aires.

Lembranças cordiaes de seu atten. amigo e Venerador.

H. von Ihering.

1678

Buenos Aires, [illegible]

Señor Dr. Dn. H. von Ihering.

Mi querido amigo y colega:

Con el mayor placer acabo de recibir su carta fechada en Strasburgo el 14 de Junio último, en la cual me refiere su estada en Berlín y el incidente que en Munich tuvo con Schlosser.

Por mi parte no presto a las opiniones de Schlosser ninguna importancia, pues se ve que se trata de un caprichoso que no entiende de razones.

Ya antes escribí a Vd. anunciándole que su trabajo estaría terminado en el mes de Agosto. Hoy le confirmo la noticia. Ya se encuentra impreso hasta el capítulo IX (Pampeano y Postpampeano). Las láminas están concluídas y ya recibí de su señor hijo el capítulo final. Las correcciones, etc., de este trabajo me absorben por el momento todo mi tiempo, pues deseo que aparezca antes que salga la próxima Memoria de Wilckens sobre los moluscos de la formación Patagónica.

En cuanto esté concluído, le enviaré por correo un par de ejemplares.

Tengo que comunicarle un descubrimiento sensacional: el hallazgo en Monte Hermoso del verdadero *precursor del hombre*, un Primato cuya estatura no era mayor de un metro, más parecido al hombre que cualquiera de los antropomorfos conocidos, pero con caracteres que lo separan del hombre como un género muy distinto.

Nada me dice Vd. de su salud, pero por eso mismo supongo va Vd. bien.

No deje de comunicarme noticias de su viaje.

Lo saluda con el mayor cariño su viejo amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1679

Paris, 21 de junho de 1907.

Prezado Collega e amigo:

Agradeço-lhe a sua carta de Maio e as boas noticias que me dá do meu livro. O resto do manuscripto V. S. ha de receber em breve.

A semana passada escrevi-lhe uma longa carta sobre Schlosser. Hoje preciso contar-lhe a visita á secção palaeontologica do Museu. Bouvier e Trouessart accompanharam-me, apresentando-me a Boule, Gaudry et Thevet. Boule, para mim o menos sympathico de todos, está firme na convicção de que o Santacruzeño seja mioceno. Gaudry mostrou-me o material colosal de craneos de *Pyrotherium*, *Nesodon*, etc.

Elle é reformado, maduro e mesmo assim todos os dias occupado com o estudo desta rica collecção.

Contou-me, que V. S. neste laboratorio com elle trabalhou e encarregou-me de transmittir-lhe as suas lembranças. Disse-lhe que na volta iria a Buenos Aires, para fazer seu conhecimento pessoal. «Vous ne le connaissez pas? Oh, c'est drôle!». Todos se riram. «Ameghino,

Ihering & Company». Firma bem acreditada no mundo scientifico... e os socios não se conhecem! Tableau!

Hontem estive em Enghien-les-bains com Cossmann, discutindo com interesse muitos assumptos. Perguntei-lhe sobre o ultimo livro de V. S., disse-me que em parte o leu e então o déra ao Sr. Thevet, para escrever o Relatorio.

Gaudry julga inexacta a comparação de *Pyrotherium* e *Proboscidea*. Abel duvida de sua interpretação de *Ribodon*. Boule entende que os *Ursidae* de Santa Cruz provam a edade miocena das camadas de Santa Cruz. O que mais impressão fez sempre, é a falta de um grande hiatus entre o Salamanquéen e o Patagonico. Creio que além de Schlosser ninguem leu bem seu novo livro, que parecem tomar apenas por nova phase de polémica.

Creio que as nossas conversas devem contribuir um bocado para fazer duvidar um pouco toda esa gente de suas idéas inveteradas.

Desejo que estas linhas encontrem a V. S. e sua Senhora a quem minha filha e eu pedem recommendar-nos, de boa saúde e sou sempre aqui ás suas ordens de V. S. Atten. Ven. e amigo.

H. von Ihering.

1680

Hellebæk, Copenhague, [illegible]

Prezado amigo Ameghino:

Depois de algumos dias em Londres estou descançando um pouco na linda costa dinamarqueza.

Já tive o prazer de receber uma carta sua na Europa e escrevi-lhe duas cartas com referencia ás visitas a Schlosser e Gaudry.

Meu filho me escreve que já mandou á V. S. o capitulo XII, o ultimo e o que V. S. reclamou. Com relação a este capitulo, tenho a derigir-lhe um pedido. Desejo deste capitulo, além das cópias que V. S. me fornece obter mais cem (100) cópias, compromettendo-me a pagar a despeza destas cópias.

Em Paris estive na Ecole des Mines, cujas collecções muito me interessaram.

O Sr. Douviller insiste na edade miocena, ou quando muito oligocena, das camadas que contem *Scutellas*, mas fil-o ver que ha muitas differenças entre as faunas terciarias da Patagonia e da Europa. No Museu examinei algumas conchas colligidas por Tournouer, entre as quaes notei uma *Lima* nova de 140 mm. de comprimento de Deseado.

Este e mais materiaes de Tournouer são sem indicação stratigraphica; é material quasi sem valor geologico. Absolutamente imcomparavel com o que devemos ao seu irmão Carlos. Vi lá tambem un pequeno exemplar de *Neoinoceramus* de Punta Nava, em pedaços, que me convenceu que o genero nada tem que ver com *Inoceramus*.

Junto uma nota, que peço a V. S. de qualquer modo acceitar ainda no meu livro, talvez como nota do capitulo XII onde se menciona este genero ou como apendice.

Examinei tambem *Mytilus eduliformis* Schlotheim, que é bem differente de *M. eduliformis* d'Orb. ou *edulis* L.

Entre algunas conchinhas do Superpatagonico de Cañada de los Artilleros, que tinha dado ao Sr. Cossmann, ha uma specie de *Columbella,* mais um signal da modificação faunistica e peço-lhe acolher no capitulo XII onde trato do superpatagonico a emenda que junto.

Muito tenho que contar-lhe sobre minhas visitas aos grandes Museus, mas pode ficar até a visita, que lhe farei em Outubro ou Novembro.

Em geral acho que a gente aqui menos se oppõe aos resultados de meus estudos, do que aos seus, e causa-lhes serios incommodos, de ver confirmadas suas idéas sobre a Geologia da Patagonia por meus estudos. Successivamente terão de engulir o que não lhes agrada.

Sigo agora a Copenhague e Berlim.

Lembranças cordiaes de seu atten. Collega e amigo.

H. von Ihering.

1681

Bad Wildungen, 15 de agosto de 1907.

Prezado amigo Ameghino:

Recebi ha pouco a sua interessante carta e sinto que não a tive duas semanas antes, quando no Congresso de Prehistoria em Cöln (Colonia) tratei da edade do homem da America Meridional.

Felicito a V. S. por este novo successo e de certo servirá de base para a continuação dos estudos.

Vou participar-lhe o resultado d'aquelle Congresso, mas antes de tudo agradeço-lhe a dedicação com que se entrega á publicação do meu livro. Peço-lhe o favor de mandar ao meu filho em São Paulo os exemplares que me são destinados, além dos, que me pretende mandar directamente.

Em Colonia encontrei-me com Steinmann, que versou do mesmo assumpto como eu. Elle é muito mais tratavel do que Schlosser, mas parece da opinião delle. Para elle não se conhece mammifero cretaceo algum da Patagonia, julgando elle as correlações estabelecidas por V. S. entre formações marinas e terrestres como fantasticas. Fallei-lhe da sua observação de Ammonitidas no Rocaneen, mas elle diz nada saber dos ditos fosseis. Entendi a V. S. que estes Ammonitidas fossem com Steinmann; onde afinal estão? Parece-me assumpto importante, que não convem descuidar. Para Steinmann não ha Eoceno na Patagonia e duvido que elle aprenda qualquer cousa do meu livro. O Pampeano é pleistoceno e em Monte Hermoso, que é do terciario mais superior, não ha restos do homem. Ha «segundo Ameghino» uma vertebra cervical, que ninguem pode ver e «fogones» que apenas são camadas de cinza vulcanica. O que elle expoz, parece effectivamente massa vulcanica. É de lastimar, que V. S. não o accompanhou no passeio a estes «fogones»; diz que debalde convidou a V. S. para acompanhal-o.

Na minha conferencia expliquei os resultados do meu livro, que estabelecem divergencias entre nós, quanto á edade geologica de Monte Hermoso e insisti na necessidade de suspender o juizio sobre a edade do Pampeano inferior em vista das novas descobertas.

Parece-me que consegui convencer Steinmann de que estudos sobre os Molluscos terciarios da Argentina não se deviam fazer sem conhecimento exacto da fauna marina actual. «Lembre-se bem», disse-me elle, «que até agora nenhum geólogo explorou a Patagonia». Isto particularmente com relação á Hatcher considerei já como um sucesso. Steinmann para mim é homem de grande capacidade e gostei delle, porque tambem em caso de opinião divergente se pode discutir com elle. Duvido entretanto um pouco, que seja capaz de modificar opiniões já fixadas — mas quem sabe se elle não terá a mesma opinião de mim, por exemplo, com relação ao Patagonico. Vejo que elle e Schlosser são muito firmes, para não dizer fanaticos quanto á origem e ás antigas migrações dos mammiferos, mas estou convencido, que estas opiniões meio petrificadas são falsas e que o caminho que V. S. e eu agarramos, seja o exacto, embora muitos dos resultados obtidos possam ser provisorios. Não temos companheiros na Europa, mas muitos que aqui tratam dos assumptos não os conhecem bastante.

Espero estar em Buenos Aires no mez de Novembro e desejo então fazer em sua companhia diversas excursões geologicas. Desejo conhecer os albardones, o pampeano e talvez entreriano.

Lembre-se V. S. já um tanto disto nas suas disposições e veja que tenha disponivel algum tempo, quando eu estiver com o Senhor.

Agora duas novidades pessoaes. Assisti em Giessem, onde fui educado, os festejos do tricentenario da Universidade e nesta occasião resultaram dous contractos de casamentos:

O meu com a minha companheira de infancia, Dna. Meta Duff, que desposarei no proximo mez e o de minha filha Clarinha com o medico Dr. Adolfo Weyl, que no proximo anno irá á São Paulo para estabelecer-se lá como medico. Peço-lhe participar estas novidades a sua Exma. Senhora esposa e apresentar-lhe nossos respeitos.

Queira dispor deste seu Cdo. Ven. Atten. amigo e Collega.

H. von Ihering.

1682

São Paulo, [illegible]3 de novembro de 1907.

Prezado amigo e Collega:

De volta da longa viagem tenho muito a fazer para mais ou menos satisfazer todos os compromissos e tomar conhecimento dos acontecimentos, cartas, etc. Estou de resto bem contente, visto que a minha substituição por meu filho foi do melhor resultado.

Em viagem li os seus trabalhos, que me deu em Buenos Aires e dos quaes particularmente o do *Tetraprothomo* muito me interessou. E mais uma delicatesse, que o amigo offerece aos Collegas patagonophobos da Europa e da qual muito duvido que lhes seja facil a digerir. Lembre-se de me mandar molde do femur.

O seu estudo sobre mammiferos da gruta do Yporanga já está impresso, mas não pude ainda obter cópias, o que não descuidarei.

Peço dizer minhas lembranças ao Sr. Pendola, de quem recebi o certificado de uma carta registrada. Meu filho e as Senhoras mamdam cordiaes lembranças e peço dar nossas saudações respeitosas á sua Senhora. Queira o Amigo aceitar meus sinceros agradecimentos pelo amavel acolhimento que me fez em Buenos Aires e dar minhas lembranças ao seu irmão e aos Srs. Dabbene e Brethes. Ao Sr. Ambrosetti escrevo ao mesmo tempo.

Um abraço do seu atten. Ven. e amigo.

H. von Ihering.

1683

[illegible]

Illmo. Sr. Florentino Ameghino:

Agradecendo sua carta de 4 do corrente, junto envio a V. S., segundo seu pedido a lista das pessoas, as quaes já mandei o meu trabalho «Les Mollusques Fossiles» etc.

Sempre ás ordens subscrevo-me com estima e consideração de V. S. atten. Ven. e amigo.

H. von Ihering.

Impossivel escrever mais hoje, nem amanhã.

Lembranças cordiaes de seu.

H. von Ihering.

[illegible]

FRANÇA

L. Joubin, Paris
E. L. Bouvier, Paris
Maurice Cossmann, Paris
H. Fischer, Paris
E. Perrier, Paris
R. Blanchard, Paris
E. G. Racovitza, Paris
E. L. Trouessart, Paris
Alfred Giard, Paris
Albert Vayssière, Marseille
E. Gounelle, Paris
Philippe Dautzenberg, Paris
Albert Gaudry, Paris
Albert Lapparent, Paris
Henri Douvillé, Paris
Marcellin Boule, Paris

INGLATERRA

A. Smith Woodward, London
G. A. Boulenger, London
E. A. Smith, London
Robert F. Scharff, Dublin

ALLEMANHA

E. H. Ehlers, Göttingen
O. Boettger, Frankfurt a. M.
W. Kobelt, Frankfurt a. M.
[illegible]
[illegible]
A. Brauer, Berlin
[illegible]
H. [illegible], Berlin
[illegible], Berlin
[illegible]
Victor Hensen, Kiel
[illegible]
C. Chun, Leipzig
Franz E. Schulze, Berlin
J. Thiele, Berlin
E. Wasmann, Luxemburg
Karl Sapper, Tübingen
[illegible], Berlin
F. Ohaus, Hamburg
Paul Oppenheim, Berlin
Karl Möbius, Berlin
J. Meisenheimer, Marburg
G. Steinmann, Bonn
E. Haeckel, Jena
R. Hertwig, München
H. Simroth, Leipzig

BELGICA

E. van Beneden, Liège

SUECIA

Nils O. G. Nordenskjöld, Uppsala

NORUEGA

G. O. Sars, Christiania

AUSTRIA HUNGRIA

L. von Graff, Graz
F. Katzer, (Bosn.) Serajevo
J. v. Siemiradzki Lemberg
C. Grobben, Wien
R. Ritter v. Wettstein, Wien
R. Sturany, Wien
F. Steindachner, Wien
E. Suess, Wien
[illegible], Wien

DINAMARCA

Rud. Bergh, Copenhague

RUSSIA

J. A. Palmen, Helsingfors Finland

HOLLANDA

P. Pelseneer, Gand
M. C. W. Weber, Amsterdam
A. A. W. Hubrecht, Utrecht

NOVA ZEELANDIA

H. Suter, Auckland

SUISSA

R. Burckhardt, Bassel
Zschokke, Bassel
E. A. Goeldi, Bern

AUSTRALIA

C. Hedley, Sidney
W. A. Haswell, Sidney
T. S. Hall, Melbourne
Henry Deane, Sidney

HESPANHA

Joaquim G. Hidalgo, Madrid

ITALIA

Filippo Silvestri, Bevogna

JAPAO

J. Ijima, Tokio
S. Goto, Tokio

URUGUAY

Florentino Felippone, Montevideo

CHILE

Otto Bürger, Santiago
F. Philippi, Valparaiso

MEXICO

C. Burckhardt, Mexico

BRASIL

Alfredo de Carvalho, Recife
Carlos Moreira, Rio de Janeiro
Inst. H. e Geograp. São Paulo
Adolpho Lutz, São Paulo
Eugenio Hussack, São Paulo
Alberto Lofgren, São Paulo
Affonso A. M. Penna, Rio
Barão do Rio Branco, Rio
Alipio M. Ribeiro, Rio
A. O. Derby, Rio
João B. de Lacerda, Rio
A. Ducke (Pará) Belem
A. Graciano Azambuja, Porto Alegre
P. Ambros Schupp, Pelotas
Martim F. Andrade, Santos
Barbosa Rodriguez, Rio de Janeiro
Instituto Historico, Rio de Janeiro

NORTE-AMERICA

W. H. Dall, Washington
H. F. Osborn, New York
C. H. Eigemann, Bloomington
A. E. Ortmann, Pittsburgh
A. Agassiz, Cambridge
I. C. White, Morgantown
J. C. Branner, California
T. D. A. Cockrell, Boulder Col.
H. A. Pilsbry, Philadelphia
Victor Sterki, New Philadelphia, Ohio
E. L. Mark, Cambrigge

1684

São Paulo, 26 de dezembro de 1907.

Prezado amigo e Collega:

Agradeço a amavel carta, que me mandou e transmitto-lhe em nome de toda minha familia e no meu os nossos melhores desejos para o novo anno, que lhe peço exprimir tambem á sua prezada esposa.

Occupo-me em algumas horas vagas com a revisão da correspondencia antiga e no meio della vi hontem uma carta que V. S. me derigiu em 1891!

E de interesse para mim neste momento o craneo de *Canis jubatus* Desm. Desejo saber se V. S. tem legitimos craneos desta especie. Burmeister publicou em «Sitzungs berichte der Gesellschaft na-

turforschender Freunde zu Berlin . 1885. No. 4. p. 98. a figura de um craneo de *C. jubatus* de depositos alluviaes. que verdadeiramente não é uma cabeça de *C. jubatus*, mas de um *Canis* differente e talvez de *C. familiaris*. Tenho a minha disposição um material relativamente rico, de sorte, que posso confirmar o protesto de Nehring. Burmeister commetteu a este respeito dous erros graves: 1 deu uma figura fantastica de um craneo imcompleto, mas desenhado como intacto no livro «Erläuterungen». 2 Classificou como *Canis jubatus* um craneo subfossil acima mencionado e descripto tambem em «Description phys. Argentine», Bd. III, p. 141, que em verdade não pertence a *Canis jubatus*. Mas que especie é este craneo na nomenclatura de V. S. e onde se referia V. S. ao mesmo?

Quaes os craneos de *Canis* da America meridional que V. S. tem? Creio que lhe posso completar a sua collecção. Quanto a mim, me faltam *Canis magellanicus* e *antarcticus*.

O fim destas linhas é particularmente de conhecer a sua opinião sobre esta materia, qual me occupo (*Chrysocyon*, *Pseudalopex*, *Thous*, *Notocyon*, todos subgeneros de *Canis*.

Lembranças cordiaes de seu.

H. VON IHERING.

Canis (*Chrysocyon*) *isodactylus*, 1.
Canis (*Chrysocyon*) *jubatus*, 5
Canis (*Cerdocyon*) *griseus*.
Canis (*Cerdocyon*) *magellanicus*, 5
Canis (*Cerdocyon*) *Azarae*, 4.
Canis (*Nothocyon*) *parvidens*.
Varios de perros.

1685

[illegible]
DE
[illegible]

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Tengo el agrado de acusar recibo de su muy atenta del 11 del pasado mes de Diciembre conteniendo la lista de la distribución del volumen conteniendo su gran obra sobre los moluscos fósiles de la Argentina.

Recibí igualmente varios folletos suyos que aún no he tenido tiempo de recorrer, como también su volumen titulado *Archelenis und Archinotis,* que he de leer con gran interés.

Con ocasión del día de hoy, auguro a Vd. y a su distinguida familia que el año que empieza les sea favorable, deseándoles felicidad y salud!

Su siempre afectmo. amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1686

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Señor Dr. H. v. Ihering.

Recibí su muy atenta de fecha 26 del pasado en la que me hace varias preguntas relativas a los Cánidos sudamericanos.

En el Museo tenemos varios cráneos y esqueletos de *Canis jubatus* verdadero. El cráneo fósil descripto por Burmeister como de esta especie, es completamente distinto y pertenece a otro género: (*Dinocynops Nehringi* Amegh.).

Vea lo que digo al respecto en Anal. del Mus. Nacional, serie 3a., tomo I, pp. 232-233. El cráneo en cuestión no puede designarse como subfósil, sino que lo es verdaderamente; fué encontrado en la misma capa que un esqueleto de *Hippidium* y otro de *Smilodon.* Yo me encontraba presente cuando fué exhumado por los hermanos Bretón ¡hace unos 30 años!

Las especies de cánidos sudamericanos vivientes de la colección del Museo, son:

Canis jubatus.
Canis isodactylus.
Canis griseus.
Canis magellanicus.
Canis Azarae.
Canis parvidens.

De *Canis magellanicus* tenemos varios cráneos y podemos mandarle uno. De *Canis antarcticus* no tenemos ninguno y ya es imposible de conseguir.

La cuestión del valor de los subgéneros *Chrysocyon, Pseudalopex, Cerdocyon* o *Thoux* y *Nothocynus* y de las especies que deben referir-

seles, es muy difícil y sólo puede resolverse por un estudio especial con originales a la vista, de todas las especies.

Sobre ese punto no tengo opinión definida, pues no he tenido oportunidad de ocuparme de la cuestión.

Queda siempre de Vd. afectísimo amigo y colega.

FLORENTINO AMEGHINO.

1687

São Paulo, [illegible] de [illegible]

Prezado amigo e Collega:

O fim destas minhas linhas, é de chamar a sua attenção a um trabalho publicado em «*Archiv. für Naturgeschichte* 73 *Jahargang*», 1 Bd. 2 Heft, Berlin, 1907, sob o titulo de«*Die älteste Säugetier fauna Südamerikas und ihre Beziehungen*» von *Dr. Th. Arldt.* É este tratado um resumo sobre os resultados de suas investigações com referencia aos mammiferos dos terrenos cretaceos da Patagonia e dos terciarios. Parece-me, que o trabalho nada tem de novo e original, mas desejava chamar a elle sua attenção. O autor intende, que ao fim do Cretaceo chegaram á Patagonia da America do Norte os mammiferos placentaleos.

Escrevi-lhe ha pouco uma carta com referencia aos meus estudos sobre as especies do genero *Canis* e á subdivisão do genero em relação ás especies da America Meridional. Parece-me que tudo é um genero só e que os caractéres distinctivos (tamanho menor ou maior do processo angular, focinho curto ou alongado, proporção do dente carniceiro superior aos dois molares que seguem), quando muito servem para sub-generos.

Desejava conhecer a sua opinião e se ha uma publicação sua tratando da distincção das especies de *Canis*.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e amigo.

H. VON IHERING.

1688

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Ene de 1

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido amigo y colega:

Acabo de recibir su muy apreciable del 8 del corriente y mucho le agradezco su comunicación sobre la aparición de un trabajito del Dr. Arldt titulado *Die älteste Säugetierfauna Südamerica*, etc. Ese estudio ya me era conocido, así como otro del mismo autor titulado *Die Säugetierwelt Sudamericas* en Zool. Jhrb. Abt. fur System., etc. del año pasado, pp. 445-460.

Esos ensayos no me han desagradado pues toma en consideración los hechos y los examina con un criterio independiente. Sin embargo, algunas de las conclusiones a que llega son ciertamente erróneas. Es una desgracia que al escribir esos artículos no tuviera el autor conocimiento de mis trabajos de los últimos tres años, pues en algunos casos ciertamente habría llegado a conclusiones distintas.

Parece que ha aparecido o está por aparecer una obra del mismo autor *Die Entwickelung der Kontinent und ihrer Lebenwelt.* Quizá que en este último esté más al día de las últimas publicaciones.

Su consulta sobre los géneros de perros sudamericanos ya la contesté hace días. Como le dije en esa, no me he ocupado especialmente de la cuestión, pero nunca he atribuído a esas divisiones otro valor que el de subgéneros, y aún pongo hasta en duda que se les pueda atribuir otro valor. El único que me parece bien distinto, y que quizá pueda justificarse su separación como género distinto (*Chrysocyon*) es el *Canis jubatus* y su aliado *Canis isodactylus.*

Reciba un apretón de manos de su viejo amigo y colega.

FLORENTINO AMEGHINO.

1689

São Paulo, 12 de Fevereiro de 19..

Prezado Collega e amigo:

Agradeço as informações sobre *Canis* e seus sub-generos, assumpto que muito me occupa e em que cheguei a resultados definitivos quanto á sub-divisão. Precizo hoje voltar ao assumpto. No interesse desta minha publicação desejo saber o que V. S. tem de novo material de *Canidae* do Entreriano. Talvez a especie de *Canis* e do sub-genero

Nothocyon? Vejo que V. S. na relação dos mammiferos do Entreriano tem *Equidae*, *Didelphys*, *Canis*, *Procyonidae* e *Ursidae*. A idéa de uma origem africana desses typos estrangeiros não pode ser admittida em vista dos factos geologicos referentes á fauna marina. Resta apenas admittir uma primeira invasão da America do Norte durante o Mioceno e pela qual estes Carnivoros chegaram á Argentina. Estes grupos são de origem norte-americana e ha em tudo isto só uma pequena lacuna, a falta de *Ursidae* no Mioceno da America do Norte. Não tenho a minima duvida, que ainda sejam encontrados. A primeira descoberta do genero *Canis* no Mioceno da America do Norte data de 1899 e do mesmo anno é a primeira descoberta do *Procyonidae* (*Phlaocyon*); no mesmo anno tambem descobriu-se no Mioceno da Europa o primeiro representante do genero *Ursus*. Não faltarão as Ursidas no Mioceno da America do Norte.

Tive uma carta bem lisongeira do Dr. Dall. Elle se mostra bem disposto e reconhecer a exactidão de minhas conclusões e lamenta não ter melhores conhecimentos das formações terciarias da Argentina. Elle deseja obter sua nova obra de 1906. Peço-lhe de mandar-lh'a. O seu endereço é: Dr. W. H. Dall, Curator of Mollusca, U. S. National Museum, Washington D. C.

Peço reservar-me um couro de *C. magellanicus* e, senão tiver, um craneo. Seria-me muito interessante saber, até onde vae ao Sul *Canis azarae*. Parece-me que *C. patagonicus* Phil. refere-se á esta especie, cuja garganta é preta, ao passo que a de *C. magellanicus* é branca.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e amigo.

H. von Ihering.

1690

[illegible]

Prezado amigo e Collega:

Na minha carta de hontem esqueci-me de participar-lhe que recebi o volume «Entwickelungsgeschichte der Continente» por Arldt. Não gosto em geral destas compilações, feitas por pessoas que em nenhum grupo do Reino Animal tem competencia e trabalho sério. Não é ruim o livro. O que mais original parece, é a região palaeogaea, composta da America Meridional, Madagaskar e Australia. Vou successivamente estudar o livro sem grande prazer e sem probabilidade de grande proveito. Peior ainda e sem base scientifica para mim e o livro agora re-

cebido de meu amigo Simroth «Pendulationstheorie», segundo o qual a posição do polo está sempre mudando, causando as differenças da temperatura. «Difficile est, satyram non scribere».

A pressa com cordiaes lembranças de seu atten. Ven. e Cr.

H. von Ihering.

P. S. — Creio, que já em outra carta lhe dirigi o pedido do Dr. William H. Dall que V. S. lhe remetta a sua obra de 1906, «Sur les Formations Sédimentaires». Hoje mais um pedido. Trouessart denominou *C. pritchardi* uma especie da Patagonia descripta sob o nome de *C. montanus* por Pritchard no livro «Through the Heart of Patagonia» 1902, p. 260. Não conheço o livro e peço-lhe o favor de me mandar cópias da parte, que se refere a essa pretendida nova especie do *Canis*. Conhece V. S. outra literatura dos ultimos annos sobre *Canidae* da Patagonia?

1691

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Marzo 11 de 1908.

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido amigo:

De regreso de un viaje a la región Sud de la provincia de Buenos Aires, me encuentro con tres cartas suyas que paso a contestar, empezando por la primera de fecha 12 de Febrero, que se refiere en su mayor parte a cuestiones geopaleontológicas.

Me pregunta Vd. qué tengo de *Canis* de la formación Entrerriana. En mi último trabajo, p. 482, no hago mención del género *Canis*, sino de la familia de los *Canidae*, representada por el género *Amphicyon* (*Amphicyon paranensis*), del cual en la página 405 doy el dibujo de dos muelas inferiores, muy parecidas a las del *Amphicyon major* del mioceno inferior de Francia.

A continuación me dice Vd. que la idea de un origen africano de los *Ursidae*, *Canidae* y *Procyonidae* no puede ser admitida en vista de los hechos geológicos referentes a la fauna marina, y que probablemente se trata de una antigua invasión de Norte América durante la época miocena.

Insisto en mi exposición precedente, pues los continuos materiales que estamos recibiendo la confirman en todas sus partes; y ruégole

vuelva a leer más detenidamente lo que digo sobre esos grupos en las páginas 395-404.

Los hechos referentes a la fauna marina no se oponen a esta interpretación, pues el intercambio entre las faunas del Atlántico Norte y del Atlántico Sud puede haber empezado mucho antes de que se interrumpiera el intercambio de mamíferos entre Sud América y Africa. La razón es obvia. La barrera terrestre más angosta entre dos mares es insalvable para los moluscos, mientras que los estrechos y canales entre dos tierras o entre las islas de una cadena en forma de archipiélago, no son una barrera infranqueable para los mamíferos, sobre todo para los de pequeñas dimensiones. Tan pronto como se estableció una comunicación directa entre el Atlántico Sud y el Atlántico Norte, aunque fuera por medio de un angosto canal, pudo haber empezado el intercambio de las faunas marinas, sin que cesara completamente el intercambio de las faunas terrestres.

Me dice Vd. que los *Ursidae* se han de encontrar en el mioceno de Norte América. Por mi parte, creo firmemente que no, porque no es solo en el mioceno donde faltan, sino también en la mayor parte del plioceno. Los osos actuales y cuaternarios de Norte América pertenecen al grupo de los *Ursinae,* de rostro alargado, cuyo tipo es *Ursus arctos,* y han penetrado en Norte América durante la época cuaternaria, viniendo de Asia.

Las exploraciones de los yacimientos miocenos norteamericanos han sido tan intensivas que, si tuvieran *Ursidae*, ya se habrían descubierto.

Del mioceno de Europa se conocen *Ursidae* desde hace tres cuartos de siglo, pero son todos de géneros extinguidos y pertenecen a un grupo distinto del arriba citado, aliado de los osos de rostro corto o truncado, que constituyen el grupo de los *Arctotherinae*. Este grupo pasó de Sud América a Norte América al fin del plioceno o a principios del cuaternario. El oso mioceno descubierto en Europa en 1898 pertenece al género extinguido *Ursavus,* que en la dentadura no se distingue de los *Arctotherinae*. Es indudable que los representantes de este grupo se han desarrollado en Sud América desde época geológica muy remota, pues tienen un considerable número de representantes distribuidos en varios géneros. Ahora mismo, durante mi viaje, he descubierto un nuevo género de este grupo. Es para mí absolutamente cierto que no puede haber venido de la América del Norte.

En cuanto a los *Canidae* nunca he dicho que no puedan ser de origen norteamericano, con excepción de las especies del género *Dinocynops,* por cuanto no hay animales parecidos en la América del Nor-

te, mientras que las especies sudamericanas de este grupo se presentan como aliadas del género africano *Lycaon*.

Quedan los *Procyonidae*, en los cuales el origen sudamericano no es para mí discutible. El *Phlaeocyon* del oligoceno superior o del mioceno inferior de la América del Norte no es un *Procyonidae* sino un *Canidae*. En mi última obra, p. 396, digo que *probablemente* es un *Canidae* para no herir la susceptibilidad de los paleontólogos norteamericanos, pero tengo la completa seguridad de que es así. Los *Procyonidae* se encuentran en el mismo caso que los *Ursidae*: penetraron en Norte América recién al fin del plioceno o al principio del cuaternario, y sus representantes actuales y fósiles que no forman parte de los géneros *Procyon* y *Nasua* son todos tipos muy especializados y, por consiguiente, de origen relativamente reciente. Los *Procyonidae* fósiles de la Argentina son aliados de los *Ailurinae* actuales y fósiles del antiguo continente, grupo, este último, que no tiene representantes en Norte América. En Sud América, este grupo no solo es muy antiguo, sino que tiene también numerosos géneros morfologicamente muy distintos unos de otros, lo que prueba que ésta es su patria de origen. En la formación Araucana se han descubierto nuevos géneros de este grupo, que confirman completamente lo que dejo expuesto.

Me alegro de que Dall rinda al fin justicia a la evidencia. Por el correo de hoy le envío mi obra sobre las formaciones sedimentarias y algunos otros folletos.

En un próximo envío le remitiré el cuero y el cráneo de *Canis magellanicus*.

Respecto a su segunda carta del 13 de Febrero, direle que todavía no conozco la obra de Arldt.

Le adjunto copia de lo que dice Pritchard sobre el pretendido *Canis odontanus*; es muy poca cosa; y el grabado que se encuentra en la misma página, no dice nada.

En cuanto a su tercera carta, he tomado conocimiento del envío de una colección de antigüedades que me anuncia me será entregada por el Museo de La Plata y de la cual le acusaré recibo tan pronto como me la entreguen.

El *Canis isodactylus* lo he fundado en An. Mus. Nac. 3a. ser., t. VI, 1906, pp. 9 a 14.

Creo que en la lista de las especies de *Canis* representadas en nuestra colección, que le envié anteriormente, no figura el *Canis cancrivorus*, del cual poseemos cráneos y el cuero. La causa de este olvido es el estado de acumulación en que se encuentran las colecciones.

Como le dije al empezar esta carta, estoy de regreso de un rapido viaje que he hecho a la región Sud de la provincia, siguiendo la costa del Atlántico, a donde fuí con el objeto de comprobar las afirmaciones de Steinmann, Roth y Lehmann-Nitsche sobre la formación Pampeana y las capas de Monte Hermoso. Estos señores o no quieren ver o son completamente ciegos. ¡No han sido capaces de reconocer discordiancias que se ven a un kilómetro de distancia y han incurrido en errores tan estupendos, que yo me avergonzaría de ellos!

Mi excursión ha sido sumamente fructífera, habiendo comprobado la exactitud de todo lo que anteriormente he publicado, y he recogido una cantidad de material nuevo que indica la existencia de nuevos horizontes, más recientes que Monte Hermoso y que, por consiguiente, envejecen a éste todavía más de lo que suponía. Desde el punto de vista geológico, lo más interesante es el descubrimiento de un nuevo horizonte marino que se intercala entre el Hermosense y el Pampeano inferior. Los moluscos son allí muy abundantes, pero desgraciadamente son casi todos de una sola especie, un *Pectunculus* de gran tamaño que me parece nuevo. Hay también algunos ejemplares de *Mactra*, *Azara*, *Solen*, etc. Se los enviaré próximamente para su determinación.

Voy a escribir una serie de Memorias sobre las formaciones Araucana y Pampeana y el desarrollo de los Hominidios, en las que quedarán resueltos muchos problemas que por el momento parecen oscuros.

Le saluda cariñosamente su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1692

[illegible]
DE
[illegible]

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Tengo el agrado de acusarle recibo del envío de 50 ejemplares de mi artículo sobre los fósiles de la gruta de Yporanga, que acabo de recibir. La reproducción de los dibujos ha salido muy bien.

Hace unos dos o tres días le he enviado por correo las conchas fósiles que hemos podido sacar de las piedras que he traído de mi reciente viaje al Sud. Ha costado un trabajo ímprobo poder aislar algunos ejemplares. Mucho le agradecería los determinara y me enviara el resultado de su examen para aprovecharlo en un artículo que estoy preparando para (producir) el resultado geológico del viaje. En esa for-

mación marina lo que más abunda es la especie de *Pectunculus* de tamaño relativamente considerable. Engastados en trozos de roca, de donde no se pueden extraer, hay ejemplares una mitad más grandes que el mayor de los que le envío.

Los ejemplares de *Pectunculus* puede disponer de ellos, pues tenemos muchos otros. Las demás conchas, le ruego su devolución, pues son los únicos ejemplares que he conseguido.

Con el cariño de siempre me suscribo ato. servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1693

São Paulo, 10 de Abril de [illegible].

Prezado amigo e Collega:

Recebi as suas duas cartas e as conchas, ás quaes se refere a ultima dellas. Depois de amanhã devolvel-as-hei. Remetto-lhe tudo menos alguns exemplares de *Glycimeris* e uma valva de *Mactra,* que me resta duvidosa. As determinações em geral são, como acredito, certas, embora o material em parte é pessimo. Penso que ninguem, á excepção de mim, determinaria conchas tão mal conservadas, mas conheço bem aquella fauna e assim é pouco provavel que me engane, uma vez que chego á opinião certa. Não ha nada de novo e o *Pectunculus* (*Glycimeris*) embora maior não é differente da especie vivente da costa argentina. Talvez pode-se dar-lhe o nome de uma sub-especie, visto as grandes dimensões. De interesse é o achado de *Myochlamys patagonica* e de *Amiantis purpurata.*

Hontem examinei as conchas terrestres de Santiago del Estero, Rio Dulce, que tambem devolvo. Ha nelles uma nova especie de *Halix,* cuja descripção já fiz, dedicando-a á V. S. Desejo nesta occasião estudar o material de *Helix,* que se acha no seu Museu e no de La Plata. Peço ver se V. S. póde reunil-as e me mandar. Trata-se particularmente do genero *Epiphragmophora* e das especies da zona andina e das provincias situadas na raiz da Cordillera.

Muito lhe agradeço as communicações referentes á historia dos *Ursidae.* Se é certo que no Oligoceno da America do Norte não ha *Procyonidae,* então tambem no Mioceno da America do Norte provavelmente faltarão bem como os *Ursidae.* Ha um ponto apenas em que não combinam bem as nossas opiniões, isto é de migraçao de mammiferos, de ilha á ilha por transporte activo e passivo. Minhas experiencias a isto se oppõem. E verdade que Wallace e ainda hoje Arldt fa-

zem illimitado uso desde meio de propagação. Mas estou certo, que esta época da sciencia ha de acabar.

Occupo-me agora da classificação do genero *Helix*, assumpto muito complicado e difficil.

Lembranças cordiaes de seu atten. amigo e Collega.

H. von Ihering.

Alguns fosseis (2), offereço-lhe do Juruá, que o Dr. Bach me deu. Diga-me o que é.

1694

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Mayo 12 de 1908.

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Tengo el agrado de acusarle recibo de su muy estimada del 19 de Abril último, como también de las conchas del Puelchense determinadas, agradeciéndole el trabajo que se ha tomado.

Conforme a su deseo, se le enviará todo lo que el Museo tenga del género *Helix* o géneros vecinos de la R. Argentina. Ya le he comunicado al Dr. Dabbene que los vaya preparando.

En cuanto a los que tenga el Museo de La Plata, es preferible que Vd. los pida directamente, pues ya sabe que mis relaciones con su Dirección no son muy cordiales.

Muchas gracias por el envío de los fósiles del Río Juruá. Desgraciadamente se trata de dos fragmentos absolutamente indeterminables.

He realizado otro viaje al Sud y he tratado de obtener más material de la capa marina Puelchense. He encontrado la misma formación en otras tres localidades, y en una de ellas (arroyo del Barco) con los fósiles en mejor estado. He conseguido reunir una serie más numerosa y en mejor estado que la anterior, y hace unos días que se la he enviado por correo. Ruégole quiera darse el mismo trabajo que por la anterior. Es una cuestion que me interesa muchísimo, porque está ligada con la antigüedad del Pampeano inferior, con la del horizonte de Monte Hermoso y con la de un nuevo horizonte más reciente que éste y con una fauna de mamíferos completamente nueva.

En el nuevo material va un pequeño Gasterópodo (*Truncatella?*) que es la primera vez que se encuentra en nuestro suelo.

Envíole también algunas nuevas valvas de *Glycimeris* de gran tamaño, rogándole vuelva a examinar la cuestión. Insisto sobre los dientes del borde, que aparecen como borrados. En este viaje he encontrado bancos enormes de este molusco, y todos son siempre lo mismo, esto es: con los dientes borrados o poco aparentes. La primera impresión es indudablemente de que han sido rodados, pero cuando se ven masas enormes siempre en las mismas condiciones, se vuelve difícil admitir esta explicación. Es el fósil verdaderamente característico de esta formación, tanto por su abundancia como por su aspecto.

Anticipándole mis repetidas gracias, me suscribo, como siempre, de Vd. muy afectmo. colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1695

São Paulo, 2 de Maio de 1908.

Illmo. Sr. Florentino Ameghino:

Junto envio uma informação sobre os gafanhotos, fornecida pela Secretaria da Agricultura deste Estado, a qual me foi solicitada pelo Sr. Lynch Arribalzaga. Sabendo, que o Sr. Lynch acha-se em viagem, remeto a V. S. essa informação e mais um fasciculo tratando do mesmo assumpto, suppondo que V. S. tenha talvez alguma recommendação á respeito.

Com estima e consideração subscrevo-me de V. S.

Atten. Ven. e amigo.

H. VON IHERING.

P. S. — (14 de Maio). Recebi mais duas latas com conchas pampeanas de «Arroio del Barco». Terei prompto em pouco o respectivo estudo; o que vi até agora são especies conhecidas viventes. Entre ellas diversas da Patagonia que ali não teria esperado. Onde é a localidade de Godoy? Parece que o mar então entrava mais terra-dentro do que pensei até agora. Não terá entrado até o Paraguay, onde Rengger observou bancos com ostras, que até agora não são redescobertas? Desejava ter ou ver publicado por V. S. um mappa da Argentina e do Uruguay, indicando a extensão do mar pampeano. Valia a pena mandar fazer explorações especiaes para tal fim, particularmente ao longo do Rio Uruguay. Na proxima semana pretendo devolver á V. S. tudo que tenho ainda de Godoy e Arroio del Barco. Recebeu as encommendas com conchas terrestres (*Bulimulus, Helix,* etc.) que lhe devolvi? Desejo descrever a nova especie de *Helix,* mas, como já lhe escrevi, julgo

bom estudar antes as especies de *Helix* (*Epiphragmophora*) etc., que se acham no seu Museu e talvez no de La Plata.

Tem V. S. o estudo de Arldt («Herkunft der Saugetiere Südamerikas», 1907», Archiv f. Naturg.)? Caso não, posso lhe dar a cópia separada que tenho, visto que possuo tambem o Archivo. É de resto trabalho sem valor e os problemas sobre a origem dos Carnivoros do Entreriano que são em discussão entre nós, nem existem para o autor.

Ha muita gente aqui que acredita que a Argentina (Zeballos & Cia.) quer a guerra com o Brasil. Espero que o juizo terá afinal a maioria! Que me diz a respeito?. — Vale.

H. VON IHERING.

1696

S. Paulo, [illegible] de M[illegible]

Prezado amigo e Collega:

Estou quasi prompto com o estudo das conchas de Godoy e do Puelchense de Godoy e de Arroio del Barco. As especies são todas conhecidas, á excepção talvez de um pequeno Gastropodo que ainda estou estudando. Do puelchense de Punta Porvenir recebi uma valva grossa de *Glycimeris longior*, que tal vez deve formar uma sub-especie. A valva maior tem o comprimento de 48 mm. a altura de 47 mm. e um diametro de 16 mm. É uma valva direita muito pesada, que mostra bem no lado exterior a ornamentação radial, particularmente no meio da valva onde as linhas de crescimento são onduladas, o que as valvas distingue da forma typica de *G. longior*. Os maiores exemplares de *Glycimeris longior* que conheço da costa argentina tem o comprimento de 40, a altura de 41 e o diametro (de uma valva) de 9 mm. Vale a pena, que V. S. examine o material restante para verificar se esta variedade que denominei *Glycimeris longior puelchensis* subesp. n. existe misturada com a forma typica ou não.

Não terei motivo de publicar alguma coisa a respeito destas determinações e entendo que V. S. o fará.

Li agora o estudo de Steinmann sobre o Diluvio na America Meridional. Acho que elle comette um erro grave deduzindo de analogia entre o Löss da Argentina e da Allemanha a sua contemporaneidade. É sempre a mesma desgraça, que estes geologos europeus, querem pôr com força no schema ganhado na Allemanha os factos observados na Argentina. Posto mesmo que os depositos pampeanos são diluvianos e provenientes de materiaes removidos pela acção do gelo, como

então póde ser a época glacial da Patagonia da mesma edade como a época glacial da Europa?

Desejo occupar-me deste assumpto e peço-lhe o favor de me escrever a sua opinião sobre a época glacial da Patagonia, quando começou e quando acabou. Os pontos já bastante discutidos nas suas publicações peço não dar-se o trabalho de repetir, mas apenas referir-se ás respectivas paginas de suas diversas ultimas publicações. Os «rodados» da Patagonia foram todos formados pela influencia do gelo? Sendo pois testemunhas da época glacial.

Parece-me que a analogia geologica nada prova quanto á época da formação e que para saber a sua edade geologica só ha dous caminhos: 1º O estudo dos depositos marinos intercalados nos de origem terrestre e fluviatil. 2º A correlação dos mammiferos da America Meridional com os dos diversos depositos terciarios da America do Norte. Steinmann não liga attenção a nenhum d'elles.

Será a crer que isto é agora a fonte mais limpa da qual os geologos europeus tiram os seus conhecimentos sobre a geologia da Argentina?

Lembranças cordiaes de seu atten. amigo e Collega.

H. VON IHERING.

1697

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Junio [illegible] de [illegible].

Señor H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Recibí sus dos muy atentas del 2 y del 15 de Mayo pasado, que paso a contestar.

La exposición de la Secretaría de agricultura de ese Estado, que Vd. me envió para el señor Lynch, fué ya remitida a su destino.

Respecto a las conchas de Godoy, ahora que hemos recibido parte de los ejemplares a que hace Vd. referencia en sus cartas, vemos que Vd. ha padecido un error.

Cuando Vd. estuvo en ésta se le mostraron unos ejemplares de *Anomalocardia brasiliensis* coleccionados por Valentín en Godoy, localidad que se encuentra sobre la línea férrea de Buenos Aires a La Plata.

Al mismo tiempo mostramos a Vd. una cantidad de conchas actuales, que forman parte de una colección comprada a un coleccionista de la ciudad del Paraná. Esas conchas actuales eran sin procedencia. Unas habían sido recogidas por el mencionado coleccionista en los alrededores del Paraná, pero otras le habían sido regaladas por otras personas, incluso marineros, y entre esas conchas las había de toda procedencia, no sólo argentinas sino extranjeras. El coleccionista en cuestión mezcló todo. Apesar de eso, Vd. manifestó deseos de examinarlas, y entonces se colocaron en una caja que llevó Vd. mismo. Son todas estas, conchas recientes y de localidades desconocidas que Vd. por equivocación ha referido a la localidad de Godoy, de donde sólo procede la *Anomalocardia*.

De *Helix* ha resultado que tenemos muy poco material argentino. El Dr. Dabbene debe haberle remitido hace unos pocos días todo lo que tenemos.

Las valvas de *Glycimeris* del tamaño de la que le envié de Punta Porvenir son comunes, pero es difícil sacarlas de la piedra en que están engastadas. Conjuntamente hay ejemplares más pequeños, pero supongo que son jóvenes de la misma especie o subespecie.

Recibí del Museo de La Plata la pequeña serie de objetos que Vd. ha destinado a este Museo. Tan luego como el estado en que tenemos las colecciones, nos lo permita, le enviaremos en canje una serie de objetos correspondientes de la República Argentina.

La pequeña Memoria de Steinmann sobre el Diluvium en América no tiene mayor importancia ni merece una refutación. Está llena de errores y obedece a teorías y prejuicios del autor sobre el origen del loess, que son rechazadas por la gran mayoría de los geólogos de Europa, incluso de Alemania. Los mismos geólogos discípulos de Steinmann que se encuentran en la República Argentina son los primeros en burlarse de las teorías del maestro sobre el origen del loess. En lo que se refiere al loess de la Pampa, basta recordar que no ha venido del Oeste sino del Norte (Bolivia, Paraguay, Brasil), arrastrado por los grandes ríos Paraná y Paraguay, para darse cuenta de que su origen glacial es absolutamente imposible.

Le saluda su colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

P. D — ¿Cómo sigue de la enfermedad de la vista?

1698

São Paulo, [illegible]

Prezado amigo e Collega:

Vão amanhã ao Correio as conchas que devolvo. Incluo a lista. Não fiz comparação especial com as denominações no meu livro de 1907, se por ventura notou alguma differença, queira me participal-o.

Estou estudando as *Procyonidae*, e tenho o prazer de participar-lhe que, quando a *Phlaocyon*, cheguei a confirmar a sua opinião. O erro de Ortmann e Mathew explica-se pelo facto de que *Bassariscus* que é considerado até agora como *Procyonida*, em verdade é uma *Canida*, aberrando um pouco pela suppressão do m3. superior e pelo numero de 5 dedos no pé posterior. Hamilton Smith diz que varias especies de *Canis* da America Meridional tem 5 dedos nos pés posteriores, mas não posso confirmar a affirmação. Conhece V. S. especies de *Canis* viventes com 5 dedos no pé posterior? Zittel chama protocono o tuberculo antero-interior do dente carnivoro. Este assumpto me interessa. *Procyon* tem 2 destes tuberculos interiores, dos quaes eu chamo deuterocono o posterior. E este só que se conserva no genero *Ursus*. Nas *Canidae* as 2 tuberculos interiores são deslocadas para adeante, não podendo eu decidir se o unico de *Canis* corresponde aos 2 confundidos ou ao protocono só. O protocono tem raiz propria, o deuterocono não. Não acho denominação especial para a grande lacuna que no lado interior separa o pm4 e m1 no queixo superior. Denomino-a entostema. Este falta completamente ás *Ursidae* e *Procyonidae,* sendo bem desenvolvida em *Canis,* fracamente em *Phlaocyon* e *Bassariscus.* Estes ultimos 2 generos possuindo ainda bem conservados os dois tuberculos interiores occupam uma posição inferior na serie phylogenetica, tendo neste sentido conservado mais fielmente as condicções primitivas do que *Cynodictis.*

Cheguei pois em relação ás duas familias (*Ursidae, Procyonidae*) á mesma conclusão como o amigo, i. é, que não sã provenientes da America do Norte. Nestas condicções é bem pouco provavel, que *Canis* provenha de lá. Desejo saber alguma coisa sobre sua opinião, quanto á *Canis* e *Amphicyon.* Zittel diz que *Amphicyon* Cope (*Daphaenus*) não corresponde á *Amphicyon* Lartet e eu desejo saber qual é o seu *Amphicyon* do Entreriano e qual a synonymia. Queira dizer-me tambem, qual a forma original do nome *Cynodictis*, emmendado por Schlosser. Não sei se a emenda delle merece ser acceitada. Outro pedido: não posso encontrar a descripção do craneo de *Ailurus*. Tenha a bondade de me mandar uma cópia de craneo e dentadura. Desejo ver particularmente

pela configuração de pm^4 si se trata de um membro das *Ursidae* ou das *Procyonidae*. Estas ultimas tem os caninos com cristas cortantes, o que não occorre nas *Canidas* (e *Ursidas*?) O seu nome *Cyonasua* é escripto *Cynonasua* por Trouessart. Qual a graphia exacta?

Achei boa a discussão dos mammiferos do Entreriano no livro sobre a distribuição dos mammiferos de Lydekker, ao passo que Arldt nem conhece o minimo de todos os interessantes problemas que formam o objecto de nossa discussão.

A unica divergencia nossa se refere á origem dos Carnivoros do Entreriano. As migrações de mammiferos sobre archipelagos e braços de mar que são de grande importancia nas obras de Wallace e Arldt não correspondem á realidade e V. S. me pode acreditar, que esta hypothese não persistirá mais do que pouco tempo. Uma vez que existiu o mar atlantico não houve mais migração de mammiferos americanos á Africa e viceversa.

Chamo a sua attenção ao facto importantissimo de que caracoes terrestres, particularmente de genero *Helix*, estenderam-se da Asia oriental aos Estados pacificos da America do Norte, ás Americas central e meridional, sem terem attingido os Estados orientaes da America do Norte. O caminho de *Helix* (*Epiphragmophora* etc.) foi provavelmente tambem o de *Ursus*. Não sei ainda explicar o obstaculo (deserto?) que empediu a entrada desta migração asiatico-sulamericana aos Estados Unidos, mas os factos são evidentes e já muito tempo me tem preoccupado, pois o mesmo se dá com lesmas (*Arion*, *Limax*), *Astacus* (nos U. S. *Cambarus*), peixes etc.

Lembranças cordiaes de seu atten. Cr. e amigo.

H. VON IHERING.

1699

São Paulo, [illegible]

Prezado amigo e Collega:

Em todo este tempo desejava escrever-lhe, mas os negocios se accumularam muito e assim é só hoje, em um Domingo, que posso fazer-lhe uma visita. É muito e cada dia que penso ao amigo, tendo summa sympathia por causa da grande enfelicidade que lhe succedeu. Passei por situação semelhante, mas tive ainda a consolação de viver em companhia de meus filhos; mas não pensei poder esperar muito ainda para minha vida. Acontecendo entretanto que vivendo em companhia de minha melhor amiga, tive uma sorte que não esperei. Pensando como assim a nossa vida passa por differentes pha-

ses, espero que tambem a sua vida em futuros annos lhe reservará novos elementos de satisfação. Um destes elementos, que será o primeiro, para de novo impor-se ao seu interesse, é a eminente posição que o amigo occupa na sciencia. Estou summamente irritado pela impertinencia de Schlosser, Steinmann & Wilckens, que julgando erradas as suas idéas, pensam que não precisam mais occupar-se dellas. E este um boykott scientifico dos mais miseraveis, que naturalmente nada servirá aos seus autores. Aproveitei a occasião de um pequeno estudo sobre os Molluscos do Magellanico para refutar este procedimiento e para examinar a base scientifica que Steinmann & Wilckens julgam já geralmente acceitado com excepção de V. S. O meu livro mudou completamente a situação baseada nos trabalhos de Hatcher. Mandarei o respectivo artigo á V. S. mas peço não publical-o ainda, visto que desejo obter resposta de Cossmann a respeito das pretendidas *Nassas,* que para mim são *Cominellas.* Desejo tambem, que V. S. acrescente no meu artigo uma informação minuciosa sobre a perfuração de Punta Arenas, indicando de quem foi a mesma emprehendida e enumerando os fosseis encontrados em condicção de serem determinaveis. Steinmann & Wilckens não se occupam desta importante communicação, de modo que vale a pena insistir nella. Penso tambem que seria conveniente de tirar deste pequeno artigo cento a cento e cincoenta cópias afim de destribuir largamente a resposta que estes Senhores bem mereceram.

Dr. Bach me escreveu, que está actualmente no Estado do Rio Grande do Norte e que deixou em Rio de Janeiro 12 caixões com fosseis do Rio Juruá que tem a esperança de rehaver e neste caso cuidarei de transmittil-os a V. S. para o respectivo exame.

Tenho que ir no proximo mez a Rio de Janeiro, onde exponho na Exposição Nacional cabanas de indios do Estado de São Paulo com os respectivos utensilios, armas, etc. e figuras dos indigenas. De lá escreverlhe-hei de novo.

Acceite um abraço de seu velho amigo.

H. von Ihering.

P. S. — Como já lhe disse estarei ausente de São Paulo no mez de Agosto. Quando de volta estimaria muito se o amigo nos visitasse aqui, o que será um meio de distracção para o seu animo. Encontrará em nossa casa um quarto á sua disposição e assim em conversa comigo e com minha familia e tomando conhecimento do nosso Museu, penso que terá uma boa interrupção da vida triste e monotona actual.

As suas cartas, se eu não estiver aqui, serão remettidas ao Rio de Janeiro.

1700

Buenos Aires, Agosto [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Excuso entrar en detalles sobre lo que he sufrido. Me he envejecido de golpe y me encuentro casi imposibilitado para trabajar (2).

Recién trato de volver a mis tareas, y de lo primero que voy a ocuparme es de contestar a sus consultas en sus muy estimadas cartas del 26 de Mayo y 5 de Junio.

El artículo de Schlosser que Vd. deseaba ver, hace ya días que le dije al señor Péndola que se lo enviara.

Me pregunta si conozco especies de perros vivientes con cinco dedos en el pie posterior. *Canis issodactylus* (An. Mus. Nac. ser. 3a, t. VI, p. 10) tiene cinco dedos en el pie posterior, aunque el interno es atrofiado.

No entiendo nada de protocono, deuterocono, etc. Hace ya mucho tiempo que no empleo esa nomenclatura, la más apropiada para introducir confusión en las cuestiones dentarias más simples.

En el molar ^{4} de *Procyon*, el gran tubérculo interno soportado por la raíz interna única, representa los dos tubérculos primitivos, *anterior interno* y *posterior interno*, fusionados en uno solo. El otro tubérculo interno más pequeño es el *mediano posterior*. Este ultimo tubérculo falta en los *Canidae*. El tubérculo interno del m ^{4} de los *Canidae* representa igualmente los dos tubérculos primitivos (*anterior interno y posterior interno*) fusionados en uno solo, el cual se ha desviado hacia adelante; es también el mismo de los *Ursidae*, en los cuales se ha desviado hacia atrás.

En *Phlaocyon* y *Bassariscus* el tubérculo interno más pequeño es el *medio posterior* y no el *posterior interno*, que se encuentra fusionado con el *anterior interno*.

Daphaenus Leidy es genéricamente distinto de *Amphicyon* Lartet.

El *Amphicyon* de Paraná lo describí primeramente bajo el nombre de *Notoamphicyon paranensis*. Otra especie del mismo género es *Amphicyon argentinus*, de Monte Hermoso, existiendo otra especie del mismo género en el nuevo horizonte algo más reciente que he descubierto en mis últimos viajes.

El nombre *Cyonasua* es tal como lo he escrito en mi primera descripción: no admito la corrección *Cynonasua*.

(2) Alude al fallecimiento de [illegible] madre y su señora esposa.

No recuerdo si a propósito de los *Procyonidae* le he comunicado que en el mioceno de Catamarca se han descubierto nuevos géneros de este grupo, muy distintos unos de otros, habiéndolos de cráneo alargado como el de un zorro y de cráneo corto y ancho como el de los gatos, etc., probándose así que en esa lejana época esta familia acá ya había alcanzado su máximo desarrollo y su mayor diversificación.

Es posible que en este verano pueda enviar a practicar nuevas investigaciones en el terciario de Magallanes.

En cuanto a recolección de nuevo material de felinos y otros mamíferos actuales, tengo que renunciar a intentarlo hasta que el establecimiento esté instalado en su nuevo local.

Siempre muy afectmo. colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1701

São Paulo, [illegible] Août [illegible]

Illmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino, Director del Museo Nacional. — Buenos Aires (Argentina).

Cher ami:

Aujourd'hui j'ai lu un interessant travail de Standing (Transact. zool. Soc. London 1908) sur les *Prosimiae* fossils de Madagascar. L'auteur soutient l'origine austral des primates et ne admette plus la séparation de *Prosimia* e *Anthropoidea* (Nom mal choisi). Il y a une semaine à peu près que je vous ai écrit une longue lettre!

Votre dévoué.

H. VON IHERING.

1702

Barranca de los Lobos, Agosto 29 [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy querido colega:

Su muy apreciable del 27 de Julio me ha alcanzado en estas barrancas desiertas e imponentes como la soledad que las rodea, en donde estoy recorriendo la costa en viaje de distracción y de estudio, con los mejores resultados. Tengo recogidos importantísimos materiales referentes al hombre de la época pampeana y de la de Monte Hermoso, y he hecho otros descubrimientos geológicos y paleontológicos importantísimos.

El nuevo artículo que me anuncia sobre los Moluscos del Magallánico, se publicará cuando Vd. lo desee y se hará de él el número de folletos aparte que Vd. me indique.

Mucho me interesa lo que me dice de las nuevas colecciones de fósiles de rio Juruá hechas por el Dr. Bach.

Escribo estas líneas a altas horas de la noche y fatigado de las tareas del día. A mi regreso le escribiré más largo.

Reciba, mientras tanto, un apretón de manos de su viejo amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1703

Illmo. Sr. Dr. Fl. Ameghino.

Querido amigo:

Sua carta de 28 do mez passado, em que o Sr. me communica os resultados de seus novos estudos e indagações, resultados estes que me interessam muitissimo, encontrou-me aqui, quando estava de volta do Rio de Janeiro. Saiba o Senhor, que represento o nosso Museu na Exposição Nacional da Capital Federal por um grupo artificial de indigenas do Estados de São Paulo, isto é, das tres tribus: Chavantes, Caingangs (Coroados) e Cayuás. São as 8 figuras modelladas em gesso e organizadas de modo que cada nação consiste em uma familia de 3 ou 2 pessoas, homem, mulher e filho. Cada tribu acha-se em cabana original e tomei summo cuidado quanto á imitação das condicções primitivas destes indios. Espero que a nossa repartição atrahirá a attenção do publico e das autoridades tanto mais que é a unica que representa claramente a cultura primitiva dos nossos aborigenes.

Visto que estou sobrecarregado de trabalho o amigo contentarse-ha com estas poucas linhas. Logo que tiver tempo, escreverei mais.

Acceite um abraço do seu amigo e Collega.

H. VON IHERING.

1704

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distnguido amigo y colega:

Estoy de regreso de mi viaje al Sud habiendo llegado muy mejorado de salud y más conforme con mi nueva situación.

Por el correo le envío un cierto número de moluscos fósiles que he recogido en una grieta de la cuarcita silúrica de Mar del Plata, re-

llenada con sedimentos marinos más recientes. Aunque no creo que haya novedades, pues supongo se trata de las mismas especies anteriores, con todo, deseo me haga el servicio de examinarlas y determinarlas.

Entre estos ejemplares llamo su atención sobre las valvas de *Tivela* a las que encuentro exageradamente más espesas que las de *Tivela Isabellina* actuales, a lo menos de las que tenemos en el Museo.

De la misma grieta salió también un ejemplar de una *Voluta* de tamaño gigantesco, demasiado grande para poder ser enviada por correo, así que le envío de ella una fotografía.

Hace un par de días recibí su manuscrito sobre la formación Magallánica, pero no he recibido carta al respecto. Si no lo dispone Vd. de otro modo, irá inmediatamente después de mi trabajo sobre la Geología de la región de Mar del Plata y Chapadmalal, actualmente en prensa.

Deseando que ésta lo encuentre en perfecto estado de salud y con saludos a su distinguida familia, me suscribo su siempre fiel amigo y servidor.

FLORENTINO AMEGHINO.

1705

São Paulo, [illegible] de Outubro de [illegible]

Prezado amigo:

Li hontem um estudo de Outes e outros sobre escorias etc. das pampas. Merece agradecimentos o intuito de um estudo minucioso destas questões, mas restam ainda muitas questões a decidir e os autores não conseguiram convencer-me de suas opiniões. Elles não explicam objectos como os que V. S. me mostrou. E certo que a lava não destroe sempre a madeira, mas os autores não podem provar que as gramineas que V. S. me mostrou cresceram ao pé de um vulcano. Em geral tudo isto das pampas parece trabalho de agua e as terras cozidas não são lapilli etc. de origem extranha, mas parecem insensivelmente em terras normaes de Pampas. O que antes de tudo deve ser estimado são os experimentos sobre o effeito do fogo sobre o Loess pampeano e parece-me que neste sentido os ensaios dos autores não foram bem feitos.

Remetto-lhe hoje o novo volume da nossa Revista, cuja distribuição começou. Gostei do successo do Sr. Brethes no seu estudo sobre *Pepsis*. Espero que dará um trabalho monographico bem illustrado. V. S. nada me diz sobre a mudança do Museu a o futuro edificio.

Não será o que nós temos visto? O amigo deverá ver, que sejam expostas as riquezas anthropologicas de seu Museu, quando em Buenos Aires funccionar o Congresso dos Americanistas. Actualmente estamos concertando a interessante collecção ceramica dos Calchaquis, que o Sr. Ambrosetti nos mandou. Veio tudo em pedaços, mas com paciencia consegue-se muito e peço desde já a V. S. quando uma vez tratar desta parte de suas collecções, de reservar-me duplicatas caracteristicas. Obtive uma interessante collecção de moldes do Museu de La Plata, mas para a Exposição que preparo neste Museu de objectos calchaquis, não quero só moldes, mas tambem originaes.

O nosso naturalista Sr. Garbe, nos mandou uma boa remessa da Bahia, entre outros o tatú-bola (*tricinctus*). V. S. tem no Museu a especie da Bahia? Creio que haverá tambem outros mammiferos raros que á V. S. podem ser de interesse e que lhe offereço.

Estou occupado com um difficil estudo: *Distribuição actual e geologica das Helicidas*. É assumpto que tambem é de valor para as questões da distribuição dos mammiferos.

Quando voltará Ambrosetti? Visitará-me no regresso?

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e amigo.

H. VON IHERING.

P. S. — Hoje li a rencensão do Prof. Jackel sobre o compendio de Paleontologia de Steinmann. E uma execução justa. Isto de phylogenias de Steinmann é tão fraco como a theoria da pendulação secular dos polos de Simroth...

Simroth e Steinmann... isto não esperei!

1706

Buenos Aires, Octubre 22 de 1908.

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido amigo y colega:

Recibí su muy apreciable del 5 del corriente y leí con placer sus impresiones sobre el trabajo de las escorias. La parte redactada por Outes está en completa contradicción con el estudio químico del Dr. Herrero y es verdaderamente infantil. Proximamente aparecerá un largo estudio mío sobre el mismo tema.

Recibí el volumen de la *Revista*. ¿Recibió Vd. nuestro último volumen de los Anales? (vol. XVI).

La traslación del Museo se demora más de lo que yo esperaba, a causa del nuevo edificio para el Asilo, cuya construcción lleva más

tiempo de lo que se había esperado. Voy ya perdiendo la esperanza de poder inaugurarlo en Mayo de 1910, como era mi propósito.

Sin embargo, para la época de la reunión del Congreso de Americanistas, nuestras riquezas antropológicas serán expuestas de cualquier modo; si no pueden exponerse en forma definitiva, lo serán en forma provisoria. En cuanto a los duplicados que tengamos, cuente Vd. con ellos, aunque ya se los había prometido anteriormente.

Ambrosetti debe regresar a fines de este año. No sé si se detendrá en el Brasil.

Hace ya algún tiempo le envié una nueva colección de moluscos marinos para determinarlos, recogidos en una hendedura de Mar del Plata.

Con el aprecio de siempre, queda de Vd. muy afectmo. colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1707

São Paulo, 29 de Outubro de 1908.

Prezado amigo e Collega:

Concluo hoje o estudo das conchas que V. S. trouxe do Mar del Plata e junto remetto-lhe um pequeno manuscripto de que se pode servir, como intender. O mesmo deve ser acompanhado de 2 figuras de *Butimulus ameghinoi*, uma do lado da abertura, outra do lado opposto. Podem ser photographias em tamanho natural.

Remetto junto as conchas á excepção do segundo exemplo de *Bulimulus gorrittiensis*.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e amigo.

H. VON IHERING.

Cymbiola becki Brod (*fusiformis* Kien.) é a grande *voluta*.

P. S. — As duas especies novas de *Bulimulus* et *Adelomelon* estão acompanhadas por duas figuras cada uma.

De *Adelomelon* mando junto as respectivas photographias. Do *Bulimulus* devolvo o original, do qual peço mandar fazer as necessarias duas figuras. Estas figuras vão no texto.

1708

[illegible]

Presado amigo e Collega:

Recebi hoje a sua carta de 22 de Outubro e agradeço as interessantes noticias. Muito estimaria se em 2 annos me fosse dado de visitar outra vez a V. S. por occasião do Congresso dos Americanistas. Estou realmente curioso de conhecer as ricas colecções archeologicas de seu Museu e agradeço a sua amabilidade de me offerecer duplicatas. Em compensação o amigo sempre dispõe, como fosse empregado do seu Museu. Assim tambem já conclui o estudo das conchas do Pampeano do mar de Plata. O respectivo manuscripto foi remettido á V. S. ha 3 dias e amanhã mandar-lhe-hei as conchas, entre as quaes o typo de *Bulimulus ameghinoi* n. 16, do qual V. S. deverá mandar fazer as necessarias photographias.

Em breve mandar-lhe-hei tambem as *Helicidas*. Actualmente desejo saber o que é uma das conchas mais conhecidas do Rio de la Plata *Corbicula limosa* Maton. Se no Museu ha materiaes de *Corbicula* e *Sphaerium*, isto é, afinal destas pequenas bivalvas, peço me mandalas. Em geral não gosto de estudar conchas como estas do mar del Plata, que quasi todas são ainda vivas e que só dão minucioso trabalho e nada de gosto. Quando é assumpto de menor importancia peço livrarme deste trabalho, mas quando o Collega o julga necessario para as suas publicações sempre pode mandar-me taes conchas, pois sempre continuo ás suas ordens.

No proximo mez V. S. terá a visita de um jovem naturalista americano, M. Haseman, discipulo do eminente ichthyologo Eigenmann, que se acha em viagem de exploração na America Meridional em busca de peixes. E homem de extraordinaria energía com cujo trabalho tenho muita sympathia e peço ao Collega de protegel-o o mais possivel. Provavelmente é particularmente o Rio Uruguay nas Missões e em Corrientes que elle vae explorar. Elle seguirá depois via Paraguay ao Rio Amazonas.

Li com muito interesse o novo volume dos Anaes do Museu Nacional que agradeço. Como sempre admiro a riqueza dos estudos publicados. V. S. tem grande vantagem neste sentido em comparação commigo.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e amigo.

H. von Ihering.

1709

São Paulo, 12 de N[illegible]

Presado Sr. e amigo:

O Sr. Henry Suter cujo endereço é: Henry Suter, Aukland (New Zealand), Hastettstr, Eden terace, me pede dirigir á V. S. o pedido de mandar-lhe um exemplar de sua obra «*Les Formations Sédimentaires* etc. 1906. Sendo o Sr. Suter o melhor conhecedor de Molluscos da Nova Zealandia, cujos representantes terciarios pretende estudar no correr dos proximos annos, julgo conveniente, satisfazer ao pedido delle. O Sr. Dall me escreve que com muito interesse estuda esta mesma obra de V. S. Achei no livro de Lydekker uma critica dirigida contra V. S. a respeito de ossos de *Balaenidae* do Chubut. O respectivo craneo pertence evidentemente ao genero *Cetotherium*. A existencia do mesmo na formação patagonica seria incomprehensivel, mas na foz do Chubut ha tambem a formação entreriana. Procurei hoje na sua ultima obra observações sobre este caso e seria-lhe agradecido, se me dizesse alguma coisa sobre as camadas do Chubut que contem ossos de Cetaceos e tambem se em algum trabalho tratou das publicações de Lydekker sobre *Cetotherium*. V. S. nada tem de Cetaceos, Balaenidas, do Entreriano de Paraná?

Lembranças cordiaes de seu atten. amigo.

H. von Ihering.

1710

Buenos Aires, Diciembre 5 de 1908.

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Por correo le he enviado hace pocos días mi trabajo sobre la geología de la región litoral de Mar del Plata. A éste seguirán dos o tres más sobre la antropología, arqueología y paleontología de la misma región. Como Vd. podrá ver, he puesto a contribución sus determinaciones.

El pequeño artículo que me remitió sobre los moluscos de la grieta de Punta Piedras ya está en prensa, pero he aprovechado la oportunidad para ampliarlo, transformándolo en una lista completa de todas las especies que recogí en la misma región, según las determinaciones y datos que Vd. me ha comunicado ya en cartas, ya en las etiquetas que acompañaban a los ejemplares.

Sobre lo que Vd. no ha vuelto a decirme nada es sobre el artículo referente a los *Magellanian beds*. ¿Debo darlo ya a la imprenta o debo esperar todavía?

El pedido de su colega señor Suter ya está satisfecho.

En lo que concierne al *Cetotherium* del Chubut, descrito por Lydekker, he dicho que procede de una formación reciente, esto es: neogena (L'âge, etc., p. 98 y también en otras publicaciones).

Tengo muchos restos de cetáceos tanto de Patagonia como de la formación Entrerriana del Paraná, etc. Lo que me falta es el tiempo necesario para estudiarlos y espacio para extenderlos.

Dentro de unos días me voy a Chile, en parte con el objeto de distraer un poco mi atención y también para asistir al Congreso Pan Americano. Probablemente no estaré de regreso hasta mediados de Enero, y por si no tuviera otra oportunidad de escribirle, le deseo desde ya, en compañía de su distinguida familia, buen fin de año y mejor principio del otro.

Su siempre muy afectmo. colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1711

São Paulo, 11 de Dezembro [illegible]

Presado amigo e Collega:

Agradeço a interessante publicação sobre as camadas de Chapalmalan. E de grande interesse a diversidade dos mammiferos em comparação com as formações que são mais ou menos da mesma época.

Estou concluindo um pequeño artigo sobre Helices da America Meridional, descrevendo algumas da Argentina. Em pouco tempo devolver-lhe-hei as conchas que me mandou.

Em outra carta pedi informações sobre os restos de Balaenidas do Chubut. Desejo que V. S. me indique as paginas em suas publicações em que trata des objecções de Lydekker, referente ao Chubut, do qual elle ainda não conhecia a existencia do Entreriano e justamente sobre este ponto, que peço indicar-me as referencias nas suas publicações. Pretendo occupar-me do assumpto no proximo e então me será de valor já conhecer a sua opinião e literatura. Cheguei a bom resultado com a classificação de todo o nosso material de *Balaenidae*.

Estou envolvido neste tempo em uma polemica sobre o tratamento dos indios bravos. Entende que, os que anno por anno matam colo-

nos e moradores do sertão devem ser perseguidos e matados, ao passo que a falsa philanthropia dos Jornaes e do Museu Nacional de Rio de Janeiro quer ver protegidos os antigos donos de paiz a todo transe.

Lembranças cordiaes de seu atten. Collega e amigo.

H. VON IHERING.

1712

São Paulo, 20 de Dezembro 1[illegible]

Presado Senhor e amigo:

Recebi ha pouco tempo as suas interessantes publicações sobre a região do Mar del Plata, que li com muito interesse.

Quanto ao meu pequeno artigo referente aos *Magellanian beds* o Sr. pode dal-o á imprensa. Como o amigo já sabe estou sempre de accordo com o que o Sr. dispõe de minhas publicações, que lhe remetto.

Dentro de poucos dias o Sr. faz una viagem ao Chile para o fim de se distrahir um pouco e de assitir no Congresso Pan-americano. Se tivesse o neccesario tempo achar-me-hia tambem, mas agora mesmo os trabalhos se accumularam, que não posso pensar em me ausentar d'aqui. Mas como me interesso pelo curso e exito do Congresso, peço ao amigo de me escrever sobre os detalhes, deste mesmo.

Desejando-lhe boa entrada para o anno novo sou, com muita estima seu atten. Collega e amigo.

H. VON IHERING.

O Congresso divertiu-se, como o do Rio, ou trabalhou tambem?

1713

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Febrero 1909.

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi querido colega y amigo:

Hace solo unos pocos días que he regresado de Chile, en donde, además de asistir a las sesiones del Congreso, he hecho viajes a distintas regiones de la República, que me han sido muy instructivos desde el punto de vista geológico.

El Congreso ha sido un gran éxito, pues se han presentado una multitud de trabajos; y si bien muchos carecen de importancia, los hay

de verdadero valor. Ahora, para coronar el éxito completo, lo que falta es que publiquen pronto los trabajos presentados y el resultado de las discusiones. ¡Sería una lástima que así no lo hicieran!

Yo presenté una pequeña Nota sobre las escorias y tierras cocidas que se encuentran en la formación Pampeana y Monte Hermoso, conjuntamente con una crecida colección de muestras originales. Todos han reconocido que no se trata de productos volcánicos. Esa Nota he resuelto publicarla independientemente, sin esperar las publicaciones del Congreso, y ya se está imprimiendo. Se la enviaré la semana entrante, conjuntamente con el tomo XVII de los Anales, que acaba de aparecer.

Su artículo sobre los moluscos fósiles de Mar del Plata se le ha enviado hace ya más de un mes, y supongo lo habrá recibido.

El otro artículo suyo sobre la fauna y formación Magallánica, de acuerdo con lo que me dice en su última carta lo acabo de dar a la imprenta y estará pronto en pocos días.

Mucho le agradecería nos devolviera bajo sobre certificado la entrega 2ª del tomo II, 1907, de los N. Jahrb. f. Minerl. etc., que le envié equivocadamente hace unos meses, y que la necesitamos para encuadernar el volumen.

Entre los materiales que he traído de Mar del Plata y procedente de la hendedura descripta, ha aparecido una valva en bastante buen estado de una especie de regular tamaño del género *Placunanomia* (?). ¿Crée Vd. que valdría la pena de que la envíe para examinarla?

Sin más, por el momento, deseándole buen año en compañía de su distinguida familia, le saluda cariñosamente su siempre afectmo. servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1714

São Paulo, 11 de Fevereiro de 1909.

Prezado Sr. e amigo.

Recebi hontem a sua carta em que o amigo me escreve que está de volta do Congresso e tambem satisfeito do bom exito do mesmo. Agradeço-lhe a remessa das cópias separadas minhas e do trabalho de Canu sobre Bryozoas fosseis, que me interessa vivamente. Mando-lhe hoje pelos Srs. Americo Martins & Basilla em Santos um caixão cujo conteudo peço ao Sr. despachar aos respectivos Senhores ou Institutos. O volume I contem conchas para o Museu de La Plata, II conchas para o amigo mesmo, III conchas para o Sr. Dr. Florentino Felippone em Montevideo, Vol. IV (Publicações da Commissão Geographica e Geolo-

gica de São Paulo) queira mandar ao Sr. Director de la Division de Ganaderia (Ministerio de Agricultura), José Leon Suarez; e o vol. V afinal contem 10 exemplares do novo Catalogo de Myriapodes, agora mesmo publicado, para destribuir na Argentina.

Quanto ao fasciculo de «Neues Jahrbuch für Mineralogie», foi o mesmo ao endereço do Sr. Florentino Ameghino, Buenos Aires como se vê pelo certificado de registro (15-XII-1908) do correio. Visto que o volume foi mandado quando o amigo esteve ausente de Buenos Aires, seria melhor se o Sr. quizesse rebuscar na Bibliotheca do Museu antes de eu me derigir á administracção desse Correio para reclamar sobre a perda do livro.

Sr. Canu é um modelo de geologo europeu, que não um instante pensa, que os mesmos generos podem apparecer na Patagonia em outra época do que na Europa. Feito abstracção deste defeito o trabalho de Canu é de grande utilidade e V. S. fez bem em fazel-o examinar os Materiaes do Museu Nacional.

Quanto a mim peço não mandar-me conchas, senão em caso de absoluta necessidade.

Estou occupado agora de conchas recentes de agua doce e voltarei em breve aos mammiferos. Que julga do trabalho de Roth sobre o Pampeano? O respectivo trabalho teria outro valor se tivesse sido publicado com conhecimento de meu livro.

O que está de Ambrosetti? Não está de volta ainda? E Lehmann Nitsche?

Lembranças cordiaes de seu Atten. Collega e amigo

H. VON IHERING.

Espero que V. S. encontrará ainda no Museu o fasciculo de «Jahrbuch» que devolvi, e peço resposta.

Diga-me o que ha de affirmaçao de Jornaes que o Congresso de Santiago deliberou fazer Esperanto a lingua da sciencia!!! V. S. votou pró, e quem de representantes da sciencia? Valia só aprender sè mais uma lingua, pois a literatura que já existe sempre teremos de consultar.

1715

Buenos Aires, Febrero ...

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Acabo de recibir su muy apreciable del 11 del presente, en la que me comunica el envío de un cajón conteniendo colecciones y libros para distribuir, cosa que haremos inmediatamente de recibirlo.

Canu, antes de concluirse la impresión de su trabajo, me escribió una carta autorizándome para suprimir la parte final, en la que trata de las formaciones, en caso de que a mí no me conviniera o me desagradara su publicación; pero he preferido publicar el manuscrito tal como me lo envió, y creo haber hecho bien.

Respecto a las entregas de los *Neues Jahrbuch* etc., yo le envié dos, primeramente una conteniendo el artículo de Wilckens sobre mi obra *Las formaciones* etc., y más tarde otra, la segunda del mismo volumen, conteniendo el artículo de Schlosser; este último se lo envié cuando Vd. estaba en Río Janeiro. El que me ha devuelto es el primero, que es el primer cuaderno del II tomo del año. Queda el segundo cuaderno, que ruego busque entre sus libros, pues es probable se haya mezclado con otros folletos.

Hace unos días le envié un folleto sobre las escorias y tierras cocidas de la formación Pampeana; es un trabajo precursor de otro de mucha mayor extensión que tengo en preparación.

Ambrosetti y Lehmann-Nitsche ya están de vuelta.

No soy partidario del esperanto, ni de ninguna nueva lengua universal; encuentro que ya hay demasiadas lenguas sin que se inventen más. Por otra parte, la acogida que ha tenido en Santiago no ha sido muy entusiasta, limitándose a votos platónicos.

De Vd. siempre muy afectmo. colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1716

São Paulo, 2 de Março de 1910.

Illmo. Sr. Florentino Ameghino:

Recebi hoje a sua carta e verifiquei a existencia do fasciculo reclamado em nossa bibliotheca, que junto devolvo.

O unico ponto que extranhei é a declaração delle que *Alactaga* ou antes *Asteromys* do Pyrotheriense é identico a *Theridomys*. Isto seria signal de (que) ambos os generos serem eocenos e contemporaneos o que não sei explicar. Vejo que sobre caractéres archaicos elle e V. S. tem opiniões muito differentes. Do resto Schlosser tem opiniões preconcebidas e não vale a pena tomarlas a sério.

Recebi hoje o relatorio sobre o Congresso prehistorico de Koeln, onde acho a conferencia de Steinmann sobre a edade do homem da Argentina, scorias etc. Se V. S. preciza disto, queira me dizel-o, que mandar-lhe-hei o fasciculo. Em todo o caso já pela publicação de Leh-

mann-Nitsche já a discussão é modificada em sentido pouco favoravel para Steinmann. Estou hoje apressado, termino, subscrevendo-me com estima e consideração de V. S. Atten. Ven. e amigo.

H. von Ihering.

Ha opiniões competentes sobre *Tetraprothomo?*

1717

São Paulo, 7 de Março de [illegible]

Prezado amigo Ameghino:

Foi com especial prazer, que hoje li o seu trabalho sobre a origem das scorias. Estou completamente de accordo com o Collega ao passo que já, quando tinha lido o trabalho de Outes, respondi ser de opinião divergente. Extranho o papel de Outes em Santiago e lamento os continuos desastres de Steinmann. Na sua introducção na Palaeontologia, desenvolveu idéas sobre relações phylogeneticas de Cretaceos, Saurios e Molluscos, que são tan levianos como pueris. É homem de capacidade, que porem por idéas phantasticas se deixa arrastar até ao absurdo e sem procurar um estudo aprofundado. Uma das provas da origem dos Cetaceos de quadrupedes é dado pela conformação dos plexus dos nervos, assumpto sobre o qual publiquei em 1878 no meu livro «Peripheres Nervensytem der Wirbeltiere». Parece-me que o assumpto até hoje não foi estudado sufficientemente.

Uma interessante novidade tenho a participar-lhe hoje. Estou fundando uma Estação biologica e um Parque Estadoal no Alto da Serra, entre Santos e São Paulo. Será uma Estação scientifica para observações, experiencias etc., no matto tropical, a primeira nesta genero na America Meridional. Esta estação será aberta tambem á naturalistas extrangeiros. O terreno que comprei é de 5 kilometros quadrados e formará o nucleo com o qual successivamente serão reunidas todas as terras devolutas da região. O Governo, que me apoia, declarou-me no começo deste anno, que não me podia dar meios para este fim, mas, resolvido como estive, arranjei os meios necessarios por meio de subscripção entre amigos da nossa natureza. Espero acabar tudo este anno e então offercel-o ao Governo e para o Museu.

Outra novidade sensacional. Recebi hontem fragmentos de osos de craneo do homem pleistoceno ou talvez mais antigo ainda deste Estado, que foram encontrados em São José do Rio Preto por occasião dos trabalhos em um poço na profundidade de 33 metros. Pegam fortemente no labio sendo pois fosseis e um dos pedaços está imbutido num material duro como grés. As camadas humanas de Lund não foram ob-

servadas in situ. Aqui o caso é differente. Pode imaginar como me impressionou esta questão.

Recebeu o fasciculo do N. Jahrbuch f. Min. com a critica de Schlosser, que afinal descobri na Bibliotheca e lhe devolvi?

Lembranças cordiaes de seu Collega atten. e amigo

H. VON IHERING.

1718

Buenos Aires, Marzo 22 de [illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Se ha recibido el cajón con colecciones y libros destinados a varias personas, que Vd. envió, y ya se han distribuído. Le agradezco el Catálogo de los Miriápodos.

He leído con interés lo que me dice en su última carta sobre terreno destinado a observaciones biológicas; y mucho me alegraré de que tenga completo éxito.

Lo que me ha llamado profundamente la atención es la noticia del hallazgo de partes de cráneo humano a 33 metros de profundidad, y estoy ansioso por conocer algunos datos referentes a la naturaleza del terreno y de las capas atravesadas, como también si se han encontrado fósiles que permitan una determinación de edad, etc.

Los fragmentos encontrados ¿permiten conocer algunos de los caracteres del cráneo?

Supongo que Vd. no tardará en dar la descripción de este objeto y de las condiciones en que ha sido encontrado.

Quizá pudiera ser útil que yo examinara un fragmento con la tierra que lo envolvía.

Si Vd. tuviera un fragmento en estas condiciones y quisiera enviármelo para dicho exámen, mucho se lo agradecería y se lo devolvería en seguida. Vd. sabe que la gran práctica que tengo en manejar huesos fósiles muchas veces me permite determinar la antigüedad por el simple examen de las condiciones físicas del hueso.

Hace ya tiempo que se le envió su folleto sobre la formación de Magallanes y supongo debe haberlos recibido.

Con el correo de hoy le envío igualmente dos nuevos folletos sobre la cuestión de las escorias.

De Vd. siempre amigo,

FLORENTINO AMEGHINO.

1719

São Paulo, [illegible]

Illmo. Sr. Florentino Ameghino:

Segundo o seu pedido da ultima carta remetto-lhe hoje o vol. do referido trabalho do Congresso de Colonia.

Recebi a cópia separada do meu trabalho sobre o Magellanio, que agradeço. Quanto aos outros exemplares será bom nos entendermos sobre a distribuição.

Hoje obtive uma grande novidade do interior do Estado: ossos de um ou varios craneos humanos foram encontrados, sendo um pedaço incluido em gres e infiltrado na spongiosa por manganez e outros mineraes. Estes restos foram encontrados em um poço em São José do Rio Preto na profundidade de 33 metros. Meu filho segue nesta semana para examinar os depositos e proceder as excavações. Os ossos consistem só em fragmentos que parecem *Homo sapiens*.

Outra novidade que muito me está preoccupando é a que já tenho os meios para realisar o meu projecto de uma estação biologica na matta tropical entre Santos e São Paulo. Será a primeira estação desta ordem na America Meridional e terá ali laboratorios, dormitorios, casa de guarda que fornece a comida etc. Lutei com muita difficuldade visto que o Governo neste anno não me pode dar as necessarias quantias e assim tive por propaganda de arranjal-as entre amigos do Museu e de nosa natureza.

Outro dia direi mais sobre isto.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e amigo

H. VON IHERING.

1720

São Paulo, 1 de Abril de [illegible].

Prezado amigo Ameghino:

Li hoje com especial interesse as suas 2 novas publicações sobre scorias. Parece-me que o assumpto é bastante esclarecido, menos um motivo porque Outes não compareceu á discussão. Derby me escreveu, que isto não foi possivel por tratar-se de assumpto já uma vez publicado. Parece-me Derby estava mais ao lado de Outes de que ao seu, por causa de sua opinião, de serem as camadas de Monte Hermoso miocenas. O que custa a comprehender é o modo caustico com que V. S. tratou o antigo discipulo Outes. Vejo que o Museu de La Plata

cada vez mais se põe em opposição á V. S. e isto provavelmente é a razão de seu procedimento.

Seria-me de valor se V. S. me podesse mandar algunas amostras de scorias anthropicas de Monte Hermoso e de scoria natural de cortadera. V. S. me prometteu tambem mandar um molde do genero de *Tetraprothomo.*

Muito estimarei conhecer a su opinião sobre o osso frontal humano de que lhe mandei um pedaço e sobre um material de grés em que está incluído. Trata-se do chamado grés de Baurú que jáz em cima do grés mesozoico e cuja edade por falta de petrefactos até agora está desconhecida. É preciso toda reserva sobre o assumpto até a volta de meu filho Rodolpho, que actualmente em Río Preto está estudando o poço. Os ossos isolados (ossipitaes ao que parece), provem da mesma camada, como o frontal no grés. Não se pode nada dizer sobre a forma do osso, mas as impressões dos vasos sanguiferos do lado interior pouco differem das dos craneos que comparei. Pelo momento não ha motivo para duvidar que se trate de *Homo sapiens,* do qual segundo meu modo de vêr o homem do Neanderthal do qual querem fazer uma especie differente, representa apenas uma raça ou subespecie.

Agradeço as cópias separadas do artigo sobre o Magallanico e já distribui as publicações inclusas. Darei-lhe noticia exacta depois da volta de meu filho. Logo depois de recebida a sua ultima carta mandei-lhe pelo Correio as amostras do homem de São José do Rio Preto que na occasião, Derby me tinha devolvido. Espero informações sobre a secçao microscopica por Hussak.

Lembranças cordiaes de seu atten. Collega e amigo.

H. von Ihering.

Diga-me alguna coisa sobre a sua impressão de Derby. Provavelmente de lado a lado não a melhor. Derby fallou ali em sessão?

1721

São Paulo, [illegible] de Abril de [illegible].

Cher ami!

Vous aurez reçu ma lettre et un morceau d'un os frontale, aussi que la lettre de mon fils avec trois boîtes de ossements et de dents. Mon fils vous a donné dans sa lettre les informations sur les couches du Rio Preto. Il était un travail bien difficile et perigueux l'examen de ce puits, et je suis très content de l'habilité avec laquelle mon fils a fait ces études. C'est maintenant assez difficile de determiner ces

restes. Vous avez reçu un morceau de pince d'un crustacé brachyure, pas encore classifié et peut-être de l'eau de mer ou saumâtre. Les dents nous paraissent être ceux d'un crocodilien éteint. Je vous prie de m'envoyer s'il est possible le travail de Ambrosetti sur les Crocodiliens de l'Argentine. Et les ossements aplatis, qu'est ce qu'ils sont? humains? nous (n') avons aucune pièce decisive aussi que peu de dents. Ayez la bonté de me répondre bientôt et si vous croyez qu'il s'agit de fragments d'un crâne humain, donnez moi un petit telegramme.

Votre devoué collegue et ami.

H. von Ihering.

1722

Buenos Aires, Abril [illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

De regreso de un viaje a las costas de Necochea y Médano Blanco, me he encontrado con sus últimas cartas, la de su señor hijo, el libro sobre el Congreso antropológico de Colonia y los fósiles del Pozo de Rio Preto (San José do).

He examinado todo con bastante atención, y hoy mismo se lo devuelvo.

Es verdaderamente una lástima que los huesos planos embutidos en el gres no sean de un cráneo humano, ni tampoco de mamíferos. Son pequeños trozos de cáscaras de tortugas *(Testudinata)*. Los dos dientes sueltos de reptiles pertenecen al *Proalligator australis;* y la pieza considerada como de una pinza de un crustáceo, o tal vez como diente de un selaquio, es efectivamente de un pez de este grupo. Es un diente jóven de *Carcharodon Rondeleti.* Se trata, pues, de una formación que no puede ser de mayor edad que la del Paraná.

No deja de ser un hecho importantísimo e imprevisto el hallazgo de la formaciên Entrerriana a esa altura y tan al interior, y por ahora muy difícil de explicar.

El trabajo de Ambrosetti sobre algunos reptiles fósiles del Paraná se encuentra en el *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba,* tomo X, p. 409, a. 1890.

Le agradezco infinito el envío de esos objetos que me han permitido formarme una idea de ellos, como también del volumen que contiene la comunicación de Steinmann sobre la antiguedad del hombre americano v de las escorias. Son simples afirmaciones con las que no se prueba absolutamente nada.

Conforme a su deseo le envío por correo dos cajitas con escorias. En una se encuentran varias muestras de escorias antrópicas de Monte

Hermoso. No incluyo ejemplares más típicos, con restos de organismos, porque los necesito.

En la otra cajita van muestras de escorias que he fabricado quemando cortadera mezclada con arcilla o loess pampeano.

La ausencia de Outes en la sesión fijada para la discusión por la Asamblea no tiene justificación alguna. No es cierto que fuera por tratarse de un trabajo ya publicado, pues lo presenté manuscrito, sin que antes nadie hubiera tenido conocimiento de él. La forma cáustica con que lo he tratado en mis últimos folletos es el resultado lógico de la falta de consideración a mi persona en todos sus actos referentes a esta cuestión.

No le remito el molde del fémur de *Tetraprothomo* porque sobrepasa el volumen y el peso de las *muestras* sin valor, pero se lo remitiré en la primera oportunidad que tenga de enviarle un cajón.

Mi nuevo viaje al Sud ha sido de resultado tan provechoso como los precedentes. El material que he reunido es notabilísimo. Hay tres nuevos ejemplares del *Homo pampaeus*, absolutamente idénticos en su conformación al precedente. Otro cráneo, desgraciadamente incompleto, del pampeano inferior, se parece más al de un Gibón gigantesco que al de un hombre.

Actualmente me estoy ocupando de la cuestión de la antigüedad y filogenia del hombre, tema sobre el cual preparo una Memoria.

Saludos a su señor hijo y déle las gracias de mi parte por los fósiles que me envió y los detalles contenidos en su carta.

De Vd. siempre muy afectísimo colega y amigo,

FLORENTINO AMEGHINO.

1723

São Paulo, [illegible] de Mai de [illegible].

Mon cher ami:

Au présent je suis occupé de nouveau de l'histoire du continent américain et il y a quelques choses sur les quelles j'ai besoin de m'entendre avec vous.

Le prémier point est l'extension de la mer à l'Est, pendant le cretacée supérieur. Vous n'en parlez pas dans votre dernier livre, mais dans le mien j'ai communiqué déjà l'occurrence de *Gryphaea* et *Exogyra* à Mendoza. Plus tard j'ai vu chez Ambrosetti des coquilles fossiles trouvées dans une sepulture à Salta. Probablement ces coquilles proviennent aussi de Salta et vous devriez y envoyer un collectionateur pour découvrir la localité fossilifère. Il y avait de *Rhynchonella plicigera* et *Magellania patagonica*. C'est donc du Patagonien inferieur

ou du Rocanéen que ces coquilles proviennent. L'océan alors s'étendit dés la Patagonie du Nord. jusqu'au pied de la Cordillère. Ou est-ce que c'était alors la Cordillère? elle existait déjà à la fin du Cretacée? Si non, la mer y passait d'océan à océan, et aucune migration de mammifères était possible de l'Amerique du Nord à l'Argentine. Le Brésil alors était separé de l'Argentine par (le) mer. Comment alors ce fit l'échange de mammifères entre l'Afrique et l'Amérique méridionale? Y avait-il peut-être un pont brésilien-ethiopique et un autre patagonien-sudafricain?

Le second point est l'extension de la mer entrerienne jusqu'à São Paulo.

J'ai reçu votre lettre hier pour laquelle je vous suis très obligé. Dès longtemps j'ai reconnu, que les prétendus os humains, n'appartiennent pas au genre *Homo*, ayant déjà eu sur ce sujet une conversation avec Derby. Est ce que vous avez une idée si les os des cheloniens proviennent de formes marines ou d'eau douce? *Proalligator* vivait-il à la mer, où dans l'eau douce? L'extension de la mer probablement se fit plus au mois selon le cours actuel du rio Paraná; au moins on a rien trouvé jusqu'ici à la côte et aux montagnes de la Serra do mar que puisse demontrer l'extension de la mer miocène jusqu'à São Paulo.

J'espère que nous aurons bientôt plus d'objets de la même localité. En tout cas c'est là une découverte très intéressante. Je suis très occupé des travaux avec notre station biologique à Alta da Serra.

Avec des meilleurs salutations je suis votre devoué ami et collègue.

H. VON IHERING.

1724

São Paulo, 5 de Junho de 1909.

Prezado amigo e Collega:

Nestes dias foram-lhe devolvidas as conchas pampeanas em 3 pacotes registrados. Não recebi outros que segundo sua carta julguei avisadas, provavelmente por engano meu. O pequeno Gastropodo que V. S. comparou com *Truncatella* é da familia *Trochidae* genero *Halistylus,* que muito me custou a classificar. O aspecto de todas estas conchas é absolutamente moderno.

Agradeço-lhe as novas publicações que já estudei com grande interesse. Particularmente a sub-divisão nova dos mammiferos é por mim de grande importancia. É um verdadeiro alivio de vêr-nos livres afinal da distincção de Marsupiaes e Placentalios. Li tambem nestes dias o estudo de Steinmann-Wilckens sobre o Magellanico. Ha uma

cousa só, que era sorprehendente para mim, *Struthiolaria ameghinoi*. É entretanto provavel que a respectiva concha seja mais alliada á *Str. chilensis*. Se a variabilidade das especies deste genero é tão grande, como as autores dizem, então não se deve ligar grande attenção a estas especies alliadas de *Struthiolaria*. Estes autores continuam sem factos novos nas suas idéas anteriores e declaram afinal, que estão dispostas a fazer com relação ás publicações de V. S. o mesmo o que fez Schlosser. Este scientista exaltado já me tinha dito o mesmo. Desejava ver o artigo delle sobre a sua obra de 1907 (Neues Jahrbuch). Poderá me emprestal-o? Acho muito engraçado este boykott scientifico, que não pode contribuir a melhorar a posição perdida que defendem os Senhores Schlosser e Steinmann. Já participei ao amigo que no correr dos meus estudos sobre Carnivoros cheguei ao resultado de confirmar a opinião de V. S. com relação ao genero *Phlaocyon*. Temos o facto de ter no Entreriano Carnivoros de caracter miocenico que não são encontrado na America do Norte. A modificação mais completa soffreu por meus estudos a sub-divisão do genero *Felis*. A este respeito estou atraz de um novo problema. A glans do penis de *Felis domestica* e outras especies do sub-genero *Catus* é coberta de espinhos curvados que, como parece, faltam a todas as outras especies. Supponho entretanto, que o sub-genero *Pajeros* (*Felis pampeana*) extremamente alliada a *Catus*, tenha a mesma estructura do penis e provavelmente a pupilla vertical. Não seria possivel obter bom material de *Felis pajeros* e penis em alcool, bem como de outras especies de *Felidae* indigenas?

Tenho vontade de estudar de novo a fauna do Magellanico, comparando os meus resultados com os de Steinmann & Wilckens. Parece me entretanto que para tal fim devia-se ter novos materiaes de conchas do Magellanico. Não poderá mandar ali o Sr. Carlos ou outro viajante naturalista do Museo? Achei tambem que na Europa ninguen tomou noticia da communicação de V. S. sobre o resultado de perfurações artesianas, que em baixo do Patagonico Superior encontraram depositos do Magellanico. Este assumpto merece uma communicação bem detalhada, com o perfil das camadas perfuradas.

Ouviu alguma coisa sobre um femur do *Tetraprothomo*? Abel quer referil-o a uma grande *Lemurida*. As publicações de Roth e Lehmann-Nitsche não appareceram ainda? Em que ponto está o assumpto da mudança de seu Museu ao novo edificio? O que está de sua viagem?

Lembranças cordiaes aos Collegas no seu Museu e um abraço de seu amigo

H. von Ihering.

P. S. É sempre um prazer para mim, quando por estudos proprios chego a resultados que confirmam a opiniao do amigo, que cada vez mais tenho em alto apreço. É o caso de Wortmann e Matthew! *Ailurus* já agora conheço no craneo pela figura em Gray, «Cat. Carnivora», mas em geral não sei ainda bem distinguir *Ursidae* e *Procyonidae*, porque pouco sei de *Ursidae*. Admiro como *Bassariscus* passou por *Subursidae!*

1725

São Paulo, [illegible] de Junho [illegible].

Prezado amigo e Collega!

Nas ultimas semanas estou occupado com um estudo para o «Neue Jahrbuch f. Mineralogie» para explicar o estado actual da paleogeographia da America Meridional. Creio que já lhe contei dos meus estudos sobre a historia das *Helicidae*, familia de origem eurasiatica, que por via de terras desapparecidas no Oligoceno alcançou a America Central e mais tarde a America Meridional, mas nunca a America do Norte. Entendo é absolutamente o mesmo caso como dos mammiferos de typo septentrional (*Equidae, Ursidae, Procyonidae, Canidae*) que apparecem no Entreriano, sem ter alcançado naquella época a America do Norte. Para as *Helicidae* a hypothese de uma immigração sobre a Africa é absolutamente excluida e não podemos duvidar, que pelo mesmo caminho que serviu ás *Helicidae* immigraram tambem á America do Sul mammiferos. A primeira vez que apparecem na America do Norte mammiferos de origem sul-americana é nos Blanco-Bed, e lá são os elementos da fauna pampeana ou melhor dito do pampeano superior, que se apresentam, mas não os de Monte Hermoso. As affirmações contrarias de Lydekker, que indicou *Megalonyx* do Loup Fork, foram reconhecidas erroneas, e por este motivo não posso duvidar, que o pampeano superior e os Blanco-Beds são mais ou menos synchronicas e do Plioceno superior. Por esta migração entraram só mammiferos e ao que parece nada de Molluscos na America Meridional. Parece-me que o caso dos Molluscos terrestres é bem comparavel ao dos mammiferos, porque em ambos os casos precedeu ás condicções actuaes; outro do Mioceno, em que elementos da Asia oriental sobre a *Archigalenis* immigraram á America Central e mais á America do Sul, isto é, no Mioceno. Desejo-me entender com V. S. sobre este assumpto e ouvir a sua opinião sobre questões duvidosas.

Scott («Rev. Mus. La Plata», XIV, 1907, p. 468) affirma, que em Monte Hermoso ha «loups et shats». Não acho nas obras do amigo confirmação alguma e acho impossivel a occorrencia de *Felidae*.

Quanto a *Canis* desejo saber se este genero realmente existe no Entreriano ou como é mais provavel somente *Amphycion*.

Camelidae. No «Censo» V. S. diz que *Auchenia weddelli* accorre em Monte Hermoso (p. 244) como tambem na grande obra de 1889, mas no «Censo» (p. 169) indica a mesma especie do Pampeano inferior.

Cervidae. O *Paraceros* de Monte Hermoso, segundo minha opinião, já teve precursores no Entreriano e o mesmo vale para as *Didelphyidae*. Quaesquer novas observações sobre estes mammiferos de origem septentrional me serão muito agradaveis.

Extranho que Scott não falla de *Proarctotherium* que sempre considerou como prova da edade pliocena ou postpliocena do Entreriano.

Roth falla de *Cervidae* do Entreriano. Provavelmente por causa da confusão que fez com o *Hermoseano*.

Roth no novo trabalho não fez progresso, a unica coisa que neste sentido achei de interesse é a opinião que as Equidas argentinas não são originarias da America do Norte. A questão porem parece-me ainda pouco elucidada.

Li novamente o pequeño estudo de Steinmann sobre Diluvium onde ha á pagina 14 uma cousa impagavel: o transporte de todo o material do Pampeano da Terra do Fogo por intermedio de um vento que éra «bastante forte» e sempre em direcção do Sul ao Norte

Não lhe seria possivel dar-me alguns dentes de diversas especies mais communs do pampeano de *Equus* e *Hippidium* pois sempre tenho a esperança de encontral-os aqui quaquer dia. Desde que vejo que Scott e Osborn reconhecem a edade pliocena dos Blanco-Beds não ha mais duvida que a fauna pampeana é pliocena e em parte pleistocena. Deste modo todos os naturalistas competentes da America estão de accordo, ficando em opposição á escola de Steinmann, cuja posição singular na questão do Patagonico e do Pampeano de certo não podera resistir mais muito tempo. Ortmann não me escreve mais e desconfio que esta zangado commigo por causa de meu livro sobre as conchas terciarias. Pode ser que teremos ainda mais polémica, mas que a posição de V. S. e minha fosse difficultada, não acredito, visto que os argumentos positivos cada vez mais se estão accumulando.

Junto ás lembranças cordiaes o pedido de responder sem demora esta carta ao seu attencioso amigo e Collega

H. von Ihering.

1726

S. P[illegible]

Exmo. Sr. Dr. Florentino Ameghino, D. D. Director do Museu Nacional, República Argentina. — Buenos Aires.

Prezado amigo:

Na carta que hontem lhe dérigi, esqueci-me de mais duas perguntas a respeito de contradicções entre os resultados de seus estudos e os de Osborn. O ultimo declara ter descoberto no Eoceno dos U. S. um armadilho e macacos mesodontes. Procurei informações em vossas publicações sobre Edentata e nada achei sobre este ponto. Se por ventura me escapou a respectiva informação, queira informar-me da pagina etc. e em outro caso darme as informações que o caso exige.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e amigo

H. von Ihering.

1727

São Paulo, [illegible]4 de Juin du 19[illegible].

Cher ami:

Aujourd'hui j'adresse ma lettre à vous dans un sens special et confidential.

Je désire savoir de vous et de notre ami Ambrosetti qu'est-ce qu'il y a du Congrès International des Américanistes? J'ai lu, qu'il y a des difficultés et même la possibilité d'une suppression parce-que le gouvernement de votre pays prétend priver le Congrès de son caractère independente et internationale. Qu'est-ce qu'il en a de véritable? Je voudrais bien prendre part, mais il me serait agréable d'être délégué du gouvernement du Brésil, ce que me sera util surtout à cause des depénses. Il seraît donc convenant que vous et mes autres amis, que estiment mon travail scientifique, insistent auprès de votre gouvernement que soit exprimé, au gouvernement du Brésil, le désir de me voir nommé un des Delegués du Brésil.

Actuellement il n'y a pas presque de savants au Brésil qui se dédient à des études anthropologiques et comme je suis celui qui à cet ègard a rendu les plus grandes services soit en ethnologie, soit en archéologie j'attends que j'aurai dans le cas de ma présence, une position distinguée de la même manière comme des autres collègues célèbres de l'extérieur. Ici au Brésil je me tiens réservé, quant aux Congrès scientifiques. Celui de géographie de Rio de Janeiro n'a pas invité ni Derby ni moi de prendre part au comité d'organisation. Ce

sont de choses nationales sans aucun nom d'un savant quelconque d'origine étrangère. En général ce sont des grands parleurs qui se mettent en avant et ce n'est pas mon goût. Si j'irais à Buenos Ayres c'est en attendant un Congrès à la manière européenne. Il y a un autre motif pour m'occuper de la question. On m'a élu, pour organiser un comité local pour l'Amerique du Sud à rapport du Congres International de Entomologie qui aura lieu la prochaine année au mois de Août à Bruxelles. Il est bien possible que je m'y rendrai et je ne sais pas, si cela ne fera pas collision avec le Congrès à Buenos Ayres. Quand aura lieu le dernier?

Mes compliments cordials à notre ami Ambrosetti bien comme à vous même de votre devoué ami et collègue

H. von Ihering.

1728

Buenos Aires, [illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

He recibido varias cartas suyas, que no contesté inmediatamente por estar demasiado preocupado con varios asuntos que tenía entre manos, por un lado, y, por otro, por la enfermedad de mi hermano Cárlos, que se ha agravado en una forma alarmante.

Pídole disculpa; y paso a contestar las consultas y preguntas que me hace en sus diferentes cartas, empezando por la del 7 de Mayo pasado.

No creo que durante la época del cretáceo superior el mar se haya extendido sobre todo el territorio argentino hasta el pie de la Cordillera. En lo que concierne a Patagonia, Vd. ya ha podido ver que el mar sólo ha penetrado hacia el Oeste hasta una pequeña distancia de la costa actual, con excepción de la parte más septentrional, en donde hubo un valle angosto o canal, que se dirige al Noroeste, cruza el Río Negro y sigue el valle del Neuquen hasta los primeros contrafuertes de los Andes. Las conchas descriptas por Vd. no vienen precisamente de Mendoza, sino de los territorios nacionales al Sud de Mendoza, es decir: del territorio del Neuquén, y no hay duda que es la prolongación del horizonte Rocaense figurado en el mapa de la página 72 de mi obra, que asciende el río Neuquen.

En cuanto a los fósiles marinos patagónicos encontrados en sepulturas en la provincia de Salta, tengo allí un empleado del Museo que está siguiendo la pista y creo que pronto quedará resuelto el problema de la localidad. Puedo desde ya anticiparle que parece proce-

den de una barranca del río Grande de Jujuí, de donde también he recibido *Ostrea Hatcheri*. Pero éste hallazgo no prueba que el océano de la época Patagónica se haya extendido por sobre toda la República. Se trata de un brazo angosto del mar de esa época que ha penetrado allí bajando de Norte a Sud, pues el valle del Río Grande corre de Sud a Norte. Es un problema de la geografía antígua por el momento difícil de resolver.

La Cordillera de los Andes, bajo la forma de una tierra larga, angosta y poco elevada, ya existía durante la época cretácea; varias veces me he ocupado de la cuestión.

Como ya tuve ocasión de manifestárselo en otra oportunidad, no creo que el Brasil haya estado completamente separado de la Argentina ni durante la época cretácea ni durante la terciaria.

La conexión de Africa con Sud América durante los últimos tiempos de la época cretácea y la primera mitad del terciario, es para mí un hecho indudable; pero que esta conexión haya tenido lugar entre el Brasil y Africa, o más al Sud, entre Patagonia y Africa austral, es cuestión sobre la cual no tengo idea definitiva. De lo que sí estoy igualmente convencido, es de que, ese puente, aunque interrumpido a trechos, ha permitido el pasaje de mamíferos hasta la época de Monte Hermoso.

En cuanto a la formación Entrerriana de San Pablo, es Entrerriana como época, pero no puede ser una prolongación del mar que invadió el valle del Paraná, el cual es un hecho absolutamente cierto que no ha penetrado más al Norte de la ciudad de La Paz.

El depósito fluvio-marino de San José do Rio Preto corresponde a un brazo de mar que ha penetrado hasta allí viniendo de otro punto. No podría precisar cuál, porque tengo un conocimiento muy superficial de la topografía y geología de esa región. ¿Cuál es la altura sobre el mar de San José do Rio Preto? De cualquier modo, se trata de un rio que desemboca en aguas saladas en esa misma región. El *Proalligator* y las tortugas son de agua dulce. El único fósil marino de los que Vd. me envió es el diente de *Carcharodon*.

Paso ahora a las preguntas de su segunda carta, de Junio 16.

Todo lo que me dice sobre las emigraciones de los *Helicidae* me es, no sólo desconocido, sino completamente incomprensible.

En cuanto a los mamíferos, los que no han pasado por Panamá no tengo absolutamente la menor duda de que han pasado por el Atlántico, *via* Africa.

El género *Canis* no existe ni en el Entrerriano ni en Monte Hermoso. Los restos en cuestión son de *Amphicyon* y géneros parecidos. Tampoco existe el género *Felis*.

En un principio se refirió a Monte Hermoso muchos fósiles encontrados sueltos al pié de las barrancas. Mas tarde se ha descubierto que la mayor parte de esos fósiles sueltos y rodados proceden de un yacimiento del Pampeano inferior que se encuentra a poca distancia. En este caso se encuentra *Auchenia Weddelli* y los ciervos (*Paraceros*). En la lista que he dado en mi última obra de los mamíferos de Monte Hermoso (página 484), esos géneros y otros hallados en las mismas condiciones, Vd. podrá ver que están suprimidos.

No creo que haya ni camélidos ni ciervos en el Entrerriano. Las muelas de ciervos del Entrerriano a que se refiere Roth y de las cuales tenemos iguales en el Museo, fueron encontradas sueltas; y por mi parte estoy completamente convencido de que proceden del Pampeano.

Los *Didelphyidae* son de origen Sudamericano; sobre éste punto no puede quedar la menor duda. Esto se lo he comunicado hace ya mucho tiempo, e insisto sobre este punto porque es de suma importancia.

En cuanto a lo que dice Roth de los *Equidae*, agregaré que ahora él también es un convencido de que las migraciones de mamíferos a través del Atlántico se han efectuado hasta la época de Monte Hermoso.

En la tarjeta de fecha 19 del mismo mes me pide informaciones sobre los monos (macacos) mesodontes del eoceno de la América del Norte, y sobre los restos de armadillos eocenos que crée haber descubierto el profesor Osborn. Los pretendidos monos no son monos sino un grupo independiente, los nesodontes o pachylemúridos de otros autores. Son animales aliados de los lemúridos, pero no tienen ninguna relación con los verdaderos monos, de los cuales en Norte América no se encuentran vestigios hasta la época actual.

De los pretendidos armadillos del eoceno de Norte América, digo algo en Anal. Mus. Nac. de B. Aires, ser. 3ª, t. VI, p. 234. Ya desde entonces tenía mis dudas al respecto. Posteriormente he podido estudiar las descripciones y figuras publicadas por Wortmann, quien atribuía esos restos a lemúridos muy especializados. De ese estudio he adquirido el convencimiento de que tales restos no tienen ni la más remota relacion con los armadillos. Se parecen tanto a estos como un gato a un elefante. Es a causa de esto que no los menciono en mi última obra, pues de hacerlo, hubiera tenido que contrariarlo al profesor Osborn, por quien tengo el mayor aprecio.

Con esto quedan contestadas todas sus preguntas.

Me queda por informarle de que en estos últimos dos meses me he ocupado del estudio de los precursores del hombre en la República

Argentina, sobre materiales espléndidos, completamente nuevos y que prueban de una manera absoluta que el hombre es originario de Sud América. En el Pampeano inferior (Ensenadense) esta representado por un género completamente distinto de *Homo*. Este hecho, en la cuestión de Paleozoogeografía tiene una importancia extraordinaria. La Memoria descriptiva se está imprimiendo rápidamente y tendré el placer de enviársela dentro de pocos días.

Lo que me dice en su última carta respecto al *Congreso Internacional de Americanistas*, son rumores infundados. Al contrario, el Gobierno lo toma bajo su patrocinio y en breve se harán las correspondientes invitaciones oficiales.

Además, en esa misma fecha se efectuarán varios otros Congresos: el Congreso Científico Internacional Americano. El Congreso Panamericano. El Congreso de Medicina e Higiene. El Congreso Ferroviario, etc.

Con saludos á su distinguida familia, se repite de Vd. siempre muy afectmo. servidor y amigo,

FLORENTINO AMEGHINO.

1729

São Paulo, 15 de Julho de [illegible].

Prezado amigo e Collega:

O Sr. Dr. A. E. Ortmann, Curator of Invertebrate Zoology, Carnegie Museum, Pittsburgh, Pa. U. S. me escreve que ainda não recebeu o meu livro «Les Mollusques fossiles etc.». Importa-me muito, que elle possua este meu livro e peço pois ao amigo mandar-lhe um exemplar si tivér ainda. Receio que boa parte da remessa destes volumes se tenha perdida e isto por culpa da Smithsonian Institution, pois que até agora recebi só poucos avisos de recepção.

Cordiaes lembranças do seu amigo e Collega

H. VON IHERING.

1730

São Paulo, 11 de Agosto [illegible].

Prezado amigo:

Em primeiro logar agradeço-lhe as informações na sua ultima carta de 10 de Julho. Faço votos, que o estado do seu irmão Carlos já mostrou melhoras e peço-lhe dizer meus melhores desejos pelo seu prompto restabelecimiento.

Sobre o mar de São Paulo e as migrações terciarias não estamos por hora em todo de accordo, o que aliás não é para extranhar, visto a insufficiencia de dados paleontologicos sobre os mammiferos eocenos, do Brasil, da Africa e da Australia.

Hoje recebi o seu trabalho sobre *Diprothomo*, que representa um successo dos mais notaveis que conheço nesta materia. Dou-lhe minhas felicitações por esta descoberta sensacional e o modo claro e originario em que explicou os factos e as conclusões. Desde que estive na Europa mais interessei-me para a questão da origem do hommem. Sou entretanto bastante esceptico. Os eolithos não me são sufficientes para admittir o homem até o mioceno e oligoceno da Europa. Para crêr, preciso de ossos. Tão pouco acceito as numerosas especies do homem, que actualmente se criam. Todos estes craneos europeus não sahem de uma unica especie, *Homo sapiens*, com uma unica excepção *Homo heidelbergensis!* Não pensei que no mesmo anno que me deu esta sorpreza compareceria outra, a presente do *Diprothomo*. Conhece V. S. a *Progonotaxis hominis* de E. Haeckel? Elle cria um novo typo *Palinander* para o craneo de um australio, que é mais ou menos identico com o do Neanderthal. Não estou convencido ainda ser o *H. pampeano* boa especie e não posso tomar idéa sobre *Tetraprothomo*, embora reconheço ser meu medo de um engano de classificação mais instinctivo, do que baseado em argumento. Quanto ao atlas de L. Nitsche não me restam duvidas. O que acho de extrema importancia é o que se refere ao momento da entrada do intercambio dos mammiferos das duas Americas. Osborn e outros americanos estão de accordo com V. S. e mim, de modo que esta época pode ser caracterizada como pliocena-media. Temos então ao menos este successo, que nós da America chegamos a conclusões mais ou menos concordantes e que a apreciação do Pampeano por Steinmann como sendo *Diluvium* pertence á historia. Muitas questões ainda restam duvidosas. O genero *Equus* é pleistoceno na America do Norte, plioceno na Argentina e na Europa, como se explica nestas condicções a sua ausencia dos Blanco-beds?

Que será do novo edificio do Museu? Será o que ouvi junto com V. Sa. e quanto será preparado o edificio afim de começar a transferencia do Museu?

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e amigo

H. von Ihering.

1731

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Señor Dr. H. v. Ihering.

Recibí hoy su muy apreciable del 9 del presente, y ya antes había recibido aquélla en la que me pedía enviara a Ortmann un ejemplar de su obra sobre los moluscos del cretáceo superior y del terciario de Patagonia, la que ya se ha mandado hace unos días.

Referente a las observaciones que me hace en la carta de hoy, en algunos puntos concuerdo con Vd., pero en otros veo las cosas desde un punto de vista muy distinto.

El hombre de Neanderthal u *Homo primigenius* es, para mí, una especie perfectamente distinta de *Homo sapiens* y completamente extinguida. Algunas de las razones en que me fundo ya las he publicado, aunque en una forma muy breve, pero hay varias otras que sería muy largo explicárselas en una carta. Es claro que los esqueletos encontrados recientemente en Le Moustier y en la Chapelle-aux-Saints pertenecen a esta misma especie extinguida, que se distingue fácilmente por llevar una visera limitada adelante por un *bourrelet* óseo muy grueso y que se extiende transversalmente sin interrupción de una a otra apófisis cigomática del frontal. Ninguno de los cráneos actuales o relativamente recientes que se han considerado como descendientes del hombre de Neanderthal presentan esta conformación, la cual representa un carácter de una especialización extrema, de aquéllos que solo desaparecen con la extinción de la especie.

El cráneo figurado por Haeckel con el nombre de *Homo palinander*, de que Vd. me habla en su carta, se encuentra en el mismo caso. No presenta el *bourrelet* transversal ininterrumpido: no le encuentro nada del hombre de Neanderthal, ni en la conformación del cráneo y del rostro, ni en la de la mandíbula. El único aspecto neanderthaloide es el gran desarrollo de los arcos superorbitarios, pero en una forma y disposición completamente opuestas a las del cráneo de Neanderthal. En este caso, como en muchos otros más o menos parecidos que aparecen en todos los pueblos de la Tierra, se trata de un proceso de osificación progresiva que se ha manifestado en una forma independiente y en época reciente, en concordancia o correlación con otros caracteres que demuestran se trata de una raza que ha entrado en la vía de la bestialización.

Atribuir al atavismo los cráneos de casos recientes que en algunos de sus caracteres se aproximan al tipo de Neanderthal es un gravísimo

error, una simple ilusión producida por el hecho de la iniciación del proceso de formación de idénticos caracteres en razas actuales y en una forma completamente independiente. En la casi totalidad de los casos que se mencionan, el atavismo no es más que una ilusión, casi diría: un mito.

La mandíbula encontrada en el cuaternario inferior de Heidelberg, no es de *Homo*, sino de un género muy distinto, pero que indudablemente forma parte de la familia de los *Hominidae*.

Se extraña Vd. de que el género *Equus*, encontrándose en el plioceno de la Argentina, no se encuentre en los Blanco Beds de Norte América. Es cierto que este género está representado en el plioceno de Europa, Asia y Africa, pero se encuentra limitado a las capas más superiores, más o menos al tercio superior de la serie pliocena. En la Argentina se encuentra en la formación Pampeana, pero solo en las capas más superiores, esto es: en los horizontes Lujanense y Bonaerense, faltando completamente en las capas de los horizontes inferiores, que corresponden al plioceno medio y al inferior. Como los Blanco Beds pertenecen igualmente al plioceno medio y también quizá en parte al inferior, la ausencia, en esos estratos, del género *Equus*, está perfectamente de acuerdo con lo que conocemos de la distribucion geológica del mismo género en los otros continentes.

Muchos saludos a su distinguida familia y un apretón de manos de su siempre afectísimo colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1732

S. Paulo, [illegible]

Prezado amigo Ameghino:

Levo ao seu conhecimento, que nos mezes de Outubro e Novembro pretendo realizar aqui no Museu uma série de conferencias sobre a edade e historia antiga do homem, na qual com particular attenção me occuparei das suas ultimas e importantes descobertas.

Seria-me de summo valor se me pudesse mandar para tal fim moldes de femur e craneo dos dois precursores do homem bem como escorias legitimas do pampeano, visto que V. S. só me mandou as artificiaes.

Não sei se já lhe accusei a sua carta de Agosto e si outra que V. S. dirigiu a meu filho.

O que está da saúde de seu irmão Carlos?

Lembranças cordiaes do seu atten. Ven. e amigo

H. VON IHERING.

Muito agradeço a remessa do volume ao Dr. Ortmann. Estou curioso de ver o effeito. Em quanto aos homens de Neanderthal e Heidelberg estamos em parte em accordo, mas eu, tambem no genero *Canis*, tomo em general o genus em sentido mais amplo do que V. S. Bem interessantes eram-me as communicações sobre *Equus*, que julgava mais antigo na Argentina.

No sabbado passado realisou-se em minha casa e na capella visinha o casamento da minha filha Clara com o engenheiro Herlinger e o baptisado de minha neta Maria, primeira filha do Rodolpho!

V. S. não me respondeu sobre o Congresso de Americanistas. Qual será a sua posição? Ataques de Lehmann e Outes? O Museu Nacional fará exposição? Lehmann-Nitsche não me respondeu uma carta, tambem de Ambrosetti nada ouço. Não sei ainda o que farei, por hora espero e quero ouvir do amigo mais alguma coisa do que as, que sei por prospectos. Em geral estou pessimista quanto aos Congressos «scientificos» da America Meridional. Houve agora um de Geographia em Rio, inclusive Zoogeographia... para o qual nem Derby nem a mim procuraram ganhar, e... foi melhor assim!

1733

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Buenos Aires, Octubre 8 de 1909.

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Tengo el agrado de acusarle recibo de su última del 28 del pasado en la que me comunica su intención de dar una serie de conferencias sobre la antigüedad del hombre, pidiéndome con tal motivo moldes del fémur del *Tetraprothomo* y del cráneo del *Diprothomo*. Este último se lo enviaré cuando haya sido posible sacar el molde, pues hay para ello algunas dificultades. El fémur del *Tetraprothomo* hube de mandárselo anteriormente, pero creí no podría ir como muestra sin valor. Ahora, empleando una cajita de lata, me apercibo de que he podido arreglarlo sin que pase el peso y se lo envío por el mismo correo que esta. Espero llegue en buen estado.

Me pide también el envío de escorias antiguas o legítimas, pues me dice que no le he mandado más que las artificiales. Vuelva a leer la carta en que le anunciaba el envío y verá que iban varias muestras de las legítimas o antiguas. Además, todas las muestras iban acompañadas de su correspondiente etiqueta, de modo que le ha de ser muy fácil separar las antiguas de las artificiales recientes.

Me han causado placer las noticias que me da de su familia. En cuanto a mi hermano Cárlos, sigue algo mejor, pero no ha desaparecido la gravedad de su estado.

Sobre el Congreso de Americanistas no puedo darle detalles, pues no conozco más que el prospecto; y apesar de que figuro en él como *Presidente honorario*, no tengo ninguna intervención en su organización.

Le saluda su siempre afecmo. colega y amigo,

FLORENTINO AMEGHINO.

1734

[illegible]

Prezado amigo e Collega:

Agradeço a sua carta e o bem feito modelo do femur que bem chegou aqui.

Não extranho o que me escreve e julgo provavel, que os meus bons amigos do Museu de La Plata aproveitarão-se da occasião de combater as suas descobertas. Estudei no ultimo anno a questão do intercambio das faunas das Americas do Norte e do Sul e vejo, que a edade pliocena de grande parte da formação pampeana não póde ser mais discutida. A opinião de Steinmann já não teve outro interesse de que historico. Este professor se fez ridiculo com as suas plylogenias arriscadas e acho interessante que elle faz derivar os *Glyptodontes* directamente de *Dinosaurios*. Isto é mais ou menos na altura da theoria da pendulação de Simroth. Por minha parte não estou de accordo com V. S. a respeito das migrações miocenas, e estou convencido, que houve uma ponte entre a Asia oriental e a America Central pela qual chegaram *Procyonidae* e *Ursidae*, *Helicidae* e muitos outros molluscos terrestres no Oligoceno e Mioceno, que durante o Mioceno, quando tal ponte já éra destruida, podiam chegar á America Meridional, mas não á America do Norte. Fóra deste ponto me vejo completamente de accordo com V. S. Os Molluscos nestes dias recebidos não são decisivos, mas a historia dos mammiferos offerece dados precisos.

Estou agora convencido, que os precursores do *Diprothomo* serão encontradas no Entreriano.

Estimaría, se pudesse assistir ao Congresso dos Americanistas e me pôr ao seu lado, mas irei só no caso de ser encarregado por parte do Governo do Brasil.

Tivemos uma pequena correspondencia sobre os Edentados do Hemispherio septentrional e não pude approvar o seu modo de proceder de não exprimir claramente a sua opinião sobre as armadilhas do

Eoceno de Wyoming. A prova de que neste ponto tenho razao veja n'uma recente publicação de Scharff (Earley Tertiary Land. connection bertween N. - S. America, American Naturalist, Sept. 1909). A base de todas as deducões daquelle estudo são os referidos armadillos e como Scharff tem conhecimento regular da literatura, não lhe teria ficado desconhecida a sua opinião, se V. S. a publicasse. Julgo necessario, que V. S. trate minuciosamente deste assumpto.

Lembranças cordiaes de seu atten. amigo e Collega

H. VON IHERING.

Recebi novo estudo de Lafone Quevedo sobre Ethnographia. Segundo elle os Carijós do Brasil meridional seriam Tapuyas, em vez de Guaranys. Isto é novo, mas de certo falso.

1735

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Noviembre 3 de [illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado amigo:

Acabo de recibir su muy apreciada de fecha 21 del pasado y me apresuro a contestarla.

Me alegro de que el fémur de *Tetraprothomo* haya llegado en buen estado. La cuestión de la antigüedad del hombre en la Argentina sigue progresando mediante el descubrimiento de nuevos materiales. Acabamos de recibir cráneos y huesos fósiles de un representante del género *Homo* encontrado en el interior de la República, de talla diminuta y de un tipo hasta ahora completamente desconocido.

Su opinión acerca de la existencia de un puente que haya unido la América Central directamente con el Asia oriental, es para mí una hipótesis nueva y, por consiguiente, no puedo estar en divergencia con Vd. antes de haberla estudiado. No tengo sobre ese puente idea hecha, y espero, para juzgarla, las razones que Vd. aporte en su favor. La de la emigración de los mamíferos en cuestión no me parece decisiva, porque esa emigración pudo efectuarse con mayor facilidad a través del Atlántico. Por lo pronto, lo que me predispone en contra de tal hipótesis, quizá sin razón, es la anchura enorme del Pacífico entre esas dos regiones.

En lo que se refiere a mi posición con respecto a los pretendidos armadillos del eoceno de Norte América, creo haber procedido de la

manera más correcta. Lea lo que digo al respecto en el tomo VI de los *Anales*, pp. 234-235, año 1906. Entonces no se conocía la Memoria original de Wortmann y era natural que esperara la Memoria ilustrada de Osborn, por él mismo prometida, para dar mi opinión definitiva, aunque ya dejo entrever que no se trata de desdentados. Posteriormente, recibí el trabajo de Wortmann, cuyos dibujos me confirmaron en la opinión de que no son desdentados. Por otra parte, el trabajo que prometió Osborn en su cortísima publicación preliminar, apesar de haber transcurrido seis años todavía no ha aparecido.

Yo sólo me ocuparé de la cuestión cuando tenga la oportunidad de ocuparme de los armadillos de la base del terciario, no queriendo hacerlo en un trabajo especial para que no vayan a creer que mi propósito es simplemente contrariar. Sin embargo, si Vd. en alguno de sus trabajos necesita de ese dato, lo autorizo para que invoque o haga uso de mi opinión al respecto.

Las filogenias de Steinmann publicadas en su último trabajo son tan ridículas que no creo exista un solo naturalista que las tome en serio.

Su siempre afectmo. colega y amigo,

FLORENTINO AMEGHINO.

1736

São Paulo, [illegible] de Dezembro [illegible]

Prezado amigo:

Faz tempo que recebi a sua carta de 3 de Novembro e ouvi com prazer que a época de fertilidade em achados anthropologicas continua.

Eu tomei de novo o estudo dos Carnivoros e resta-me apenas um assumpto duvidoso sobre o qual desejo ouvir V. S. É *Leptarctos*. Será *Subursidae*? Onde é descripto e poderá dar-me a figura da dentadura em cópia?

Hoje lhe remetto o conhecimento dos dois caixões já avisados: curujas e plantas para Spezazzini.

Meu filho Rodolpho está em Yporanga estudando grutas calcareas. Talvez terá a sorte de encontrar qualquer cousa boa e fosseis.

Li um estudo de Toula sobre conchas de Gatun, Panamá, que considera neogeneas — creio por engano. É singular, que ainda ha duvidas sobre a geologia do Isthmo, mas os estudos são poucos. V. S. viu Stromer sobre fosseis da Africa occidental? Scharff escreve sobre relações californico-chilenas e relação de America e Europa. Por mim America do Norte na epoca eogenea esteve em connexo só com Groenland e Europa; a relação com Asia data do Plioceno ou Mioceno.

Ortmann não escreve nem accusa o (segundo?) exemplar do meu livro. Provavelmente prepara uma critica, que me esmague e porá a nossa amizade ao gráo da que elle tem por V. S.

Lembranças cordiaes de seu atten. Collega e amigo

H. von Ihering.

1737

Museo Nacional
de
Buenos Aires

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Me es grato acusarle recibo de su última de fecha 10 del corriente.

Envíole copia de la descripción original de *Leptarctos* hecha por Leidy, como tambien de las dos figuras que la acompañan.

Como Vd. puede ver, se trata de un solo diente y de una forma que, a mi modo de ver, es insuficiente para afirmar que pertenece a un sub-ursídeo; puede proceder de un animal de un grupo totalmente distinto.

Leí los trabajos de Toula, Stromer, Scharff, etc. En lo que se refiere a la antigüedad de las formaciones de Patagonia, éste último está más bien de nuestro lado.

Deseándole en compañia de su distinguida familia un feliz año nuevo, le saluda su siempre afectmo. servidor y amigo,

Florentino Ameghino.

1738

São Paulo, 27 de Dezembro de [illegible]

Prezado Collega e amigo:

Dirijo-lhe estas linhas na intenção de lhe exprimir os meus melhores desejos para o anno novo, que vem e espero que lhe seia uma anno feliz, que lhe dê todas as venturas que delle pode esperar em compensação dos duros golpes que lhe deu o anno que se vae findar. Não terá vontade de me visitar neste anno e passar algum tempo comnosco em nossa casa e na bella Estação biologica agora acabada que fundei no Alto da Serra?

Creio que não irei ao Congresso dos Americanistas. Diziam-me que o Governo do Brasil me incumbiria de represental-o naquella occasião, mas por hora nada disto sei.

Admirei que não tive cartas nem de Ambrosetti nem de Lehmann-Nitsche, que me devia ter dado resposta a uma carta extensa que lhe dirigi.

Mandei a V. S. ha pouco algumas conchas com incrustacção de uma esponja da formação patagonica, da qual até agora não consegui classificação alguna. Tenho aqui mais materiaes da mesma especie e desejo saber se V. Sa. cuidou da classificação ou se tem pessoa que a pode fazer? Em todo caso fica aqui ás suas ordens este material não estudado.

Voltei ao estudo dos Carnivoros e preciso de uma classificação natural do genero *Felis*. Ha aqui um ponto, que me interessa e do que supponho que será de utilidade. O penis é coberto de espinhos segundo minhas observações em *Felis concolor, tigrina e domestico, sem espinhos* em *Felis leo, tigris* etc. Desejo conhecer o penis de todas as especies sulamericanas e particularmente de *Felis pajeros*. Desta ultima desejo obter tambem couros e craneos.

Meu filho, que como a minha Senhora me acompanham nos melhores desejos para o novo anno, esteve explorando as grutas calcareas de Yporanga. Não obteve fosseis, mas provavelmente teremos de continuar no assumpto, sendo provavel que o Governo do Estado comprará no interesse da conservação dellas todas as mais importantes destas grutas, incumbindo o Museu de sua exploração.

Como passa o seu irmão, a quem peço apresentar as minhas lembranças?

Lembranças cordiaes de seu atten. amigo e Collega

H. von Ihering.

1739

Buenos Aires, [illegible].

Señor Dr. Dn. H. von Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Muchísimas gracias por sus simpáticas expresiones y votos de año nuevo, que me envía en su última carta.

Con mucho placer le haría una visita en esa, mas por el momento me es absolutamente imposible. Quizá le sea posible a Vd. venir a esta con motivo de las fiestas del Centenario y de los Congresos científicos.

En la última sesión de la Comisión organizadora del Congreso Internacional Americano, a proposición mía se ha decidido invitarlo a Vd. a asistir personalmente a las sesiones del Congreso, de modo que dentro de pocos días recibirá Vd. la comunicación oficial correspondiente. Al proceder así, he tenido en vista que quizá con esa invitación especial le sea a Vd. más fácil obtener la delegación del Gobierno del Brazil.

Conjuntamente con unos folletos míos, le envío el primer Boletín del Congreso Científico con su organización, programa, etc.

De todos modos, venga o no venga Vd. a Buenos Aires, le agradecería contribuyese al éxito del Congreso con alguna Comunicación suya en la Sección de Ciencias Antropológicas.

Su siempre afectísimo servidor y amigo

FLORENTINO AMEGHINO.

1740

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Enero [illegible] de [illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Necesito un servicio bibliográfico. Hace ya muchos años, creo, hubo en Rio una exposición antropológica. Con tal motivo creo se publicó una *Revista da exposiçao anthr. brasileira.* ¿Tiene Vd. esta Revista? Y en caso afirmativo: ¿podría Vd. enviármela por unos días?

Supongo habrá recibido mi última carta, en la que le hablo del Congreso Científico Internacional Americano, así como los folletos que le envié.

El señor Ambrosetti se encuentra en viaje de exploración al Norte de la República hace ya algún tiempo; esa ha de ser, probablemente, la causa de su silencio.

Los descubrimientos relativos al hombre fósil se suceden de una manera verdaderamente sorprendente. Mi hermano Carlos acaba de traer un esqueleto con el cráneo, encontrado en el Pampeano superior del rio Salado de la provincia de Buenos (Aires). Es de tamaño excesivamente pequeño y un intermediario perfecto entre *Homo pampaeus* y ***Homo sapiens.***

Con el afecto de siempre, me subscribo atento servidor y amigo,

FL. AMEGHINO.

1741

Cher ami:

Je vous ai de remercier deux lettres et divers pamphlets. Aussi je vous suis très obligé pour l'amabilité du convit special de la part de la Société Scientifique, qui est pour moi très honreux. Je répondrai au mois prochain à la Société et j'espère que, jusqu'alors, j'aurai reçu une réponse quelconque par le gouvernement de notre pays. Il est bien possible, que j'aurai de représenter le Brésil au Congrès international de Entomologie à Bruxelles, duquel je suis un des membres du comité. Malheureusement c'est à présent presque impossible de traiter avec succès des questions d'administration et moins encore de science, puisque le campagne d'élection tant dans cet état (2. II) comme pour la présidence de la république, absorbe l'intérêt entier des hommes de politique. Vous désirez avoir la publication anthropologique de Rio. Je me fais un plaisir de vous offrir mon exemplaire et si vous le jugez convenant, je vous propose de ceder le livre à la bibliothèque de votre Musée, où il peut être usé aussi par d'autres collègues.

Avez-vous reçu les Spongiaires du Patagonien que je vous ai retourné?

Je m'occupe de nouveau de nos Carnivores, que j'espère avoir fini bientôt.

Quant à *Leptarctos* je suis de votre opinion, c'est probablement un Mustelide.

Agréez, cher collègue les meilleurs sentiments de votre dévoué.

H. VON IHERING.

1742

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Recibí su muy atenta del 26 de Enero, así como el libro sobre la exposición brasilera de Antropologia. Muchisimas gracias. Acepto el libro, siempre que Vd. tenga otro; si no, se lo devolveré, pues no es cuestión de *desvestir un santo para vestir otro.*

También recibí los espongiarios del Patagónico. Voy a enviarlos, para la determinación, al señor Angelis d'Ossat, de Roma.

Le saluda muy atentamente su siempre afectmo., colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1743

São Paulo, 15 de Fevereiro 1910.

Prezado amigo:

Em «Revue crit. Paléozoog.» encontro 1900 p. 9 a noticia que um Edenté gravigrade foi encontrado em Nebraska por Matthew em Plioceno *inferior!* O achado mais antigo da fauna sulamericana de mammiferos?...

Lembranças do amigo

H. VON IHERING.

1744

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Marzo 9 de 1910.

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Acabo de recibir su atenta del 15 del pasado, en la que me pregunta si los restos de desdentados encontrados en el plioceno inferior de Nebrasca son los más antiguos que se hayan encontrado en Norte América.

El resto de desdentado más antiguo encontrado en la América del Norte es una falange ungueal de un Megalonichidio sumamente parecido a los de Santa Cruz, en Patagonia, procedente de los *Mascall Beds* del Oregon, que pertenecen al mioceno medio. Ha sido descripta y figurada por Sinclair en 1906, en *University of California publications, Bulletin of the Department of Geology*, vol. V, pp. 65-66.

Con motivo de una síntesis geológico-paleontológica de la Argentina que estoy concluyendo en estos días, que se me ha pedido para una obra en commemoración del Centenario, he vuelto a examinar la cuestión de las conexiones probables de Sud América con Africa, para ver de encontrar una explicación a la presencia de tipos de mamíferos sudamericanos en el mioceno y plioceno del antiguo continente, y la presencia de tipos miocenos y pliocenos de Europa y Africa en el mioceno y plioceno de la Argentina.

He llegado a una concepción bastante precisa y bastante distinta de la que tenia. Ha habido dos conexiones independientes una de otra. La mas antigua, por el Archelenis, al Sud del Ecuador, empezó en el cretáceo superior y desapareció más o menos al fin del eoceno. La segunda, más reciente, fué al Norte del Ecuador, por una tierra que llamo Guayanosenegalense: empezó a mediados del oligoceno y se interrumpió al fin del mioceno.

Muchos de los mamíferos que hasta ahora hemos creído habían invadido la America del Sud viniendo de la del Norte, no es así. Esos animales, como los Mastodontes, los Equídios, etc., vinieron del viejo mundo a la parte septentrional de Sud América por el puente Guayanosenegalense, y de ahí tomaron caminos distintos: unos se dirigieron al Norte, a los Estados Unidos; y otros al Sud, a la Argentina.

Tiene el agrado de saludarle con el afecto de siempre su colega y viejo amigo,

FL. AMEGHINO.

1745

[illegible]

Cher ami!

Aujourd'hui j'ai reçu un telegramme très aimable par lequel M. Lehmann-Nitsche insiste à ma présence au Congrès des Americanistes à cause duquel je viendrai et je pense être à Buenos Aires à 11 où 12 du Mai.

Je serai très content de me voir réuni à vous de nouveau. Je ne vois pas votre nom dans la liste des conferences annoncées, ni celui de M. Moreno, ce que me donne à penser.

C'est dès longtemps que j'ai l'intention de répondre votre dernière lettre et je ne vous dirige que ces quelques lignes en esperant de vous voir bientôt.

Ma femme, que m'accompagnera, vous envoie ses recommendations.

Votre dévoué.

H. von Ihering.

Lembranças cordiaes ao Sr. Ambrosetti.

1746

[illegible]

Prezado amigo Ameghino:

De volta da interessante viagem ao Rio da Plata encontrei aqui muito trabalho e estou longe ainda de ter tudo em ordem. Escrevo-lhe estas linhas não por motivo de communicações e dizer-lhe quanto me

valem as horas, que com V. S. em amavel palestra passei. Mando-lhe hoje uma carta do Sr. Matthew, que lhe será de interesse e que lhe peço devolver-me.

Para mim a structura do dente carniceiro e de m. 1 sup. dos *Canidae* e o entostema (a lacuna triangular no lado interior entre estes dentes) são tão significativos, que entendo que *Procyonidae* e *Canidae* são familias bem distinctas. Por este motivo não comprehendo porque Matthew não reconhece francamente, que no Terciario da America do Norte não ha representantes destas duas familias. Elle mandou-me um estudo critico sobre o trabalho de S. Roth, más infelizmente não conhece o meu livro sobre os Molluscos.

Mais um trabalho que um pouco me sorprehendeu, é um pequeno estudo de Ortmann em que elle nega que a Archelenis, existia ainda na época terciaria. Peço a V. S. dizer-me se a existencia do genero *Manatus* nas costas oppostas da America Meridional e da Africa pode ser explicada de outra maneira de que por um continente desapparecido? Em qualquer outro caso especies fosseis de *Manatus* deviam occorrer tambem nas costas da America do Norte e da Europa.

V. S. conhece taes especies fosseis?

Achou as ostras fosseis do Paraguay? De que localidade são?

Como foi o resultado dos Congressos Scientificos Internacionaes?

Espero que estas linhas lhe encontrem com saúde e felicidade e subscrevo-me com estima e consideração

de V. S. atten. Ven. e amigo

H. von Ihering.

1747

New York, May 11, 1911.

Dr. H. von Ihering, Museu Paulista. — São Paulo, Brasil.

Dear Sir:

I am very much indebted to you for your very interesting letter and critical observations. The problems of correlation of South American with northern horizons are among the most difficult, which we have to deal with, and in my opinion cannot be settled except in correction with the origin and migration of the faunae concerned. The divergence of opinion is surprisingly wide. It appears to me that the only may of reaching a settlement is that the facts - lists of species with horisons of their occurrence, with critical annotations as to their affinities, abundance, significance, etc., should be fully and impartially

brought together and discussed. If they then appear to support decisively one or another theory of faunal dispersal, the correlation can be settled. If they do not, I fear it must remain an open question until we have other means of correlation than paleontology.

I shall read your paper in the «Archiv für Naturgeschichte» with care, to find what evidence you have to connect *Phlaocyon* more nearly with *Bassariscus* than with *Procyn*. The characters of the skull and skeleton, fore and hind feet, etc., appeared to me on comparison with both modern skeleta to come decidedly nearer to *Procyon*, althoug not directly ancestral. I would quite agree with you as to *Bassariscus* being a modified Cynoid — or rather Miacid — but so also in my opinion are *Procyon* and *Cercoleptes*. As to *Leptarctus*, it is quite to imperfectly known for me to venture any decisive opinion as to its affinities. I have studied your South American Procyonids with some care, but no very conclusive results, as judging from Ameghino's figures and descriptions they are pretty fragmentary. They are certainly interesting however, as being the earliest true Carnivora to appear in South America. The Procyonidae appear to me to be a somewhat artificial group, *Procyon* (with *Nasua*), *Bassariscus*, and *Cercoleptes* being the modern representations of three phyla not very closely related to each other parallel modifications from the Cynoid Miacidae. But I see no reason against regarding all three as of North American origin. *Aelurus*, on the other hand, would seem to be palearctic type, and its affinities to the American Procyonidae rather distants. With *Aeluropus* it forms a transition to the bears, a distinctly Palaearctic type. These observations are made independently of any question of the age of the pampean formations (*sensu lato*); but of course they would have an important bearing upon this problem.

It is with much pleasure, that I note your commendation af Dr. Roth's work. We have the highest regard for and confidence in bis observations, as likewise in those of Dr. Ameghino on the vertebrate, and jourself on the invertebrate paleontology of South America. However much we may differ in regard to interpretation os these observations, I think that no fairminded man would belittle the immense value of the facts that have been brought together in recent years by these South American paleontologists. I wish me know one tenth as much about the tertiary history of other Southern continents.

I beg also to thank you on the part of Professor Osborn and myself, for the separata you have kindly forwarded to us, and send nuder separate cover a number of our recent separata which may interest you.

With the highect regard I am Very sincerely yours

W. D. MATTHEW.

In regard to the Edentate phalanx from the Maxall (Middle Miocene) Dr. Ameghino is quite correct. There is however a much older Edentate, *Metacheiromys*, from our Middle Eocene. It is distantly related to the Armadillos, but a highly specialized and unique type. There are three species, and we know the entire skeleton, so that its affinities are positively determinable. Scharff has used this genus in support of his Lower California-Chili land bridge, but he has misunderstand its affinities it is not closely related to any South American armadillos, although derived from a remote common ancester-perhaps Basal Eocene or Pre-tertiary. There are fragmentary indications of other Edentates in our Eocene, besides the Ganodonta, which Ameghino is I believe correct, in regarding as not ancestral to the Ground Slotthes, but certainly incorect in refering to the Condylarthra. These are as much Edentates as *Manis* or *Orycteropus*, but perhaps not more so.

1748

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Agosto 19 de 1910.

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy estimado colega y amigo:

Hoy recibí su muy apreciable del 6 del corriente, por la cual me entero con satisfacción de que Vd. ha llegado a su hogar en perfecta salud y sin ningún contratiempo.

Le agradezco la comunicación de la carta de Matthew, que acá inclusa le devuelvo. No me aprende (hace saber) nada de nuevo, si no es que ahora reconocen que *Metacheiromys* es un tipo muy alejado de los desdentados conocidos. Antes pretendían que era un armadillo muy cercano de *Tatusia*. Conservo la misma seguridad de que en realidad no tiene ninguna relación con los desdentados.

En cuanto al artículo de Ortmann no le acuerdo ninguna importancia. Los depósitos marinos terciarios de la costa de Africa están al Norte de lo que debía ser el Arquelenis, y la presencia de *Numulites* en esos depósitos prueba la existencia de una tierra más al Sur, que impedía que los *Numulites* invadieran el Atlántico austral.

Hay sirénidos fósiles en el terciario neogeno de Norte América; y en Jamáica remontan al eoceno. La dispersión del género *Manatus* sólo pudo efectuarse a lo largo de una costa contínua o casi contínua.

He tratado esta cuestión, aunque en una forma muy sintética, en mi artículo publicado en el número del Centenario, de *La Nación*, cu-

yo aparte le he mandado conjuntamente con las Notas impresas que presenté al Congreso Científico Internacional.

El resultado del Congreso ha sido un gran éxito; y en la sección de Antropología se han presentado más de sesenta Memorias, de las cuales casi una mitad tratan de la cuestión de la antigüedad del hombre y de sus precursores en Sud América.

Mis vistas sobre estas cuestiones han alcanzado un triunfo estruendoso. He lamentado mucho que Vd. no haya asistido a las sesiones. La impresión de los trabajos va a empezar en más de *treinta* volúmenes. Se espera concluirla en poco más de un año.

Necesitaría un cráneo y mandíbula de *Eriodes arachnoides*, mono que no está representado en nuestro Museo. ¿No tendría Vd. un ejemplar, que pudiera enviarme prestado por unos cuantos días? Se lo agradecería muchísimo.

Con el afecto de siempre, le saluda su colega y amigo,

FLORENTINO AMEGHINO.

1749

[illegible]

Presado amigo e Collega.

Agradeço as interessantes copias separadas, que li com interesse. Quanto a vestigios de homem e seus precursores no terciario antigo, sou mais de sceptico.

Recebi ha pouco um estudo dos Srs. Bonnet & Steinmann, que ao meu vêr põe fim aos pretendidos eolithos oligocenos.

Ha uma semana dirigi-lhe uma carta que deve ter recebido bem como diversas publicações e entre ellas ha que se referem a distribuição geographica de genero *Helix*.

Seria-me favor se me mandasse na proxima carta uma relação das ordens e familias que segundo a sua opinião actual são originarias da America meridional e com precursores entre os mammiferos de Santa Cruz.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e amigo

H. VON IHERING.

N. B. As publicações vão amanhã.

1750

Museo Nacional
de
Buenos Aires

Septiembre ... 9..

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy querido amigo:

Recibí hace unos días su muy apreciada de fecha 22 del pasado mes de Agosto, pero recién hoy los folletos que Vd. me anuncia; y le agradezco infinito su envío. Aún no he tenido tiempo de hojearlos.

Respecto a su escepticismo en lo que se refiere al hombre o sus precursores del terciario antiguo, lo respeto, pero no participo de él mientras no esté basado en razones o hechos positivos. El trabajo de Bonnet y Steinmann que he leido con mucha atención, me ha producido un efecto completamente distinto. El señor Bonnet no prueba nada; y la lectura de su trabajo producirá sin duda un efecto contraproducente en aquéllas personas que conocen a fondo la técnica del trabajo de la piedra.

Esas piedras que nos presenta *in situ* como retocadas en los bordes por la presión de otras piedras, es un hecho muy conocido y que produce resultados que, en el mayor número de casos, no puede confundirse con los del retoque intencional. En cambio habla de la formación de bulbos y concoides, pero sin entrar en detalles, ni dar el dibujo de ningún ejemplar para que se pueda juzgar si se trata de bulbos o concoides producidos por fenómenos naturales (presión, alteración, calor solar, humedad, frío, hielo, etc.) o por la talla intencional, siendo estos últimos, en la casi totalidad de los casos, inconfundibles.

Dice también Bonnet que los retoques se presentan indiferentemente en las dos caras, lo que puedo afirmar es inexacto, siendo la máxima parte sobre la cara dorsal y en la misma proporción que en los objetos de piedra de épocas más recientes.

Estas observaciones las hago no sobre las descripciones y dibujos de Rutot sino sobre una magnífica serie de piedras originales que me ha enviado.

Acá, en hoja separada, le incluyo los datos que me pide sobre los órdenes y familias actuales de mamíferos que son originarios de Sud América.

Por el mismo correo de hoy le envío una nueva Nota que acabo de publicar sobre el *Diprothomo* y otro sobre un mono de gran talla que ha habitado Cuba, descubrimiento de cierta importancia a causa de que hoy no viven monos en esa isla.

Deseándole felicidad, le saluda con el cariño de siempre,

Su colega y amigo

Fl. Ameghino.

1751

[illegible]

Prezado Collega e amigo:

Agradeço-lhe sinceramente as felicitações e o telegramma que me dirigiu por occasião de meu anniversario. Recebi tambem a sua carta devolvendo a de Matthew, bem como a com informações sobre a edade geologica de mammiferos.

Li com interesse o que me escreveu sobre eolithos. Não tenho estudos e competencia no assupto, mas não posso acreditar, que já no Oligoceno tivessem existido precursores do homem.

Mandei-lhe un caixão com dois craneos de *Eriodes arachnoides* e mais um caixãozinho para o Dr. Florentino Felippone em Montevideo, Calle 18 de Julho Nº 750, contendo conchas, que opportunamente peço mandar-lhe, pedindo desculpar o incommodo. O craneo grande parece-me ser o de um ♂ velho, mas é um craneo um pouco enorme pela grande distancia das linhas semicirculares. Nossos craneos de femeas são menores e os caninos não sobresahem da linha dos outros. Estou curioso de conhecer a sua opinião sobre este craneo tão pouco bestializado. Que differença com *Mycetes!* tambem nossas especies de *Cebus* tem crista sagitalis nos machos velhos. Mandei-lhe tambem a primeira parte dos mammiferos do Brasil meridional. Este trabalho vae devagar.

Actualmente occupo-me com o Catalogo das Formigas do Brasil, mas espero, que no proximo anno poderei continuar com os mammiferos.

Não tem V. S. novos materiaes sobre *Ribodon?* As duvidas do Professor Abel me incommodam e gostaria vêr decidido definitivamente este assumpto.

Lembranças cordiaes de seu atten. amigo e Collega

H. von Ihering.

1752

Museo Nacional

[illegible]

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Carísimo amigo y colega:

Recibí hace unos días su muy apreciadísima del 17 del pasado, pero el cajoncito que me anuncia, conteniendo los cráneos de monos, todavia no ha llegado. Tan luego como esté en mi poder se lo anun-

ciaré, dándole también mi opinión con respecto al cráneo que me indica y enviaré a su destino el del señor Filipone.

Recibí la primera parte de su estudio sobre los mamíferos del Brasil meridional, que he examinado con mucha atención.

Respecto a *Ribodon,* poseemos en el Museo muchísimo más material que el publicado, consistente no sólo en muelas aisladas, sino también en trozos de cráneos y ramas mandibulares con dentaduras, que no dejan absolutamente la menor duda de que es un sirénido.

Le saluda con el afecto de siempre, su colega y amigo

FL. AMEGHINO.

1753

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

Diciembre 13 de [illegible].

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Hace unos días recibí los dos cráneos que en calidad de préstamo me ha hecho el servicio de enviarme; pero como tuve que ausentarme por unos días, recién hoy he podido examinarlos.

El *Eriodes* es el único mono sudamericano del cual todavía no conocía el cráneo *de visu,* y su exámen me ha producido más de una sorpresa. Por de pronto, es aquél cuyo frontal mas se parece al del *Diprothomo.*

He examinado los dos cráneos; y para mí se trata de dos especies distintas. Las diferencias no se limitan sólo al mayor tamaño de los caninos, sino también a la forma de la dentadura, del rostro y de la mandíbula. La sínfisis mandibular del individuo de grandes caninos presenta en su parte posterior una fosa profunda para los hipogloso y genigloso, como en los antropomorfos. Esta fosa no existe en el individuo de caninos más pequeños. No me es posible admitir que estas sean diferencias sexuales y creo que se confunden dos especies en una.

Acá seguimos recogiendo nuevos materiales sobre el hombre antiguo, que siguen encuadrando dentro de las líneas generales trazadas.

Sin más, por el momento, le saluda con el cariño de siempre su colega y afectmo. amigo.

FL. AMEGHINO.

1754

Sã[illegible] Paul[illegible], [illegible] de Janvier de [illegible].

Mon cher ami:

Dès longtemps il était mon intention de vous écrire pour vous exprimer nos meilleurs souhaits pour la nouvelle année de la part de Madame v. Ihering, de mon fils et de moi-même; si je ne le fais qu'aujourd'hui je vous prie de croire que nos félicitations quoique tard viennent de bon coeur. Je vous remercie beaucoup votre lettre amicale de felicitations.

La raison de ce retard fut un voyage à l'intérieur de l'état de S. Paulo en compagnie de Madame v. Ihering. Pendant les jours de fêtes nous étions à Piracicaba, jolie ville bien administrée où je voulait connaître l'école d'Agriculture. On m'y priait de faire une conférence scientifique et quoique je n'avais qu'un jour pour me préparer j'ai parlé pendant une heure et demie devant une grande et selecte réunion de la destruction et la conservation des forêts au Brésil, unique question pour laquelle je me peux considérer comme propagandiste.

A ce moment je fais la révision de mon travail dans «Neues Jahrbuch für Mineralogie» sur les changements dans la conformation du continent americain. Savez-vous quelque chose de Monsieur Mario Torres? un de vos jeunes gens de l'Argentine dont les travaux m'ont impréssioné d'une manière très favorable. Je lui ai dirigé une lettre qui restait sans reponse.

Ou-est-ce que c'est des *Coecilies* de votre Musée que Monsieur Brèthes a annoncée à mon fils et qui ne sont pas arrivées ici?

Jusqu'ici je n'ai pas des motifs pour croire que nous eussions ici deux espèces de *Eriodes*, mais je n'oublierai pas ce que vous m'avez dit. Ce que m'a toujours choqué, c'est la singularité du crâne de *Eriodes* et le contrast avec celui de Alouata que je ne sais pas expliquer par les conditions biologiques.

D'Avril en avant notre maison est à votre ordre et Madame et moi repetons notre invitation, ésperant que vous l'accepterez cette année.

Adieu cher collègue! Toujours votre

H. von Ihering.

MUSEO NACIONAL
DE
BUENOS AIRES

1755

[illegible]

Señor Dr. H. v. Ihering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Muchísimas gracias por su muy atenta del 7 de Enero, que no contesté antes por haber estado ausente algunos días. También acabo de recibir su notable estudio sobre los carnívoros sudamericanos, aparecido en Archiv f. Naturgeschichte. No sólo ya lo conocía, sino que también ya he aprovechado de él, como podrá verlo en uno de los folletos que hoy le envío, el que trata sobre la antigüedad de las formaciones terciarias con relación a la antigüedad del hombre (p. 59). El otro se refiere a la orientación de la calota de *Diprothomo* según un nuevo procedimiento. ¿Recibió Vd. mi Memoria anterior *Sur l'orientation de la calotte du Diprotromo?*

Lo que me dice de las diferencias entre *Aluata* y los demás monos americanos no me extraña, pues ha ya mucho tiempo que me han sorprendido. Esas diferencias se extienden también a la dentadura. que conserva un tipo casi idéntico al de muchos de los prosimios del cretáceo superior de Patagonia. El occipital vertical no es de tipo de mono sino que está conformado como en la generalidad de los demás mamíferos. Estas diferencias hace tiempo me habían conducido a considerar a este género como un representante del grupo de los Prosimios, pero encontré una dificultad, y es que el cráneo de los individuos muy jóvenes o recién nacidos, presentan un cráneo abovedado, que no se separa del tipo común a los demás monos americanos. El tipo de la dentadura se conserva, al contrario, tan distinto en la dentadura de leche como en la definitiva.

La verdad es que la craneología de los monos americanos hasta ahora no ha sido estudiada con el detenimiento que merece.

Le saluda su siempre afectmo. amigo y colega.

FL. AMEGHINO.

1756

São Paulo, 15 de Fevereiro [illegible]

Prezado amigo e Collega:

Agradeço os folhetos sobre *Diprothomo* etc. bem como a sua carta hontem recebida.

O Estudo critico sobre o trabalho é bem interessante; é o jogo um tanto cruel do gato com o ratinho. Não comprehendo a imprudencia de

Mochi a tratar de assumptos de geologia que não entende. Peço nesta occasião dizer-lhe, que as suas observações contra o plano horizontal do craneo adoptado na Allemanha se dirigem contra mim. Nos meus estudos sobre Prognathia e reforma da Craniometria communiquei o resultado das investigações feitas, no Instituto anatomico de Goettingen. Examinei por comparação de craneos de pessoas vivas e de cadaveres gelados a situação do eixo do bulbo do olho e da orbita, chegando a resultados, que foram acceitos pela convenção de Frankfurt. Em quanto não houvér outras investigações, que por ventura fossem contrarias ás minhas, entendo que estas estão de pé. O modo como cada autor, cada paiz etc. rejeita os resultados dos outros por causa da alteração dos methodos craniometricos, tirou-me a vontade de occupar-me com craniometria e faço votos, que meu bom amigo não perca seu precioso tempo nesse terreno escorregadiço. V. S. sabe que não o accompanho no assumpto craneologico de *Diprothomo* e os Collegas com que estive em Buenos Aires não estavam ao seu lado. Não ligo o minimo valor á minha opinião, mas tenho respeito aos conhecimentos de Hrlizka e Mochi. Ora, V. S. pode fazer coisa muito melhor do que ter hoje polémica com Mochi ou Hrlizka, amanhã com Lehmann-Nitsche, Schwalbe, Klatsch ou seja quem fôr. Acontece, que contra opiniões como as de Schwalbe, Hrliska e outros V. S. está em posição prejudicada. Se o seu juizo sobre estes precursores do homem é correcto ha de vencer com o tempo, mas isto parece-me pouco provavel. Ha porem um terreno, em que penso que V. S. será o vencedor, isto é a edade pliocenica das camadas pampeanas em que são encontrados taes restos. Peço perdoar-me que lhe digo com a franqueza que me é peculiar, entre nós, e, na qualidade de seu amigo, a minha opinião sobre esta materia. Sería feliz se pudesse contribuir para que V. S. menos tratasse de polémica sobre craneometria e começasse com a publicação dos novos materiaes da formação entreriana.

Hoje ainda uma pergunta. Ortmann diz, que o caracter atlantico da fauna marina só existe em Entrerios e não no Rio Negro. Isto é uma objecção séria, mas, infelizmente os materiaes da fauna entreriana da região do Rio Negro etc. parecem tão escassos, que são de pouco valor para questões desta origem. Estimaria ouvir a sua opinião. Não ha possibilidade de novas investigações?

Se a saúde e a necessaria licença o permittam irei provavelmente no proximo anno ao Estreito de Magalhães.

Lembranças cordiaes de seu atten. amigo e Collega

H. von Ihering.

1757

São Paulo, [illegible]

Cher Monsieur et ami:

Dans le dernier temps j'ai eu une correspondance très interessante avec Mrs. Schuchert et Matthew, et je crois que leurs lettres seront d'intérêt pour vous, de sorte que je les envoie ci-joint, avec la prière de me les retourner.

Comme vous voyez à respect des relations paléographiques du Nord de l'Amérique méridionale, ni ces messieurs ni vous même sont d'accord avec moi à l'égard de certaines questions, mais cela ne fait rien. Comme nous mêmes ces messieurs sont aussi obligés à modifier succesivement leur opinions. Rien n'est plus naturel quand il s'agit de recherches pour lesquelles les materiaux ne suffisent pas encore. Ce que m'étonne c'est la reluctance de Matthew pour accepter *Bassariscus* parmi les Canides. Comprenez-vous ça? Ah que je puisse obtenir le penis de ce carnivore et il n'y aurait plus de doute.

J'admire toujours les magnifiques volumes publiés par votre Musée, tandis que j'ai peine de finir tous les trois années un petit volume de notre Revista. Cependant je n'ai qu'un ajoutant scientifique, mon fils, qui actuellement se trouve à Vienne, où il se donne à des études zoologiques au laboratoire du Prof. Crobben.

Agréez, cher collègue, les meilleurs souhaits de votre dévoué

H. VON IHERING.

1758

AMERICAN MUSEUM
OF NATURAL HISTORY

New York, March 24, [illegible].

My dear Sir:

I beg to express my thanès and appreciation for your letter of february 15th just received, and for several papers which you have been so kind as to send me, dealing with the subiect of palaeogeography. I have read these papers with much interest, and especially that dealing with the origin and migrations of the *Procyonidae* and *Ursidae*. I was very glad to see expressed at some lenght the arguments on wich are based the view of Dr. Ameghino and yourself, touching the evolution and distribution of these Carnivora, since heretofore I had noted your conclusions but could not determine on what evidence they were based.

It is a great pleasure to observe the care with which you have evidently studied the North American fossil evidence. There are a few data which have escaped your notice, among them a lower jaw of *Leptarctus* described by Wortman in 1894, from the Upper Miocene. As to your views in regard to the affinities of *Bassariscus* and the evolution of the *Procyonidae*, I think that you perhaps do not realize the vast mass of morphologic and systematic as well as palaeontologic data with which they conflict.

The recording of Gravigrada from our Middle Miocene and Lower Pliocene is quite naturally in conflict with earlier statements by Osborn and myself, that they are absent from North America until the late Pliocene, as it is based upon more recent discoveries by Sinclair and myself. It may serve to illustrate the need for caution in asserting that because a group has not been found in a certain formation it did not exist in the region at that time.

I have followed as closely as time will allow, the evidence and interpretation brought forward by jourself and others among the Mollusca, by Eigenmann among the fishes, and by several writers among plants, for more or less extensive geographic changes in the late Mesozoic and Tertiary. But I find in some cases and suspect in others certain differences in interpretation of the data, from those which are more or less clearly shown to be the true interpretation of the data of mammalian distribution. If I interpreted the distribution of modern mammals as Eigenmann does that of modern fishes, I should find myself quite in accord with his views. But I know enough about fossil mammals to be quite sure, that this method is wrong as applied to mammalia, and I suspect that it is equally wrong and misleading as aplied to fishes. On the other hand, if his data be interpreted on lines in accord with the mammalian data, they lead to the same conclusions. In the few instances among invertebrates that I have examined, the same appears to be true. There is only this difference, that there is less apparent divergence and consequently closer parallelism among lower vertebrates and invertebrates than among mammals. The more complex structure of the hard parts among mammals makes it easier to recongnize such parallelism, provided the specimens are not too fragmentary and incomplete.

Your comment upon our lack of ȇnowledge of Tertiary mammals of Brasil, Africa, Australia and Asia is most pertinent. But there is a great deal of indirect, and some direct evidence in regard to the Tertiary mammalia of these regions. Have you as strong indirect evidence for your statement that Helicidae never inhabited Eastern North America? For the direct negative evidence is practically worth-

less; there are none recorded because there are no suitable Tertiary formations for them to be found in. There are various specimens of Helicoid land-shells in our collections from the Western Badlands, which have never been examined by a conchologist; I must get them together when practicable and submit them to Dr. Pilsbry or jourself for identification. How much is know of the Tertiary land-shell fauna of the North Pacific coasts? Presumably is was as large in each Tertiary epoch as it is today. What proportion of it is recorded fossil? I know as regards mammalia that they would afford no sufficient direct proof as to their presence or absence all along that region in the Tertiary. The evidence is all indirect, save for the Neogenic of Oregon and California.

So far as my general «conservative» position goes, it has been decidedly emphasized by the more careful study I have given in recent years to zoogeographic problems, and by such investigation as I have been able to make of the basis upon which various continental bridges have been considered necessary by experts in other groups. I do not believe there is any real conflict of evidence between mammals and other groups. It is a question of interpretation, of making due allowance for the imperfection of the geologic record, and of giving due weight to the enormous geological and geophysical difficulties which these continental bridges would have to explain. My early training was geological rather than palaeontological, and consequently these difficulties, and the almost unanimous skepticism of geologists as to such radical changes in continental and abyssal oceanic areas in later geologic periods, have more weight with me than would with men of zoological training.

I realize most strongly the difficulties in interpreting the data even in American fossil mammals with which I am familiar, and am very far from being positive or dogmatic as to conclusions. But I do believe that the evidence, when it is properly interpreted, will all point one way, and that if I can be sure of its meaning among mammals, the apparent differences in other groups will be a question of methods of interpretation more than anything else. So far as I see at present the mammals do not simply not require extensive continental bridges (outside the continental shelf) did not exist, since their existence would predicate certain and faunal characters which have not occurred and do not exist.

Sincerely yours,

W. D. Matthew.

1759

[illegible]

New Haven, Conn. April [illegible]

Prof. H. von Ihering, Museu Paulista.— São Paulo. Brasil.

My dear Doctor von Ihering:

I have had on my desk for some time your very interesting letter of February 10th. and was obliged to delay answering it until this time because of various university duties.

You are undoubtedly correct in stating that my Eocene map is faulty in that the North and South American continents are not connected by a land bridge across Panama. In my work of course there is but a single map representing all the Eocene time and therefore this map is synthetic and of any single part of this time. Recently, due to a great deal of information that I have been gatting from various sources, I have made three paleogeographic maps to represent the old single one and I want to say to jow that during the earlier half of the Eocene these maps have such a land bridge connecting Central and North America. North and South America were certainly united in the later part of the Upper Cretaceous and throughout the earlier half of the Eocene. The two continents begin to break apart in later Eocene (Claibornian), when the Panama-Costa Rica region appears to have gone completely under water and remained so throughout the Oligocene. In the Lower Miocene there was land here again but the Chiapas-Oxaca (Tehuantepec) area may have been covered by the sea. Since the Upper Miocene, North and South America appear to have been continuously united.

I have read with a great deal of care your paper on the Helix distribution and also the one in German on your South American carnivorous mammals. I have made copious notes of your results for future reference, but one is always sceptical in regard to such distribution, particularly in this case, when we do not know as well as well as we should the geologic distribution of the animals discussed. Please remember when I say this that I am not in any way reflecting on your work, but when one picks up a very recent general work on the distribution of mammals as, for instance, Osborn's «Age of Mammals», one sees that some of the groups have been greatly altered. For example, we always thought, that North America had monkeys to a limited extent in the Oligocene; now these animals are referred to the insectivoros, and of course any such change as this may greatly alter one's conception of groups of animals. You can rest assured, that I will pay

the strictest attention to your chronological studies of animals only my work takes more cognizance of marina sediments than of the distribution of living things. In other words, I work mainly from a stratigraphic paleontologic side while you work more from the zoologic standpoint. Of course it goes without saying that the two kinds of work must not be separated. Of course I know very little about vertebrate animals and therefore I must take the conclusions of those that know these animals rather than from any inherent study of my own.

I am delighted to know that South America has so penetrating a naturalist as yourself and you can rest assured that I will be glad to see any of your work and I hope will continue to send me your very interesting papers.

Hoping you are well, I am Very truly yours

CHARLES SCHUCHERT.

1760

São Paulo, 2 de Junho de 1911

Prezado amigo Florentino Ameghino:

Arrumando as gavetas encontrei nesta semana as conchas do Pampeano inferior de Buenos Aires, que V. S. me entregou no anno passado e que agora examinei. São tres especies, duas das quaes me parecem ser novas. São as seguintes:

Paludestrina parchappi d'Orb.
Bulimulus pampa sp. n.
Siphonaria pampa sp. n.

Quanto ao *Bulimulus* parece-me conveniente ser o mesmo examinado tambem por Pilsbry, que agora elaborou os molluscos terrestres de Princetown Expedition; vou pois communicar-lhe esta especie e voltarei depois ao assumpto.

A *Siphonaria* é especie marina e com relação a ella peço informação sobre o caracter stratigraphico do deposito. Esta *Siphonaria* assemelha-se a *S. lessoni* Blainville, mas é menor, é distinguida por uma proeminencia da borda direita que corresponde ao orificio branchial. Esta sinuosidade marginal é rara em *Siph. lessoni* e muito menos pronunciada.

Pode ser que represente apenas uma subespecie de *lessoni*. A *Siphonalia* e a *Paludestrina* parecem provar que a localidade do deposito corresponde ao estuario de um rio.

Agradeço a remessa dos interessantes folhetos que particularmente me interessaram pela analyse da fauna de mammiferos.

Tive interessante carta do Prof. Stromer sobre *Bassariscus* na qual concorda commigo a respeito deste genero e de *Phlaocyon* com excepção da reunião dos generos com as *Canidae* em vez das *Viverridae*. O que não daria pelos penis de *Bassariscus*, que provavelmente seria decisivo! Mandei-lhe interessantes cartas de Matthew e Schuchert, esperando que recebeu as minhas duas ultimas cartas.

Lembranças cordiaes de seu atten. Ven. e amigo

H. von Ihering.

1761

São Paulo, 12 de Junho de 1911.

Mon cher ami:

Dès quelques temps j'attendais de vos nouvelles. Hier j'avais le plaisir de la visite de Mr. Lynch Arribalzaga, qui me disait que vous êtes malade. Comment j'aimerais à vous visiter, mais ce n'est pas possible et pour ça c'est par cette lettre que je viens vous voir. J'espère, que vous soyez en état de pleine reconvalescense quand ces lignes vous atteignent. Vous êtes en possession de matériaux nouveaux si riches et importants et en même temps vous êtes d'une productivité extraordinaire qui ne rivalise qu'avec votre competence scientifique, que le progrès de l'exploration de l'Argentine ne peut pas être privé de votre concours; on pourrait dire, que vous aviez trop à faire pour avoir le droit et le temps d'être malade!

Vous aurez reçu mes derniers trois lettres et en peu de temps je vous enverrai quelques nouvelles publications.

Madame v. Ihering m'accompagne en mes meilleurs voeux pour votre retablissement et j'espère que bientôt vous me donnerez cette nouvelle.

Toujours votre ami devoué

H. von Ihering.

CUARTA DÉCADA
(1901 a 1911)

CORRESPONDENCIA GENERAL
PRIMERA PARTE: 1901 a 1905

CUARTA DÉCADA
(1901 a 1911)

CORRESPONDENCIA GENERAL
PRIMERA PARTE: 1901 a 1905

1762

Buenos Aires, 2. I. 901.

Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Mi estimado Dr. y amigo:

Recibí en oportunidad su amable carta del 20 de Diciembre ppdo.

Mucho me alegro que Vd. crea conveniente el que reuna en un solo estudio todo lo referente a la edad de piedra en Patagonia.

En la entrega de los «Anales» correspondiente a Enero y Febrero publicaré la nota referente a las alfarerías que Vd. me envió. Respecto a las publicaciones de la Sociedad, le diré que los «Anales» publicarán una entrega cada dos meses hasta el mes de Abril, y a partir de esa fecha volverán a aparecer con la publicidad de antes. También por ahora no se darán tirajes aparte a los colaboradores.

Felizmente la actual Junta Directiva de la Sociedad terminará su período el próximo mes de Abril.

Mucho le agradeceré quiera mandarme más originales de su estudio sobre la geología de la Patagonia, pues para la próxima entrega sólo tengo seis páginas únicamente y mi deseo sería el dejar distribuído el material antes de mi partida para Bahía Blanca, para donde salgo el 11 del corriente. También por esta última causa desearía no me envíe los objetos del Chubut hasta mi regreso, que será el 15 o 20 de Febrero.

Sin otro objeto y deseando haya pasado un feliz año nuevo, lo saluda su amigo y S. S.

FÉLIX F. OUTES.

1763

[illegible]

Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Muy distinguido Dr. y amigo:

Recibí su amable carta del 9 del corriente. Mucho le agradezco las frases de aliento que me dispensa, lo mismo que el ofrecimiento de los nuevos objetos que ha traído su hermano Carlos.

Le avisaré cuando regrese de Bahía Blanca, para que de ese modo me los mande junto con los del Chubut. Luego que los tenga comenzaré el estudio sobre la edad de piedra en Patagonia, para el que tendré, como Vd. muy bien lo dice, materiales de primer orden.

Como yo voy a un sitio que está a 8 leguas de Bahía Blanca, próximo a la costa, quizá encuentre entre los médanos algún «paradero» indio. El resultado que tenga se lo comunicaré.

Aunque no tengo el placer de conocer a su hermano Carlos, le ruego quiera saludarle en mi nombre y felicitarle por su feliz regreso, lo mismo que quisiera le ofrezca las páginas de los «Anales» de la Sociedad Científica, por si desea publicar cualquier nota sobre el resultado de sus pacientes investigaciones en Patagonia.

Sin otro objeto, le saluda su amigo y S. S.

FÉLIX F. OUTES.

P. S. — Si Vd. desea escribirme a Bahía Blanca, puede hacerlo a esta dirección: Sr. Santos Bryan, para entregar a Félix F. Outes, Puerto Militar.

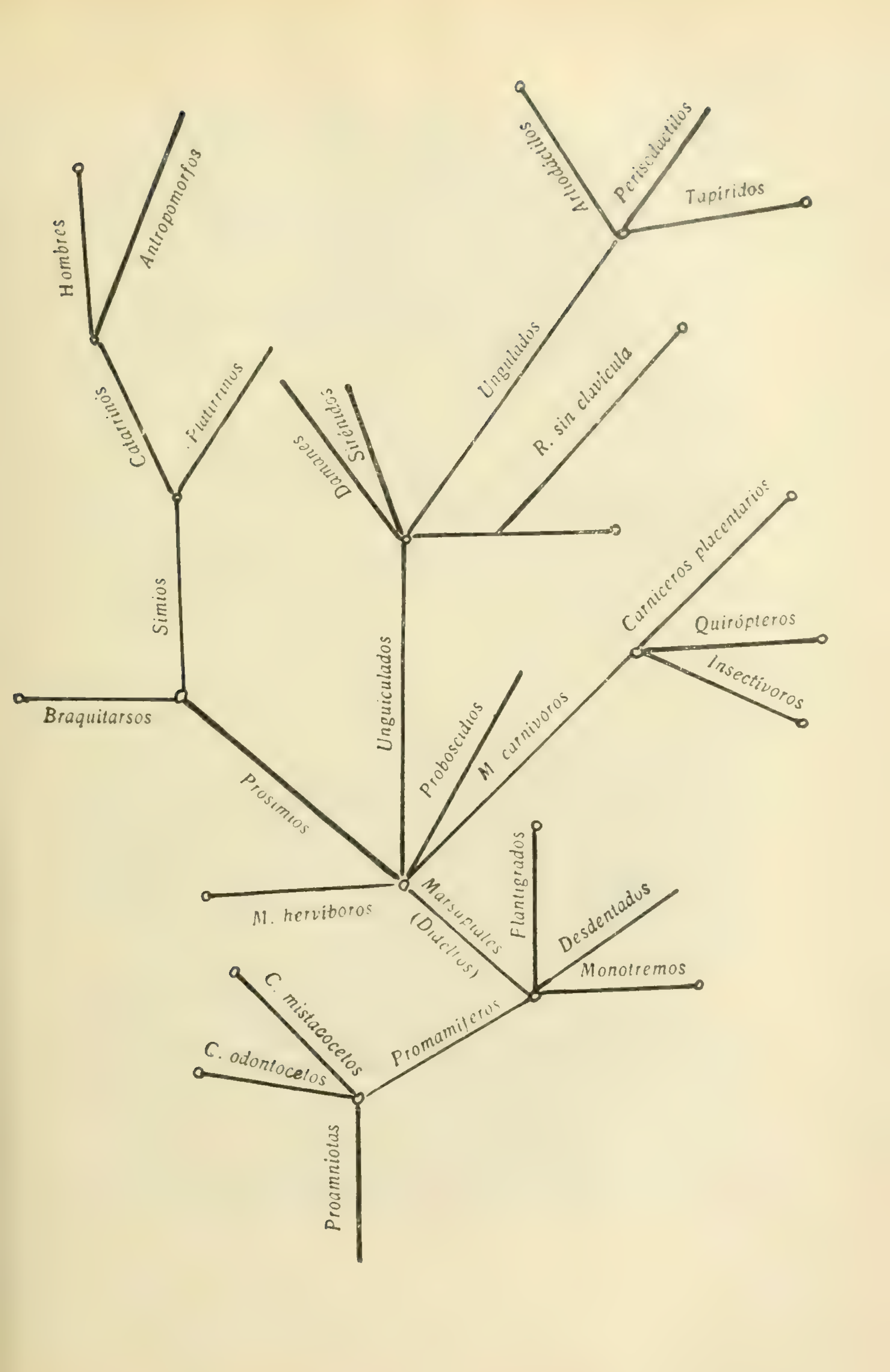
1764

[illegible]

Sr. Dr. Florentino Ameghino.

Apreciable Sr.:

Vuelvo a molestar su atención adjuntándole el Cuadro en lo que a mamíferos se refiere, en el que he tropezado con dificultades muy grandes para establecer las conecciones, así: los damanes tienen 30 vértebras dorsolumbares, mientras que los tatus tienen sólo 14, de modo que los últimos representan un grado mucho más avanzado en la evolución. No hago descender a uno del otro, pero para que los damanes puedan quedar en esa forma, sería necesario que la forma fundamental marsupial y unguiculada hubiese tenido por lo menos ese número, dato que ignoro por no tener donde estudiarlo. Los probosci-



Hombres
Antropomorfos
Catarrinos
Platirrinos
Simios
Braquitarsos
Prosimios
Damanes
Sirénidos
Ungulados
Artiodactilos
Perisodactilos
Tapíridos
R. sin clavícula
Unguiculados
Carniceros placentarios
Quirópteros
Insectívoros
Proboscidios
M. carnívoros
M. hervíboros
Marsupiales
(Didelfos)
Plantígrados
Desdentados
Monotremos
C. mistacocetos
C. odontocetos
Promamíferos
Proamniotas

dios he tenido que ponerlos en el lugar que Vd. verá en el Cuadro, debido a su fórmula digital primitiva.

He tenido, además, que colocar a los plantígrados como una rama que evoluciona completamente por separado y los hago descender de los promamíferos, que debían ser plantígrados también.

He abandonado las formas placentaria, marsupial, deciduata e indeciduata, porque dan, en verdad, un filum muy vago.

He aplicado las leyes que trae su «Filogenia». Muchos datos no he podido encontrar en las obras de que dispongo, y el autor que Vd. me recomendó (Gengenbahuer) ni lo conocen en ninguna de las librerías de Buenos Aires que he recorrido, entre otras la de Etchepareborda, que goza de fama como librería científica. También pedí la Embriología y Organogenia comparada de Balfour, así como una colección de sus obras, y no las tenía. Le ruego me indique donde las puedo comprar, pues no conozco los «Mamíferos fósiles» y sus últimos trabajos, que me conviene conocer.

Pidiéndole disculpe la molestia que le ocasiono en esta nueva consulta, me es muy grato suscribirme de Vd. muy atto. y S. S.

R. Senet.

(Contestada [illegible] siguiente).

1765

Hochgeehrter Herr Professor:

Sie haben, hochgeehrter Herr Professor, über die fossilen Mammalia sehr gründliche Abhandlungen geschrieben und zwar:

1. Ameghino F.: *Contribución al conocimiento de los Mamíferos fósiles de la República Argentina* (*Actas de la Academia Nacional de Ciencias de la Rep. Arg. en Córdoba*, tomo VI, 1889, Text und Atlas).

2. Ameghino F.: *Los Plagiaulacídeos Argentinos, Boletín del Instituto Geográfico Argentino*, 1890, p. 143 - 201.

3. Ameghino F.: *Revista Argent. de Historia Natural*, tom. I, 1891.

4. Ameghino F.: *Nuevos Restos de Mamíferos fósiles de la Patagonia Austral, Rev. Arg. Hist. Nat.*, tomo I, p. 303 - 308.

Da ich mich um Ihre schönen Arbeiten sehr interessire, so bitte ich höflich, wollen Sie mir, hochheehrter Herr Professor, Ihre oben citirte Arbeiten freundlich *leihen*, ich werde sie nach Benützung mit grössten Danke zurücksenden.

Bei dieser Gelegenheit erlaube ich mir ein Exemplar meiner Arbeit: *Der Monotremen — und Reptilien — Schädel* zu senden.

Ich bitte noch einmal höflichst meine bescheidene Bitte zu erfüllen.

Ich verstehe die spanische Sprache gut, aber im Schreiben bin ich nicht so fest.

Ich glaube, dass Sie, hochgeehrter Herr Professor, noch mehrere Arbeiten über die *Fossilia Mammalia* publicirt haben, welche mir vielleicht nicht bekaunt sind, so bitte ich höflichst mich darauf aufmerksam zu machen.

Ich danke sohon voraus für diese Freundlichkeit und zeichne mich,

In vorzüglicher Hochachtung

Prof. Dr. V. Sixta.

Hohenmaut, Bohmen, Europe, [illegible] I. 1901.

1765 bis

Traducción. — Muy distinguido señor Profesor: Vd., muy distinguido Señor Profesor, ha escrito los siguientes trabajos muy concienzudos sobre mamíferos fósiles:

1. Ameghino, F.: *Contribución al conocimiento de los mamíferos fósiles de la República Argentina* (Actas de la Academia Nacional de Ciencias en Córdoba, tomo VI, 1889, Texto y Atlas).

2. Ameghino, F.: *Los Plagiaulacídeos Argentinos* (Boletín del Instituto Geográfico Argentino, 1890, páginas 143 a 201).

3. Ameghino, F.: *Revista Argentina de Historia Natural*, tomo I, 1891.

4. Ameghino, F.: *Nuevos restos de mamíferos fósiles de la Patagonia Austral* (Revista Argentina de Historia Natural, tomo I, páginas 303 a 308).

Como sus hermosas obras me interesan mucho, me permito pedirle, muy distinguido Señor Profesor, que tenga la amabilidad de *prestarme* los trabajos mencionados, que muy agradecido devolveré a Vd. una vez que los haya estudiado.

Aprovecho la oportunidad para mandarle un ejemplar de un trabajo mío: *Der Monotremen-und Reptilien-schädel.*

Le pido encarecidamente se digne acceder a mi solicitud.

Comprendo bien el idioma español, pero no sé escribirlo muy bien.

Creo, muy distinguido Señor Profesor, que Vd. ha publicado otros trabajos más sobre *mamíferos fósiles*, que me son desconocidos. Le agradeceré que me comunique los títulos de ellos.

Agradezco de antemano su amabilidad y me suscribo con mi consideración muy especial. — Prof. Dr. V. Sixta. — Hohenmaut, Bohemia, Europa, Enero 16 de 1901.

1766

Segundo
Congreso Científico
Latino-Americano

Montevideo, Febrero ...

Señor Dr. Florentino Ameghino. — Museo de La Plata.

Distinguido señor:

En nombre del Comité Ejecutivo y por indicación del Comité especial de Ciencias Naturales, tengo el honor de invitar a Vd. especialmente para el Segundo Congreso Científico Latino Americano que se reunirá en Montevideo el 20 de Marzo pmo.

Saludo a Vd. con las expresiones de mi mayor consideración.

J. Arechavaleta.

E. Fernández Espiro.

1767

La Plata, Marzo ...

Sr. Profesor Dn. José Arechavaleta. — Montevideo.

Muy distinguido señor:

Desgraciadamente no me es posible asistir personalmente a las Sesiones del Congreso Científico.

Correspondiendo a la honrosa invitación que como Presidente del Comité Ejecutivo se dignó Vd. enviarme, y aprovechando unos instantes que a última hora me han quedado libres, he redactado una corta comunicación, que acompaño a ésta. Si llega a tiempo y Vd. lo juzga conveniente, pídole la presente o haga presentar a una de las Sesiones del Congreso en la Sección de Ciencias Naturales.

Saluda a Vd. con la mayor consideración y respeto.

Florentino Ameghino.

1768

British Museum (Natural History)

Feb. ...

Dear Dr. Ameghino:

Since I returned from North America I have not been able to think of any subject but Teleostean fishes for the B. M. Catal. which is now almost finished. I now have leisure to do arrears of correspondence.

Y thank you very much for the printed notes on *Loncosaurus* and *Grypotherium*, also for your interesting letter received last November. We are specially pleased to know that you hope to begin the new century by visiting Europe. We shall give you a good welcome! Are you able yet to offer to this Museum any part of your collection of fossils mammals on the same terms as the fossil birds which we purchased some years ago?

I regret that I have not yet seen a copy of your volume of the *Segundo Censo Nacional*. No copy appears to have been sent to London. If it is out of print, do you know anyone in Argentina who would sell a copy? We should be glad to buy one. I should like to see the work, because I hope soon to publish some notes on the fishteeth from the Patagonian beds of Chubut.

I received the Paraná fossils from you three years ago, and supposed I had written to thank you for them. I am sorry I forgot to look at them when I write my paper. I shall read your new work on Patagonian geology with much interest.

With kind regards, hoping soon to see Mrs. Ameghino and your self in London,

Yours sincerely.

A. Smith Woodward.

1768 bis

Traducción. — Museo Británico (Historia Natural). — Febrero 14 de 1901. — Estimado Doctor Ameghino: Desde mi regreso de Norte América he tenido que ocuparme exclusivamente de los peces teleosteos para el Catálogo del Museo Británico, que ya se halla casi listo. Ahora dispongo de tiempo para poner al día mi correspondencia atrasada.

Le agradezco muchísimo los trabajos sobre *Loncosaurus* y *Grypotherium*, e igualmente su interesante carta que recibí en Noviembre último. Nos causa especial placer saber que Vd. espera comenzar el nuevo siglo con una visita a Europa. ¡Le hemos de recibir bien! ¿Podría Vd. ofrecer ya a este Museo alguna parte de su colección de mamíferos fósiles en las mismas condiciones que las aves fósiles que le compramos hace algunos años?

Siento que todavía no he visto ningún ejemplar de su volumen del *Segundo Censo Nacional*. No parece haber llegado ninguno a Londres. Si ya está agotado, le pido me diga si conoce alguna persona en la República Argentina que quiera vender un ejemplar de él. Mucho

deseariamos comprar uno. Yo quisiera conocer la obra, pues espero publicar pronto unas noticias sobre los dientes de peces de los estratos patagónicos del Chubut.

Recibí de Vd. hace tres años los fósiles de Paraná, y creía que le había escrito agradeciéndoselos. Lamento que olvidé tomarlos en consideración cuando escribí mi trabajo. Leeré con mucho interés su nueva obra sobre la geología de Patagonia.

Con mis amistosos recuerdos, espero ver pronto en Londres a la señora Ameghino y a Vd. mismo.

Sinceramente de Vd. — A. SMITH WOODWARD.

1769

[illegible]

Monsieur A. Smith Woodward.

Très honoré Monsieur et cher collégue:

Je suis bien en retard avec vous et je vous en demande pardon. Cette année je suis été excessivement occupé et j'ai dû ajourner mon projet de voyage. La determination des nouvelles collections réunies dans ces dernières années me prend tout le temps dont je peux disposer.

Il y a quelque temps je vous ai envoyé un Mémoire contenant la description préliminaire des Ongulés crétaciques nouveaux de Patagonie, et j'espère que vous l'auriez reçu.

J'ai pu obtenir avec difficulté un exemplaire du premier volume du Censo; ce volume est incomplet, mais il contient ma Sinopsis géologique-paléontologique, et je suis heureux de pouvoir vous l'offrir et satisfaire ainsi votre desir.

Au sujet des poissons de la formation Patagonienne, j'ai été obligé de m'en occuper pour examiner leur importance au sujet de la question de l'âge de la formation Patagonienne, dans le Mémoire publié dans les «Anales de la Sociedad Científica Argentina» de 1900 - 1901, et qui n'est pas encore terminé. Dans la partie déjà publiée de ce Mémoire j'ai donnée la liste des espèces de la formation Patagonienne marine, et quoique les débris predominants soient ceux d'*Oxyrhina hastalis*, j'arrive à la conclussion que cette formation est bien éocène. Pourtant, il faut se metier de la procédance géologique des materiaux qui n'ont pas été recueillis par des personnes compétentes, car même au Chubut il y a trois formations tertiaires, la formation Patagonienne, la Santa-cruzienne et l'Entrerrienne. Si les dents de *Carcharodon* dont vous parlez sont égales a celles de Parana, il est plus que probable qui

ne sont pas de la formation Patagonienne sinon de l'Entrerrienne. Le *Carcharodon* du Patagonien est certainement d'une espèce différente, et pour que vous pouviez vous en convaincre, je vous place ici contre l'esquisse de deux dents du *Carcharodon chubutianus* de la formation Patagonienne.

Depuis deux mois il est ici le professeur W. B. Scott, qui étudie la faune santa-cruzienne de ma collection. Malheureusement il ne restera pas le temps nécessaire pour faire un examen complet de toutes les faunes mammalogiques éteintes de l'Argentine. Pourtant, il est certain que s'en retournera avec des idées assez différentes de celles qu'il avait, et je crois que sa visite contribuera beaucoup à faire changer les idées erronées qu'on a eu en Europe et dans l'Amérique du Nord aussi bien sur l'ordre de succession des faunes éteintes de Patagonie que sur la phylogénie et le développement.

Veuillez agréer, cher collégue et honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1770

ACADEMIA NACIONAL DE CIENCIAS

—

Córdoba, [illegible] de Febrero de [illegible].

Señor Dr. Dn. Florentino Ameghino. — La Plata.

Estimado amigo:

Me complazco en comunicarle que la Comisión Directiva le ha acordado una subvención de $ 500, que es conveniente que Vd. disponga de ella. No se liga compromiso, ni condiciones con esta subvención. Sabemos que está bien empleada la plata en donde Vd. quiera gastarla. Sentimos que no se haya dirigido ni una sola vez a nosotros insinuándonos la conveniencia de una subvención, pues nuestras relaciones se conservan intactas, por más que los años lo hagan a uno más y más lacónico.

Escribo sólo estas pocas líneas pues salgo en viaje esta misma tarde. Hágame el favor de escribir al Secretario, Ingeniero Francisco Alvarez Sarmiento, su dirección y de indicarme a donde puede remitirle la suma. Yo volveré a mediados de Marzo y entonces escribiré más.

Mis expresiones a la señora, y cuente Vd. siempre con la vieja amistad de sus amigos de aquí y especialmente de la de su amigo

OSCAR DOERING.

P. D. — En el recibo por la suma ponga la fecha de Diciembre de 1900.

1771

[illegible]

Señor Dr. Dn. Oscar Doering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

A su tiempo recibí su muy apreciable de fecha 16 de Febrero, en la que me comunica que la Comisión Directiva de la Academia Nacional de Ciencias me había acordado una subvención de $ 500, que era conveniente aceptara, dirigiéndome al Secretario, pues Vd. salía ese mismo día en viaje. Así lo he hecho, y he destinado esa suma al fondo que dedico para las exploraciones que costeo en Patagonia, y que, desde el punto de vista exclusivamente científico, tan profícuos resultados están dando. Les agradezco esta iniciativa espontánea, que no me llega en mal momento.

Precisamente en los días en que recibí su carta iba a escribirle, pero como Vd. me decía que salía en viaje desistí de ello, y no lo hubiera hecho hasta el mes próximo, pues precipitadamente leí que Vd. no estaría de regreso hasta mediados del próximo mes de Mayo; mas hoy, al retirar de mi escritorio la correspondencia atrasada, volví a releer su carta y eché de ver que Vd. anunciaba su regreso para mediados de Marzo. Me apresuro, pues, a escribirle estas líneas con el objeto de pedirle ahora lo que iba a pedirle en Febrero pasado.

Como resultado de los últimos viajes de mi hermano Carlos, tengo los restos de seis faunas nuevas de mamíferos fósiles de Patagonia, todas ellas antiquísimas: tres del terciario antiguo y tres cretáceas, de cuyo estudio me estoy ocupando. La descripción detallada y la ilustración de esos restos, me exigirá mucho tiempo; y desearía, mientras tanto, dar un corto resumen preliminar de cada una de ellas, en una forma rápida y en breve tiempo. Desearía publicar cada una de ellas en forma de un artículo separado, con distinto título, porque así conviene a faunas que corresponden a épocas distintas y que van a provocar muchas discusiones. La extensión de cada artículo, término medio, será de 20 a 30 páginas del Boletín. Pídole, pues, me conteste si puede darles hospitalidad en las páginas del Boletín, y si podrían publicarse rápidamente.

Es verdad que pasan meses y hasta años sin que nos escribamos; mas ¿qué quiere Vd? Mis ocupaciones son tantas y de índole tan variada, que muchas veces no tengo ni el tiempo indispensable para comer. Sobre todo mis ocupaciones comerciales me roban un tiempo precioso y me tienen sacrificado desde hace diez años; pero era necesario que así lo hiciera para crearme una posición independiente, la úni-

ca compatible con mi carácter. Ahora voy a encontrarme un poco más holgado y podré dedicar más tiempo a mis amigos y a las investigaciones científicas de mi predilección.

Con recuerdos míos y de Leontina a su distinguida familia, me repito, con el cariño de siempre, su atento servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1772

La Plata, Febrero 23 de 1901.

Señor Ingeniero Dn. Francisco Alvarez Sarmiento, Secretario de la Academia Nacional de Ciencias. — Córdoba.

Muy estimado señor:

El Presidente de la Academia, Dr. Oscar Doering, me comunica que la Comisión Directiva me ha acordado para la prosecución de mis investigaciones geológicopaleontológicas una subvención de $ 500 m|n. y que puedo disponer de ella.

Le agradeceré me envíe la mencionada suma en un giro de la sucursal del Banco de la Nación en Córdoba sobre la sucursal de La Plata.

Le agradeceré también me comunique en qué forma debo extender el recibo, y si debe ser simple o duplicado.

Saludo a Vd. muy atentamente.

FLORENTINO AMEGHINO.

1773

ACADEMIA NACIONAL DE CIENCIAS

Córdoba, 25 de Febrero de 1901.

Distinguido Doctor:

En contestación a su carta de fecha 23 y en cumplimiento a lo resuelto por la C. D. de la Academia, tengo el placer de adjuntarle un giro por la suma de quinientos pesos que se le ha acordado como subvención a sus trabajos.

Tendrá Vd. la bondad de mandarme recibo por duplicado en que se exprese en letras y cifras la suma recibida y también el objeto de la subvención (contribución a sus investigaciones científicas) poniendo a los recibos fecha de últimos de Diciembre ppdo., pues los fondos que

se le acuerdan son de ese año. Los recibos deben ser a nombre de la Academia.

Con tal motivo me es grato saludar a Vd. con mi más distinguida consideración y respeto.

F. ALVAREZ SARMIENTO.

Doctor Florentino Ameghino. — La Plata.

1774

[illegible]

Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Muy distinguido Dr. y amigo:

Hace dos días regresé de Bahía Blanca, o mejor dicho, de Puerto Militar. Vd., en su última carta, me decía le comunicara los resultados arqueológicos obtenidos; desgraciadamente, estos han sido completamente nulos, a no ser el obsequio que me hicieron de unas puntas de flecha de la Patagonia (Las Manzanas), que me servirán para mi estudio en proyecto.

Durante mi estadía en Puerto Militar examiné detenidamente todos los alrededores, y, como le digo, no encontré absolutamente nada. Yo creo que la carencia de objetos indígenas se debe únicamente a la falta de agua en aquellos lugares, pues no hay ni arroyos ni lagunas de agua potable, quedando el Napostá a unas 8 leguas de distancia.

En las obras del Puerto Militar examiné detenidamente las excavaciones hechas y los cortes que presentan las barrancas, con el objeto de saber si había fósiles. Nada absolutamente; y los ingenieros me manifestaron que poco habían hallado. Sin embargo, las excavaciones han penetrado unos 15 metros en el Pampeano rojo.

Ahora que estoy de vuelta, desearía me enviase — si no es molestia para Vd. — los objetos de piedra del Chubut, lo mismo que los últimamente recogidos por su hermano Carlos, pues pienso ponerme a trabajar en seguida. En la primera quincena de Marzo iré a La Plata para hacerle una visita y mostrarle el plan de mi estudio «La edad de piedra en Patagonia».

En el Congreso Científico de Montevideo leeré una comunicación titulada: «Sobre el hallazgo en la República Argentina de instrumentos prehistóricos de piedra de la forma de Saint Acheul».

Las alfarerías de Patagonia que Vd. me facilitó se las llevaré cuando vaya a La Plata, pues para entonces tendré terminado el artículo correspondiente.

En la tercera edición de la obra de G. de Mortillet «Le Préhistorique», veo que Vd. es citado de manera muy especial y que se hace referencia al descubrimiento de las hachas «Chelleanas» en San Julián.

Me parece conveniente me envíe nuevos manuscritos de su estudio sobre geología de la Patagonia, pues para la próxima entrega de los «Anales» tengo muy pocas páginas.

Sin otro objeto por ahora, lo saluda respetuosamente su amigo y S. S.

FÉLIX F. OUTES.

Florida 832.

1775

Viernes 15 (3).

Muy distinguido Dr. y amigo:

Con el portador le envío un paquete en que van las alfarerías de la Patagonia que Vd. tan amablemente me facilitó. Mi deseo hubiera sido el llevarlas personalmente, pero me es imposible el ir a La Plata pues me encuentro muy ocupado.

El lunes salgo para Montevideo para asistir al Congreso Científico, donde leeré una comunicación sobre los hallazgos de instrumentos «chelleanos» hechos por su hermano Carlos. Llevo tres objetos característicos escogidos entre los que Vd. me mandó últimamente. Ahora bien, mucho le agradecería me enviase con el portador las tres hachas más grandes encontradas en San Julián (1, 2 y 4 de mi folleto). Inoficioso me parece el decirle que dichos objetos estarán perfectamente cuidados por mí y cuando regrese de Montevideo se los llevaré.

Sin otro objeto, le saluda afectuosamente su amigo y S. S.

FÉLIX F. OUTES.

1776

MINISTERIO
DE
JUSTICIA E INSTRUCCIÓN PÚBLICA
DE LA
NACIÓN ARGENTINA

Buenos Aires, Marzo 16 de 1901.

Al Sr. Dr. Florentino Ameghino:

Tengo el agrado de comunicar a Vd. que, por Decreto de esta fecha, ha sido designado para representar al Gobierno Nacional en el 2° Congreso Científico Latino Americano que tendrá lugar en Montevideo el 20 del corriente, en la Sección de Ciencias Antropológicas.

(3) Así el texto. Agrego con certeza: de marzo de 1901.

Esperando que Vd. se servirá aceptar esta designación, me es grato saludarlo con mi consideración distinguida.

OSVALDO MAGNASCO.

1777

La Plata, M[illegible]

Al Excmo. Señor Ministro de Justicia e Instrucción Pública de la República Argentina, Dr. Osvaldo Magnasco.

Tengo el honor de dirigirme al Excmo. Señor Ministro con el objeto de poner en su conocimiento que la premura del tiempo no me permite casi el arreglo de asuntos particulares que requieren acá mi presencia. Por tal motivo, y con verdadero sentimiento, véome obligado a declinar el honroso cargo de representar al Gobierno Nacional en el 2 Congreso Científico Latino Americano que tendrá lugar en Montevideo el 20 del corriente.

Saludo al Excmo. Señor Ministro con las expresiones de mi más alta consideración y respeto.

FLORENTINO AMEGHINO.

1778

Munich, le [illegible] Mars 190[illegible].

Mon cher et très honoré collègue:

Je viens de recevoir votre lettre du 6 Février avec la quittance de la première rate pour nos explorations en 1900 01. Votre aimable lettre m'assure que votre frère n'a pas cessé de travailler en Patagonie et que nous pouvons espérer d'obtenir une bonne recolte des couches crétacées supérieures.

Comme nous n'avons jusqu'ici pas une seule espèce des trois niveaux (Couches à *Pyrotherium*, à *Notostylops* et Patagonienne), je suis extrêmement curieux de voir les fruits merveilleux de notre expédition.

Pour que votre frère ne soit pas empêché, je vous adresse ci-inclus un chéque de 3500 francs, dont vous aurez la bonté de me renvoyer quittance le plutôt possible.

D'après une courte publication de Mr. Scott dans le journal «Science», la collection faite par Mr. Hatcher ne renferme que les genres et les espèces déjà connus des couches de Santa-Cruz.

J'espère que vous avez reçu une copie de mes «Gurundzüge der Paleontologie» et de mon «Histoire de la Géologie et de la Paléontolo-

gie». Les deux ouvrages ont été envoyées avec les publications de notre Académie et cet envoi qui est très sur a l'inconvenience d'être assez tardif.

Les deux exemplaires de vos «Contribución, etc.», se trouvent en mes mains. Merci beaucoup!

Nous avons préparé pendant l'hiver la plupart de votre collection de l'année passée et nous avons réussi de dégager un nombre considérable de crânes, mâchoires, mandibules et ossements. La faune de Santa-Cruz me paraît représentée maintenant très bien dans notre Musée et fait une grande impression à chaque visiteur savant. Espérons que la santé et la persévérance de votre frère resteront intactes encore bien longtemps!

J'attends vos nouvelles avec le plus grand intérêt, en joignant mes saluts cordials et l'assurance de mes sentiments affectueux.

Votre bien dévoué.

ZITTEL.

Monsieur le Professeur Florentino Ameghino. — La Plata.

1779

La Plata, le 30 Mai 1901.

Monsieur le Professeur Karl A. von Zittel.

Cher Monsieur et très honoré collègue:

J'ai le plaisir de vous accuser réception de votre dernier envoi de 3500 francs pour le deuxième terme de la deuxième année d'explorations paléontologiques en Patagonie. Je vous remercie pour cet envoi qui m'est arrivé au temps voulu.

D'après les dernières lettres que j'ai reçu de mon frère, les fouilles suivent avec les plus bons résultats, autant qu'on peut les espérer dans les couches ou l'on trouve les difficultés dont je vous ai déjà informé. Cette année il ne viendra pas à La Plata. Il restera sur le terrain tout l'hiver pour ainsi gagner du temps et faire les recherches plus intensives, mais il enverra les collections et j'espére les recevoir à la fin de Juin ou au commencement de Juillet. Je vous en communiquerai la notice aussitôt qui seront arrivées.

Je n'ai pas encore reçu les ouvrages que vous avez eu la bonté de m'envoyer. Aussitôt que je les recevrai, je vous en accuserai réception.

Avez-vous eu l'occasion de prendre connaissance de mon Mémoire sur l'âge des formations de Patagonie, encore en voie de publication dans les «Anales de la Sociedad Científica Argentina»? Quand

la publication sera terminée je vous enverrai le tirage à part. Sous peu de jours j'aurai aussi l'occasion de vous envoyer une brochure en voie d'impression contenant une description préliminaire de nombreux ongulés nouveaux trouvés dans les terrains crétacés pendant les derniers années de travaux.

En attendant, veuillez recevoir, cher Monsieur et très honoré collègue, l'expression de la plus haute considération et estime de votre bien dévoué.

FLORENTINO AMEGH.NO.

1780

Dolores, Abril [illegible].

Respetable señor:

Tengo el placer de remitirle adjunto un ejemplar del folleto «Unidad de los Métodos Pedagógicos», trabajo sintético que someto a su consideración.

Esperaba poder verlo en el Congreso de Montevideo, donde pensaba llevar un trabajo de Fisiología, pero los muchos gastos que ese viaje me originaría, así como mis ocupaciones, no me han permitido tener ese placer.

Pídole disculpas por recordarle que, si no le es molesto y dispone de algún tiempo, me conteste acerca de la consulta que le hice sobre el cuadro genealógico de los mamíferos y que por carta le envié. Como el cuadro ese me falta para dar el libro a la imprenta, le ruego quiera contestarme.

Con este motivo me es muy grato saludarle reiterándole las seguridades de mi mayor respeto y estimación.

R. SENET.

1781

La Plata, [illegible].

Señor Rodolfo Senet.

De mi aprecio:

Pídole mil disculpas por encontrarme con Vd. tan atrasado. Antes de contestarle quería examinar su nuevo cuadro filogenético en un momento en que no estuviera preocupado con otras atenciones, y recién hoy me es posible hacerlo en las mencionadas condiciones.

Su nuevo cuadro, como bosquejo de las grandes líneas, encuadra perfectamente en el estado actual de nuestros conocimientos sobre los

mamíferos. Quizá convendría bajar un escalón a los Monotremos, pues según los trabajos más recientes, estos no son mamíferos sino reptiles, y en este supuesto pueden quizá ser descendientes directos de los Promamíferos.

Es raro que no le hayan dado noticias de la Anatomía comparada de Gegenbaur en las librerías de Buenos Aires.

Con este motivo me permito indicarle un medio para que Vd. pueda conseguir cualquier obra científica que necesite y a precio mucho más reducido que lo que le costaría en cualquier librería de Buenos Aires.

Pida Vd. las obras que necesite, o los informes necesarios, a la librería científica de R. Friedlander und Sohn, Carlstrasse 11, Berlin. En ella encontrará todo lo que pida y a precios reducidos, y como hacen el envío por correo no tiene el recargo de los derechos de aduana.

Puede escribirle en cualquier idioma y el dinero puede enviarlo por el Banco Alemán Trasatlántico de Buenos Aires, aunque sean pequeñas sumas.

Le agradezco infinito el envío de su hermoso estudio «Unidad de los métodos pedagógicos» y me repito de Vd. muy ato. y afecmo. servidor.

FLORENTINO AMEGHINO.

1782

Dolores, Junio 11 de 1911.

Sr. Dr. Florentino Ameghino.

De mi mayor consideración y aprecio:

Acuso recibo de su carta de fecha 6 del corriente y agradezco infinito el estímulo que ella me da, así como las indicaciones para adquirir libros, que las usaré, porque supongo que allí tendrán también libros en francés, italiano o inglés, que son los que yo puedo leer, pues desgraciadamente desconozco el alemán.

Es una gran novedad para mí su observación acerca de los monotremos, y les daré la colocación que Vd. me indica que quizá convendría darles.

Deseándole buena salud, me es muy grato saludarlo con mi mayor respeto y estimación.

R. SENET.

1783

[illegible]

[illegible]

Señor Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Mi estimado amigo:

En estos momentos nos dirigimos a Coni pidiéndole que proceda a la impresión de sus manuscritos que, como Vd. tiene la seguridad, vienen siempre bien. Indique Vd. el número de sueltos que necesite para Vd. (sin economizar), la Academia ha encargado 50 más para el depósito. Haga todas las indicaciones sobre forma, etc., de los sueltos, sin necesidad de consultar aquí, con lo que perderíamos tiempo.

No le escribo, por hoy, una carta más larga: la primera sorpresa, al volver, era que se había vendido la casa que ocupaba y que tenía que buscar otra. Estamos mudándonos (a la calle Sta. Rosa 321) y puede imaginarse el trabajo que tengo si le digo que la señora está enferma. Tenga un poco de paciencia por unos días más y cumpliré también.

Me alegro de que la subvención le haya venido bien.

Mis expresiones a su señora y un apretón de manos de su afmo.

OSCAR DOERING.

1784

CONI HERMANOS

Buenos Aires, Mayo [illegible] de [illegible].

Sr. Don Florentino Ameghino. — La Plata.

Muy señor nuestro:

Tenemos orden de publicar en el *Boletín* de la Academia Nacional de Ciencias los artículos que Vd. nos envíe, así como reimprimir aparte los ejemplares que Vd. pida.

En consecuencia, puede Vd. remitir los originales por expreso e indicar la cantidad de los ejemplares que desée.

Saludamos a Vd. atentamente.

S. S. S.

CONI HERMANOS.

1785

[illegible]

Señores Coni Hermanos.

Muy estimados señores:

Mucho les agradecería apresuraran la impresion del artículo mío en el Boletín de la Academia. Hace quince días que devolví las últimas pruebas sin que me hayan enviado otras apesar de estar ya compuesto en su casi totalidad el trabajo.

Me consta que objetos parecidos a los que describo han llegado a manos de otra persona que actualmente se ocupa en el estudio de ellos, de modo que de un momento a otro puede aparecer alguna publicación que me haga perder mi trabajo y mi tiempo. Esto me tiene, pues, impaciente y no puedo quedar tranquilo hasta que mi artículo esté concluído y distribuído.

Creo que encontrarán Vds. justificada la causa de mi impaciencia, disculpándome la molestia que les ocasiono, y harán lo posible para terminar la impresión a la mayor brevedad.

De Vds. muy atento y S. S.

FLORENTINO AMEGHINO.

1786

U. S. NATIONAL MUSEUM

Washington, D. C., May 31, 1901

Dr. F. Ameghino, La Plata Museum. — La Plata.

Dear Sir:

I have been engaged for some years in the preparation of a list of genera and species of birds, both fossil and recent, and am just noy drawing up a list of genera proposed during the last 10 years — since of genera and species of birds, both fossil and recent, and am just now desire to give not only the name and reference, but the type species, and the derivation of the name as well, and in the course of this work I have been handicapped especially by not having some of your papers, especially those published independently of any journal — for example, your «Enum. Sist. Esp. fósiles, etc.» Will you please favor me with a set of your papers, as far as you can spare them, and I will gladly send you my list when it is published, or anything else that may be of interest to you.

I should also like, if possible, to know the derivation of some of your bird genera, which I enclose on a separata sheet.

Very truly.

CHAS. W. RICHMOND.

1786 bis

TRADUCCIÓN. — Museo Nacional de los Estados Unidos. — Washington, D. C., Mayo 31 de 1901. — Dr. F. Ameghino, Museo de La Plata. — La Plata. — Estimado Señor: He estado ocupado durante algunos años con la preparación de un catálogo de géneros y especies

de aves, tanto fósiles como recientes, y en este momento estoy confeccionando una lista de los géneros nuevos, publicados durante los últimos diez años — después de la publicación del «Index Generum Avium» de Waterhouse. Deseo dar no solamente los nombres y referencias, sino también las especies típicas y las etimologías de los nombres. Durante la ejecución de este trabajo ha sido para mí un gran inconveniente el no tener a mano ciertos escritos de Vd. especialmente los que han sido publicados independientemente de las revistas, por ejemplo, su «Enumeración sistemática de las especies de mamíferos fósiles». Si Vd. quisiera favorecerme con una serie de aquellas de sus publicaciones que tenga disponibles, será para mí un placer el mandarle mi catálogo cuando se publique, o cualquier otra cosa que le interese.

También desearía, si fuese posible, conocer la etimología de algunos de sus nombres de géneros de aves, sobre los que le remito una lista por separado.

Muy sinceramente de Vd. — CHAS. W. RICHMOND.

1787

Buenos Aires, 8. VI. [illegible]

Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Muy distinguido Dr. y amigo:

Molesto su atención para hacerle recordar la continuación de su estudio sobre geología de la Patagonia, pues de las últimas carillas que Vd. me mandó solo han quedado 5 ó 6. Como en la entrega correspondiente a Mayo no ha salido su trabajo, me parece conveniente que en la de Junio, que tenemos en preparación, continuemos publicando su erudito estudio.

En estos días, es decir: en la próxima semana, iré a La Plata y tendré el gusto de visitarlo y contarle mis impresiones sobre el Congreso de Montevideo, donde, como Vd. sabe, presenté una comunicación sobre los instrumentos amigdaloideos de San Julian y los del «paradero» hallado por su hermano Carlos en el triángulo formado por la confluencia de los ríos Chubut y Chico.

Un distinguido arqueólogo oriental, José H. Figueira, se manifestó completamente de acuerdo respecto a la remota antigüedad de los objetos de San Julián y no así sobre los otros del río Chubut. Todo esto se lo ampliaré cuando converse con Vd.

Mi libro sobre «La edad de la piedra en Patagonia» esta detenido por ahora pues me son necesarísimas varias obras para los estudios

de comparación. Dichas obras las he pedido a Europa y no tardarán en llegar. Son, entre otras, la clásica obra de Evans sobre los instrumentos de piedra (última edición), Abbott sobre el mismo tema para los Estados Unidos, Montelin sobre Dinamarca, etc. Creo que son de suma utilidad los estudios comparativos. También he comenzado a sacar fotografías para los clisés.

Sin más, por ahora, lo saluda su amigo y S. S.

Félix F. Outes.

1788

British Museum (Natural History)

London, June 17, 1901.

My dear Señor Ameghino:

May I introduce to you my friend Prof. W. B. Scott, the eminent paleontologist, who wishes to have the pleasure of making your acquaitance, and of seeing your wonderful collections of fossil mammals. He is intending to stay some little time in La Plata, and will I am sure be as interested as I was in seeing your collection.

With my kind remembrances to your self and your Señora

I am, yours sincerely

Oldfield Thomas.

1788 bis

Traducción. — Museo Británico (Historia Natural). — Junio 17 de 1901. — Mi estimado Señor Ameghino: Me permito presentar a Vd. a mi amigo el eminente paleontólogo profesor W. B. Scott, quien desea tener el placer de conocer a Vd. y de examinar su maravillosa colección de mamíferos fósiles. Piensa permanecer algún tiempo en La Plata y tendrá seguramente tanto interés como yo de ver su colección.

Con mis recuerdos amistosos para Vd. y para su Señora, soy sinceramente de Vd. — Oldfield Thomas.

1789

Buenos Aires, 1º de Julio de 1901.

Señor Florentino Ameghino.

Estimado señor:

Por la presente me dirijo a Vd. y comunicándole que estando en trámite en París la venta del cráneo humano fósil que mi finado esposo había facilitado a Vd. para su descripción, desearía hablar con Vd. lo más pronto posible para pedirle un consejo sobre el asunto.

Espero de su deferencia me quiera indicar el día que le es posible atenderme ya sea en la *ciudad* o en *La Plata*, según Vd. se digne indicármelo.

Servicio que agradeceré infinitamente.

Sin más, saludo a Vd. atte. S. S. S.

ANA P. VDA. DE MONGUILLOT.

S. c. Libertad [illegible]

1790

[illegible]

Sr. Dr. F. Ameghino.

Muy señor mío:

Acabo de recibir carta de los Sres. Deyrolles (hijos) donde en ella me reiteran el pedido de venta para ellos o el retiro de la pieza fósil (es decir: el *cráneo humano*) que ya en otra ocasión he puesto en su conocimiento.

Como Vd. se dignó aconsejarme, lo propuse al Museo Nacional; pero poco o nada, mejor dicho, se atendió mi proposición, a causa según me dijeron, de estar enfermo el Sr. Director y más aún, faltos de fondos.

Ahora, encontrándose acéfala la Dirección de este establecimiento e ignorando quien podrá ser su Director y encontrándome en la necesidad de contestar a dichos señores, me permito molestar a Vd. para pedirle este consejo: *¿qué debo hacer del cráneo?*

En caso de dejarlo para la casa Deyrolles y conociendo Vd. ya dicha pieza, ruégole quiera darme un precio equitativo para su venta.

Agradecería infinitamente se dignara contestarme al respecto lo más pronto que le fuera posible, por tener que resolverme cuanto antes según el escrito de esos señores. Espero de su benevolencia tendrá en cuenta mi pedido, y sin más, saludo a Vd. con mi mayor consideración y respeto.

S. S. S.

ANA P. DE MONGUILLOT.

(1) [illegible]

1791

San Juan, J [illegible]

Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Muy señor mío:

En medio de sus tareas le será incómodo sentirse interrumpir por un desconocido, pero válgame como excusa la nota de un amigo, el señor J. B. Ambrosetti, que es quien me dirige a Vd. por asunto de sus conocimientos.

Tengo un fósil, entre los de mi colección, ahora poco adquirido, que me recuerda bien a un *Chlamidophorus*, pero si fuera incierto mi supuesto espero quiera decirme Vd. si se han encontrado otros para que valga la pena de enviarle a Vd. fotografías y su estudio, que haré certificar en la Escuela de Minas de ésta por los profesores de ella.

Queda a sus órdenes afmo. y S. S.

DESIDERIO AGUIAR.

Calle Mendoza [illegible].

1792

GOBERNACIÓN DEL CHUBUT

Trelew, Julio 25 [illegible].

Mi excelente amigo:

Aquí me tiene Vd. en este valle del Chubut o de lágrimas, según las muchas que se han derramado a consecuencia de la inundación ocurrida el año anterior, y que, apesar de la energía y laboriosidad de estos asendereados Galenses — tan calumniados — muestra sus huellas por todas partes.

El clima es soportable, no más frío que el de La Plata, y bastante más lluvioso de lo que señala el Censo último, pero con vientos del Sur y Sudoeste, fastidiosos.

La vegetación es raquítica y tan espinosas sus especies como cascajoso el suelo de aluvión y cantos rodados que la nutre: hay armonía entre suelo y productos.

La formación geológica es antiquísima, pues es contemporánea de la Paranense (ciudad) caracterizada por sus *Ostrea patagonica*, dientes de escualo, etc., que se descubren en las barrancas de este río Chubut, como en las del arroyo Antoñico de la capital entrerriana.

He salido una sola vez a visitar los acantilados del valle Chubutense, con tan buena suerte que en pocas horas hallé un fósil diminuto — de roedor? — que le envío para su clasificación científica: la ganga

que envuelve a los huesitos es absolutamente igual a la tierra en que los hallé, doce metros sobre el nivel del mar pleno, y como veinticinco a treinta metros *bajo* la línea de las ostras citadas: se trata, pues, de un mamífero de la edad terciaria, y, si, como creo, tiene importancia, deseo le ponga el nombre del Presidente Roca.

Me apercibo que son varios cráneos ¿completos? y en caso afirmativo quédese con uno y devuélvame el otro u otros para el Museo de esta Gobernación.

La Biblioteca pública circulante de este Territorio, iniciada por mí, cuenta ya con mil ciento y tantos volúmenes en sus estantes, colectados en 15 días, lo que es altamente satisfactorio para la cultura argentina. Al nombrarle vocal en La Plata, con Berra, Spegazzini, Delheye y el Saldías que tira el carro de las Obras Públicas, estoy seguro de su ayuda moral y material, y será una gran satisfacción la que recibiré cuando me remita todas sus obras, amigo, que debe Vd. al territorio de donde ha sacado sus más ricas colecciones y donde tiene un amigo y entusiasta admirador.

He circulado orden a todos los comisarios del Territorio para que señalen los yacimientos de fósiles, saquen y me remitan los que puedan (sin romper) y me avisen la ubicación de aquellos difíciles de extraer: tendrá Vd. todas las primicias.

Tengo importantísimas noticias del *Neomylodon Listai*: he mandado chasquis a corroborarlas: si se confirman, prométole telegrafiarle el primero.

Véase con sus compañeros de Biblioteca y pasen nota aceptando la Comisión, pues mi amor propio está comprometido.

¿Dónde está su hermano? Telegrafíeme.

Con saludos a su señora, me repito su afmo. amigo S. S.

F. DE BASALDUA.

Al Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

1793

La Plata, le 30 Juillet 1901.

Monsieur le Prof. Karl A. von Zittel.

Très honoré Monsieur et cher collègue:

J'ai le plaisir de vous communiquer que la collection de fossiles recueillis dans cette dernière année de recherches est arrivée à La Plata il y a deux semaines. Dans cette collection se trouvent représentées trois faunes, celle du Patagonien inférieur, la faune à *Pyrotherium* et la faune à *Notostylops*.

La série procédante des couches à *Notostylops* paraît particulièrement interéssante. Beaucoup d'espèces que je viens de publier dans un Mémoire que je vous ai envoyé tout dernièrement («Notices preliminaires sur des ongulés nouveaux des terrains crétacés de Patagonie») s'y trouvent représentées.

J'espére pouvoir vous envoyer cette nouvelle collection dans la première quinzaine de Septembre, mais je vous enverrai de plus amples détails d'ici quelques jours.

Je ne marche pas si vite comme je le voudrai car j'ai chez moi le Prof. Scott, qui est venu étudier ma collection de fossiles de l'étage Santa-cruzien. Il travaille toute la journée et une partie de la nuit et il prend de nombreuses photographies des pièces typiques. Il paraît qu'il compte publier sur cette faune santa-cruzienne un très grand ouvrage dans lequel seront figurées toutes les espèces. D'après les dessins qu'il m'a montré, il a un très bon matériel. Cela sans doute permettra aux paléontologistes qui n'ont eu pas l'occasion d'examiner les originaux de se faire une idée assez exacte de cette curieuse faune.

Tout le temps dont je puis disposer je l'employe à la séparation des doubles et à leur determination, car ses formes anciennes sont tellement difficiles à distinguer les unes des autres, que sans ce travail préalable vous vous trouveriez bien embarrassé.

Bientôt je vous écrirai plus long sur ce sujet. Mon frère est resté en Patagonie, poursuivant les recherches dans les formations anciennes.

Veuillez recevoir, très honoré Monsieur et cher collègue, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1794

SOCIEDAD CIENTÍFICA ARGENTINA

Buenos Aires, Agosto 5 de 1901.

Sr. Dr. Florentino Ameghino.

Tengo el agrado de comunicarle que la Sociedad Científica Argentina, constituída en Asamblea general el 3 del corriente ha resuelto por unanimidad de sus miembros nombrar a Vd. Socio correspondiente en la Ciudad de La Plata.

Adjunto remito a Vd. el diploma que le acredita en tal carácter.

Al felicitarlo por la merecida distinción de que ha sido objeto, y esperando se dignará aceptarla, me es satisfactorio saludar a Vd. con mi consideración más distinguida.

CARLOS M. MORALES.

José Larreguy,
Secretario.

1795

La Plata, [illegible]

Señor Presidente de la Sociedad Científica Argentina, don Carlos M. Morales.

Distinguido señor:

Tengo el agrado de acusar recibo de la nota de fecha 5 del corriente, en la que se digna Vd. comunicarme que la ilustrada corporación científica que Vd. tan dignamente preside me ha nombrado Socio correspondiente en la ciudad de La Plata.

Agradezco debidamente dicho nombramiento, que mi modestia sólo me permite aceptar como un estímulo para continuar en mis investigaciones científicas, cuyos resultados más importantes comunicaré a menudo a la Sociedad Científica Argentina, correspondiendo así en esa forma a la honrosa distinción que me ha acordado.

Me es grato aprovechar esta oportunidad para saludar al Sr. Presidente con las expresiones de mi mayor consideración y respeto.

FLORENTINO AMEGHINO.

1796

Buenos Aires, VIII, 17, [illegible]

Distinguido Doctor:

Recién hoy me ha sido posible realizar mi promesa, que le hiciera cuando estuve en su casa con Outes y tuve el honor de conocerlo. Ahí va el cráneo de roedor (creo) que le ofrecí. Ha sido encontrado a una profundidad de 14 metros, en el partido del Azul, estancia del señor Manuel Campos. Unicos datos que le puedo suministrar, datos que me han sido dados por persona incapaz de inventar nada que pueda hacer surgir un inconveniente a alguna conclusión paleontológica. Si tiene alguna importancia, debe quedar formando parte de su colección; esa es mi voluntad. Antes de terminar quiero recordarle que soy un dilettante avanzado en los estudios antropologicos, esto a efecto de que Vd. me favorezca cuando pueda con sus publicaciones pasadas y futuras.

Aprovecho la ocasión para reiterarle las consideraciones de mi mayor respeto.

Muy cordialmente.

LUIS MA. TORRES.

1797

ACADEMIA NACIONAL DE CIENCIAS

—

Córdoba, [illegible] de Agosto [illegible].

Señor Dr. Florentino Ameghino.

Mi apreciado amigo:

Coni acaba de comunicarnos que Vd. le ha remitido otro manuscrito para la impresión. Hay un pequeño inconveniente para cumplir su deseo in continenti.

Después de Vd. he hecho imprimir un manuscrito mío que concluye en la página 492. Faltarían unas 8 páginas para completar el tomo; y para llenar este claro se ha destinado un trabajito del Dr. Harperath sobre el petróleo de Jujuy. Tenemos interés en no hacer más voluminoso este tomo del Boletín, a fin de distribuirlo lo más pronto posible.

De modo que, si no tiene Vd. inconveniente, su trabajo puede ser el primero en el tomo nuevo XVII. Pero no sé si continuamos la impresión en lo de Coni, pues algunos de mis compañeros quieren hacer un ensayo encargándola a una imprenta de Córdoba. En pocos días más nos decidiremos. Yo soy partidario de seguir con Coni.

Le dirijo estas líneas para que esté sobre aviso. Entre tanto, tenga la bondad de darme el título y el número probable de páginas que podrá ocupar su trabajo.

Siempre suyo.

OSCAR DOERING.

1798

La Plata, [illegible] de Agosto [illegible].

Sr. Dr. Oscar Doering.

Mi muy distinguido colega y amigo:

En contestación a su muy apreciable del 17 del corriente, me apresuro a comunicarle que no hay urgencia en la impresión de mi segundo artículo, pues en el trabajo que se ha impreso incluí todo lo que para mí tenía mayor urgencia, siendo esa también la causa de que en el mencionado artículo haya un número de páginas mayor que el que tuve en vista al principio. Así que el segundo artículo puede imprimirse cuando Vd. lo crea oportuno y en la forma que V. desee.

Tampoco tengo concluído este segundo artículo completamente. Me encuentro atrasado en estos trabajos porque se hospeda en mi casa desde hace más de un mes el eminente paleontólogo norteamericano W.

B. Scott, que ha hecho el viaje a La Plata expresamente para estudiar mis colecciones y darse cuenta personalmente de la revolución que están produciendo en la paleontología de los vertebrados. La verdad es que los materiales que está proporcionando Patagonia sobrepasan todo lo que podía suponerse. Es posible que Scott, antes de emprender el viaje de regreso a Norte América, les haga a Vds. una visita en Córdoba.

Mi segundo artículo es una descripción preliminar de la fauna de mamíferos de la base del terciario de Patagonia, fauna absolutamente nueva y diferente de todas las conocidas. Podrá ocupar de unas 30 a 40 páginas, y juzgo que estará completamente terminado dentro de un par de semanas, de modo que tiene (usted) tiempo para decidir dónde y cómo desea que se imprima.

Mientras tanto, aprovecho la oportunidad para repetirme siempre atento servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1799

Agosto [illegible]

Sr. Dr. Florentino Ameghino.

De mi mayor respeto y estimación:

He recibido su valioso trabajo sobre los «Ongulés nouveaux», y agradezco profundamente su fineza.

La enfermedad del Sr. Gez, que me ha abrumado de trabajo, por una parte, y por otra, las 28 horas semanales de clase que por ese motivo ahora tengo, y la corrección de las pruebas de mi libro, no me han permitido concluir de leer el libro que Vd. me envió y he visto solamente el prefacio y con detención los *Caroloameghinidae.*

Queda descorrido el velo que sobre los ungulados se extendía acerca de su procedencia, como Vd. dice, y el árbol filogenético, gracias a su labor, podrá hoy trazarse.

Créame que conservaré su precioso libro, como todos los demás productos de su labor que poseo.

Aprovecho esta oportunidad para preguntarle si Vd. quiere tomar a comisión la venta de mi libro, que aparecerá dentro de un mes. En caso afirmativo, su casa sería la única de La Plata donde se vendería. Será un favor que agradeceré.

Sin más, y deseándole buena salud, lo saluda afectuosamente S. S. S.

R. SENET.

1800

La Plata, Octubre [illegible].

Señor Rodolfo Senet.

Mi muy estimado señor y amigo:

Perdone el retardo en contestar su muy atenta última.

Relativamente a lo que me pregunta sobre la venta de su libro, próximo a aparecer, le aconsejaría que para la venta en La Plata lo depositara en una librería más central, pues si bien mi casa es en su género una de las más acreditadas de esta ciudad, su posición alejada del centro no la hace aparente para el expendio de novedades, o sea libros nuevos.

Días pasados tuve el gusto de ver al señor Vucetich, quien me dió noticias de Vd.

Deseando continúe la mejoría del señor Gez y en perfecto estado la salud de Vd., me es grato repetirme atento servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contesta la el 27 del mismo mes de octubre).

1801

Buenos Aires, 22, VIII, [illegible].

Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Mi distinguido Dr. y amigo:

Le molesto su atención para hacerle recordar la lista de sus estudios hasta ahora publicados, que me prometió cuando le ví en La Plata. Dicha lista me es muy necesaria, pues ya debo comenzar a escribir los datos biográficos sobre Vd. que aparecerán en la entrega de los «Anales» correspondiente al mes de Septiembre. Si Vd. no encontrara la lista completa de que me habló, le agradeceré me mande, aunque más no sea una nómina de sus principales trabajos sobre Paleontología, pues los de Arqueología yo los conozco bien.

Con este motivo me es grato el saludarle respetuosamente. S. S. y amigo.

FÉLIX F. OUTES.

S/c. Florida [illegible].

1802

Buenos Aires, [illegible] IX, [illegible].

Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Mi distinguido Dr. y amigo:

Recibí en oportunidad la lista de sus publicaciones, que le solicité. Ahora quisiera me comunicara algunos datos más que me hacen falta

para su nota biográfica, que deseo salga lo más completa posible. Son ellos los siguientes: ciudad de la provincia de Buenos Aires donde nació, centros científicos a los cuales pertenece y puestos que ha ocupado y ocupa. Espero quiera enviármelos a la brevedad posible, pues la entrega de los «Anales» en que deben aparecer ya la tengo en preparación.

Sin otro objeto, lo saluda respetuosamente su amigo y S. S.

FÉLIX F. OUTES.

1803

[illegible] IX

Herrn Professor Dr. Florentino Ameghino.

Hochgeehrter Herr Professor:

Mit ganz ergebenstem Danke bestätige ich den Empfang Ihrer neuen werthvollen Arbeit über «Ongulés nouveaux de Patagonie», mit der Sie die Wissenschaft wieder durch eine Fülle neuer Formen bereichern und die erwarten lässt, dass auch in den Ordnungen der Edentaten und Carnivoren uns zahlreiche neue Entdeckungen bevorstehen.

Genehmigen Sie die Versicherung der besonderen Hochachtung, in der ich stets bleibe.

Ihr ganz ergebenster.

DR. OTTO ROGER.

1803 bis

TRADUCCIÓN. — Augsburgo (Baviera), Septiembre 20 de 1901. — Señor Profesor Dr. Florentino Ameghino. — Muy distinguido Señor Profesor: Con profundo agradecimiento acuso recibo de su nuevo y valioso trabajo sobre «Ongulés nouveaux de Patagonie», por medio del cual Vd. ha enriquecido otra vez a la ciencia con un gran número de formas nuevas, haciéndonos esperar muchos nuevos descubrimientos también en los órdenes de los Desdentados y Carnívoros.

Dígnese aceptar la expresión de mi alta consideracion muy especial, con la que quedo

Su muy obsecuente. — DR. OTTO ROGER.

1804

CARNEGIE MUSEUM
DEPARTMENT OF VERTEBRATE PALEONTOLOGY

Pittsburg, Sept. 21, 1901

Dr. Florentino Ameghino.

My dear Sir:

Accept my thanks for your «Preliminary Notice on some New Ungulate from the Cretaceous Deposits of Patagonia» just received. Would you kindly send me a copy of your paper «L'âge des formations sédimentaires de Patagonie» from the Annales de la Sociedad Científica Argentina 1900 and 1901?

Should be glad to receive all of your papers. Though our opinions conflict your criticisme do not excite me.

Trusting you will grant me the favour requested I remain

Yours very truly.

J. B. HATCHER.

1804 bis

TRADUCCIÓN. — Museo Carnegie. — Departamento paleontológico de Vertebrados. — Pittsburg, Septiembre 21 de 1901. — Doctor Florentino Ameghino. — Mi estimado Señor: Reciba Vd. mis gracias por su «Notices préliminaires sur des ongulés nouveaux des terrains crétacés de Patagonie», que acabo de recibir. Le ruego quiera tener la amabilidad de mandarme un ejemplar de su trabajo «L'âge des formations sédimentaires de Patagonie», publicado en los Anales de la Sociedad Científica Argentina en 1900 o 1901.

Tendría mucho gusto en recibir todas sus publicaciones. Apesar de que nuestras opiniones están en conflicto, no me resiento por su crítica.

Esperando que Vd. acoja favorablemente mi pedido, quedo muy sinceramente de Vd. — J. B. HATCHER.

1805

La Plata, le [illegible] Octobre [illegible].

Monsieur J. B. Hatcher.

Honoré Monsieur:

Je regrette de ne pas pouvoir vous envoyer mon Mémoire sur l'âge des formations sédimentaires de Patagonie, car son publication n'est pas encore terminée, et je n'aurai le tirage à part que quand la

publication sera terminée. La partie parue jusqu'aujourd'hui c'est celle concernante aux formations crétaciques et au Patagonien, et se trouve dans les numéros de Septembre 1900 à Avril 1901 des «Anales de la Sociedad Científica Argentina», où en attendant vous pouvez la consulter. Avec le numéro de ce mois-ci commence la partie concernante au Santa-cruzien et aux formations plus récentes, et aussitôt la publication sera terminée j'aurais le plaisir de vous l'envoyer.

Veuillez agréer l'expression de ma parfaite considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

1806

[illegible] History [illegible]

L[illegible] IX [illegible]

Dr. Florentino Ameghino.

Dear Sir:

Thank you very much for the paper on Cretaceous Mammals you so kindly sent me. I have forwarded you a pamphlet on some Egyptian Fossils and will send you the second part as soon as it is published.

Yours sincerely.

CHAS. W. ANDREWS.

1806 bis

TRADUCCIÓN. — Museo de Historia Natural. — Londres, Septiembre 25 de 1901. — Doctor Florentino Ameghino. — Estimado Señor: Le agradezco muchísimo su trabajo sobre mamíferos cretáceos que Vd. ha tenido la amabilidad de mandarme. Le he enviado un folleto sobre fósiles de Egipto, cuya segunda parte le mandaré tan pronto como se publique.

Sinceramente de Vd. — CHAS. W. ANDREWS.

1807

La Plata, [illegible] Setbre. [illegible]

Señor F. Ameghino.

Muy estimado amigo:

Le agradecería mucho si Vd. me permitiera sacar copias de algunos ungulados que el señor Prof. Scott ha fotografiado de su colección.

Saluda a Vd. atentamente S. S.

SANTIAGO ROTH.

1808

San Juan, Set[illegible]

Dgo. Sr. y amigo:

Con motivo de la terminación de un pequeño trabajo etnográfico que debo presentar al certamen a celebrarse en ésta con fecha 15 del corriente (5), no he tenido tiempo de hacer las fotografías de varios ob-



Tamaño natural visto por la parte inferior

jetos que tenía que remitir al litoral para Vd. y para el Sr. Ambrosetti; hoy, por fin, en una sola plancha he tomado la de esos tres objetos, en el medio de los cuales va la del fósil en cuestión. Ruégole me disculpe no haber sido más cortés con un hombre a quien admiro.

Saluda atte. S. S.

DESIDERIO AGUIAR.

1809

La Plata, Noviembre [illegible]

Señor Desiderio Aguiar.

Muy estimado señor:

He examinado detenidamente la fotografía que Vd. tuvo la amabilidad de enviarme, y todo lo que he podido comprender es que se trata de un armadillo.

Una determinación precisa sólo es posible con el objeto a la vista.

(5) Evidentemente se trata de un lapsus: el autor ha debido creer que escribía en 1º de octubre.

Si le fuera posible, mucho le agradecería me lo enviara, lo que puede hacer por dos vías, ambas seguras. Si el bulto no pasa los 250 gramos, puede enviarlo por Correo, en una cajita, como *muestra sin valor*, pero certificada. Si pasa el mencionado peso, entonces puede enviarlo por el Expreso Villalonga. Yo se lo devolveré al cabo de dos o tres días, y si el objeto es nuevo y de interés, haré la descripción, siempre que Vd. me conceda la autorización correspondiente.

Si se decide a enviarme la pieza, le agradeceré me comunique también las condiciones de yacimiento en que fué encontrada, localidad, formación, objetos que la acompañaban, etc.

Lo saluda muy atentamente su afmo. y S. S.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contestada el [illegible] del mismo mes de noviembre).

1810

Córdoba, [illegible], X, 19[illegible]1.

Mr. le Professeur Dr. Dn. F. Ameghino. — La Plata.

Cher ami:

Je viens vous ennuyer un peu! Dans la semaine prochaine j'ai à prononcer dans l'Université un discours sur «Los Altos de Córdoba», et je veux bien mentionner vos travails de 1885 de petits *Rodentia*, etc.

Veuillez bien m'indiquer le lieu où vous avez publié vos découvertes ou me donner justement les faits, les dates que vous verriez volontairement (non! «gustosamente») cités, et de même: donnez-moi votre opinion sur l'âge de ces gisements. Mais, mon cher ami: répondez à la briéveté possible.

Je suis en train de mettre «en limpio» (en copie, n'est-ce pas?) mon manuscrit sur les plantes fossiles — pour la troisième fois! Une collection d'échantillons de Cacheuta reçue le Juillet dernier m'a donné assez de travail (intéréssant), revelant toute une nouvelle «facies». Ce Cacheuta est inépuisable — mais rien d'animaux, sauf quelques restes de *Semimotus* et — en abondance l'écrévisse (pas à manger, malheureusement) *Estheria mangadensis* R. Jons (en voulez vous des éxemplaires?).

Dites donc, ne serait-il pas possible d'achéter de Don Carlitos (maintenant un Don Carlos, sans doute) de plantes fossiles ou des plantes d'herbier?

J'espère de vous avoir envoyé l'année passée mon discours (ou babillage) sur «La Flora de la Achala». Sinon, à votre disposition!

Tout a vous — et à Mme. Leontine, je vous serre cordialement les metacarpes de coutume!

Salud!

F. KURTZ.

Academia Nacional, Córdoba.

1811

La Plata, Oct. 16th. [illegible]

Dear Dr. Ameghino:

The bearer of this will hand you the completed album of the photographs made from your collection, which I trust you will find useful. As I have already explained, the series is not quite full, but the fact that some pictures were missing, was not discovered until too late to remedy the defect.

I have understood you to grant me permission to make use of the photographs of Santa Cruz fossils for my forthcoming monograph, but beeing most anxious to avoid the possibility of a missunderstanding on this important point, I should be obliged if you would kindly write to me exactly what your wishes are. Of course, this request refers only to the Santa Cruz mammals and not to those of the older formations. It is hardly necessary, I trust, for me to add that full credit will be given for every such use of your material. Further, I should like to ascertain your wishes on the subject of the pre-lacted dentition of *Nesodon*. I should be glad to publish an account of this, giving you the credit of the discovery, but if you would prefer that I should not do so, of course I will say nothing about it.

I cannot conclude without giving much more adequate expression than I could do in French to my very great gratitude for your extreme kindness to me. Believe me, I appreciate this kindness most highly and recognize that your assistance has done more than anything else to make my visit to La Plata successful. My three months of daily association with you has been a privilege and I have learned to estimate the value of your work even more highly than I did before. We differ in many of our opinions, but I trus that we shall always maintain sentiments of mutual respect and regard.

With repeated and must cordial thanks, I am

Very Sincerely Yours.

W. B. SCOTT.

1811 bis

Traducción. — La Plata, Octubre 16 de 1901. — Estimado Dr. Ameghino: El portador de ésta le entregará el album ya completado de las fotografías tomadas de su colección. Espero que sean de alguna utilidad para Vd. Como ya se lo manifesté, la serie no es perfectamente completa por el motivo de que las fotografías que faltan no fueron reveladas sino demasiado tarde para incorporarlas a la colección.

Entiendo que Vd. me ha dado permiso para utilizar las fotografías de los fósiles de Santa Cruz en mi futura monografía; pero como de todas maneras deseo evitar una equivocación posible en cuanto a este importante punto, le agradecería a Vd. que quisiera escribirme precisando sus deseos al respecto. Naturalmente, el pedido se refiere sólo a los mamíferos de Santa Cruz y no a los de las formaciones más antiguas. No creo necesario agregar que Vd. será debidamente citado cada vez que haga uso de su material. Por otra parte, desearía saber cuales son sus deseos en cuanto al asunto de la dentición prelacteal de *Nesodon*. Quisiera publicar una nota sobre este tema, mencionando, por supuesto, a Vd. como descubridor del hecho, pero si Vd. prefiere que no lo haga, naturalmente no lo haré.

Me es imposible terminar sin manifestar mi gratitud muy profunda para con Vd., de una manera más expresiva que como lo pude hacer en francés. Créame que aprecio altamente su amabilidad y reconozco que su ayuda ha sido mucho más efectiva que cualquier otra cosa, para el éxito de mi visita a La Plata. Ha sido para mí una gran fortuna pasar todos los días con Vd. durante tres meses, y he aprendido a estimar su obra más todavía de lo que lo hacia antes. Nuestras opiniones son diferentes en muchos casos, pero espero que siempre conservemos los sentimientos de respeto y consideración mutuos.

Reiterando mi agradecimiento más cordial, soy muy sinceramente de Vd. — W. B. Scott.

1812

La Plata, le [illegible]

Monsieur le Prof. W. B. Scott.

Très honoré collègue et cher ami.

Je viens de recevoir votre lettre et le magnifique album contenant les photographies que vous avez fait d'une partie de ma collection.

Je comptais vous répondre longuement, mais l'homme qui a apporté votre lettre me demandant une réponse immédiate, je vous écris ces quelques lignes répondant à votre demande.

Je vous confirme ce que je vous ai dit de vive voix, vous restez autorisé à faire de ces photographies, sans exception, l'usage qu'en benefice de la science vous paraîtra le plus convenable.

Vous pouvez aussi faire usage de la série concernant la denture prélactale de *Nesodon*.

Précisement dans ce moment me vient du monde et je ne puis continuer. Mais ces lignes pour le moment suffisent. Je vous écrirais plus long aujourd'hui même ou demain, et j'attends aussi votre visite avant de partir.

En attendant, je suis tout à vous.

FLORENTINO AMEGHINO.

1813

La Plata, Octobre 2 [illegible].

Monsieur le Prof. W. B. Scott.

Très honoré Monsieur et cher ami:

Amplifiant ma lettre dernière écrite à la hâte, je vous remercie pour la peine que vous avez bien voulu vous donner dans la confection du magnifique album que vous m'avez envoyé et que je conserverai comme un précieux souvenir de nos bons rapports personnels à La Plata.

Relativement aux photographies vous devez vous rappeler que c'est moi-même qui vous a proposé de les prendre, et s'est tout clair que je ne l'aurais pas fait si mon intention n'était pas que vous puissiez vous en servir, soit pour vos études, soit pour les publier si vous le jugériez utile. Il en est de même de celles concernant à l'avant-première dentition de *Nesodon* et aussi de tous les renseignements que vous ayez pu obtenir chez moi. Vous restez autorisé à publier tous ceux que vous croirez utile, sans aucune restriction.

Merci bien par les termes de votre lettre. Je n'ai fait qu'accomplir un devoir avec la science paléontologique et avec un de ses représentants les plus éminents. Ce que je regrette c'est de n'avoir pu faire d'avantage, et que vous n'ayez pas pu rester quelques mois en plus pour examiner tous mes matériaux et pouvoir ainsi vous faire une idée bien exacte des faunes les plus anciennes et de leur enchaînement enchévetré.

J'avais de vous comme paléontologiste la plus haute idée; aujourd'hui j'ai aussi la plus haute estime pour vos qualités personnelles, et les sentiments d'amitié et sympathie nés dans les trois mois suivis

d'association dans le travail ne pourront être amoindris par les divergences d'opinions, toujours utiles et même dirai-je indispensables pour l'avancement de la science.

Veuillez agréer, honoré Monsieur, l'expression des sentiments amicaux et les plus respectueux de votre confrère.

FLORENTINO AMEGHINO.

1814

La Plata, [illegible].

Mi distinguido amigo:

Cumplo, al fin, mi promesa de enviarle el libro del Profesor G. Sergi; excúseme la demora en cumplirla.

Me llamó la atención cuando lo leí, que no haga mérito de los importantes estudios de Lenormant en la parte que se refieren a la difusión de las razas y en la cual, aunque disiente con él en el centro de difusión y en la influenciaria, están de acuerdo respecto de la población prehistórica de gran parte de la Europa Meridional, del Africa y del Asia, por una raza trigueña que aunque *mestizada* con la negra en algunas regiones, era de origen blanco.

Mucho interés tengo en conocer su autorizada opinión, no sólo sobre este punto, sino sobre el libro en general.

Con la esperanza de verlo pronto, me repito su afmo. amigo.

DARDO ROCHA.

1815

[illegible]

[illegible], Oct. [illegible]th, [illegible]

Dear Dr. Ameghino:

I thank you very much for your splendid *Censo Nacional* just received, also for your other interesting paper a few days ago.

By this post I send you my little paper on *Miolania* and other Patagonian fossil reptiles.

Your *Carcharodon chubutianus* seems to be quite distinct from *Carcharodon megalodon*. I shall be much interested to study your paper on these fish-remains. I think I sent you a copy of my paper on the fish-remains of the Paraná formation last year.

My wife and I have spent 3 months in Greece this year, digging fossil bones at Pikermi.

I hope you will soon pay a visit to Europe. We have much to show you in London.

I wrote to you long ago asking wheter you would allow us to purchase any of your Patagonian fossils, and you did not reply. When I was in Munich a few wecks ago, I discovered that instead of helping the British Museaum you had sent a large collection to Prof. von Zittel. I hope you will someday send us good fossil mammals to add to your wonderful collection of fossil birds. We want specially some good *Sparassodonta.*

With kind regards and renewed thanks,

Your sincerely

A. Smith Woodward.

Contestada el [illegible] de marzo de [illegible].

1815 bis

Traducción. — Museo Británico (Historia Natural). — Londres, octubre 25 de 1901. — Estimado doctor Ameghino: Le agradezco muchísimo su espléndido *Censo Nacional,* que acabo de recibir, e igualmente su otra publicación tan interesante, que me llegó hace unos días.

Por este mismo correo le mando mi pequeña nota sobre *Miolania* y otros reptiles fósiles de Patagonia.

Su *Carcharodon chubutianus* parece ser completamente distinto de *Carcharodon megalodon.* Estudiaré con mucho interés su trabajo sobre estos peces fósiles. Creo que el año pasado le mandé un ejemplar de mi publicación sobre peces fósiles de la formación del Paraná.

Mi esposa y yo hemos pasado este año tres meses en Grecia, excavando fósiles en Pikermi.

Espero que Vd. nos visite pronto en Europa. ¡Tenemos tanto para mostrarle en Londres!

Le escribí hace tiempo preguntándole si Vd. nos permitiría comprar algunos de sus fósiles patagónicos, pero Vd. no me ha contestado. Cuando hace algunas semanas estuve en Munich supe que Vd. le había mandado al profesor von Zittel una colección grande, en vez de favorecer al Museo Británico. Espero que algún día nos envíe Vd. mamíferos fósiles de importancia para agregarlos a su maravillosa colección de aves fósiles. Deseamos especialmente obtener algunos buenos representantes de *Sparassodonta.*

Con recuerdos amistosos y repetidas gracias,

Soy muy sinceramente de Vd. — A. Smith Woodward.

1816

[illegible]

Sr. Dr. Florentino Ameghino.

De mi mayor estimación y respeto:

Acuso recibo de su atenta última y agradeciendo el consejo que me da, persisto en la idea de que en su casa sea la única parte en que se venda mi obra.

Poca fe tengo en que la gente compre libros espontaneamente, que no sean novelas; si así no sucediese, se ahorraría nuestro país la vergüenza de que no se le auxilie a Vd. para nada mientras costea exploraciones en la Patagonia, por acción puramente personal y honra a la República con sus trabajos.

Créame que para aquél que le conoce y sabe lo que Vd. vale en el extranjero y se da cuenta de la injusticia que comete el Gobierno al no auxiliarle poniéndole al frente de uno de los más importantes o el más importante establecimiento de la Nación y que los particulares mismos, salvo algunos que nada pueden hacer se muestran indiferentes, créame, apreciable señor, que este hecho sería suficiente para matar todos los estímulos.

Vd. hacen alrededor de 25 años ya publicaba trabajos notables, los cuales quizá nunca publique yo, y si Vd. tiene poca fe, pues sus obras las publica en francés, aunque no sea por esa razón, ¿qué podré esperar yo?

Mi hermano debe haberle hablado al respecto, y si no le incomodan los 50 ejemplares, hágame el bien de retenerlos. En caso de que ocuparan demasiado espacio reciba solo 25. Siempre le quedaré grato.

Por correo de ayer le envié un libro, que ignoro si lo habrá recibido. Me he permitido poner su cuadro antropogenético, así como hacer algunas transcripciones de «Filogenia». Yo le pedí permiso para hacerlo, y como Vd. no me contestase, interpreté su silencio por asentimiento.

Me permito rogarle me descifre la fórmula dentaria anómala que encontrará en mi libro (pág. 55). Yo no sé a qué atribuirla. Faltan dos incisivos, lo que indicaría un antecesor que los tuvo o que los incisivos se transformaron en caninos y quedaron así 4 caninos. En fin: el sujeto en cuestión soy yo, que estoy repleto de caracteres originales en el sistema piloso, en las orejas, etc.

Pídole disculpas por el tiempo que le hago perder y le reitero las seguridades de mi mayor respeto y estimación.

R. SENET.

1817

La Plata, [illegible]

Señor Rodolfo Senet.

Mi muy distinguido colega y amigo:

Recibí su libro, cuyo envío mucho le agradezco; y anoche su apreciable carta en la que insiste depositar en mi casa su obra para la venta en La Plata. Satisfaciendo su deseo, puede Vd. enviar los ejemplares que guste y trataré de darles colocación preferente.

En otra oportunidad, y cuando haya leído su obra, le escribiré sobre sus preguntas, etc.

Mientras tanto agradezco su atención y me repito atento servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1818

AMERICAN MUSEUM
OF NATURAL HISTORY

New York City, October 31st 1901.

Mr. Florentino Ameghino. — Buenos Aires, Argentine Republic.

My dear Sir:

Representing this Museum in 1898-99 I made a collection of fossils along the Rios Gallegos and Santa Cruz in company with Messrs. Hatcher and Peterson of Princeton University.

In working up this collection I am sadly handicapped by lack of all your publications. Prof. Osborn has your publications of 1890-94 and I write to learn of you where I can obtain your later works. I shall be deeply gratefuy for any assistance and any of your papers.

Very soncerely yours.

BARNUM BROWN.

1818 bis

TRADUCCIÓN. — Museo Americano de Historia Natural. — Ciudad de Nueva York, Octubre 31 de 1901. — Señor Florentino Ameghino. Buenos Aires, República Argentina. — Mi estimado Señor: En representación de este Museo y en compañía de los Señores Hatcher y Peterson, de la Universidad de Princeton, hice en 1898-1899 una colección de fósiles en la región de los ríos Gallegos y Santa Cruz.

Al trabajar con esta colección, me perjudica seriamente la falta de todas sus publicaciones. El profesor Osborn posée las de 1890-1894, y ahora me permito preguntarle a Vd. adonde podría conseguir sus obras posteriores. Le agradecería profundamente toda ayuda que Vd. quisiera prestarme y cualquiera de sus publicaciones que me mandara.

Soy sinceramente de Vd. — Barnum Brown.

1819

La Plata, le [illegible] Novembre [illegible].

Monsieur le Prof. Karl A. von Zittel.

Très honoré Monsieur et collègue:

D'ici quelques jours, par le premier bateau du Lloyd Nord Allemand, je vous enverrai les collections.

Il ne m'a pas été possible de les préparer avant à cause de la visite de M. le Prof. W. B. Scott, de laquelle je vous ai parlé dans une lettre que vous avez dû recevoir déjà. Il n'est reparti qu'à la fin du mois dernier, et pendant les trois mois et demi qu'il est resté ici, il m'a absorbé presque tout le temps. Il était venu pour étudier la faune de l'époque Santa-cruzienne, et je ne pouvais faire autrement que de me mettre à sa disposition. Malgrè cela il n'a pas eu le temps d'examiner toute la collection; il n'a étudié que les édentés, les rongeurs et les ongulés, avec l'exception des *Litopterna*.

D'ici quelques jours, en vous expédiant les collections, je vous communiquérai des informations detaillées.

En attendant, veuillez recevoir, cher collègue et honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus distinguée.

Florentino Ameghino.

(Esta carta es [illegible]

1820

[illegible]

[illegible], XI [illegible].

Dear Sir:

Thank you very much for your interesting letter of the 10th October, and for the papers you had previously sent me. It will be most interesting if these African forms turn out to be descendants of your Patagonian *Proboscidia*. *Pyrotherium* is certainly very like some of

them. As to the others (*Carolozittelia* and *Paulogervaisia*) I hope you will soon publish figures of these most important types. If you have any duplicate teeth or casts of any of the types perhaps we could arrange an exchange. The more important of the Egyptian things have already been cast and as soon as the Memoir is published could no doubt be used for exchange.

I hope to return to Egypt this winter and to find some now things: there is a very extensive field for search in the Libyan Desert. I hope also that someday some competent palaeontologist will go to the more central part of Africa and search for tertiary deposits. There must be some and if my health were better, I would try to get out to the great lakes and look there.

I must heartily congratulate you on your continual accumulation and description of interesting new things and hope you will continue to send me copies of your Memoirs.

With kind regards, I remain

Yours very sincerely.

CHAS. W. ANDREWS.

(Contestada el 29 de Marzo del año siguiente).

1820 bis

TRADUCCIÓN. — Museo Británico (Historia Natural). — Londres, Noviembre 15 de 1901. — Estimado Señor: Le agradezco muchísimo su interesante carta del 10 de Octubre y las publicaciones que me había mandado Vd. antes. Sería de gran interés si estas formas africanas resultasen ser descendientes de sus *Proboscidia* de la Patagonia. *Pyrotherium* es, por cierto, muy parecido a algunas de ellas. En cuanto a las otras (*Carolozittelia* y *Paulogervaisia*), espero que Vd. pronto publicará figuras de los tipos más importantes. Si Vd. tiene dientes o moldes duplicados de algunos de los tipos, tal vez podríamos arreglar un canje. De las piezas principales de Egipto ya se han sacado moldes, y estos podrán emplearse sin duda para canje tan pronto como se publique la Memoria.

Espero volver a Egipto este invierno y encontrar allí cosas nuevas: hay un gran campo para buscar en el desierto de Libia. Tambien espero que algún día un paleontólogo competente vaya a la parte más central de Africa para buscar depósitos terciarios. Los debe haber allí; y si mi salud estuviera mejor, trataría de ir a los grandes lagos para ensayar en ellos.

Debo felicitarle cordialmente por su continua acumulación de interesantes cosas nuevas y descripción de las mismas. Espero que siga Vd. mandándome ejemplares de sus publicaciones.

Con amistosos recuerdos, quedo muy sinceramente de Vd. — CHAS W. ANDREWS.

1821

La Plata, Noviembre [illegible] de [illegible].

Señor Dr. Dn. Oscar Doering.

Mi muy estimado amigo y colega:

Después de mi última, en la que le comunicaba que esperaba su decisión sobre la oportunidad y la forma en que se publicaría mi segundo artículo sobre fósiles nuevos de Patagonia, y si continuaría la impresión en la Casa Coni, o en otra de esa, no he vuelto a tener noticias suyas al respecto.

El manuscrito de mi trabajo (unas cien carillas manuscritas) está completamente concluído desde hace algún tiempo, y desearía saber si puede imprimirse, y, en caso afirmativo, si lo entrego a Coni o lo envío a esa.

El profesor Scott regresó a Norte América sin que le fuera posible visitar esa ciudad, como era su deseo, por falta absoluta de tiempo, pues ni siquiera pudo terminar el estudio de mi colección. Pero volverá por otros tres meses el año próximo.

Con recuerdos a su señor hermano, de quien hace años no tengo noticias, y expresiones a la familia, me es grato repetirme afmo. amigo y S. S.

FLORENTINO AMEGHINO.

[illegible]

1822

[illegible], Noviembre [illegible].

Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Distinguido Sr.:

He creído que Vd., Dr., con motivo del festival organizado en honor de Sarmiento pudiera haber llegado a esta triste provincia olvidada, pero que ofrece en exceso verdaderos caudales de interesantes ejemplares para los hombres de ciencia como Vd.

Si alguna vez su vocación por los estudios lo encamina hacia este país, yo tendré el placer, además de honrarme, de servirle de com-

pañía y guía por entre nuestras travesías y montañas, que casi todas he recorrido, y si es en la época de las vacaciones de mis clases.

Creo que nuestros contrafuertes están aún vírgenes de investigaciones verdaderamente científicas; y así me atrevo a decirlo porque los muchísimos europeos que han coleccionado en ellos no nos han devuelto el regalo con descripciones de ningún género.

Le remito el fósil, con cargo de devolución, para que lo describa y haga cuanto Vd. estime mejor. Siento no darle otro dato sobre él porque el peón Marcos Vargas, que me lo trajo del Departamento de la Iglesia, llegó enfermo gangrenoso de un pie, de cuya resulta murió ha poco y no pude averiguarle nada más.

Hoy me he dirigido al padre de éste, que aún vive, para rogarle me salga a buscar fósiles de esos mismos que me traía su hijo, y entonces tendremos el dato cierto.

Saluda a Vd. atte. S. S.

DESIDERIO AGUIAR.

Calle Mendoza [illegible].

1823

La Plata, le [illegible] décembre [illegible].

Monsieur le Prof. Karl A. von Zittel.

Très honoré Monsieur et cher collègue:

Par le vapeur Halle, de la Nordeutscher Lloyd Bremen, qui part de Buenos Aires après demain, je vous envoye quatre caisses conténant les fossiles réunis durant la dernière saison de travail dans les couches à *Colpodon* de la formation Patagonienne, dans les couches à *Pyrotherium* et dans les couches à *Notostylops.*

Les quatre caisses sont numérotées. La numéro 1 contient les fossiles des couches à *Colpodon.* Les numéros 2 et 3, les fossiles des couches à *Pyrotherium.* Et la numéro 4, les fossiles des couches à *Notostylops.*

Ces fossiles sont en général beaucoup moins volumineux que ceux du Santacruzien, et occupent en conséquence moins de place.

Un seul renseignement souffira pour vous en indiquer l'importance. Malgrè les nombreuses expéditions que depuis beaucoup d'ans parcourent la Patagonie, à la recherche de fossiles, ceux-ci sont les premiers débris de mammifères des époques anciennes, de la base du tertiaire et du crétacé, qui vont à l'étranger.

La plupart des pièces sont complètement néttoyées de leur gangue, et même en partie raccommodées. Autrement je n'aurais pu les reconnaître.

La détermination de ces fossiles est très difficile, car tous les groupes se ressemblent. J'ai fait la détermination spécifique de presque toutes les pièces de la manière la plus conscienceuse, autrement dans le labyrinthe de formes vous vous trouvériez bien embarrassé.

L'emballage aussi a été fait avec le plus grand soin, chaque paquet ou chaque boîte porte à l'intérieur une petite etiquette avec le nom de l'animal, et parfois, dans le cas que la nature de la pièce n'est pas facile à reconnaître, j'ai indiqué aussi sa place dans la mandibule par leur numéro d'ordre, les molaires étant tous numérotés de 1 à 7.

Les fouilles dans les couches à *Colpodon* ont été assez heureuses, et encore bien davantage dans les couches à *Notostylops*. Dans les couches à *Pyrotherium* les résultats ont été au contraire assez pauvres. Ainsi, par ejemple, on n'a pas trouvé un seul morceau de *Pyrotherium* ni d'*Astrapotherium*. J'ai tâché de remédier cet insuccés en complétant l'envoi avec des doubles de ma collection. Dans la caisse numéro 2 il y a une mandibule d'un individu très vieux de *Pyrotherium;* la partie osseuse est presque complétement détruite, mais la denture, quoique en morceaux, est ou doit être presque complète. Rémontée, elle sera une pièce non seulement assez belle, mais très importante, car elle possède les deux défenses complètes et en position. Après celle que j'ai figurées, celle-ci est la deuxième mandibule connue de ce genre.

Dans cette dernière saison on n'a pas trouvé aucun morceau de *Carolozittelia tapiroides* et je ne possède pas non plus des doubles. Peut-être on en trouvera dans les recherches actuelles, mais en attendant j'ai cru que peut-être il vous serait agréable d'en possèder au moins les moulages, et je vous les envoye.

A propos de ces animaux je me permet de vous rappeler les récentes découvertes d'Andrews dans l'éocène de Sud Afrique, qui confirment complétement mes vues sur l'origine américaine des Proboscidiens, qui auraient passés en Afrique, et de là aux autres contrées de la Terre. *Paleomastodon* est un intermédiaire parfait entre *Pyrotherium* et *Mastodon. Brady* ou *Barytherium* paraît un descendant géant et spécialisé de *Carolozittelia,* tandis que *Moeritherium* paraît également un descendant grossi et spécialisé de *Paulogervaisia.*

En ce moment je viens de recevoir une lettre de Mr. A. Smith Woodward qu'a vu à Munich les fossiles de Patagonie, et paraît en être vexé. Il me dit:

«I write to you long ago asking you would allow us to purchase any of you Patagonian fossils, and you did not reply. When I was in Munich a few weeks ago, I discovered that instead of helping the British Museum you had sent a large collection to Prof. von Zittel!»

Je ne sais pas ce que Mr. Smith Woodward vous aura dit à Munich, mais il n'a pas de raison pour me faire ce reproche et il paraît qu'il n'a pas non plus beaucoup de mémoire, car il y a plus de trois ans que dans une lettre je lui avait communiqué que je venais de terminer un arrangement avec vous par lequel je restais obligé à vous envoyer tous les doubles.

Je viens de recevoir aussi des lettres de mon frère me communiquant que les recherches de cette saison continuent avec le même succès, spécialement dans les couches à *Notostylops*. Il me communique aussi que la région où maintenant il travaille (l'intérieur du Chubut) lui permet de porter également ses recherches dans les couches à *Astraponotus*.

En attendant de vos nouvelles, veuillez recevoir, très honoré Monsieur et cher collègue, l'expression de ma plus haute estime.

Votre très dévoué.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contestada el 3 de Febrero de 1902).

1824

San Juan, Dic. 9/901.

Dgo. Sr. de mi respeto:

Acabo de regresar de una excursión al campo, donde tuve ocasión de registrar un banco de fósiles en la puerta de la quebrada de Talacastro o Talacasto, de donde traje varios ejemplares que ofrezco a Vd. en obsequio, si acaso no los tiene ya de ese punto.

Del lugar donde fué recogido el que remití a Vd. para estudio aún no he tenido referencias, pero espero saberlas en breve, rogándole, entre tanto, quiera Vd. darme la clasificación de él y el nombre, si lo tiene, al devolvérmelo, y si no lo tiene, que se lo dé Vd. como mejor le parezca.

Saluda a Vd. atte.

D. AGUIAR.

1825

ACADEMIA NACIONAL DE CIENCIAS

Córdoba, 2 de Diciembre de 1901.

Señor Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Mi estimado amigo:

Al fin le puedo contestar sobre la impresión de su manuscrito, pues hemos uniformado nuestras opiniones resolviendo seguir con la casa Coni.

La primera entrega del tomo XVII del Boletín la van a formar un trabajo de Bodenbender y el suyo.

Ahora bien: Bodenbender quiere salir en los últimos días de este año y está interesado en corregir, el mismo, las pruebas de su trabajo, que tendrá unas 30 páginas. En vista de esto, le ruego que tenga paciencia hasta la conclusión (impresión) de este trabajito, cuyo manuscrito se remitirá a Coni en estos días y que supongo estará impreso dentro de 15 días. Entre tanto podrá Vd. entregar ya su manuscrito a Coni para que él lo haga componer sin pérdida de tiempo.

Supongo que Vd. mismo, como siempre, se encargará de la corrección de su trabajo y le indicará a Coni el número de ejemplares que deben tirarse a parte.

Si el Ministro del Interior tiene todavía el interés y me proporciona los recursos necesarios, iré por segunda vez a ese gran desierto de la Puna de Atacama, que, en vista de la resistencia tenaz de los Chilenos para cederlo, ha pasado por creerse zona muy rica. Es una vida compuesta de privaciones y de sufrimientos, pero yo tengo el mayor interés en volver: dotado de un solo cronómetro que se descompuso allí, he perdido un gran número de observaciones astronómicas que hice con los mayores sacrificios y de las que no puedo sacar nada. Toda la exploración es principalmente geodésica: hay mapas con los errores más grandes que uno pueda imaginarse, y la altimetría es casi una incógnita. En este mismo tomo del Boletín publicaré mis observaciones hipsométricas hechas allí y en las zonas limítrofes de Salta.

Espero que Vd. y su señora — mis expresiones a ella! — estén bien. En mi familia no hay novedad, prescindiendo de que tengo ya dos nietos.

Mis más afectuosos saludos!

Su siempre amigo. OSCAR DOERING.

1826

La Plata, [illegible]

Señor Dr. Oscar Doering. — Córdoba.

Mi muy estimado colega y amigo:

Recibí su muy apreciable última, en la que me comunica que puedo entregar a los señores Coni mi manuscrito, para su impresión. Así lo haré y, como de costumbre, corregiré las pruebas.

Tal como se están poniendo las cosas con Chile, y mientras no se arreglen de un modo algo definitivo, casi sería preferible que Vd. no fuera a la Puna, aunque el Ministerio le acordara los fondos, o aplazara su viaje para otra oportunidad, pues de hacerlo podría pasarle algo desagradable.

Por mi parte estoy bastante inquieto por lo que podría sobrevenirle a mi hermano en caso de que se rompieran las hostilidades, pues él se encuentra trabajando tranquilamente en el interior de Patagonia próximo a la cordillera, a donde no llegan noticias de lo que pasa, y podría encontrarse derrepente envuelto por algún destacamento chileno. Eso podría costarle la pérdida de las colecciones de un año de trabajo, y quizá también algo más serio.

Mucho me alegro de que continúen todos buenos. Yo van ya más de tres años que sufro de resultas de un golpe que me dí y que hubo un momento en que creí que iba a mandarme del otro lado, pero felizmente en estos últimos meses se ha acentuado una mejoría progresiva y creo que pronto estaré completamente sano, que mucha falta me hace.

Mi señora buena, y envía muchas expresiones a toda la familia, a las que uno también las mías.

Con el aprecio y cariño de siempre reciba un apretón de manos de su viejo (ya lo voy siendo de verdad) amigo y siempre afmo. y S. S.

FLORENTINO AMEGHINO.

1827

CONI HERMANOS

Buenos Aires, Diciembre 26 901.

Sr. Dn. Florentino Ameghino.

Muy señor mío:

En contestación a su apreciable debo decirle que nada me ha comunicado el Dr. Doering relativamente a los artículos de que Vd. me habla. Por consiguiente, si hay olvido de parte de éste, convendría que Vd. le escribiera en el sentido referido.

Saluda a Vd. atentamente S. S. S.

F. A. CONI.

1828

La Plata, Diciembre [illegible] 901.

Señor Dr. Oscar Doering.

Mi muy distinguido amigo y colega:

Después de muchos días de espera acabo de recibir una carta de los señores Coni en la que me dicen que hasta ahora no les ha comunicado Vd. nada sobre la composición e impresión de mis manuscritos. Le agradecería, pues, salvara este olvido para que pueda empezar el trabajo.

Felizmente, por ahora a lo menos, parece que los nubarrones de ultracordillera se han disipado.

Deseándole que el año que va a empezar sea para Vd. y su distinguida familia un año de felicidad y prosperidad, me es grato suscribirme de Vd. siempre servidor y fiel amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1829

La Plata, Enero 10 de [illegible]

Señor Dr. Dn. Oscar Doering.

Distinguido colega y carísimo amigo:

En los últimos días del mes pasado escribí a Vd. una carta, de la cual aún no he recibido contestación. Indudablemente, o se ha extraviado debido al cúmulo de correspondencia de esos días, próximos al primero de año, o Vd. no se encuentra en Córdoba.

Si Vd. está ausente, no tendré más remedio que tener paciencia y esperar. Pero, por si fuera lo primero, esto es: que la carta se hubiera extraviado, repito en esta el motivo principal de ella. Los señores Coni se rehusan a empezar la composición de mis manuscritos, diciendo que no han recibido de Vd. la orden correspondiente.

Espero, pues, que subsane Vd. este olvido, autorizándolos para la composición e impresión del manuscrito, y también le agradeceré que les indique que apuren el trabajo pues se trata de cuestiones de prioridad y me urge que se publique lo más rápidamente posible.

Con expresiones de mi señora para Vd. y familia, me repito de Vd. atento colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1830

Wien, 17 December 190[illegible].

Euer Hochwohlgeboren:

Die grosse Entfernung zwischen Wien und dem Museum in Buenos Aires und die dadurch bedingte Veschiedenheit der Naturobjecte geben dem ergebenst Unterfertigten den Muth, seine Dienste im Sammeln und Präpariren von mitteleuropäischen, naturhistorischen Objecten zu offeriren.

Durch mehr als zehn jahre in der Anlage, insbesondere von entomologischen Biologien, thätig, hat sich der Gefertigte Praxis und Kenntnisse erworben und fühlt sich daher fähig, den Wünschen und Anforderungen in jeder Beziehung gerecht zu werden.

Sollten mich Euer Hochwohlgeboren mit dem Sammeln, Präpariren und Zusenden von im Museum noch fehlenden Naturobjecten, besonders von Metamorphosen, betrauen, so bitte ich um gütige Zusendung eines Verzeichnisses oder Cataloges des Vorhandenen.

Mit der Zusicherumg, dass meine Ansprüche stets die bescheidensten sein werden, oder anderseits mich mit dem geringsten Pauschale begnügen würde, bittet um gütige Beantwortung in Hochachtung ergeben

RUDOLPH HLADKY.

Oesterreich, Wien XIX, Schegasse Nº 8.

1830 bis

TRADUCCIÓN. — Viena, Diciembre 17 de 1901. — Muy noble Señor: La gran distancia que separa a Viena de Buenos Aires y la consiguiente diversidad de los objetos de la Naturaleza en una región y otra, han inducido al subscripto a ofrecerle sus servicios para coleccionar y preparar objetos de historia natural de la Europa central.

Como he trabajado más de diez años en el ramo, y especialmente en preparaciones biológicoentomológicas, creo haber adquirido la práctica y los conocimientos suficientes para poder corresponder satisfactoriamente a todos los pedidos y deseos de Vd., muy noble Señor.

Si Vd. quisiera encargarme la recolección, preparación y remisión de objetos que faltan en el Museo, sobre todo la confección de cuadros que representen las metamórfosis, pídole, muy noble Señor, se digne hacerme mandar una lista o catálogo de lo que existe.

Asegurándole que mis pretensiones serán siempre muy modestas y que me contentaré con los honorarios más módicos, ruego a Vd. se digne favorecerme con una contestación, y me suscribo de Vd. con mi alta consideración.

Su obsecuente servidor. — RODOLFO HLADKY. — Austria, Viena XIX, Schegasse 8.

1831

1901? 1902?

Monsieur le Docteur Florentino Ameghino.

Monsieur:

Le sousigné a été demandé par M. le prof. Schwalbe de faire le résumé en «Paléontologie des Vertébrés» dans son «Bericht über die fortschritte der Anatomie und Entwicklungsgeschichte der wirbeltiere» (éditeur: Gustav Fischer, Jena), ce qui a été fait jusqu'ici par M. le prof. R. Burckhardt.

Ce résumé contient les tittres de tout ce qui a paru pendant l'année dans cette branche et un extrait des choses les plus importantes.

Le sousigné vous serait très reconnaissant, Monsieur et Confrère, si vous voudrez lui faciliter sa tâche en lui envoyant ce que vous publiez en paléontologie des vertébrés.

Le résumé est destiné à servir aux Paléontologues et aux Anatomes tout également.

Veuillez agréer, Monsieur, l'expression des sentiments les plus distinguées de la part de votre dévoué.

F. DE HUENE.

1832

PARTICULAR

Al señor General don Julio A. Roca.

De mi mayor respeto:

La circunstancia de no serle a Vd. desconocido mi nombre y la de haber tenido también la fortuna de conocerle personalmente, me inducen a escribirle estas líneas, con carácter exclusivamente particular.

Con la muerte de mi colega y amigo Dr. Carlos Berg, ha quedado vacante la Dirección del Museo.

Nunca he tenido apego a los empleos ni los he solicitado; pero en este caso se trata de uno para el cual reuno las condiciones necesarias y los medios para desempeñarlo con provecho para el país.

Hace más de treinta años que me ocupo del estudio de la Historia Natural de la República y he dado a luz una masa de materiales muy superior a la que hasta ahora haya podido producir ninguno de nuestros hombres de ciencia.

Hace doce años que costeo a mis expensas una expedición que recorre la Patagonia haciendo estudios geológicos y reuniendo colecciones, sobre las cuales he publicado numerosos trabajos y tengo otros de mayor importancia aún en preparación.

Además estoy en relación con la mayor parte de los hombres de ciencia y los establecimientos científicos del mundo entero.

Estos son títulos que me habilitan para aspirar a la Dirección de ese establecimiento, a cuyo frente podría llevar a feliz término trabajos de largo aliento que honrarían al país y a la ciencia.

Si el Señor Presidente no tiene comprometido ese puesto, me permito, con todo el respeto debido, indicarle mi nombre, en la seguridad

de que si yo fuese nombrado, no tendría el Señor Presidente de qué arrepentirse, pues yo transformaría ese establecimiento en un centro de investigaciones que en pocos años nos daría un conocimiento exacto de la naturaleza de nuestro suelo, base indispensable para el desarrollo futuro de las riquezas que conserva escondidas.

Saluda al Señor Presidente con la mayor consideración y respeto.

FLORENTINO AMEGHINO.

1833

Buenos Aires, Enero 24 de 1902.

Mi querido Ameghino:

Acabo de hablar de Vd. con el Señor General Mitre y he oído con gusto de sus labios la opinión de que *Vd. es el hombre indicado* para substituir a Berg; que Gallardo, Holmberg y Linch Arribálzaga son también buenos candidatos, pero que espera ver triunfar su nombre.

Así sea, para bien de la ciencia, gloria suya y satisfacción de su amigo cordialísimo.

F. DE BASALDUA.

P. S. Mañana a las 11 a. m. saldré en el vapor Chubut para Madryn, del Dique Sur. Salud!

1834

La Plata, Febrero 3 de 1902.

Al señor Dr. Joaquín V. González, Ministro de Justicia e Instrucción Pública.

Muy respetable señor:

Contando anticipadamente con la reconocida indulgencia del señor Ministro, que habrá de disculpar mi impertinencia al distraerle unos momentos de sus tareas, me permito acompañarle copia de una carta mía al Señor Presidente de la República, quien antes de ausentarse tuvo la deferencia de comunicarme que aún no se había tomado una resolución con respecto a la persona que deberá suceder a quien en vida se llamó el Dr. Berg, pero que al tomarla se tendría presente mi nombre y haría lo posible en mi favor.

Con el propósito de que se tengan igualmente presentes, me permito poner en conocimiento del señor Ministro algunos otros datos que ilustren de una manera más completa su criterio al respecto.

Es costumbre en Europa que los aspirantes a los altos puestos científicos presenten una Memoria impresa de los trabajos que hayan publicado y de las cuestiones o problemas que con ellos hayan resuelto. Imitando hasta cierto punto ese ejemplo, aunque no en forma oficial sino particular, envío al Señor Ministro un número de los Anales de la Sociedad Científica Argentina, en el cual (páginas 130 a 136) encontrará una lista bastante completa de mis publicaciones.

Agregaré que no aspiro a la Dirección del Museo como una pueril satisfacción personal, sino con el propósito de ser útil a la ciencia dedicándole exclusivamente los últimos años que me queden de vida y a la patria reformando por completo una institución utilísima pero que hace años ha quedado cristalizada. Si llegara a ser nombrado, daría un impulso especial a las publicaciones en todos los ramos de la Historia Natural y procedería sin pérdida de tiempo a la confección y publicación de los Catálogos de las colecciones del establecimiento, que son absolutamente indispensables.

Una de las primeras reformas que trataría de conseguir es la subdivisión del establecimiento en Secciones y Subsecciones, cada una con su Jefe y ayudantes correspondientes, cuya reforma podría efectuarse sin recargo del Presupuesto, pues mientras llegaran mejores tiempos cuento con colegas y colaboradores competentes que desempeñarían esos puestos honoríficamente.

Otro de los proyectos con el cual sueño hace años y que desde ese puesto trataría de realizar es la transformación de todas las Escuelas comunes de la República en colaboradores para la formación de las colecciones del Museo, que enviarían al establecimiento los objetos que donaran los alumnos o que se coleccionaran en las excursiones escolares y seríanles devueltos los duplicados perfectamente clasificados en forma de *Museos escolares argentinos*. La grandiosidad de la idea y los resultados que llevada a la práctica podría producir no escaparán a la alta penetración del señor Ministro.

Soy, además, poseedor de una de las más valiosas colecciones paleontológicas (más de 100.000 piezas) que existen en el mundo, de la que aprovecharía el mismo establecimiento.

La falta de local, recursos, etc., no sería un inconveniente para llevar a la práctica esos y otros proyectos que tengo concebidos, pues las colecciones, una vez estudiadas y catalogadas, pueden conservarse perfectamente encajonadas hasta el día en que un local más apropiado permita darles mejor disposición.

Con el mayor respeto, me suscribo atento y obsecuente servidor.

FLORENTINO AMEGHINO.

1835

Corrientes, Dic. [illegible]

Sr. Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Ilustre señor:

Sírvase aceptar como ofrenda de respeto y admiración tanto el artículo que le adjunto como el «Catálogo de la Historia Natural de Corrientes» que tengo el honor de dedicarle; y al propio tiempo ruégole me envíe algunas de sus obras paleontológicas, no sólo para popularizarlas aquí en Corrientes, sino para abrir un juicio sobre algunas de ellas; y dígole esto porque me duele en el alma la indiferencia — *nefas oblivium* para las inteligencias — que permanece ocultando el lauro del mérito conquistado con abnegación y constancia.

En este sentido dígnese aceptar los afectos sinceros de un admirador suyo que desde hace tiempo ansía colaborar en su compañía.

De Vd. atento S. S.

N. Rojas Acosta.

1836

Palaeontologische
Sammlung des Staates

München, den 3 Fevrier 1902.

Monsieur le Professeur Florent. Ameghino. — La Plata.

Mon cher collègue:

Après un assez long délai les 4 caisses avec la récolte des fossiles de l'année passée sont arrivées en excellent état au commencement de la semaine dernière.

Je les ai fait déballer avec soin et je me suis donné quelque peine pour étudier et comprendre un peu cette foule de genres et d'espèces nouvelles. C'est avec un intérêt tout-à-fait exceptionnel que j'ai comparé votre collection avec vos publications et je suis etonné du charactère primitif de la faune a *Notostylops*. Ces trois faunes (couches à *Notostylops*, à *Colpodon* et à *Pyrotherium*) font une série généalogique qu'on ne pouvait s'imaginer mieux et qui trouve sa cumulation dans la riche faune de Santa-Cruz.

Je suis heureux d'avoir la chance de pouvoir étudier ces types curieux, grâce à votre bonté et à la perséverance de Monsieur votre frère.

La récolte de l'année dernière n'est pas si nombreuse que celle de l'année procédente, mais j'en suis content, parce qu'elle nous a fourni un matériel tout-à-fait nouveau.

Je m'empresse de vous envoyer la première rate de 3500 francs pour la saison 1901 2 et j'attendrai avec intérêt vos nouvelles sur les recherches de votre frère.

Monsieur Smith Woodward a visité notre Musée pendant mon absence; il a vu les résultats de la première année de recherches. Malheureusement je ne pouvais pas les lui montrer moi-même, sans-ça il n aurait eu aucune raison d'être vexé. Veuillez agréer, mon cher collègue, l'assurance de mon respet profond et de mes sentiments affectueux.

Votre bien dévoué.

ZITTEL.

1837

[illegible] Mars [illegible]

Monsieur le Professeur Carl A. von Zittel.

Très honoré Monsieur et cher collègue:

J'ai reçu votre lettre du 3 du mois dernier, et c'est avec le plus grand plaisir que j'apprend que vous êtes satisfait des résultats des fouilles de la dernière année de recherches.

Quand vous auriez des fossiles de la faune intermédiaire entre le *Notostylops* et le *Pyrotherium* (faune de *l'Astraponotus*) et des faunes intermédiaires entre celle du *Colpodon* et celle du Santacruzien (couches à *Astrapothericulus* et couches à *Notohippus*) vous serais encore plus frappé de la série phylogénétique parfaite et complétement serrée que toutes ces faunes représentent.

Quant aux caractères primitifs de celle à *Notostylops* vous les apreciérais encore d'avantage quand la série que vous déjà possédez sera plus complète.

J'ai été souffrant pendant quelques mois. Cela m'a retardé beaucoup dans mes travaux. Heureusement maintenant je suis mieux et j'espére que sous peu de jours je donnerai à l'imprimeur mon premier Mémoire sur la faune des couches à *Colpodon* et la deuxième partie des mammifères nouveaux des formations crétaciques.

Les recherches continuent toujours avec succés, et d'aprѐs les dernières nouvelles de mon frère, si la saison le permet il restera sur le terrain jusqu'au mois de Juin.

Ci-inclus je vous envoye le reçu de la somme de 3500 francs que vous m'avez envoyé pour le premier terme de la saison de travail de 1901 2. Je vous en remercie; et si quand vous aurais reçu celle-ci vous n'avez pas encore envoyé le montant du deuxième terme, je vous prie

d'être assez bon pour me l'envoyer afin que je puisse le recevoir à la fin de Mai ou dans les premiers jours de Juin et le reéxpédier au Chubut. Heureusement le service de vapeurs avec les côtes de Patagonie est maintenant un peu plus régulier qu'avant.

Veuillez recevoir, très honoré Monsieur et collègue, l'assurance de ma plus haute considération et ma plus grande estime.

FLORENTINO AMEGHINO.

P. S. — Je crois vous avoir envoyé en son temps mon Mémoire «On the primitive type of the plexodont Molars of Mammalia». Je vous prie de vous donner la peine d'examiner la denture de ces anciens animaux de Patagonie avec ce Mémoire à la vue, et d'étendre après la comparaison avec les dentures des mammifères des premiers temps tertiaires d'Europe. Je crois que vous vous trouverez avec plus d'une surprise.

Si vous n'avez pas le Mémoire en question, je vous l'enverrais.

1838

ZOOLOGICAL MUSEUM
TRING, HERTS, ENGLAND

Febr. 22. 02.

Hochgeehrter Herr Professor:

Endlich schicke ich Ihnen Ihre Sphingiden wieder zurück. Haben Sie vielen Dank: Ihr Exemplar stimmt mit dem überein, das Sie uns gegeben haben, und *genau* mit keinem andern Stück unserer Sammslung. Es repräsentirt die Tucuman (etc.) Form von *lucetius*, welche Art wir auch von Costa Rica haben, natürlich von der typischen Form auch wieder abweichend.

Die vier als *lucetius* gesandten Exemplare gehören drei Arten an: 2 sind typische *petuniae*, 1 *contracta* (Form von *lucetius)*, und 1 ist tucumana spec. nov., von der wir selbot nur 1 Stück besitzen. Sollten Sie von letzterer Art, die Herrich-Schaeffer's *pellenia* nahesteht, noch Material haben oder bekommen, so würden wir gerne mehrere Stücke in Fausch erwerben. Ein Stücke in Fausch erwerben. Ein Stück diesen Art ist in Brüsseler Museum, sonst habe ich sie nirgends gesehen.

Die Namen der Arten finden Sie in den Schachteln.

Wenn Sie von *Perigonia ixion* ein Stück übrig haben oder uns ein Stück zur Ansicht senden können, so würde ich Ignen sehr dankbar sein. Ich habe Boisduval's Typen studirt und finde, dass *ixion* nicht *nephus* ist, möchte aber gern ein typisches Stück sehen, da die Bilder

in dem Genus immer genügen. Später können Sie in Fausch noch allerhand Arten erhalten, die Ihnen fehlen, da wir uns gern für Ihre gütige Hülfe erkenntlich zeigen möchten.

Mit besten Grüssen und Empfehlungen von Dr. v. R. bleibe ich in Hochachtung

Ihr ergebener KARL JORDAN.

1838 bis

TRADUCCIÓN: Museo Zoológico — Tring, Herts., Inglaterra. Febrero 22 de 1902. Muy distinguido Señor Profesor: Por fin le devuelvo sus Esfingidos. Se los agradezco mucho. Su ejemplar concuerda con el que Vd. nos ha dado, pero no concuerda *perfectamente* con ninguna otra pieza de nuestra colección. Representa la forma tucumana (etc.) de *lucetius*, especie que también poseemos de Costa Rica, diferenciándose este último ejemplar naturalmente también de la forma típica.

Los cuatro ejemplares remitidos bajo el nombre de *lucetius* pertenecen a tres especies, hay dos *petuniae* típicas, una *contracta* (forma de *lucetius*) y una *tucumana* spec. nov., de la cual no poseemos nosotros sino un solo ejemplar. Si Vd. tiene todavía, o más tarde llega a tener ejemplares de esta última especie, la que es cercana a la *pellenia* de Herrich-Schaeffer, tendríamos mucho gusto en adquirir algunos de ellos en canje. Un ejemplar de esta especie existe en el Museo de Bruselas, por lo demás no la conozco de ninguna parte.

En las cajas encontrará Vd. el nombre de las especies.

Le agradecería mucho si Vd. tuviera disponible un ejemplar de *Perigonia ixion*, o pudiera presentarnos un ejemplar para estudiarlo. He examinado los tipos de Boisduval y he hallado que *ixion* no es igual a *nephus*, pero quisiera ver un ejemplar típico, pues las figuras de este género no son siempre suficientes. Más tarde, podré mandarle en canje muchas especies que a Vd. le faltan, pues desearíamos retribuir de alguna manera sus amables atenciones.

Con mi más atento saludo y recuerdos del Dr. v. R., quedo con mi distinguida consideración, su obsecuente servidor. — CARLOS JORDAN.

1839

La Plata, Marzo 3 de 1902.

Señor Dr. Rodolfo A. Philippi.

Muy distinguido señor e ilustre colega:

Hace cosa de unos cinco meses recibí del Dr. H. v. Jhering un gran cajón que debía contener conchas fósiles de los terrenos de Patagonia. Esas conchas se las había enviado yo para su determinación

y él me las devolvió en el mencionado cajón. Por falta de tiempo, dicho cajón permaneció sin abrir; pero últimamente, teniendo necesidad de conocer las especies características de cada horizonte, para un trabajo geológico que estoy publicando, abrí el mencionado cajón y me encontré con la desagradable sorpresa de que en vez de las conchas fósiles contiene objetos zoológicos actuales.

Puesto que hube el hecho en conocimiento del Dr. Jhering, éste me ha comunicado que ha habido un error en el despacho de dos cajones. El que yo recibí era para Vd. y Vd. debe haber recibido el que contiene las conchas fósiles.

Por consiguiente, por intermedio de la Agencia Villalonga envío a Vd. el cajón que recibí aquí por equivocación, y le ruego que a la brevedad posible me devuelva Vd. el que contiene las conchas, pues necesito poder disponer de las listas para el trabajo en cuestión.

El cajón que le envío va con flete a pagar en ésa. Envíeme Vd. el de las conchas por la misma Agencia y con flete a pagar en La Plata.

Por correo van para Vd. algunos folletos que he publicado últimamente.

Tengo conocimiento de que Vd. ha publicado un folleto sobre el animal misterioso de la caverna de la Ultima Esperanza y un trabajo más extenso sobre los fósiles secundarios de Chile. Necesito consultar ambos trabajos. Mucho le agradecería si pudiera enviarme un ejemplar de cada uno de esos trabajos y en caso de que no tuviera disponibles, indicarme en qué casa podría obtenerlos por compra.

Le saludo respetuosamente haciendo votos por que su buena salud se prolongue aún por muchos años.

FLORENTINO AMEGHINO.

1840

MUSEO NACIONAL

Santiago, Marzo 14 de 1902.

Sr. Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Mi distinguido señor:

En contestación a la carta que ha dirigido Vd. a papá y que yo me permito responder a causa de las no muy buenas condiciones de su vista, me es grato comunicar a Vd. que he recibido los dos cajones a que Vd. se refiere y que le devuelvo a Vd., lo mejor acondicionado posible, el que a Vd. le corresponde. Incluyo a Vd. con este objeto la guía de la encomienda y cuyo número es 3193.

Agradezco a Vd. muy deveras el galante obsequio de las publicaciones últimas de Vd., y por el próximo correo me daré el placer de

servirle respecto al folleto sobre el fósil de la Ultima Esperanza y sobre el trabajo de los Fósiles secundarios de Chile.

Mi papá corresponde a Vd. sus afectuosos saludos y queda a sus órdenes, como igualmente su afmo. s. y amigo.

FEDERICO PHILIPPI.

1841

[illegible]

Sr. Dr. Florentino Ameghino. — La Plata.

Ilustre compatriota:

Con motivo de la reciente mudada del Museo Provincial a mi cargo, he retardado en contestarle respecto a las doce obritas suyas que Vd. tuvo a bien remitirme y que yo conservo a objeto de abrir un breve juicio sobre ellas en los periódicos de esta localidad, por falta de revista.

Siempre he pensado, estimado Dr., alentar al menos a los verdaderos artífices del porvenir, y, en ese sentido es el juicio que haré sobre sus obras, sepultadas en la indiferencia, y su autor, un sabio que honra a la República, apenas conocido en este pedazo de suelo argentino.

De ahí mis palabras de aliento para Vd., así como mi humildísimo concurso: el último representa la lista de voces griegas que le adjunto por si Vd. llega a utilizarlas en su nomenclatura científica.

Sin más que decirle por ahora, queda de Vd. atento seguro servidor.

N. ROJAS ACOSTA.

1842

SOCIETÀ ITALIANA
DI SCIENZE NATURALI

Milano, li 13 Marzo [illegible]

Mr. le Dr. Florentino Ameghino.

Il y a peu de jours j'ai eu l'honneur de vous avoir adressé le 4e. fascicule du vol. XL des «Atti della Società Italiana di Scienze Naturali», dans l'espoir que vous voudrez bien entrer en relation d'échange avec notre Société, en nous envoyant les «Anales del Museo de La Plata».

Je crois que notre désir sera exaucé avec votre usuelle amabilité, et je vous prie d'en agréer d'avance mes vifs remerciements et l'assurance de ma profonde considération.

Votre dévoué.

PROF. E. ARTINI.

V. Président de la S[illegible]

1843

La Plata, le 29 Mars 190[illegible].

Monsieur C. W. Andrews.

Très honoré collègue et cher confrère:

J'ai reçu à son temps votre très estimée en date du 15 Novembre de l'année dernière. Malheureusement j'ai été malade pendant plusieurs mois et cela m'a empeché de m'occuper même de ma correspondance. Je vous en fais mes excuses.

Aussitôt que je serais tout-à-fait rétabli je compte faire faire une série de moulages des pièces les plus notables de mon Musée, et parmi elles celle du *Pyrotherium* et des autres proboscidiens crétacés. Aussitôt que les moulages de ces derniers seront terminés je m'empresserai de vous en envoyer un échantillon et je serais heureux si vous m'enverrez en échange ceux des proboscidiens de l'Eocène d'Egypte.

Je souhaite que la votre santé soit le plus parfaite et que vous puissiez réaliser en Afrique des découvertes aussi importantes que les précédentes.

Veuillez agréer, cher Monsieur, l'expression de ma considération la plus parfaite et de mes sentiments bien dévoués.

FLORENTINO AMEGHINO.

1844

BRITISH MUSEUM (NATURAL HISTORY)

London, 15. 5. [illegible]

Dear Sir:

I thank you very much for your letter dated March 29th. I found it waiting for me on my return from Egypt where I have spent the last four months in collecting and working on the collections made last autumn by the survey geologists.

There are some extraordinary interesting mammals of very peculiar types. Among others a sort of rodent like canine, also upper Eoce-

ne Hyraces and that curious beast about which Readnell has published a preliminary note which I believe has been sent to you, at least I asked him to send it. It is of course not an ancestral *Rhinoceros* and indeed its affinities are doubtful, my own opinion being so unexpected that I prefer to say nothing about it till I have further examined the remains.

We have already casts of some of the last years collections and shall get them made of the later finds as soon as they reach London, so that it will be possible no doubt to arrange a satisfactory exchange. We shall be delighted to get casts of some of your treasures.

I have been very well in Egypt but coming back to the cold damp weather of England is very unpleasant.

With kind regards I remain

Yours very sincerely

CHAS. W ANDREWS.

(Contestada el 27 de [illegible]).

1844 bis

TRADUCCIÓN. — Museo Británico (Historia Natural). — Londres, Mayo 15 de 1902. — Estimado Señor: Le agradezco muchísimo su carta del 27 de Marzo. La encontré a mi vuelta de Egipto, donde he pasado los últimos cuatro meses coleccionando y trabajando con las colecciones que formaron durante el otoño último los géologos del Servicio de Relevamiento.

Hay mamíferos extraordinariamente interesantes, de tipos muy particulares. Entre otros, un roedor parecido a un cánido; también Hyraxs del eoceno superior y ese animal tan curioso acerca del cual ha publicado Readnell una nota preliminar, que creo le han mandado a Vd.; por lo menos, pedí que se la mandasen. Por supuesto, no es una forma ancestral de *Rhinoceros;* sus afinidades son tan problemáticas y mi opinión personal tan inesperada, que prefiero no decir nada a propósito antes de haber examinado los restos más detenidamente.

Ya tenemos moldes de algunas piezas de las colecciones del año pasado, y otros se sacarán de los hallazgos posteriores tan pronto como lleguen estos a Londres, de manera que sin duda será fácil hacer con Vd. un canje a entera satisfacción. Tendremos mucho placer en recibir moldes de algunos de sus tesoros.

En Egipto lo he pasado muy bien, pero es muy desagradable volver a este clima frío y húmedo de Inglaterra.

Con amistosos recuerdos, quedo muy sinceramente de Vd. — CHAS. W ANDREWS.

1845

La [illegible]

Monsieur A. Smith Woodward.

Très honoré collègue et cher Monsieur:

En son temps j'ai reçu votre dernière lettre du 25 Octobre dernier. Malheureusement, très occupé en ce moment là, je n'ai pas répondu de suite et après je suis tombé malade pendant plusieurs mois, et ce n'est pas que maintenant que je puis vous repondre. Je vous en demande pardon.

Je ne sais pas quand je pourrais faire la description des vertébrés marins de la formation Patagonienne. La maladie m'a retardé beaucoup dans mes travaux. Dans ces moments je vais terminer mon premier Mémoire sur les mammifères des couches à *Colpodon* et le deuxième Mémoire sur les mammifères nouveaux des formations crétaciques.

D'après votre lettre je vois que vous êtes comme vexé parce que j'ai envoyé à Munich une collection assez considérable de fossiles du Santa-cruzien. Pourtant vous n'avez pas de raison pour le prendre à mal, car il y a trois ou quatre ans que dans une de mes lettres je vous ai dit que j'avais terminé un arrangement avec le professeur Zittel, par lequel je lui cédais tous les doubles.

En effet, vous savais que je n'ai pas de grands biens de fortune, et voulant donner à mon frère les moyens de suivre ses recherches avec plus de succés, j'ai accepté la coopération qui m'a offert le Prof. Zittel.

Mr. Zittel me passe une subvention de 7000 francs par an, avec l'obligation de ma part de lui céder tous les doubles.

L'année dernière je lui ai envoyé une deuxième collection, également assez nombreuse, contenant des mammifères fossiles des formations crétaciques.

Je crois que Mr. Zittel continuera encore cette subvention pour deux ou trois ans; et quand mon engagement avec lui sera terminé, si mon frère ne sera pas fatigué, il est possible que nous puissions arriver à un arrangement semblable ou différent avec le British Muséum.

Je vous remercie de l'envoi de votre précieux Mémoire sur les Reptiles éteints de Patagonie, que j'ai étudié avec soin. L'état complet de la tête de *Miolania* m'a surpris, car les fossiles de ces couches sont généralement fragmentés. Cette tortue est tout-à-fait caractéristique des couches à *Notostylops*. J'en possède des débris procédants de cinq localités différentes et éloignées, et dans toutes étaient accompagnées de débris de mammifères de la faune du *Notostylops*, et en deux localités avec des Dinosauriens aussi.

Je croyais que les reptiles des grès rouges du Rio Negro devaient être plus anciens, mais l'année dernière mon frère a trouvé le *Notosuchus* et le *Dinilysia patagonica* dans les mêmes couches à *Notostylops*, accompagnées des débris d'une espèce gigantesque du même genre ou peut-être d'un genre voisin, mais aussi grand que le *Gigantophis* découvert par Andrews dans l'éocène d'Egypte. La Patagonie nous réserve encore beaucoup de surprises.

Veuillez recevoir, cher confrère, l'expression de mes sentiments les plus distingués.

Votre bien dévoué.

FLORENTINO AMEGHINO.

1846

UNIVERSIDAD DE LA PLATA
FACULTAD DE CIENCIAS FÍSICO-MATEMÁTICAS

La Plata, Marzo 31 de 1902.

Señor Dr. Dn. Florentino Ameghino.

Tengo el agrado de comunicar a Vd. que esta Facultad lo ha nombrado profesor titular de la materia de Mineralogía y Geología.

Comunico también a Vd. que el profesor substituto de dicha cátedra es el señor D. Rodolfo Hauthal.

Saluda a Vd. con su consideración más distinguida.

LUIS MONTEVERDE.
Adrián Pereyra Míguez.

1847

Buenos Aires, Abril 4 de 1902.

Señor Florentino Ameghino.

Ilustrado señor:

Voy a incomodar a Vd. un momento con el deseo de que ésta pudiera serle agradable, pues se trata de algo que acaso tenga relación con sus profundos estudios.

El Sr. Martin T. Livi, en una excavación para un pozo artesiano, en la provincia de Santa Fe, ha encontrado piedras, arenas y uñas pequeñas, que según el son cosas oceanicas. Si le parece bien, tendré el gusto de remitírselas para que Vd. las vea y se sirva emitir su opinión.

Saluda a Vd. con su mayor consideración, S. S. S.

GUILLERMO STOCK.

1848

MINISTERIO
DE
JUSTICIA E INSTRUCCIÓN PÚBLICA
DE LA
NACIÓN ARGENTINA

Buenos Aires, Abril 19 de 1902.

Al Sr. Dr. Florentino Ameghino.

Tengo la satisfacción de llevar a conocimiento de Vd., en copia legalizada, el decreto dictado en esta fecha por el cual se le designa para desempeñar el cargo de Director del Museo Nacional.

El nombramiento de Vd. obedece al propósito de confiar aquella importante institución a una persona que, por la suma de labor científica realizada, su notoria consagración al estudio y su saber, se encuentre en condiciones de continuar la obra de sus eminentes predecesores y de fomentar su progreso, en la medida que lo exigen los intereses científicos del país.

Esperando que aceptará Vd. este nombramiento, me complazco en ofrecerle las seguridades de mi consideración más distinguida.

J. V. GONZÁLEZ.

1849

Buenos Aires, Abril 22 de 1902.

Al Exmo. Señor Ministro de Justicia e Instrucción Pública, Dr. Joaquín V. González.

Tengo el honor de dirigirme al Exmo. Señor Ministro acusando recibo de la nota de fecha 19 del corriente, con la cual me acompaña copia legalizada del Decreto de la misma fecha dictado por el P. E. nombrándome Director del Museo Nacional.

Agradezco debidamente tan alta distinción y la acepto con el firme propósito de hacer todo lo posible para corresponder dignamente a la gran confianza que en mí se deposita. Propóngome dedicar mi existencia a esa institución, sin omitir esfuerzos para su desarrollo gradual y rápido en consonancia con los progresos de la ciencia moderna y las exigencias científicas de los intereses bien entendidos de nuestra querida patria.

Reciba el Exmo. Señor Ministro la expresión de mi más alta consideración y profundo respeto.

FLORENTINO AMEGHINO.

1850

[illegible]

Al Señor Ministro de Justicia e Instrucción Pública, Dr. Dn. Joaquín V. González.

Exmo. Señor Ministro:

Me es altamente honroso dirigirme a V. E. comunicándole que en el día de la fecha me he hecho cargo de la Dirección del Museo Nacional.

En oportunidad, y gradualmente, a medida que me vaya dando cuenta del estado y de las necesidades del establecimiento, elevaré a la consideración de V. E. una serie de proyectos tendientes a transformar el Museo en una institución científica que propenda al rápido conocimiento de nuestro suelo de una manera más eficaz que hasta ahora y pueda aprovechar la cooperación decisiva de todos los cultores de las Ciencias naturales que residen en nuestro país.

Saludo a V. E. con la expresión de mi más alta consideración y profundo respeto.

FLORENTINO AMEGHINO.

1851

La Plata, [illegible] de Abril de 1902

Señor doctor Florentino Ameghino.

Egregio conciudadano:

Me atrevo a esperar que, aunque no cuente más fortuna que la de haberle sido presentado alguna vez y la de haber aprovechado apenas lo que mis pobres aptitudes me han permitido de las vivaces páginas de sus libros geniales, pero invocando el vínculo indirecto que nos liga por medio de nuestros jóvenes amigos comunes de La Plata, que tanto lo aman, me disculpe que me apresure a presentarle mis parabienes por el nombramiento recaído en su respetable persona, de Director del Museo Nacional.

Conversando con el doctor Carlos Spegazzini, manifesté ha tiempo mi confianza en el reconocido tino del Presidente de la República, que no podría mirar la provisión de aquel altísimo empleo sino considerándola cuestión de Estado, que, una vez resuelta, tendría que ser criticada por Europa y América, y que la resolvería con su nombramiento, atrayendo sobre nuestra patria el aplauso universal.

En cuanto a Vd., que tanto ha sufrido males que el vulgo no comprende, no podrá menos que ver consagrados sus méritos en plena vi-

da, por la satisfacción profunda con que el país aprueba el acto de Gobierno que lo lleva sin levantarlo a ocupar un sitio que la Nación le tenía designado, representando desde él la evolución alcanzada por nuestra más alta cultura: el sabio *extranjero* Burmeister, cerrando una época en la inspiración de la ciencia; el profesor de varias generaciones, *nacionalizado*, doctor Carlos Berg, significando un estado de transición entre las dos tendencias científicas; y, después, V., *argentino*, el más grande modelo humano de autoenergía, entrañando el gran rumbo de la ciencia y de la vida, en demostración de que la República alienta realmente en el seno de la civilización, asegurados por tal causa los brillantes destinos que la sueñan sus hijos.

Si en este rumbo, los modestos artífices de la educación nacional, pudiéramos orientar a la juventud argentina!

Es de Vd. el más humilde y el más apasionado admirador.

AGUSTIN LANTERO.

1852

MUSEO NACIONAL
DE BUENOS AIRES

Mayo 5 de 1902.

Señor doctor Agustín Lantero. — La Plata.

Mi muy distinguido compatriota:

Su muy apreciable del 20 del pasado fué una de las primeras felicitaciones que recibí con motivo de mi nombramiento y es una de las últimas que contesto; pero sé que Vd. no se dará por resentido, sabiendo que, en mi entender, su carta sale de la fórmula común, pues veo en ella y en varias otras que le hacen *pendant*, algo más de lo que significan las congratulaciones por la ubicación personal de un individuo, y por eso mismo he dejado pasar los días para poder tener ahora la oportunidad de escribirle estos renglones en forma más reposada.

Tantísimas gracias por los conceptos que le merece mi persona, que acepto para las tendencias que encarnaba y los rumbos a que pienso encaminarlas.

Es desgraciadamente cierto que esta institución que ahora me cabe la honra de dirigir, ha permanecido estacionaria, sirviendo tan sólo de pedestal personal a los ilustres sabios que me precedieron y desaparecieron sin formar escuela.

Precisamente entiendo que esta institución es la destinada a dar rumbos definidos a la evolución científica de la juventud estudiosa, rompiendo las trabas dogmáticas de los Balmes pasados y presentes

que la detienen en su camino, lanzándola a buscar la verdad en su única fuente: el estudio de la Naturaleza.

Mi primer paso fué quebrar de un golpe la tradición de medio siglo, que consideraba al Museo como de uso exclusivo y personal del Director, consiguiendo su division en seis grandes Secciones, a cuyo frente se colocarán las personalidades que en nuestro país descuellen en las respectivas materias.

Esas Secciones se subdividirán en Subsecciones, en las que se admitirán adscriptos al Museo a todos aquellos que tengan vocación para el estudio de las Ciencias naturales y quieran especializarse en alguna de sus ramas.

Las colecciones y la Biblioteca estarán a disposición de todos los cultores que necesiten consultarlas.

Por el momento no podré dar a estos ofrecimientos toda la amplitud que sería de mi deseo, por no permitirlo el local estrecho e inadecuado de que disponemos; pero tengo entabladas las gestiones del caso para obtener uno más vasto, y entonces todos mis esfuerzos se encaminarán a conseguir que dentro de unos pocos años haya cien naturalistas argentinos, que estudien nuestro suelo y sus productos y den a la Argentina, en el mundo de la ciencia, la representación que por su importancia le corresponde.

Le saluda muy atentamente y queda completamente a sus órdenes en este Museo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1853

Buenos Aires, le [illegible] Avril 190[illegible].

Monsieur Arthur Smith Woodward.

Très honoré Monsieur et collègue:

Il y a quelques jours qu'on vous a envoyé le moulage du squelette de l'*Hippidium neogaeus*, et j'espére que vous le recevrais en bon état.

En ce moment on est occupés à faire le moulage du squelette complet du *Smilodon* de la formation Pampéenne de Buenos Aires. Si vous avez intérêt a en obtenir une exemplaire pour le British Museum, je vous prie de me le communiquer.

Veuillez agréer, cher Monsieur et honoré collègue, l'expression de mes sentiments les plus distingués.

Votre bien dévoué.

FLORENTINO AMEGHINO.

1854

Buenos Aires, le 25 Avril de 1902.

MM. Friedländer et Sohn. — Berlin.

Honoré Messieurs:

Je me prend la liberté de vous communiquer pour la Section correspondante de votre *Naturae Novitates*, la notice que par décret du Gouvernement Argentin, en date du 19 de ce courant mois d'Avril, j'ai été nommé Directeur du Museo Nacional de Buenos Aires, comme successeur de feu le Professeur Charles Berg, décédé à Buenos Aires le 19 Janvier dernier.

Veuillez agréer l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1855

MUSÉE NATIONAL DE BUENOOS AIRES

J'ai l'honneur de communiquer aux Musées, Académies, Sociétés savantes, Etablissements scientifiques et aux savants en relation avec cet Institut, que par Décret du Gouvernement de la République Argentine, en date du 19 de ce courant mois d'Avril, j'ai été nommé Directeur du Musée National de Buenos Aires, comme successeur de feu le Professeur Charles Berg, décédé à Buenos Aires le 19 Janvier dernier.

Par un autre Décret on a donné au Musée une nouvelle organisation, restant divisé en six grandes Sections, et chaque Section sera placée sous la direction d'un spécialiste.

Cette nouvelle organisation et la translation prochaine dans un monument approprié, nous permettra d'élargir le champ de nos recherches et de rendre plus fréquente la publication de nos Anales, desquels le volume I de la 3e série paraîtra sous peu de jours.

J'espère donc que vous continuérais l'envoi de vos importants publications au Musée National, en les remettant directement à Buenos Aires (Casilla de Correo 470), et je serais bien heureux de pouvoir serrer d'avantage les liens de notre Institution avec toutes celles qui ont le même but, la plus parfaite connaissance de la Nature.

Veuillez recevoir l'expression de mes sentiments les plus respectueux.

FLORENTINO AMEGHINO.
Directeur du Musée National.

1856

[illegible]

Señor Dn. Julio Migoya García.

Mi muy estimado amigo:

El otro día, cuando nos encontramos en el Museo, le pedí disculpa por no haber contestado su telegrama de fecha 21, pues fueron tantos los telegramas y las cartas que recibí en La Plata, de todos los puntos de la República, que me resultaba absolutamente imposible contestar a todos en esos momentos; pero ignoraba que el día después Vd. me había escrito también una carta. Recién esta mañana encontré su carta entre las pilas de ellas que tengo sobre el escritorio, y lo que no me explico es que estuviera todavía sin abrir, pues no dejaba de abrirlas todas a medida que las iba recibiendo. Pídole, pues, también, segunda disculpa por no haber contestado esta última, que le agradezco infinito. Felizmente la duda que Vd. abrigaba no tenía razón de ser, pues ya hacía tiempo que se me había ofrecido el puesto y lo había aceptado.

Le agradezco asimismo infinito el interés que se tomaba por mí. No olvido que es Vd. uno de los más antiguos y sinceros amigos que tengo en Buenos Aires, de modo que será para mí un placer verlo con frecuencia por la casa, en la que puede Vd. contar con un amigo igualmente sincero y leal, del que podrá disponer en todo momento.

Reciba un apretón de manos de su antiguo amigo, y salud!

Florentino Ameghino.

1857

U. S. [illegible]
[illegible]

Washington, April [illegible]

Dr. Florentino Ameghino. — Calle 60 N° 799, Argentine Republic.

Dear Sir:

In the «Anales Soc. Cien. Argentina» for March, 1901, I find a number of genera of mammals which you have published as new, but without descriptions. Will you kindly advise me where the descriptions for these genera are published, and whether or not they have yet appeared? Will you also kidly give me the derivation of the name «*Cochilius*»?

Very truly yours.

T. S. Palmer.

1857 bis

TRADUCCIÓN. — Departamento de Agricultura de los Estados Unidos. — Sección de Biología. — Washington, Abril 28 de 1902. — Dr. Florentino Ameghino, calle 60 no. 799, La Plata, República Argentina — Estimado Señor: En los «Anales de la Sociedad Científica Argentina», de Marzo de 1901, encuentro un número de géneros de mamíferos que Vd. ha publicado como nuevos, pero sin describirlos. ¿Quiere Vd. usar conmigo la fineza de avisarme dónde se hallan publicadas las descripciones acerca de esos géneros? y si son o no los que acaba Vd. de entregar a la publicidad? ¿Quiere Vd. además ser lo bastante cortés para conmigo y darme la derivación del nombre *Cochilius?*

De Vd. muy sinceramente. — T. S. PALMER (6).

1858

MUSEO NACIONAL
———
Buenos Aires, Abril 30 de 1902.

Al Señor Presidente de la Academia Nacional de Ciencias, Dr. Dn. Oscar Doering. — Córdoba.

Me es sumamente grato tener la oportunidad de dirigirme a Vd. acusando recibo de su muy atenta de fecha 24 del presente, en la que me transmite las felicitaciones y manifestaciones de simpatía de la Comisión Directiva de la Academia Nacional de Ciencias, con motivo de mi nombramiento de Director del Museo Nacional.

Reciba Vd. y sírvase transmitir en mi nombre a los demás colegas de la Comisión mis más expresivas gracias por tan espontáneo acto y las seguridades de que en mi puesto trataré de cooperar al desenvolvimiento y progreso de las ciencias naturales en nuestro país, marchando hacia el mismo objetivo paralelamente con los laudables esfuerzos de la sabia institución que Vd. tiene el alto y merecido honor de presidir.

Le saluda con las expresiones de mi mayor consideración.

FLORENTINO AMEGHINO.

(6) No se ha encontrado entre los papeles del sabio el borrador [illegible] que debió dar al doctor Palmer, ni el texto de la comunicación de la Academia Nacional de Ciencias contestada en el número 1859.

1859

Buenos Aires, le [illegible] Mai [illegible]

Monsieur W. D. Matthew.

Très honoré Monsieur et cher confrère:

J'ai pris connaissance de la lettre que vous aviez adressée à mon antécesseur feu le Prof. Berg, lui demandant les moulages des os des pieds antérieurs du *Smilodon neogaeus* du Musée National de Buenos Aires, a fin de compléter le squelette que vous avez à New York.

Je vais satisfaire votre demande, et aussitôt que les moulages seront prêts j'aurais le plaisir de vous les envoyer.

Le squelette que nous possédons est aussi imparfait. Il lui manquent toutes les vertébres caudales et toutes les phalanges des pieds postérieurs. Si ces parties se conservent dans le squelette de New York, je vous prie d'être assez bon pour nous en envoyer les moulages, afin qu'à notre tour nous puissions complèter le squelette de notre Musée.

Je proffite aussi de l'occasion pour vous communiquer que le squelette que vous possèdez sous le nom de *Smilodon necator* Gervais, et celui de notre Musée nommé *Smilodon neogaeus*, sont d'une même espèce qui doit prendre le nom de *Smilodon bonariensis* Muñiz sp. 1844.

J'ai un grand intérêt à obtenir pour notre Musée et pour mes études les moulages du pied postérieur des genres *Pantolambda*, *Coryphodon* et *Dinoceras*, avec le calcaneum et les astragales moulés isolement.

Si vous pouvez accéder à cette demande, je vous offre en échange des moulages de fossiles pampéens de la riche collection de notre Musée.

Si ceux-ci ne vous intéréssent pas, je vous offre des moulages de quelques uns des mammifères crétacés de Patagonie de ma collection particulière.

Veuillez agréer, très honoré Monsieur et collègue, l'expression de ma consideration la plus parfaite.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contestada el [illegible] siguiente).

1860

Buenos Aires, [illegible]

Monsieur le Dr. Domenico Sangiorgi. — Parma.

Très honoré Monsieur:

Je viens d'apprendre que vous avez publié un Mémoire sur des débris de poissons fossiles de Paraná.

Je suis occupé en ce moment des fossiles du Paraná et j'aurais besoin de consulter votre travail. Donc, je vous serais bien reconnaissant si vous pouviez m'en envoyer une copie. De mon côté, je vous enverrai en échange ceux de mes travaux qui pourraient vous intéresser.

Veuillez agréer, très honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1861

Corrientes, Mayo 22 de 1902.

Sr. Dr. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Estimado e ilustre amigo:

Su apreciable del 2 del corriente (7) no contesté pronto, porque esperaba datos sobre el fósil encontrado en la barranca del río Santa Lucía; y ahora que los poseo, paso a comunicarle que anoche el coronel Fredes hízome la descripción de dicho fósil, que mide 20 metros de largo, según él, y gracias a eso puedo afirmar ser un mamífero gigantesco de la familia de los elefántidos: un Mastodonte que probablemente es el de Humboldt, que ha sido encontrado tanto en Chile y Paraguay como en el Uruguay y prov. de Buenos Aires.

En breve iré a verlo como enviado especial del C. de Educación de ésta, y entonces se lo describiré al par de la estratigrafía de ese lugar, estudiada por mí en 1897, año en que determiné allí el terreno plioceno.

D. Eugenio Artuza, de Bella Vista, posée partes del citado fósil, y aún de otro del mismo Santa Lucía.

Ahora, pasando a otro asunto, debo manifestarle que deseo trabajar con Vd. en el Museo que dirige, luego que publique en este mes mis obras científicas sobre flora y fauna de nuestra República, las cuales serán mi mejor título de recomendación porque, mi querido amigo,

(7) No se ha hallado el borrador del texto de esta carta.

aborrezco las usuales recomendaciones bombásticas a *priori*, que vilipendian para mí el verdadero merito alcanzado en el yunque del trabajo.

Quiero trabajar con Vd. porque conozco su laboriosidad y su carácter; y además, deseo salir de este ambiente malsano, que hace 15 años que esteriliza mis esfuerzos y estudios ímprobos y desinteresados!

Pero antes que Vd. conozca mis obras — huérfanas de recursos científicos — envíole la adjunta revista para que vea como me considera uno de nuestros compañeros de causa; y complázcome en exhibírselo a Vd. a título de satisfacción, y nada más.

Entre tanto, deseo se sirva remitirme los ejemplares que tuviese duplicados de los «Anales del Museo» de su dirección, y cuente con uno de sus admiradores y amigos.

N. Rojas Acosta.

1862

[illegible] — M[illegible].

Sr. Dr. Florentino Ameghino.

De mi mayor aprecio.

Muchas gracias por el precioso envío de su nueva obra de Paleontología, que me sirve, por lo menos, aunque no esté preparado especialmente en la materia, para darme a conocer los enormes adelantos realizados por esa ciencia y robustecer poderosamente mis creencias respecto a la evolución biogenética.

Si yo pudiera ver esos ejemplares, créame que con gusto los estudiaría, pero con todo, como pienso realizar este año una excursion, sus obras me van a ser muy útiles.

Ruégole me indique donde se puede encontrar su «Formación Pampeana», *asi como todo trabajo suyo* que se relacione con *geología argentina*. No son para mí (yo tengo algunas de sus obras), pero el Dr. Benítez, que es quien está interesado, las quiere para si y no prestadas, y como se ha dedicado especialmente a la higiene, tiene necesidad de conocer nuestros terrenos. El me dice que se ha dirigido a varios libreros, sin éxito, y es por este motivo que me pidió le preguntara directamente a Vd.

Pidiéndole disculpe esta molestia, me es muy grato saludarle con mi mayor aprecio.

R. Senet.

1863

PRINCETON UNIVERSITY
DEPARTMENT OF PALAEONTOLOGY.

Princeton, N. J., Ma

Dear Ameghino:

Doubtless you think that I am the most ungrateful of mankind, for I have not written to you since my return home and that is a very poor acquital for all the kindness that you showed me during my visit La Plata. However, my silence has not been due to forget fulness or ingratitude, but to an immense amount of work. In my long absence business had accumulated to such a degree; that all through the winter I have been kept busier than I ever was before and the coming summer offers no prospect of relief. It is true that lectures and examinations will soon be finished, but that only means more time for work on the Patagonian Reports. Of these, Parts 1 and 2 of Vol. IV have been published and I am sending you copies through the Smithsonian Institution's Bureau of Exchanges. This is a slow method and the books will not reach you for some weeks after this letter, but Part 2 is so large and heavy, that it cannot be sent by the postoffice.

I am hard at work upon the Santa Cruz collections and have nearly completed the armadillos. You were quite right in suggesting that *Scotaeops* and *Stegotherium* were the same animal, as appears from an examination of the two carapaces in association with the two skeletons in the collection. At your request, I shall use the name *Stegotherium* for the genus.

The photographs that you so kindly permitted me to make of your Santa Cruz specimens have proved invaluable to me and I consult them many times every day, and never without thinking of my visit to La Plata and of the days spent so pleasantly in your house. I always have regretted that my poor French put such a barrier to our intercourse, there was so much that I should have liked to say to you and could not. The work that I am now with so much satisfaction to myself, would have been quite impossible without my visit to La Plata and my study of your collection. I should never have been able to give the proper names to the various mammals of the S. C. fauna, the richness and variety of which are a continual surprise to me. The *Gravigrada* give me a great deal of trouble and I have not yet been able to decide how many genera and species of them should be recognized. Our specimens are, in very many instances, so different from yours, that one is tempted to make a different species of every individual. The variability of the group is astonishing. I think you will be surprised when you see the drawings of *Peltephilus*, specially of the feet.

On the return voyage I had the pleasure of meeting Dr. von Jhering at Santos: he came down from São Paulo and spent the day with me on the steamer. We had a very satisfactory talk about the problem of the various marine faunas of the Patagonian Tertiary.

Please present my kindest remembrances to Señora Ameghino and believe me to be.

Very Sincerely and Gratefully Yours.

W. B. Scott.

(Contestada el 10 de Enero de 1903).

1863 bis

Traducción. — Universidad de Princeton. — Departamento de Paleontología. — Princeton, N. J., Mayo 31 de 1902. — Estimado Dr. Ameghino: Sin duda pensará Vd. que soy el más desagradecido de todos los seres humanos, por no haberle escrito después de mi vuelta a Princeton, y que esto es un modo muy deplorable de retribuir toda la amabilidad que Vd. me demostró durante mi permanencia en La Plata. Sin embargo, mi silencio no se debe a olvido o ingratitud, sino a la inmensa cantidad de trabajo que me esperaba aquí. Durante mi larga ausencia se habían acumulado los asuntos de tal manera que este invierno he estado más ocupado que nunca antes en mi vida, y, en cuanto al verano venidero, no ofrece tampoco ninguna perspectiva de descanso. Es verdad que las clases y los exámenes pronto estarán terminados, pero esto quiere decir tan sólo que habrá más tiempo disponible para el trabajo sobre Patagonia. De éste se han publicado las partes 1a. y 2a. del tomo IV, de las cuales le mando ejemplares por intermedio de la Oficina de Canje de la Institución Smithsoniana. Los envíos hechos en esta forma andan despacio, de modo que los libros no llegarán a sus manos sino dentro de algunas semanas después de haber recibido Vd. esta carta, pero la 2a. parte es tan grande y pesada que resulta imposible hacer su envío por correo.

Estoy trabajando seriamente con las colecciones de Santa Cruz, y casi he terminado los armadillos. Vd. tenía perfecta razón en que *Scotaeops* y *Stegotherium* son un mismo animal, como se ve al estudiar las dos carapazones junto con los dos esqueletos de la colección. Conforme con su pedido, emplearé el nombre de *Stegotherium* para el género.

Las fotografías de sus fósiles de Santa Cruz, que Vd. tuvo la bondad de permitirme sacar, han sido para mí inapreciables; las consulto muchas veces a diario, y nunca sin pensar en mi visita a La Plata y los

días que allí pasé tan agradablemente en su casa. Siempre lamento que mi imperfecto conocimiento del idioma francés opusiera, como oponía, dificultades a nuestra conversación: ¡había tantas cosas que habría deseado decirle y no podía! El trabajo que estoy efectuando ahora con tanta satisfacción, no podría haberlo llevado a término sin haber visitado a La Plata y estudiado su colección. Sin esto no podría nunca haber determinado con exactitud los diferentes animales de la fauna de Santa Cruz, cuya riqueza y variedad me proporcionan de continuo sorpresas. Los *Gravigrada* me causan bastante dificultad; no he podido todavía decidir cuantos géneros y especies deban ser reconocidos, entre ellos. Nuestros ejemplares son muchas veces tan diferentes de los suyos, que uno se siente tentado de hacer una especie de cada individuo. Creo que Vd. va a quedar sorprendido cuando vea los dibujos de *Peltephilus*, y especialmente de los pies.

En mi viaje de vuelta tuve el placer de encontrarme con el Dr. von Jhering en Santos: había bajado de Sâo Paulo y pasó el día conmigo a bordo del vapor. Tuvimos una conversación muy interesante sobre el problema de las diversas faunas marinas del terciario de Patagonia.

Dígnese Vd. presentar a la Señora Ameghino mis recuerdos más respetuosos y créame muy sinceramente agradecido de Vd. — *W. B.* Scott.

1864

Museo Nacional

—

La Plata, Junio 11 de 19..

Señor Teodoro Stuckert. — Córdoba.

De mi mayor aprecio:

Recibí su muy apreciable del 3 del corriente, conjuntamente con la cajita conteniendo los insectos que se ha servido enviar para las colecciones de este establecimiento.

Le agradezco el envío y espero que seguirá favoreciéndonos con donaciones parecidas.

Con respecto a su artículo, ya el secretario señor Péndola comunicó a Vd. en su oportunidad que podía enviarlo. En cuanto al tiraje aparte para los autores, ha sido fijado, como regla invariable, en cien (100) ejemplares.

De Vd. muy atto. y S. S.

Florentino Ameghino.

1865

Buenos Aires, [illegible]

Monsieur Ch. W. Andrews.

Très honoré Monsieur et cher collègue:

Je suis heureux d'apprendre par votre dernière lettre du 15 Mai dernier que vous avez fait de nouvelles fouilles en Egypte avec un succès extraordinaire, et c'est avec impatience que j'en attend la description.

Au sujet du carnassier rodentiforme dont vous me parlez, j'ai décrit une forme peut-être semblable du Crétacé (*Arminiheringia*).

J'ai reçu aussi de Mr. Beadnell la note sur l'animal cornu par excellence, que je ne sais de quoi le rapprocher, quoique je suis convencu qu'il n'a aucune relation ni avec le Rhinoceros ni avec les Amblypodes.

En ce moment je suis occupé autour d'un travail sur la phylogénie des Proboscidiens, qui doit paraître sous peu, avec les figures de tous les stades à partir du *Proteodidelphys*, et je crois qu'il vous intéréssera. Je vous anticipe ci-inclus le diagrame final, qui est de nature à faire refléchir. La série Sud-américaine est tellement complète et suivie que l'on peut dire qu'il n'y a presque plus d'espace pour des formes intermédiaires.

D'ici en quelques jours on commencera le modelage de ces matériaux, et je vous en enverrais les moules pour le British Museum aussitôt terminés. Je serais heureux de recevoir, pour les collections du Musée National de Buenos Aires les moulages de vos Proboscidiens du Tertiaire ancien de l'Egypte.

Je vous prie de faire part à M. Smith Woodward de mes bons souvenirs, et veuillez recevoir, honoré et cher confrère, l'expression de mes sentiments les plus sympathiques et respectueux.

FLORENTINO AMEGHINO.

1866

Museo Nacional

Buenos Aires, [illegible]

Monsieur le Prof. Gustave Steinmann.

Très honoré Monsieur et collègue:

Le Musée National de Buenos Aires vous a envoyé, il y a déjà quelques années la collection de ses débris fossiles du Tertiaire de Paraná, afin qu'en intérêt de la science vous aurez pu l'étudier et la retourner après à Buenos Aires.

La description en a déjà été faite par votre élève Mr. Borchert, et quand je pris possession de mon poste de Directeur du Musée National on m'informa que vous aviez retourné une caisse contenant la collection sus-mentionnée.

Voulant faire un examen des échantillons décrits par Borchert comme récents et une comparaison avec les catalogues de cette collection dressés par Bravard et après par Valentin, afin d'éclaircir quelques doutes sur la provénance d'une partie de ces fossiles, j'ai fait ouvrir aujourd'hui la caisse en question, et nous nous avons trouvé qu'elle ne contient qu'une série des échantillons d'*Ostrea patagonica* et en très petit nombre en proportion de ceux qu'on vous avais envoyé.

Je vous prie, très honoré Monsieur, d'être assez bon pour renvoyer au Musée National le restant de la collection, car nous en avons besoin avec d'urgence, plusieurs travaux se trouvant en retard et même ajournés faute de pouvoir consulter ces matériaux.

Veuillez agréer, très honoré Monsieur et cher collègue, l'expression de ma plus haute considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

1867

AMERICAN MUSEUM
OF NATURAL HISTORY

New York City, June 18, 1902.

Dr. Fl. Ameghino, Director, Museo Nacional. — Buenos Aires.

My dear Sir:

I write especially to offer my most sincere and respectful congratulations on your appointment as Director of the National Museum. To me, as to all students of Vertebrate Palaeontology, it gives peculiar pleasure, both as a recognition of your splendid achievements in this field, and as a security that this department of your Museum will not be neglected.

Professor Osborn desires, on behalf of the American Museum of Natural History, to present to the Museo Nacional, on the occasion of your appointment, a number of casts of specimens in our Museum in which we have trought that you would be particularly interested. They are chiefly of Lower and Middle Eocene mammals of our Wester States. We have also had cast the phalanges and metatarsals and the five caudal vertebrae which are preserved in the Cope specimen of *Smilodon*. We include also the astragalus and calcaneum of *Pantolambda, Coryphodon* and *Dinoceras;* the fore and hind feet of *Pantolambda* we are able to send you, but the *Coryphodon* and *Dinoceras* feet will

have to wait until the winter. Also we include a series of astragalus of characteristic types of the Lower and Middle Eocene, which may be of service to you as few of them have been adecuattely figured.

We have recently acquired in the Cope Pampean collection, and the collection made for us by Mr. Barnum Brown in 1899, a good representation of the Pampean and Santa Cruzian faunas. But we have nothing from any of the other formations of South America (except an *Argyrocetus* skull from the Patagonian), and any casts or originals, especially from the more ancient ones, would be of great value to us. Should you desire to make an exchange of original specimens, we car offer you especially mammals from our Lower Eocene and Oligocene, and Dinosaur bones from our upper Jurassic; I enclose a memorandum of what we have to spare.

Many thanks for your emendation in regard to the name of the *Smilodon*; I presume that il applies also to our skeleton, which I believe has always been considered as the same species as that at Buenos Aires.

I have also to thank you for a copy received today of your very interesting «Notices prélim. sur des Mammifères nouveaux des Terrains Crétacés de Patagonie».

I remain, with the highest respect
Very sincerely yours.

W. D. Matthew.

(Contestada el [illegible] septiembre siguiente)

1867 bis

Traducción. — Museo Nacional de Historia Natural. — Ciudad de Nueva York, Junio 18 de 1902. — Dr. Fl. Ameghino, Director del Museo Nacional de Buenos Aires. — Mi estimado Señor: Escribo especialmente con el objeto de presentarle mi sincera y respetuosa felicitación con motivo de su nombramiento de Director del Museo Nacional. A mí y a todos los que estudiamos la Paleontología de los Vertebrados este nombramiento nos ha causado un placer muy grande, tanto porque vemos un reconocimiento de sus espléndidas contribuciones en esta materia, como por la seguridad que él importa de que esta Sección de su Museo no será descuidada.

A nombre del Museo Nacional de Historia Natural, el Profesor Osborn desea, con motivo de su nombramiento, presentar a ese Museo Nacional una cantidad de calcos de los ejemplares existentes en nuestro Museo, en los cuales creemos que Vd. tenga un particular

interés. Consisten, sobre todo, en mamíferos del Eoceno Superior y Medio de nuestros Estados occidentales. También hemos hecho sacar calcos de las falanges, metatarsianos y cinco vértebras caudales del ejemplar de *Smilodon* traído por Cope. Agregamos también el astrágalo y el calcáneo de *Pantolambda*, *Coryphodon* y *Dinoceras*; podemos mandarle los pies anteriores y posteriores de *Pantolambda*, pero tenemos que esperar hasta el invierno con los de *Coryphodon* y *Dinoceras*. También incluímos una serie de astrágalos de tipos característicos del Eoceno Superior y Medio, que han de ser útiles para Vd., porque pocos de ellos han sido figurados debidamente.

Mediante la colección pampeana de Cope y de la colección que para nosotros hizo el señor Barnum Brown en 1889 hemos conseguido una buena representación de las faunas de la Pampa y de Santa Cruz. Pero no tenemos nada de las otras formaciones sudamericanas, (excepto un cráneo de *Argyrocetus* de la formación Patagónica), y, por consiguiente, serían de gran valor para nosotros tanto calcos como originales, especialmente de las faunas más antiguas. Si Vd. deseara canjear ejemplares originales, podemos ofrecerle mamíferos de nuestro Eoceno Inferior y Oligoceno, así como también huesos de Dinosaurios de nuestro Jurásico Superior. Incluyo una lista de lo que tenemos disponible.

Muchas gracias por su enmienda respecto al nombre del *Smilodon*; supongo que ella se refiere también a nuestro esqueleto, que creo que siempre ha sido considerado como siendo de la misma especie que el existente en Buenos Aires.

Debo también agradecerle por el ejemplar de sus interesantes «Notices prélim. sur des Mammifères nouveaux des terrains crétacés de Patagonie», que he recibido hoy.

Quedo, con el más alto respeto, muy sinceramente de V. — W. D. MATTHEW.

(Contestada el 11 de Septiembre siguiente).

1868

CONFIDENCIAL

Estimado amigo:

Esta mañana visité al Dr. Moreno en el «Royal Hotel» y le hablé del Museo de La Plata y de lo que se proponía hacer con él el Gobernador de la Provincia, y me contestó lo siguiente.

1º Que no diga nada por la prensa que se relacione con el Museo de La Plata.

2° Que él buscará con qué sostener ese Museo y que puede garantirme que el Museo no saldrá de La Plata.

Y, por último, que de este asunto no tiene conocimiento el Ministro Nacional Dr. Fernández, y crée que todo se arreglará como él lo desea.

Hablando del Museo de aquí, me manifestó su satisfacción por el nombramiento de Vd. para Director, nombramiento que, según me manifestó, le ha agradado mucho; y me dijo textualmente «que Vd. era el más competente para ese puesto».

Yo no puedo hablar hoy con Vd., porque el estado de mi señora es muy grave y hace ya como una semana que paso las noches en vela.

Lo saluda afectuosamente. J. MIGOYA GARCÏA.

1869

MUSEO PROVINCIAL DE CORRIENTES

N. Rojas Acosta saluda atentamente al Dr. Florentino Ameghino, y al comunicarle el recibo de su apreciable del 12 de éste, pasa a decirle que está conteste con su opinión tocante al «ejército de especies conocidas desde hace más de un siglo» y descrito por W. Bertoni; y para mayor aserción, envíale un número de «Corrientes» para ver el juicio que hiciera a dicho Sr., sin más mira que alentarlo en su carrera.

Igualmente le remite «El trabajo», en el cual publicó una disertación relativa a la «Paleontología argentina», sentando como principio las cumbres del Himalaya, del Cáucaso y de los Andes como *arcas* únicas de la salvación del género humano y demás animales, en el período glacial.

Deseando publicarla en folleto, con un apéndice «Reseña histórica de esta ciencia», le pide su auxilio eficiente S. S. y amigo.

1870

Sr. Dr. Florentino Ameghino:

Como Vd. me dice en su última para expresar mis intenciones respecto a mis deseos para trabajar en esa en compañía suya, debo manifestarle que el ambiente intelectual de esta Provincia esteriliza y

sigue esterilizando mis esfuerzos científicos; razón por la cual querría ser o Jefe de la Sección Botánica o Ayudante técnico de las Secciones Ornitológica y Paleontológica, apesar de ser la Fitología mi ramo favorito.

El de ser viajero del Museo tampoco me desagrada.

Dígole esto porque el trabajo es enorme: enseñar como Prof. Ciencias Naturales en las dos Escuelas Graduadas de esta Cap. desde 3er. grado hasta 6º y dirigir el Museo con una escasísima remuneración de 96 $! Si fuese un solo trabajo, pasable; pero dos, ya no, pues la vida se gasta y concluye, sin que uno se dedique al ramo para el cual ha nacido.

Ahora, tocante al ambiente intelectual, nadie se ocupó aquí de la muerte del Dr. Berg; indiferencia por la cual escribí el escrito que le adjunto en «La provincia» de esta localidad, y que, con muchos otros, reproduzco en mi «Analecta Científica Argentina».

1871

MUSEUM DES SCIENCES NATURELLES

Ville de Lyon, le [illegible] Juin [illegible].

Monsieur le Directeur:

Je m'empresse de vous remercier de vos savants publications sur «les *Mammifères nouveaux des terrains crétacés de Patagonie*», que je viens de recevoir avec votre étude sur la «*Faune mammalogique des couches à Colpodon*».

Ces belles études jetteront un jour tout-à-fait nouveau sur les caractères et la descendance des mammifères tertiaires et crétacés de l'Amérique du Sud.

Veuillez, Monsieur le Directeur, agréer l'expression de ma très vive reconnaissance.

GAILLARD.

1872

SOCIETÀ DI NATURALISTI

Naples, [illegible] Ju[illegible]

Mr. le Prof. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Ayant eu l'honneur d'apprendre par votre circulaire du 30 Avril que vous avez été nommé Directeur de ce Musée National, je me permet de vous envoyer cette lettre, en proffitant de la courtoisie de mon ami Mr. Méline, qui vient à Buenos Aires.

Je suis docteur en Sciences Naturelles et j'ai fait mes études à l'Université de Naples. J'ai particulièrement étudié l'Anatomie comparée et la Zoologie. Je vous envoye quelqu'un de mes travails, cependant que quelques autres vous pourriez les retrouver dans le «Bollettino della Società dei Naturalisti di Napoli».

Comme bien volontiers je viendrai m'établir à Buenos Aires, ainsi je me permet de vouloir bien me tenir présent dans le cas qu'il vous faudraient des employés naturalistes dans la nouvelle organisation du Musée par vous dirigé.

Des références sur moi on les pourraient bien donner les suivants professeurs de l'Université de Naples.

Mr. F. S. Monticelli, Prof. de Zoologie;

Mr. A. Della Valle, Prof. d'Anatomie comparée;

Mr. F. Bassani, Prof. de Géologie et Paléontologie.

En m'excussant, je vous fais mes salutations bien distinguées.

DR. GESUALDO POLICE.
Istituto d'Anatomia comparata della
R. Università — Napoli

1873

U. S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE
BIOLOGICAL SURVEY

Washington, July [illegible], 1902.

Dr. Florentino Ameghino.

My dear Sir:

I am in receipt of your letter of recent date, and also of copies of your papers entitled «Mammifères nouveaux des terrains crétacés de Patagonie» and «Faune mammalogique des couches à *Colpodon*», for which please accept my thanks. I am glad to see the descriptions of the new genera which were published in the «Anales Soc. Cien. Argentina», 1901, but I have not yet found the description for *Eucetites* which appeared in the latter paper. Will you kindly give me the reference and type species?

In the «Faune mammalogique», page 51, the family *Neoplagiaulacidae* is quoted as 1889, but thus far I have failed to find it in that year or in any of your publications which I have down to 1902. I should esteem it a favor if you could send me the page reference for this family also, as well as the derivations of the names *Anteutatus*, *Nemolestes* and *Porotemnus*.

The «Index of Generic Names of Mammals», which has been in course of preparation so long, is expected to go to press early next

month. With the exception of the names mentioned above, I believe I have references for all of your genera unless possibly some which may have been described in the Argentine Census report, which I have not seen.

Very truly yours.

T. S. Palmer.

1873 bis

Traducción. — Departamento de Agricultura de los Estados Unidos, Sección Biología. — Washington, Julio 12 de 1902. — Doctor Florentino Ameghino. — Mi estimado Señor: He recibido su carta de Vd. de reciente fecha, así como los ejemplares de sus obras intituladas: «Mammifères nouveaux des terrains crétacés de Patagonie» y «Faune mammalogique des couches à *Colpodon*», que le agradezco. Me alegro de ver las descripciones de los nuevos géneros que fueron publicados en los «Anales de la Sociedad Científica Argentina», en 1901; pero aún no he encontrado la descripción de los *Eucetites*, que apareció en la obra última. Quiere Vd. proporcionarme la referencia y el tipo de la especie?

En la página 51 de «Faune mammalogique», etc., la familia *Neoplagiaulacidae* está anotada en 1889, mas no me ha sido posible encontrarla en ese año o en cualquiera de sus publicaciones que tengo a la vista de 1902. Le estimaría el favor de indicarme la página en que se refiere a esta familia, así como también las derivaciones de los nombres *Anteutatus, Nemolestes* y *Porotemnus*.

El índice de los nombres genéricos de los mamíferos, que desde tiempo atrás tengo en preparación, se crée que será enviado a la imprenta lo más pronto posible, en el mes próximo. Con excepción de los referidos nombres, creo que tengo datos acerca de todos sus géneros, si algunos no han sido tal vez descriptos en el artículo suyo del Censo Argentino, que no conozco.

Muy sinceramente de Vd. — T. S. Palmer.

1874

Geological Survey Office

Cairo, [illegible]

Dear Sir:

Many thanks for your kindness in forwarding a copy of your paper on the *Colpodon* Fauna. I am sending the paper you ask for and some others in which you may be interested.

I hope shortly to publish, and some are now in press, further details on the *Fayum* and its fossil fauna, copies of which shall be sent

you. Dr. Andrews is undertaking most of the detailed palaeontological descriptions; I find my turn fully occupied with the exploration work, working out the stratigraphy and general compilation of the results topographical and geological.

Believe me sincerely yours.

H. J. L. BEADNELL.

1874 bis

TRADUCCIÓN. — Oficina del Servicio Geológico. — Cairo, Julio 17 de 1902. — Estimado Señor: Le agradezco mucho su amabilidad enviándome un ejemplar de su publicación sobre la fauna del *Colpodon*. Le remito el estudio que Vd. me pide y algunos otros que tal vez le interesen.

Espero publicar dentro de poco más detalles sobre *Fayum*, algunos de los cuales ya están imprimiéndose y le serán enviados. El Dr. Andrews hace la mayor parte de las descripciones paleontológicas detalladas; y por mi parte, estoy enteramente ocupado con el trabajo de exploración, la estratigrafía y la recopilación general de los resultados topográficos y geológicos.

Créame sinceramente de Vd. — H. J. L. BEADNELL.

1875

[illegible]

Monsieur le Prof. Karl A. von Zittel.

Très honoré Monsieur et cher collègue:

J'ai le plaisir de vous envoyer ci-incluse la quittance de 3500 francs que vous avez eu la bonté de me faire parvenir pour la continuation des fouilles paléontologiques en Patagonie. Je vous remercie de cet envoi, que j'ai reçu il y a déjà plus d'un mois.

Je ne vous en ai pas accusé de suite la réception, car j'attendais afin de pouvoir vous communiquer en même temps de nouvelles de mon frère Charles. Malheureusement jusqu'à ce moment je ne puis rien vous en dire, car depuis ma dernière lettre je n'en ai plus reçu de nouvelles, ce qui me tient assez inquiet. Il est certain qu'il n'est pas arrivé à aucun point de la côte, car maintenant il y a le telegraphe tout au long de la côte Atlantique et il m'aurait communiqué son arrivée telegraphiquement. L'hiver de cette année a été en Patagonie le plus cruel dont on conserve le souvenir, et tout l'interieur est absolu-

ment intransitable et les communications sont interrompues. Je suppose donc que les neiges lui ont barré le chemin l'obligéant à hiverner dans l'intérieur. S'il en est ainsi, j'espére que tout se réduira à un peu de retard et certainement j'en aurai de nouvelles avant la fin de ce mois-ci, et alors je m'empresserai de vous le communiquer aussitôt.

Dans ce dernier temps j'ai publié ce qui restait des mammifères crétacés, et ceux de la faune des couches à *Colpodon* dans deux Mémoires (*Notices préliminaires sur des mammifères nouveaux des terrains crétacés de Patagonie et Première contribution à la connaissance de la faune mammalogique des couches à Colpodon*).

J'ai publié aussi deux autres articles dans les *Anales* du Musée National, un sur l'ensemble des formations sédimentaires crétacés et tertiaires (*Cuadro sinóptico de las formaciones terciarias y cretáceas de la Argentina*) et l'autre sur la descendance des Proboscidiens (*Línea filogenética de los Proboscidios*).

Je vous les ai tous envoyés; mais quelques fois il pourrait s'en être égaré quelqu'un, ainsi s'il y en a quelqu'un que ne vous a parvenu, je vous prie de me le faire savoir et je vous en ferai un nouvel envoi.

Maintenant ma nouvelle position de Directeur du Musée National à Buenos Aires me permettra de me consacrer exclusivement à la science et je compte pouvoir publier assez rapidement et avec les illustrations correspondantes les anciennes faunes de Patagonie.

Je crois que probablement vous aurez l'intention de publier à une date plus ou moins prochaine une deuxième édition du volume de votre *Handbuch der Palaeontologie* correspondant aux mammifères. S'il en était ainsi, les faunes éteintes de Patagonie mériteraient un examen soigneux, et dès maintenant je me place complétement à votre disposition pour vous fournir les renseignements que vous pourraient être nécessaires sur certains genres, et je vous offre aussi les desseins de tous les types que vous pourriez avoir l'intention de figurer, afin que l'exposé en soit le plus parfait possible.

J'espére que d'un moment à l'autre j'aurais l'occasion de vous communiquer des nouvelles de mon frère; et en attendant, veuillez agréer, honoré Monsieur et cher collègue, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1876

[illegible]

[illegible]

Señor P. José W. de Mello, Director del Museo Anchieta.

De mi mayor aprecio:

En contestación a su circular impresa de fecha 7 del pasado, me es grato comunicar a Vd. que tan pronto como reciba las correspondientes listas de los duplicados que Vd. tenga disponibles para el canje, le comunicaré cuales son los objetos que pueden sernos útiles y cuales los que podemos ofrecerle en canje.

Me es grato enviar a Vd. la expresión de mi más alta consideración.

FLORENTINO AMEGHINO.

1877

[illegible]

Hochgeehrter Herr Director!

Empfangen Sie meine herzlichsten Glückwünsche und meinen verbindlichsten Dank! Meine Glückwünsche zu dem Erfolge, dass Sie endlich auf dem Posten gestellt wurden, der Ihnen nach Ihren Verdiensten längst gebührte, als einem der unermüdlichsten, eifrigsten, begeisterten und erfolgreichen Forscher auf dem Gebiete der Paläontologie! Meinen Dank für die grosse Liebenswürdigkeit mit der Sie nicht aufhören sich meiner Wenigkeit zu erinnern und mir Ihre wertvollen Publikationen zu übersenden, welche die Wissenschaft mit einer Fülle neuer Thatsachen bereichern!

Vor kurzer zeit haben Sie mir wieder Mittheilungen gesandt über neue Säugethierarten aus Patagonien und aus den *Colpodon*-Schichten und in den letzen Tagen erst eine synoptische Tablelle und die Abhandlung über den Stammbaun der Proboscidier.

Der letztere wird aber sicher auf grossen Widerspruch bei den amerikanischen wie bei den europäischen Forschern stossen. Denn die Verbindung zwischen *Pyrotherium* und *Dinotherium* bez. *Paläomastodon* wird keine Anerkennung finden können. *Pyrotherium* hat doch viel nähere Beziehungen zu *Diprotodon australis* als zu *Dinotherium*. Der Verwechslung liegt freilich sehr nahe, denn die ersten Zähne, welche von *Diprotodon* gefunden wurden, wurden ja auch auf *Dinotherium* bezogen. Hier wird namentlich die Bildung des Schadels und des Fusskeletes von Wichtigkeit sein. Beides ist von *Pyrotherium*

whol noch nicht genügend bekannt. Von *Dinotherium* ist leider auch noch kein ganzer Schädel erhalten, und die Tussbildung noch nicht genügend beschrieben. Wir besitzen einen Calcaneus, und der zeigt — im Gegensatz zu *Mastodon* — eine ganz auffallende Überein-stimmung mit *Dinoceras*. Ich glaube also, dass *Mastodon* und *Dinotherium* ziemlich weit auseinander zu halten sind, und dass *Dinotherium* enger an die nordamerikanischer Dinoceraten anknüpft als *Mastodon*.

Bezüglich der Wanderungen der patagonischen Fauna wäre übrigens ein Punkt noch aufzuklären. Warum sind blos die Didelphier nach Australien hinübergekommen und nicht auch die *Litopterna* und Edentaten?

Viel dunkles birgt, noch Ihre Erde! Mögen Ihre Forschungen auch fernerhin viel Licht in dieser Dunkel bringen!

Ich bleibe in ausgezeichneter Hochachtung stets

Ihr ergebenster.

DR. OTTO ROGER.

1877 bis

TRADUCCIÓN. — Augsburgo, Agosto 12 de 1902. — Muy distinguido Señor Director: Reciba Vd mis más cordiales felicitaciones y mis más expresivas gracias. Mis felicitaciones por su éxito al alcanzar, por fin, la posición que hace mucho ha merecido como uno de los investigadores más incansables, entusiastas, talentosos y ricos en resultados en el terreno de la Paleontología. Mi agradecimiento por su gran amabilidad al acordarse sin cesar de mi modesta persona para enviarme continuamente sus valiosas publicaciones que enriquecen la ciencia con una plétora de hechos nuevos.

Hace poco recibí de Vd. comunicaciones sobre nuevas especies de mamíferos de Patagonia y de las capas del *Colpodon*, y en estos últimos días un Cuadro sinóptico y un trabajo sobre el árbol genealógico de los Proboscidios.

Pero este último ha de encontrar a buen seguro una fuerte resistencia de parte de los paleontólogos tanto americanos como europeos, pues la conexión entre *Pyrotherium* de un lado y *Dinotherium* y *Palaeomastodon* del otro, no hallará partidarios. Sin duda, *Pyrotherium* está mucho más cercano del *Diprotodon australis* que del *Dinotherium*. Sin embargo, es bastante fácil la confusión, porque, como es sabido, los primeros dientes de *Diprotodon* hallados fueron también referidos al *Dinotherium*. Pero en este caso, la formación del cráneo y el esqueleto del pie son principalmente de importancia. Ni una ni otro son to-

davía suficientemente conocidos en el *Pyrotherium*. Del *Dinotherium* tampoco se ha encontrado aún ningún cráneo entero y las descripciones de la formación del pie no son satisfactorias. Poseemos un calcáneo y éste llama la atención por su semejanza con el de *Dinoceras*, contrariamente a lo que sucede con el *Mastodon*. Creo, por consiguiente, que *Mastodon* y *Dinotherium* están bastante lejos uno de otro, y que *Dinotherium* está más emparentado que *Mastodon* con los *Dinocerata* norteamericanos.

Hay además otro punto a dilucidar con respecto a las migraciones de la fauna patagónica. ¿Por qué han llegado a Australia sólo los Didelfos y no los Litopterna y los Desdentados?

¡La Tierra guarda muchos secretos todavía! ¡Ojalá que sus investigaciones sigan desparramando luz en esta obscuridad!

Quedo de Vd. con mi consideración más distinguida,

Su muy obsecuente. — Dr. Otto Roger.

1878

[illegible]

Señor Dn. Domingo Nogués.

Mi muy distinguido señor:

A su debido tiempo recibí su muy apreciable en la que me ofrece sus servicios en esa ciudad de Catamarca.

Mucho le agradezco su atención; y nos haría verdaderamente un gran servicio si pudiera coleccionarnos para este Museo restos de mamíferos fósiles de esa región pertenecientes a la época Miocena, de lo que no tenemos nada o casi nada.

Los fósiles en cuestión se encuentran en el bajo de Andalgalá y en el valle de Santa María, en las faldas de las mesetas y también en la parte superior de éstas, en una formación de areniscas grises y verdosas, arcillosas en parte, con innumerables partículas de mica; el espesor de la formación pasa de 200 metros y contiene fósiles en todos los niveles. La extensión de esta formación no es conocida y probablemente se extiende a otros departamentos de esa provincia y quizá también pase a las provincias contiguas.

La fauna fósil de esta formación es casi completamente desconocida, de modo que todo lo que Vd. pueda traernos será de gran utilidad para este Museo.

En la recolección de los objetos le agradecería diera preferencia a los dientes, mandíbulas o partes de cabeza, sin despreciar los objetos más pequeños.

Como la arenisca que los envuelve es bastante dura es conveniente dejarlos engastados en la roca que los contiene, dejando la extracción completa y final a cargo de los preparadores del Museo.

Si por acaso en esa formación o en otras llegara a encontrar capas conteniendo conchas fósiles, sería igualmente de mucho interés una colección de todas las formas que pueda observar y obtener.

Aprovecho la oportunidad para repetirme de Vd. muy ato. servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1879

[illegible]

Señor Dr. Florentino Ameghino, Director del Museo Nacional de Buenos Aires.

Tengo el gusto de presentar a Vd. a la señorita Harriet Bell Merril, Vice presidente de la Academia de Wiscousin, en los Estados Unidos de América, y que viene haciendo estudios sobre faunas marinas.

Le ruego quiera Vd. hacerle los honores que merece y creerme su siempre amigo afmo.

ESTANISLAO S. ZEBALLOS.

1880

Buenos Aires, Ag[illegible]

Sr. Dr. Fl. Ameghino, Director del Museo Nacional.

Mi ilustre amigo:

La Srta. Harriet Bell Merrill, de la Universidad de Wiscousin, se dedica a los crustáceos inferiores y desea ver algo en el Museo, particularmente en la Biblioteca.

Si Vd. no se maneja en inglés o alemán, tendrá que reducirse a cumplimientos exteriores; pero creo que, en todo caso, Dabbene u otro lo podrá palanquear.

Permítame presentársela. Me lo ha sido por el Dr. Kyle.

Suyo afmo.

E. L. HOLMBERG.

1881

[illegible]

Monsieur Florentino Ameghino, Directeur du Musée National de Buenos Aires.

Remerciements pour votre nouvel envoi et compliments bien affectueux au nouveau Directeur du Musée National.

Je suis très heureux qu'en fin on récompense votre admirable dévouement à la science.

Les collections d'André Tournouer me permettront de bien juger l'immense intérêt de vos découvertes en Patagonie.

ALBERT GAUDRY.

1882

Rochester, N. Y., August [illegible]

Señor Profesor Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Cher Professeur:

Je ne suis pas sur si vous vous rappelez de moi et de la visite que j'ai fait à vous à votre maison en La Plata en 1889. Vous vous souviendrez peut-être de combien vous m'avez aidé alors à obtenir par achat des fossiles vertébrés, *Mylodon*, *Panochtus*, *Glyptodon*, etc. Depuis ce temps là la vie a eu beaucoup de changes pour moi. J'ai perdu ma femme, et me trouvant seul je me suis mis à voyager autour du monde, en Australie, Indes, Perse, Asie centrale, etc.

Ensuite, il y a cinq ans, je me suis marié encore à une dame de Chicago. Elle est bonne, litteraire et riche.

Comme j'avais eu depuis longtemps un goût spécial pour les *meteorites*, elle a achété (pour 6000 $) une collection de ces objets de notre établissement, et m'en a fait cadeau en me disant de continuer par tout moyen possible à la faire la plus riche collection metéorique du monde. Cela je ne pourrai pas absolument faire, vu que le British Museum et le Musée de Vienne (Autriche) me devancent par près d'un siècle de collectionner.

Cependant, j'ai mis beaucoup d'activité, de correspondance et d'argent. Et maintenant ma collection contient 524 espèces ou localités de meteorites. Par la poste aujourd'hui je vous envoye 2 catalogues (1900 et 1901) de ma collection.

Et maintenant je voudrais vous demander, cher Professeur, si vous ne pouvez pas m'aider — et en même temps aider votre Musée — en

me cédant quelques morceaux des meteorites argentins ou chiliens que vous tenez assurement dans votre grand Musée National. Comme je sais que vous ne pouvez pas vendre cela par de l'argent, je vous propose un échange. Je pourrais vous envoyer des fossiles (Vertébrés ou sous Vertébrés) des Etats Unis et ses territoires, en échange pour les meteorites, à tal degrè — grande ou petit — que les conditions chez vous le permettront.

Je sais — je me rappele du temps du Prof. Burmeister — que vous avez certains meteorites. Peut-être en avez vous bien plus aujourd'hui. Je serais très content d'avoir une liste (avec poids) de toutes les espèces que vous avez en ce moment.

Après connaître cela, je m'empresserai à vous écrire quelques propositions.

J'espére que vous aurez la grande obligéance de répondre bientòt à ma lettre.

En attendant, je suis, mon cher Professeur, votre très dévoué.

Henry A. Ward.

1883

Museo Nacional

—

Buenos Aires, le 6 Setpembre 19[illegible]

Monsieur le Professeur Gustave Steinmann.

Très honoré Monsieur:

Je m'attendais à recevoir la collection de coquilles fossiles de Paraná, qu'on vous avait adressée afin de l'étudier. Aussi ai-je été surpris par votre lettre où vous me communiquez avoir envoyé une caisse à notre adresse, que le Musée National n'a jamais reçu.

J'ai été aussi surpris par la singulière proposition que vous me faites de retenir à Freibourg une partie de la collection par la peur qu'elle ne soufre pendant le voyage. Il en résulterait ainsi que ce Musée National verrait privé d'une de ses plus importantes collections, puisque ce sont les originaux des descriptions mêmes de Mr. Borchert que vous retenez.

Feu le Dr. Berg ne pouvait pas céder une collection qui était la propriété de l'Etat et qui est enregistrée dans les livres d'entrée de l'établissement et de laquelle existent deux catalogues détaillant le tout pièce par pièce, la plupart des numéros avec la figure correspondante. Un de ces catalogues de Bravard et l'autre de Valentin on les a mis sous mes yeux quand je me suis chargé de la Direction. La collection

[Vous] que vous retenez fait donc partie des collections confiées à mes soins et j'en suis responsable envers le Gouvernement de mon pays.

J'ai l'habitude de faire emballer des collections, et je sais par expérience que quand on prend les soins necéssaires, pour si fragiles que les pièces soient, elles ne souffrent absolument pas dans les transports.

Comme Directeur du Musée je suis autorisé à céder des doubles, soit en échange, soit en compensation de travaux faits sur les collections. En usant de cette autorisation, je veux bien vous céder, en compensation de l'étude qu'on a fait de cette collection, des exemplaires des espèces qui se trouvent représentées par plusieurs échantillons, mais le choix de ces doubles doit être fait ici, par nous, à Buenos Aires. Les frais d'emballage et de transport sont à la charge du Musée National. Mr. Frederking, de Hambourg, est autorisé à en faire le payement.

Nous avons absolument besoin de la collection, et avec urgence, pour en faire de nouvelles études. J'espére donc qu'aussitôt que vous aurez reçu cette lettre vous tâcherez de nous retourner la collection Bravard dans le plus bref délai possible à fin d'éviter, ce qui serait assez désagréable, l'intervention que dans cette affaire pourrait prendre le Gouvernement de mon pays.

Veuillez agréer, très honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus distinguée.

Florentino Ameghino.

1884

[illegible]

Mi muy estimado colega:

En los últimos años he estado ocupado con el estudio de los zorros chilenos y he reunido 37 individuos embalsamados; poseemos además 2 especies del Paraguay, el *Canis jubatus* y el *Canis melampus*; y 2 especies del Brasil, el *Canis cancrivorus* y otra que me parece no descripta.

Este estudio me ha dado a conocer que Burmeister ha incurrido en varios errores:

1°) Confunde el *Canis melampus* Wagner con el *Canis Azarae* del Príncipe de New Wied, aunque el *Canis melampus* es muy distinto, por tener las patas en su parte inferior y los dedos de un negro bastante intensivo.

2º) Pretende que el *Canis vetulus* Lund es distinto del *Canis Azarae* del Príncipe de New Wied, porque dice que el *Canis vetulus* carece de la tira negra en la parte anterior de las patas anteriores y que existe en el *Canis Azarae* del Príncipe de New Wied; pero Lund dice expresamente que su *Canis vetulus* tiene una tira negra en la parte indicada.

3º) Burmeister dice que el *Canis Azarae* del Príncipe de New Wied es idéntico con el *Canis Azarae* Waterhouse, pero este último es muy distinto, por una faja negruzca bien limitada que atraviesa el medio del cuello y de la cual no hay ninguna traza en el *Canis Azarae* del Príncipe. Además, la tira negra de las patas anteriores no se indica en la descripción de la especie de Waterhouse.

Las especies grandes de nuestros zorros: *Canis lycoides*, *Canis magellanicus*, *Canis culpeus* y *Canis Boedeckeri*, deben formar un nuevo subgénero que tiene la cresta parietal del subgénero *Chrysocyon* de Burmeister, pero los dientes masticatorios solamente tan largos como el diente laniario, que se podría llamar *Pseudolycos*.

Después de esta larga introducción vengo al objeto de mi carta, que es suplicar a Vd. se sirva proporcionarme un cuero y el cráneo de la zorra de la provincia de Buenos Aires. Todos los gastos le serán remitidos prontamente por giro postal.

Por el próximo correo me llegará una figura del *Canis entrerrianus* de Burmeister, y de su cráneo, hechas según los ejemplares originales de esta especie que existen en el Museo de Halle.

Me despido ahora de Vd., reiterándole las seguridades de mi alto aprecio con que tengo el honor de subscribirme de Vd. su más atento y seguro servidor.

DR. R. A. PHILIPPI.

1885

Buenos Aires, le 21 Septembre [illegible]

Monsieur le Professeur Henry Fairfield Osborn.

Très honoré Monsieur et cher collègue:

J'ai le plaisir de vous accuser réception de vos deux lettres du 18 Juin et du 15 Juillet derniers, et je vous remercie par vos expressifs compliments.

J'ai reçu aussi la superbe série de moulages de pièces typiques de mammifères de l'éocène de l'Amérique du Nord, et proffitant le voyage de mon ami Mr. Ambrosetti, je vous envoi en échange ce que nous avons eu le temps de préparer. Ce sont les moules du pied anté-

rieur du *Smilodon* et les quatre membres, la tête et la mandibule de l'*Hippidium neogaeus* Lund, laissant ainsi satisfait le désir que vous avez exposé dans votre lettre. Ces pièces sont toutes d'un individu, le même qui a été décrit et figuré par Burmeister en 1875.

Pour le moment nous ne pouvons pas compter à faire des échanges avec des pièces en nature, car nous ne savons pas ce que nous possedons et nous ne pourrons en dresser les catalogues que le jour que cette institution occupera un local plus vaste.

Pourtant cela n'empêchera pas que nous continuons l'échange de moulages. Je vous ferai bientôt un nouvel envoi, et je recevrai avec plaisir tous les moulages des plus anciens mammifères de votre pays que vous voudriez bien m'envoyer.

Je vous remercie par votre précieux envoi, qui me sera d'une très grande utilité, et je ne peux m'empêcher de vous communiquer la grande surprise que j'ai eu en comparant ces pièces avec celles de Patagonie. Les ressemblances sont bien plus frappantes que je ne le supposais. Dans les Amblypodes, la conformation de ces deux pieds est complètement égale à celle qui présentent les formes crétacées de Patagonie. Dans les Condylarthres, l'astragale des *Euprotogonia puercensis* que vous m'avez envoyé, sauf les dimensions un peu plus considérables, on dirait que c'est le moulage d'*Euprotogonia trigonalis* de Patagonie. Je crois que plus tard, quand vous recevrez les moulages des pièces patagoniennes vous aurez la même surprise.

En attendant, veuillez agréer, très honoré Monsieur et cher confrère, l'expression de ma plus haute estime.

FLORENTINO AMEGHINO.

P. S. — Je vous envoi aussi un exemplaire du vol. VII des «Anales del Museo», publication que vous continuérez à recevoir. Si à l'avenir vous pouviez m'envoyer pour le Musée National les *Separata* de vos publications nous vous en serions reconnaissants.

[illegible]

1886

[illegible]

Monsieur le Professeur Henry Fairfield Osborn.

Très honoré Monsieur et cher confrère:

Avec cette lettre j'ai le plaisir de vous présenter mon ami l'archéologue Monsieur Juan B. Ambrosetti, delégué de l'Université de

Buenos Aires au Congrès International d'Américanistes qui doit se réunir à New York le mois prochain (8).

Mr. Ambrosetti a bien voulu se charger de porter avec lui quelques moulages destinés à l'American Museum, et il vous faira une visite en mon nom.

Je vous serais, Monsieur, bien obligé des attentions que vous aurez envers lui.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et cher collègue, l'expression de ma plus haute estime.

FLORENTINO AMEGHINO.

1887

Buenos Aires, le [illegible] Sept[illegible]

Monsieur W. D. Matthew.

Très honoré Monsieur et collègue:

J'ai reçu votre lettre du 18 Juin. Merci par les termes de votre lettre au sujet de ma nomination de Directeur du Musée National de Buenos Aires. Je vous remercie aussi par l'envoi des moulages des pièces du *Smilodon*, ainsi que par la belle série de moulages des pièces typiques de l'Eocène de votre pays, qui me seront d'une grande utilité.

Je vous envoye ce que j'ai eu le temps de faire préparer; les moulages des os du *Smilodon*, que vous avez demandé et les moules des membres et du crâne de l'*Hippidium neogaeus* Lund.

J'espére que nous continuerons ces échanges, et j'ai écrit à Mr. Osborn plus longuement sur ce sujet.

Veuillez agréer, très honoré Monsieur et collègue, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

(8) Invitado por el Ministerio de Justicia e Instrucción pública a que en representación del Museo Nacional de Historia Natural de Buenos Aires acreditase a cargo de una persona competente un delegado, el doctor Ameghino designó al señor Ambrosetti en tal caracter ante el XIII Congreso de Americanistas que se reunió en Nueva [illegible] Octubre de aquel año de 1902.

1888

[illegible]

Monsieur W. D. Matthew.

Honoré Monsieur et collègue:

Avec cette lettre je me permet de vous présenter mon ami Juan B. Ambrosetti délégué de l'Université de Buenos Aires et du Musée National au Congrès International des Américanistes qui doit se réunir à New York le mois prochain.

Je vous serai bien reconnaissant des égards que vous aurez envers lui.

Veuillez recevoir, honoré Monsieur et collègue, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1889

[illegible]

Sr. Dr. Dn. Florentino Ameghino, Director del Museo Nacional.

Distinguido doctor:

Esta mañana al hojear el índice de las comunicaciones del Museo Nacional, quedé sorprendido al ver figurar el *Tachycoryster albicrux* como especie descripta en el N° 9 de la misma publicación.

Hasta entonces no ignoraba la falta de este número en mi biblioteca, pero comprendo ahora que esta retención había sido hecha intencional por el finado Dr. Berg; luego, nunca creía que después de formales compromisos, el Dr. se pusiera a describir la especie.

En fin: descripto está y hago adjunto la devolución del ejemplar en cuestión.

Agradeciéndole al Sr. Director encarecidamente el préstamo, le pido disculpa por la molestia y le saludo con toda mi consideración.

S. S. S.

CARLOS BRUCH.

1890

Buenos Ayres, le [illegible] Septembre [illegible].

Monsieur le Prof. Charles Zittel.

Très honoré Monsieur et cher collègue:

J'ai le plaisir de vous communiquer que je viens de recevoir aujourd'hui même un telegramme de mon frère Charles m'annonçant son arrivée au port Comodoro Rivadavia, dans le golfe de San Jorge.

Comme je le supposai, les neiges l'on surpris et obligé à passer l'hiver dans l'intérieur.

Il sera ici avant un mois, et aussitôt que j'aurai des détails sur ses recherches je m'empresserai de vous les faire connaître.

Je crois que vous aurez reçu les dernières publications que je vous ai envoyé.

Veuillez recevoir, honoré confrère, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contestada el 2 de Octubre siguiente)

1891

Señor Ministro (de Justicia e Instrucción Pública):

Habiendo sido examinada detenidamente la colección de mariposas americanas a que se refiere este expediente, resulta que está compuesta de unas 800 especies. La colección de este Museo contiene unas 1600, faltando en ellas unas 300 especies de las que contiene la colección que ofrece en venta al señor Mendoza.

Con motivo de esta oferta, debo poner en conocimiento de V. E. que desde 1899 existe depositada en este establecimiento, encerrada en cuatro preciosos armarios, la colección de mariposas americanas que perteneció al finado Sr. Jorge Ruscheweyh, y que es quizá la más valiosa que en su género existe en la América del Sud. Esta colección, que puede considerarse como casi completa, comprende unas 2400 especies, de las que alrededor de 800 faltan en la colección del Museo; incluyendo también la casi totalidad de las 300 especies de la presente colección ofrecida que en la nuestra faltan.

La colección Ruscheweyh resulta, por consiguiente, ser mucho más valiosa que la presente, y ha sido ofrecida en venta a ese Ministerio con destino a este Museo hace ya más de cuatro años; existiendo en ese Ministerio dos informes de lo más favorables de mi antecesor el Dr. Carlos Berg, el primero del 16 de Junio de 1894 y el segundo del 4 de Octubre de 1898, en los cuales aconseja su adquisición.

La señora viuda de Ruscheweyh ha manifestado últimamente que aceptaría la suma de 5.000 pesos nac., que el Dr. Berg se comprometió a aconsejar a ese Ministerio se le abonase; o, en último caso, aceptaría la que el Señor Ministro juzgue equitativa.

Réstame agregar que la incorporación de esta colección a las ya existentes, haría innecesarias nuevas y costosas adquisiciones de Lepidópteros americanos para el Museo Nacional.

Saludo a V. E. con la expresión de mi más alta consideración y el mayor respeto.

FLORENTINO AMEGHINO.

1892

[illegible]

[illegible]

N. Rojas Acosta retribuye su atento saludo al eminente paleontólogo Dr. Ameghino y le indica a pedido suyo la obra «La Riqueza Florestal de la República Argentina» (en la Exposición Universal de París, de 1889) N° 478, pág. 25 en la cual el Sr. Niederlein dice:

«*Vinalillo. Prosopis* sp. Leguminosae. Tucumán (T.) Alt. 6 mts. Diám. 1|5 1|4. Dens. 0.608».

Estos datos que tiene a bien comunicarle se hallan en la *parte A* - *Maderas* — tomo II de la publicación oficial o colección de informes recogidos por Santiago Alcorta, que se dió a luz en París en 1890.

Sin más que decirle por ahora, queda siempre de Vd. constante admirador y amigo.

1893

«HISTORIA»
[illegible]

[illegible]

Señor Dr. D. Florentino Ameghino, Director del Museo Nacional.

Muy distinguido señor:

Nos complacemos poner en su conocimiento que hemos resuelto fundar una Revista bi-mensual dedicada exclusivamente a Historia y sus ciencias auxiliares: Antropología, Etnología, Filología, Arqueología, Sociología, Geografía, Numismática, Bibliografía, etc.

No dudamos que esta idea recibirá de Vd. una favorable acogida y que podremos contarle entre el número de sus colaboradores, debiendo advertirle que el cuerpo de estos lo formarán los más distinguidos especialistas de aquellas materias.

Nuestra Revista marcará un verdadero jalón entre las de su índole de fuera del país, ya que en él no existe una de su clase, tanto por su factura material verdaderamente lujosa, como por la diferentes Secciones que la formarán, y que, por cierto, serán una novedad.

No tratándose de una empresa comercial, no se omitirán gastos en la publicación de los artículos, los que podrán ilustrarse con fotograbados, fototipías y cromolitografías.

Como es nuestro deseo que la primera entrega aparezca el 1 de Enero próximo y las subsiguientes la sigan con periodicidad, rogamos a Vd. quiera enviarnos su importante colaboración a la brevedad posible.

Con este motivo nos es grato el saludarle con nuestra más especial consideración.

FÉLIX F. OUTES.
Luis Ma. Torres.

1894

MUSÉE D'HISTOIRE NATURELLE

Valparaíso, 10 de Octubre [illegible]

Respetado señor y querido colega:

En el N° de Septiembre de mi humilde Revista, que Vd. debe ya haber recibido, me dí el placer de reproducir su atenta circular a los Museos, etc., con motivo de su merecido nombramiento.

Hoy voy a pedirle un señalado servicio.

Estoy estudiando, para escribir una pequeña sinopsis, los *Mántidos* de Chile. Tenemos sólo la obra de Gay y un trabajo sobre los Mántidos americanos de M. H. de Saussure.

Vd. me haría un gran servicio si me hiciera mandar (certificada) una lista de las Revistas o Memorias que tenga ese Museo en que aparezcan descripciones de Mántidos de Chile publicadas después de la edición de las mencionadas obras.

También podría prestarme por un solo mes los *Mántidos chilenos* de su colección?

Esperando por mi parte servirle acá, lo saluda su afmo. S. S.

C. E. PORTER.

(Contestada el 16 de Mayo de 19[illegible]5).

1895

New York, 16 O[illegible]

Sr. Florentino Ameghino.

Estimado amigo:

Llegué con felicidad; le entregué sus cartas al Sr. Matthew y al Sr Osborn junto con el cajón del caballo fósil, que, felizmente llegó todo muy bien. El Prof. Osborn ha elogiado los moldes como muy bien

hechos, y me ha manifestado su deseo de obtener, si es posible, el molde de las demás piezas del esqueleto, para poder armarlo.

He visitado las colecciones, tienen aquí un material enorme y siguen las exploraciones con un empeño grandísimo a causa de la competencia que se hacen los varios Museos para recoger fósiles.

Es verdaderamente asombrosa la actividad y el dinero de que pueden disponer estos hombres.

Todo es grande; y no se andan con chicas para traerse todo lo que pueden.

Ahora he comprendido lo que Vd. me decía del modo de coleccionar fósiles.

Tienen un gran material para canjear, de moldes y de duplicados. El Prof. Osborn me ha mostrado grandes piezas de Dinosaurianos para canje, muy interesantes.

Ya han empezado a llegar algunos delegados al Congreso, que promete ser de mucha importancia. Me alegro mucho de haber venido, no sólo porque he podido vincularme más a los Americanistas, sino también porque puedo así estudiar las colecciones, que bien valen la pena de dedicarles bastante tiempo.

Sin más, por ahora, con el afecto de siempre, le estrecha la mano su afmo. amigo.

JUAN B. AMBROSETTI.

P. S. — No me conteste, porque su respuesta no me alcanzará.

1896

[illegible]
[illegible]

[illegible]

Monsieur et très honoré collègue:

Il y a bien longtemps que je ne vous ai pas donné de mes nouvelles; même j'avais negligé de vous envoyer mes felicitations sincères pour votre nomination comme Directeur du Musée National de Buenos Aires. Le Gouvernement a trouvé enfin le plus distingué et le plus capable et je suis sur que vous ferez du Musée de Buenos Aires un centre pour les études d'Histoire Naturelle en Argentine.

Les nouvelles dernières de votre frère ont dissipé vos craintes sur sa santé et sa fortune et j'attends avec le plus grand intérêt votre rapport sur les résultats de notre campagne de l'année passée.

J'ai lu avec beaucoup de plaisir vos notes sur la phylogénie des Proboscidiens et votre sommaire sur la distribution des mammifères

fossiles dans les formations tertiaires et crétacées de l'Amérique Méridionale. Ce sont les résultats des travaux immenses faits par vous et par votre frère.

Vers la fin du mois de Novembre vous aurez la visite de mon premier Assistent Mons. le docteur Pompeckj. Il viendra de la Bolivie et de Chili, où il a fait des études géologiques. C'est un jeune homme de grande intelligence et d'un excellent charactère, que je vous recommande vivement. Il s'intéréssera beaucoup pour votre Musée.

En attendant vos nouvelles, je reste, avec l'assurance de ma considération parfaite et je vous envoye mes salutations cordiales.

Votre bien dévoué.

Dr. Zittel.

1897

American Museum
of Natural History

New York, October 22, 1902.

Mi dear Colleague:

I have mit the delegate to the Congress of Americanists, M. Ambrosetti, with much pleasure. We examined together the admirable casts of *Hippidium* which you sent this Museum; and I learn that it may be possible for you to cast other portions of the skeleton, so that we could make a mounting of this animal. I should be extremely pleased to do this because of the contrast which it presents with its short limbs to any of the North American horses.

I am very glad that you are so much pleased with the series of casts which we sent you. I knew that they would interest you particularly.

Although it seems to me more probable that the North American forms went to South America, still I will admit that it is an open question, and it is quitte *possible* that the migration took place from south to north, as you suppose.

I trust that when you get a better knowledge of your collection it may be possible for us to make considerable exchanges of original material because we have a large duplicate series, especially of Dinosaur bones.

I enclose a note from Dr. Matthew on the subject of migration.

I am indeed delighted that you are now in charge of these great South American collections.

Believe me always sincerely yours,

Henry F. Osborn.

1897 bis

Traducción. — Museo Americano de Historia Natural. — Nueva York, Octubre 22 de 1902. — Mi estimado colega: Ha sido para mí muy grato encontrarme con el delegado al Congreso de Americanistas, señor Ambrosetti. Juntos hemos examinado las admirables formas del *Hippidium* que Vd. envió a este Museo. Como sé que es muy posible que Vd. remita otras piezas de este esqueleto, podremos hacer así el montaje de este animal. Vería con sumo placer que esto fuera así por el contraste que con sus cortos miembros presenta comparado con algunos caballos de Norte América.

Estoy muy contento de que Vd. esté satisfecho con la serie de huesos que le hemos enviado. Sé que le interesan de un modo particular.

Aunque me parece más probable que las formas norteamericanas hayan ido a Sud América, no obstante admitir que es una cuestión resuelta, es casi *posible* que la emigración haya empezado de Sud a Norte, como Vd. lo supone.

Creo que cuando Vd. tenga un conocimiento más exacto de su colección, será posible para nosotros hacer considerables canjes de material original, porque disponemos de una serie grande de duplicados, especialmente de huesos de Dinosaurios.

Le incluyo una nota del Dr. Matthew a propósito de migración.

Me compazco, sin embargo, ver que Vd. se ocupa de esas grandes colecciones sudamericanas.

Créame su siempre sincero. — Enrique T. Osborn.

Very satisfactory indeed to have Dr. Ameghino's evidence as to the resemblance between our Basal Eocene and the «Cretaceous» of S. Am. I suppose he interprets it as meaning that our Basal Eocene fauna is of S. American derivation. I should suppose all N. American students would interpret it just the other way, that the S. American fauna is Eocene and derived from our Basal Eocene fauna — in fact that it is our Basal Eocene fauna driven south before the waves of migration which spreal out from the Holarctic region. A parallel case occurs in the Upper Miocene aspect of so much of the modern S. American fauna — cf. *Cynarctus* and *Nothocyon; Cosoryx* and *Blastomeryx* with *Coassus* and *Mazama*, etc., etc. They are all survivals of primitive North American types.

Exchange appears about even up to date. We could send a number of casts in further exchange this winter — especially jaws of

Puerco and Torrejon species, special claycasts, or in case of the better specimens casts of our regular series.

Traducción. — Es, por cierto, muy satisfactorio tener la comprobación del Dr. Ameghino en cuanto a la analogía entre nuestro Eoceno basal y el «Cretáceo» de Sud América. Supongo que él la interpreta en el sentido de que nuestra fauna del Eoceno basal fuese de origen sudamericano. Pero creo que la interpretación de todos los hombres de ciencia norteamericanos sería justamente la contraria: que la fauna sudamericana es eocena y derivada de nuestra fauna basal eocena, es decir: que aquélla es realmente nuestra fauna basal eocena llevada hacia el Sud adelante de las olas de la migración que irradiaban de la región Holoártica. El aspecto de Mioceno superior ofrece un caso análogo de tantos miembros de la fauna moderna sudamericana: compare *Cynarctus* y *Nothocyon*, *Cosoryx* y *Blastomeryx* con *Coassus* y *Mazama*, etc., etc. Son todos sobrevivientes de tipos primitivos norteamericanos.

El canje parece estar ahora a la mano. Podríamos mandar durante este invierno cierto número de moldes para canje futuro, especialmente mandíbulas de especies de Puerco y Torrejón, moldes especiales de barro, o, en el caso de los ejemplares mejores, moldes de nuestra serie regular.

1898

Buenos Aires, le 20 Décembre 18[illegible].

Monsieur le Prof. Henry Fairfield Osborn.

Très honoré Monsieur et cher collègue.

Je suis heureux d'apprendre que vous êtes satisfait des moules d'*Hippidium* que je vous ai envoyés. Je ferai mouler les autres pièces du même individu, ainsi qu'un nouveau moule du crâne, car l'antérieur ayant été fait à la hâte, laisse quelque chose à désirer.

Ces pièces je ne pourrai les envoyer que d'ici en quelques mois parce que dans ces moments les moleurs sont occupés à mouler la série des Proboscidiens et Amblypodes du crétacé de Patagonie, destinées au British Museum. Je vous enverrai aussi les moules de la même série, et je recevrais en échange avec de plaisir des moules de mammifères éocènes de votre pays.

Je compte que nous pourrons continuer ces échanges avec profit pour nos études et pour la science.

J'ai lu avec plaisir la note manuscrite du Dr. Matthew incluse dans votre lettre, mais il m'est absolument impossible de concorder avec lui. Premièrement, parce que dans notre Crétacé nous pouvons suivre la phylogénie de tous les groupes jusqu'aux marsupiaux poliprotodontes de la famille des *Microbiotheridae*. 2 Parce qu'il ne s'agit pas d'une faune mais de cinq ou six faunes mammalogiques successives antérieures à la base du Tertiaire. 3 Parce que les Reptiles qui se trouvent dans les mêmes couches marines correspondantes, appartiennent tous à de types crétacés. Les Squales par exemple, qu'à toutes les époques ont été cosmopolites, sont représentés par 12 espèces, toutes connues dans le Crétacé de l'hemisphère Nord, où elles sont distribuées depuis le Neocomien jusqu'au Danien.

Si les mammifères en question ne sont pas crétacés, alors la Paléontologie est inutile, car il faudrait renoncer aux fossiles pour la détermination de l'âge des terrains.

Veuillez agréer, très honoré Monsieur et cher confrère, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1899

Dolores, Nov. 30 [illegible].

Sr. Dr. Florentino Ameghino.

Apreciable Sr.:

Ruégole perdone mi desatención, que solo puede disculparse por la enorme cantidad de trabajo, pues aparte de mis investigaciones personales, tengo que atender a mi empleo.

He recibido las publicaciones de los «Anales del Museo Nacional» y recientemente «Notas sobre algunos mamíferos fósiles nuevos o poco conocidos del valle de Tarija», «Sur la Géologie de Patagonie» y «Le *Pyrotherium* n'est pas parent du *Diprotodon*», importantes trabajos que he leído con sumo placer y con detención.

La réplica a los Sres. Ortmann y Hatcher, que es una filípica, pone las cosas en su lugar y las deja bien definidas, de manera que el lector puede darse perfecta cuenta.

Me permito felicitarlo efusivamente por ello; nada más se podrá decir sobre el asunto; y dichos Sres. lo mejor que podrán hacer es confesar sus errores o bien callarse.

Tocante al *Pyrotherium* y *Diprotodon* es un conocimiento nuevo que adquiero y que se lo agradezco infinito.

Lo saludo con respeto y admiración.

R. SENET.

1900

«Historia»

Pue[illegible]

Mi querido Doctor:

Mucho le estimaré que inmediatamente que Vd. haya terminado el final de su estudio sobre Geología de Patagonia quiera enviármelo, pues es lo único que falta para cerrar la entrega de Diciembre.

Presumo que Coni le habrá ya entregado pruebas del cuaderno último.

En la semana entrante le enviaré, para que Vd. me lo revise, el plan de mi trabajo sobre «La edad de la piedra en Patagonia».

Sin más por ahora lo saluda respetuosamente su amigo y S. S.

Félix F. Outes.

Sr. Dr. D. F. Ameghino.

1901

Yale University Museum

New Haven, Conn., Dec. 26, 19[illegible].

Dear Sir:

Under separate cover I take the pleasure of sending you several contributtions on Fossil Furtles and Cycads. At the present time I am making extended studies of the latter. I hope to publish a monograph on the Structure and Fructification of the American Fossil Cycads. And it has more than once occurred to me that the Jurassic and Cretaceous Beds of South America with which you are so familiar must surely have yielded some testimony that should be added to our knowledge of these important fossil plants. I accordingly beg to know if such be the case. If you have any specimens of silicified or calcified cycads, or related plants I would be glad indeed to have some photographs of these, or possibly you would permit the examination of very important forms or duplicates? I shall be very greatly interested in your reply. I take this occasion to congratulate you or your accession to the Directorship of the Museum — a just and merited recognition of your long and distinguished services to the subject of palaeontology.

I remain yours faithfully.

G. R. Wieland.

Professor Florentino Ameghino, Director of the Paleontological Museum

1901 bis

Traducción. — Museo de la Universidad de Yale. — New Haven, Conn., Diciembre 26 de 1902. Estimado Señor: Tengo el placer de mandarle, bajo sobre aparte, varias publicaciones sobre Tortugas y Cicadeas fósiles. Actualmente estoy haciendo estudios detenidos sobre estas últimas. Espero publicar una monografía sobre la estructura y fructificación de las Cicadeas fósiles americanas, y se me ha ocurrido más de una vez que en las capas jurásicas y cretáceas de América del Sud, que Vd. tan bien conoce, deben haberse encontrado algunos restos de Cicadeas que debían incorporarse en nuestros conocimientos sobre estas plantas fósiles tan importantes. Por este motivo le pido quiera hacerme saber si así ha sucedido. Si Vd. tiene ejemplares de Cicadeas silicificadas o calcificadas, o de plantas afines, desearía mucho obtener fotografías de ellas, o, tal vez, que Vd. me permitiera examinar las formas muy importantes o duplicadas. Tengo gran interés en recibir su contestación. Aprovecho esta oportunidad para felicitarle con motivo de su nombramiento para la Dirección del Museo — un reconocimiento justo y merecido de sus largos y distinguidos servicios a la ciencia paleontológica.

Quedo muy adicto de Vd. — G. R. Wieland. — Profesor Florentino Ameghino, Director del Museo Paleontológico.

1902

Buenos Aires, Enero 2 de 1903.

Señor Director del Museo Nacional, Doctor Florentino Ameghino.

No dudo que perdonará Vd. mi atrevimiento al distraer su atención con esta mía.

No tengo, en verdad, el alto honor de conocerlo a Vd. personalmente, pero conozco muchas de sus obras, y su lectura me ha familiarizado con Vd.

Su profundo saber ha hecho de mí un sincero admirador de Vd.

En la Historia Natural, por la cual he tenido siempre singular afición, dedicándome, siempre que he podido, a estudiarla, he hallado el campo de mis aspiraciones. Pero mucho me falta saber. Este y no otro es el motivo que me impulsa a dirigirle la presente, para pedirle a Vd. un empleo, ya sea en el Museo, ya como ayudante suyo. Creo que está demás decirle que no aspiro a ningún sueldo; me basta el honor de estudiar a su lado.

está demás decirle que no aspiro a ningún sueldo; me basta el honor de estudiar a su lado.

No dude Vd., Doctor, que le quedaré profunda y eternamente agradecido.

Soy de Vd. su más humilde admirador; y esperando sus órdenes, le saludo con mi más distinguida consideración y respeto, y me suscribo S. S. S.

FEDERICO A. MORETTI.

S. c. Catamarca 730.

1903

Buenos Aires, Mayo 18 de [illegible].

Señor Federico A. Moretti.

De mi mayor aprecio:

La circunstancia de haber estado ausente durante algunos meses, me ha privado del placer de contestar a su tiempo la atenta carta de Vd. que lleva fecha del 2 de Enero del corriente año.

Me he impuesto con agrado de su gran entusiasmo por el estudio de las Ciencias naturales, y mucho me alegraré que adelante Vd. camino en esa vía.

El Museo Nacional es la casa de todos los que quieren estudiar. La Biblioteca del establecimiento está abierta todos los días hábiles desde las 11 a. m. Las colecciones están a disposición de todos los que necesitan consultarlas. De modo que en cualquier momento será Vd. siempre el bienvenido.

Con especial aprecio me suscribo su atento y S. S.

FLORENTINO AMEGHINO.

1904

Buenos Aires, Ma[illegible] 23 de [illegible].

Señor Director del Museo Nacional, Doctor Florentino Ameghino.

Doctor:

Si caben grandes satisfacciones en el corazón humano, una de ellas fué la que experimenté al tener el honor de recibir una carta de Vd. llena de palabras de aliento.

El galante ofrecimiento que me hace Vd. de la Biblioteca del establecimiento que tan merecidamente dirige, es para mí de un gran valor, y no tengo palabras con qué agradecérselo.

Lo único que creo debo reprocharme es haber tenido que distraer la atención de Vd. con mis incómodos pedidos.

Quedo, pues, de Vd., estimado señor, su agradecido y atento servidor.

FEDERICO A. MORETTI.

1905

Dear Sir:

Many thanks for your kindness on sending me copies of your recent works, which I have just received.

Believe me yours sincerely.

H. J. L. BEADNELL.
Geol. Surv. Dept. Cairo.

10/1/03.

To Dr. F. Ameghino, Museo Nacional, Buenos Aires.

1905 bis

TRADUCCIÓN. — Estimado Señor: Agradezco a Vd. mucho la cortesía que ha tenido al enviarme sus recientes obras, que acabo de recibir.

Créame su muy sincero. — H. J. L. BEADNELL, Departamento de Geología, Cairo.

Enero 10 de 1903. — Al Dr. F. Ameghino, Museo Nacional, Buenos Aires.

1906

Buenos Aires, le [illegible] Janvier [illegible]

Monsieur le Prof. W. B. Scott.

Très honoré Monsieur et cher collègue:

Pardonnez-moi, cher confrère, si je suis en retard avec vous. J'ai bien reçu votre lettre du 31 Mai dernier, mais pendant ce laps de temps il se m'est accumulé tant d'affaires distincts, que je n'ai pu m'occuper de tous et ma correspondance en a souffert les conséquences.

Tout dernièrement j'ai reçu aussi les deux Mémoires de Stanton et d'Ortmann que vous avez eu la bonté de m'envoyer par l'intermédiaire de la Smithsonian Institution, et je vous en remercie.

j'en avais déjà pris connaissance par l'exemplaire du Musée National, qui reçoit l'ouvrage par souscription chez MM. Friedlander und Sohn. Mais je tiens beaucoup à les posséder personnellement.

Je suis très anxieux de voir publiée rapidement votre Monographie des mammifères Santa-cruziens, qui nous donnera une idée exacte de cette faune et aidera beaucoup à mieux comprendre les faunes qui l'ont précédée. Si dans le cours de votre travail vous avez besoin de nouveaux renseignements, dessins ou photographies, etc., vous n'avez qu'à me les demander et je m'empresserai de satisfaire vos demandes.

Pour le moment je suis occupé avec l'étude des faunes anciennes. Les matèriaux recueillis pendant les deux dernières années représentent un ensemble colossal, un déluge de formes nouvelles, et aussitôt que je m'y serai un peu débrouillé, je commencerai la publication par familles avec des nombreuses figures.

Avec les meilleurs souvenir, de ma part et de la part de ma femme, j'ai le plaisir de me repèter votre obligé collègue et ami.

FLORENTINO AMEGHINO.

P. S. — Pendant la dernière année je vous ai adressé un certain nombre de brochures, «Nouveaux mammifères des formations crétacées», «Mammifères des couches à *Colpodon*», «Cuadro sinóptico de las formaciones, etc.», «Línea filogenética de los Proboscidios», «Nota sobre mamíferos fósiles de Tarija».

Je suppose que vous les aurez reçu.

1907

Exmo Señor Ministro (de Justicia e Instrucción pública):

Sobre la importancia científica de esta colección nada debo agregar a mi anterior informe, ni al de mis predecesores. Es indudablemente, en su género, la colección más importante de Lepidópteros americanos de que yo tenga conocimiento que exista actualmente en la América del Sud.

Puede decirse que, de hecho, está incorporada a las colecciones del Museo Nacional desde hace ya algunos años, en donde es con frecuencia consultada por los especialistas en esta rama de la Entomología. Su adquisición definitiva se hace, por consiguiente, indispensable.

El valor real de esta colección ya fué determinado por la Comisión tasadora en su informe del 19 de Abril de 1899. Pero en vista de

que posteriormente, la señora propietaria se hallaba dispuesta a aceptar una cantidad mucho menor, y que, finalmente, deja librado al criterio del Señor Ministro la fijacion del precio definitivo, soy de parecer que podría abonársele la suma de 4.950 pesos nacionales; pues aunque su valor es mayor, me he fijado en este precio teniendo en cuenta lo equitativo del mismo y también en vista de que por este medio se puede terminar rápidamente la tramitación de este asunto en beneficio del Museo y de la señora propietaria de esta colección.

Buenos Aires, Enero 13 de 1903.

FLORENTINO AMEGHINO.

1908

Buenos Aires, le 20 Mai, 190[illegible].

Monsieur Hugh J. L. Beadnell.

Très honoré Monsieur:

Je vous remercie de l'envoi de votre très important Mémoire *The cretaceous region of Abu Roash.*

Pourriez-vous m'envoyer une copie de votre Mémoire en collaboration avec Andrews, qui contient la description des genres *Sogotherium* et *Phliomia?*

J'ai bien reçu une feuille contenant des rectificacions relatives à la grandeur des figures, mais je n'ai pas reçu la mémoire, ce qui me fait supposer que peut-être s'est égarée.

Ce Mémoire a pour moi un très grand intérêt, et je tiens beaucoup à la possèder.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et cher collègue, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contestada el [illegible] de [illegible])

1909

«HISTORIA»

Buenos Aires, Enero [illegible]

Señor Doctor Florentino Ameghino.

Distinguido doctor:

Vuelvo a interrumpirle en sus tareas, lo que disculpará, pero necesito hacerle saber algo que se relaciona con mi nombramiento.

El Ministro ha quedado dispuesto a nombrarme si Vd. informa favorablemente sobre la necesidad del empleado y sobre las aptitudes que yo tengo para desempeñarlo.

Ahora bien: es probable que surja el inconveniente de la remuneración; entonces Vd. arregla con el Ministro de la manera que le parezca mejor; yo estaré siempre conforme; y si no le fuera posible conseguir fondos para pagarme *sin sacrificar su presupuesto*, me comprometo a ejercer el cargo y trabajar *ad honorem* el tiempo necesario, con tal de que el año que viene tenga asegurado mi sueldo.

Lo que yo deseo es estar en el puesto que me conviene y a propósito para mis aficiones y ante todo estar a su lado, como igualmente creo que no debo despreciar la buena voluntad del Ministro, que tan atento se ha portado conmigo en este caso.

Desde ya le agradezco lo que por mí pueda hacer, y me repito de Vd. S. atento y S. S.

LUIS MA. TORRES.

1910

«HISTORIA»

Buenos Aires, Enero [illegible].

Señor Dr. Florentino Ameghino.

Muy distinguido Doctor:

Ayer cuando estuve con Vd. me olvidé de decirle que habíamos resuelto con Outes enviarle un ejemplar del primer número de nuestra Revista destinado a la Biblioteca del Museo y que deseábamos que Vd. nos concediera canje con las publicaciones que dirige, a partir desde la fecha, se entiende.

También deseo hacerle un pedido. Cuando le haga al Ministro la visita de que me habló, quisiera que Vd. no le hablara de mí, si él no lo hace. Necesito conocer si el Ministro está verdaderamente empeñado en ayudarme, como lo ha prometido. Por otra parte, es mucho más prudente y menos molesto para Vd. En cuanto a su apoyo, siempre lo espero. Bastantes pruebas me ha dado de consideración, haciéndome un honor que no merezco.

Me perdonará la libertad que me tomo. Lo saluda su afmo. S. S.

LUIS MA. TORRES.

1911

París, [illegible]

Cher confrère:

Je vous prie de recevoir tous mes remerciements par les nouveaux Mémoires que vous avez eu la bonté de m'envoyer.

Vous étudiez un pays bien intéréssant, qui soulève de grands problèmes. Ce sera un honneur pour vous d'avoir appelé l'attention sur un monde inconnu, bien différent du notre.

Mr. Tournouër est bien touché de l'accueil que vous lui avais fait.

Votre très dévoué.

ALBERT GAUDRY.

1912

[illegible]

Mi distinguido doctor:

Tengo que hacerle una pequeña consulta. Estoy traduciendo el artículo de von Jhering que aparecerá en «Historia» y he llegado a un párrafo cuya verdadera acepción no encuentro.

Es el siguiente:

«Faz parte desta collecção um craneo achado num Sambaqui de cidreira».

Lo que más me cuesta es encontrar el verdadero significado en este caso de la palabra *cidreira*. ¿Podrá Vd. sacarme de la duda?

Lo saluda respetuosamente su amigo y S. S.

FÉLIX F. OUTES.

Dr. Dn. Florentino Ameghino.

1913

CARNEGIE MUSEUM

[illegible]

Dr. Florentino Ameghino.

Dear Sir:

Please accept my thanks for your recent papers so kindly sent me. I enjoyed the one on Geology very much. Your «Oyster Salad» was delicious. I have not yet received a copy of your papers in Anal. Soc. Cient. Arg. Would you kindly send me a copy? Under separate cover I am sending copy a recent paper on Oligocene Caridad.

Yours truly.

J. B. HATCHER.

[illegible]

1913 bis

TRADUCCIÓN. — Museo Carnegie. — Pittsburg, Pr., Febrero 9 de 1903. Doctor Florentino Ameghino. Querido Señor: Sírvase aceptar mi agradecimiento por las recientes obras de Vd., que tan cortesmente me ha enviado. La que versa sobre Geología me ha agradado

mucho. Su «Ensalada de Ostras» resulta deliciosa. Todavía no he recibido un ejemplar de sus publicaciones en los Anales de la Sociedad Científica Argentina. ¿Quiere Vd. enviarme un ejemplar? Por separado y bajo faja voy a enviarle a Vd. un ejemplar de una publicación reciente sobre el Oligoceno de Caridad.

Sinceramente de Vd. — J. B. Hatcher.

1914

The University of Texas

Austin, Texas, Feb. 28, [illegible]

Dr. F. Ameghino. — Buenos Aires.

Dear Sir:

I am working on the teeth of the Armadillo (*Tatu Peba*) and am interested in getting at the literature concerning the presence of enamel on the teeth af fossil Edentates I would like very much to have a copy of your paper «Répliques aux critiques du Dr. Burmeister sur quelques genres de Mammifères fossiles de la République Argentine» or any other paper you may have written on the subjet.

I thanèing you in advance for the favor I remain,

Your sincerely.

A. M. Spurgm. *M. D.*

1914 bis

Traducción. — Universidad de Texas. — Austin, Texas, Febrero 28 de 1903. — Doctor F. Ameghino, Buenos Aires. — Estimado Señor: Estoy ocupándome de los dientes de Armadillo (*Tatu Peba*), y tengo interés en conocer lo que se haya escrito acerca de la presencia de esmalte en los dientes de los Desdentados fósiles. Me agradaría mucho poseer un ejemplar de su publicación «Répliques aux critiques du Dr. Burmeister sur quelques genres de mammifères fossiles de la République Argentine», o de cualquier otra que pueda Vd. haber escrito al respecto.

Agradeciéndole a Vd. de antemano este favor, quedo muy sinceramente de Vd. — A. M. Spurgm, M. D.

1915

Buenos Aires, le [illegible]

Monsieur A. M. Spurgm.

Très honoré Monsieur:

Votre lettre de Février de l'année dernière a eu le malheur de rester égarée au fond d'un tiroir, mélée à des papiers d'une tout autre nature, et ce n'est que maintenant que j'en prend sa connaissance.

J'ignore si maintenant ce que vous me demandiez vous en arrivera en temps utile, mais n'importe comment je vous envoye un exemplaire de la brochure en question, et je vous demande pardon de n'avoir pu vous l'envoyer avant par la raison susmentionnée.

Veuillez agréer, très honoré Monsieur, l'expression de ma considération distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1916

Buenos Aires, le 27 Janvier [illegible]

Monsieur Charles Andrews.

Très honoré Monsieur et cher collègue:

J'apprend par des Comptes-rendus des journaux que vous avez publié, je crois qu'avec la collaboration de M. Beadnell, une nouvelle note sur des nouveaux fossiles d'Afrique, contenant les nouveaux genres *Phiomia* et *Sagatherium*.

Vous savez l'intérêt que j'ai pour les fossiles du Tertiaire ancien d'Egypte, et je vous serais bien reconnaissant si vous êtes assez bon pour m'en faire parvenir un exemplaire.

J'espère que dans le mois prochain on terminera la première série de moulages des *Pyrotheridae* et que je pourrais les envoyer au British Museum dans la première quinzaine de Mars.

Veuillez agréer, honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1917

[illegible]

Hochgeehrter Herr Director:

Mit ganz ergebenstem Danke bestätige ich den Empfang Ihrer grossen Abhandlung über die geologischen Schichten Patagoniens. Leider bin ich zur Zeit zu sehr mit Berufsgeschäften überhäuft, als dass ich schon genügend Zeit gefunden hätte, das Werk mit gebührender Aufmerksamkeit durchzustudiren.

Es ist ein eigenthumliches zusammentreffen, dass jetzt, nachdem Ihres Bruders und Ihre Entdeckungen eine neue Saugethierwelt in Patagonien enthüllt haben, in Afrika Formen gefunden werden, welche nicht minder deutlich nach Südamerika weisen als die einzelnen bisher schon bekannten Thatsachen: *Hyrax*, *Orycteropus* und *Manis*,

die Chromiden und Characiniden, etc. Da ist vor Allem der *Leptodon Graecus* aus Pikermi und Samos, der nach Schlosser zu den *Proterotheridae* gehören dürfte. Dann der Zusammenhang zwischen *Pyrotherium* und *Dinotherium*, den Sie jetzt wohl zur Evidenz nachgewiesen haben. Russerdem aber glaube ich auch, dass von den neu entdeckten Formen 2 auf Südamerika weisen, nämlich das *Saghatherium antiquum* und das *Arsinoitherium Zitteli*. Das *Saghatherium* durfte wohl auf *Didolodus* zurückzuführen sein, mit dessen Zahnbildung ich viel Ubereinstimmung zu finden glaube. Was aber das *Arsinoitherium* anlangt, so scheint es in der Backzohnbildung Anklänge an *Astrapotherium* zu seigen, während der Aufsatz auf dem Schädel an die nordamerikanischen *Titanotherium* erinnert. Hoffentlich bringen uns die Ausgrabungen in Fayum noch merh Neues und ich zweifle nicht, dass sich die Beweise mehren werden, welche einen Faunen-austausch zwischen Afrika und Südamerika darthum.

Mit den besten Wünschen für den weiteren Fortgang Ihrer Entdeckungen und Arbeiten, die wir bewundernd verfolgen, bleibe ich in ausgezeichneter Hochachtung

Ihr dankbar ergebener.

Dr. Roger.

1917 bis

Traducción. — Augsburgo, Marzo 2 de 1903. — Mi distinguido Señor Director: Con profundo agradecimiento acuso recibo de su gran trabajo sobre las capas geológicas de Patagonia. Desgraciadamente estoy ahora tan recargado por mis tareas profesionales que todavía no he tenido el tiempo suficiente para estudiar la obra con la debida atención.

Es una curiosa coincidencia que inmediatamente después del descubrimiento de un nuevo mundo de mamíferos en la Patagonia, por su hermano y Vd., se hayan encontrado en Africa, formas que indican una relación con Sud América tan claramente como las ya conocidas: *Hyrax*, *Orycteropus* y *Manis*, los *Chromidae* y los *Characinidae*, etc. Ahí está ante todos el *Leptodon graecus* de Pikermi y Samos, que, según Schlosser, parece pertenecer a los *Proterotheridae*. A esto hay que agregar la analogía entre *Pyrotherium* y *Dinotherium*, cuya evidencia parece haber establecido Vd. ahora. Además, creo que dos de las formas recién descubiertas están relacionadas con Sud América: *Sagatherium antiquum* y *Arsinoitherium Zitteli*. *Sagatherium* me parece acercarse a *Didolodus*, pues encuentro mucha analogía en la denta-

dura de uno y otro. En cuanto a *Arsinoitherium* parece que los molares muestran cierta analogía con *Astrapotherium*, mientras que la protuberancia del cráneo recuerda a los *Titanotheria* norteamericanos. Felizmente hay que esperar que las excavaciones de Fayum nos proporcionen todavía novedades, y no dudo que se hayan de aumentar las pruebas de un intercambio de faunas entre Africa y América del Sud.

Haciendo los mejores votos por el progreso de sus descubrimientos y trabajos, seguidos por nosotros con admiración, quedo de Vd. con mi consideración distinguida, su muy obsecuente y agradecido. — Dr. Roger.

1918

M[illegible] H[illegible] N[illegible]
L[illegible] P[illegible]

Paris, le [illegible] Mars [illegible]

Cher confrère:

Je vous remercie bien de l'envoi de votre note sur l'âge des terrains de la Patagonie. Je l'ai étudiée très attentivement. Grâce aux fouilles de Mr. Tournouër, qui a pour vous beaucoup d'estime et d'amitié, nous tâchons de comprendre les étonnantes créatures que vous avez révélées au mond savant. Mais elles sont si différentes de toutes celles de nos pays, que leur étude offre des difficultés extraordinaires.

Ce sera l'honneur de votre vie de ne pas avoir réculé devant ces difficultés et d'en avoir entrepris la recherche avec tant de persévérance.

Veuillez, cher confrère, agréer l'expression de mes sentiments les plus distingués et de mon affectueux dévouement.

Albert Gaudry.

1919

Buenos Aires, [illegible]

Mon cher Monsieur:

J'ai reçu votre telégramme avec la sensationnelle nouvelle de votre découverte du calcaneum.

J'espère bien le voir quand je reviendrai en Août pour profiter des flaques d'eau produites par la fente des neiges et ainsi pouvoir m'interner plus loin.

Je vais annoncer votre trouvaille à Mr. Gaudry, auquel vous enverrez, je l'espère, un moulage le plutôt possible, car vous savez sa passion pour las *os des pieds.*

Voici quelques vues de mes fouilles de «La Flecha».

Recevez, très cher Monsieur, l'expression de mes sentiments très distingués.

A. TOURNOUËR.

P. S. — Affectueux souvenirs à Don Carlos.

1920

Quillota (Chile), Abril 18/903.

Sr. Dn. Florentino Ameghino. — *Buenos Aires.*

Muy señor mío:

Tómase la libertad de distraer su atención con la presente, un admirador de su interesantísima obra *La antigüedad del hombre en el Plata*, de la cual, como de varias otras, he utilizado bastante material para la obra que estoy escribiendo desde años ha sobre la *Escritura pictográfica y expresiones forográficas y jeroplásticas de los aborijenes de la América del Sur.*

Esta obra toca ya a su término, habiendo conseguido reunir buena copia de ejemplos de dicha escritura prehistórica Sudamericana, correspondientes a Chile, Argentina, Bolivia, Perú, Nueva Granada, Venezuela, Brazil, Uruguay e Isla de Pascua.

La Sociedad científica de Chile ha publicado en sus Actas dos capítulos de mi libro, de los referentes a la jeroplastía del Perú de los Incas, haciendo tirar aparte cierto número de ejemplares, de los que remito a Vd. uno por el correo, rogándole se sirva admitirlo como una muestra de cordial estimación.

Bien echará de ver Vd. cuan grande es el trabajo de buscar datos para esta clase de obras, ya visitando Museos, ya recorriendo los sitios en que se hallan las *piedras escritas*, ya tratando de obtener los libros que hablan sobre el particular, o muestran ejemplos de esa escritura de los salvajes, ya, en fin, pidiendo noticias de las personas estudiosas de aquellos países que no conozco.

En general, puedo decir que he encontrado buena voluntad de parte del mayor número de personas a quienes me he dirigido; y solamente del Paraguay me ha sido imposible obtener noticia alguna, no habiendo ni aún recibido contestación a las cartas que con tal objeto he escrito a dicha República.

Fuera de las *piedras escritas* de los Calchaquís, que Vd. da a conocer, así como la losa de San Luis que Vd. acertadamente inter-

preta y la roca escrita del Bajo de Canota, en la provincia de Mendoza, dada a conocer por D. F. Moreno en la Revista del Museo de La Plata, no he visto ningún otro dibujo pictográfico de la Argentina, siendo así que deseo grandemente saber si existen pictografías prehistóricas en la Pampa y la Patagonia. Sólo tengo noticia de la piedra llamada *Walichú* (Dios) por los Tehuelches, piedra cuya importancia me hizo proyectar un viaje para copiar los signos o figuras de que está cubierta. Pero varios inconvenientes me han impedido cumplir tal deseo.

No sé si existe de esta célebre piedra fotografía o copia hecha a ojo. En caso de que exista, ruego a Vd. me diga si puede comprarse en esa ciudad el libro o folleto en donde el dibujo se halle, advirtiéndome el precio (en francos) para enviarle el valor, ya a Vd. ya al librero, según las indicaciones que Vd. se sirva darme. Lo mismo le digo de cualquiera otra publicación que contenga ya dibujos de *piedras pintadas* o sea *escritas*, de ídolos, tiestos, tiestos dibujados, etc., ya sea de la Argentina, ya del Uruguay y del Paraguay.

También le estimaría me dijese si en el Museo de La Plata existen ídolos de los antedichos países, o cualquier otro objeto arqueológico, como armas, tiestos, etc.

Del Perú tiene el Museo de Santiago una gran cantidad de tiestos y vasos, conopas, especialmente ahora, después de las últimas compras hechas, por valor de 30 a 40 mil pesos.

Hágame el favor de decirme el valor de todas las entregas publicadas de la «Revista del Museo de La Plata», y si se vende por el Museo o por algún librero.

Convencido de que me dirijo a un hombre de ciencia, espero de su benevolencia que sabrá disculpar la libertad que me tomo al molestarlo con esta carta, demasiado larga, haciéndole preguntas, sin tener ningún título para ello.

Aprovecho esta oportunidad para ofrecerme de Vd. A. S. S.

DANIEL BARROS GREZ.
Miembro académico de la Universidad
de Chile

1921

Buenos Aires, Mayo 10 de [illegible].

Señor Daniel Barros Grez.

Muy distinguido señor:

Recibí su muy apreciable del 18 del pasado mes de Abril, así como también su interesantísimo folleto, cuyo envío mucho le agradezco.

Por los términos de su carta juzgo que Vd. considera a los Museos de La Plata y de Buenos Aires como un solo establecimiento.

Son dos distintos; y por lo tanto para todo lo que se refiera a las colecciones y publicaciones del Museo de La Plata debe Vd. dirigirse a su Director Dr. F. P. Moreno.

Hace años que no sigo de cerca el género de investigaciones a que Vd. se dedica, ocupado como estoy en estudios de otra índole, así que seríame algo difícil suministrarle informaciones completas sobre los puntos que Vd. desea.

He comunicado su carta a mi amigo y colega el señor Juan B. Ambrosetti, que no dudo le suministrará todos los datos que posea, ofreciéndoles así a ambos una ocasión para que se pongan en relación.

Quedando siempre a su servicio en lo que pueda serle útil, me es grato suscribirme su muy atento y seguro servidor.

FLORENTINO AMEGHINO.

1922

Buenos Aires, le 20 Avril 1903.

Mr. J. B. Hatcher.

Honoré Monsieur,

Après avoir pris connaissance du contenu de votre carte postale, je suis vraiment etonné que vous insistiez encore sur la question des localités.

Comment? Vous trouvez que ce n'est pas assez? Il ne me reste alors que vous proportionner une guide pour vous y accompagner, et je le ferai quand voudrez.

Au sujet de l'accueil qu'ont eu les vues de Mr. Ortmann sur l'âge des formations de Patagonie je vous ferais rémarquer que les questions de cette nature ne se décident à pluralité de voix, sinon par des raisons appuyées sur des faits.

En outre, sur l'accueil qu'ont ces vues, je sais à quoi m'en tenir.

Précisement je viens d'arriver d'un voyage en Patagonie. J'ai visité les principales localités, guidé par mon frère et accompagné par Mr. André Tournouër envoyé du Ministère d'Instruction publique de France. Nous avons étudiés sur place le Guaranien avec les couches à *Notostylops* et à *Pyrotherium*, et les différentes formations marines plus récentes du Patagonien inférieur jusqu'au Pampéen.

Nous avons pu nous assurer que vos observations sont complètement erronées, et continuer à les soutenir ne sera de votre part qu'un simple caprice, qui n'aura pas beaucoup de poids dans la solution finale.

C'est aujourd'hui l'avis unanime de tous ceux qu'en ces moments (et ils sont nombreux) s'occupent de la même question.

Veuillez agréer, honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus parfaite.

FLORENTINO AMEGHINO.

1923

Buenos Aires, le 25 Avril 1903

Monsieur le Dr. Charles A. von Zittel.

Très honoré Monsieur et cher collègue,

Je viens d'arriver de mon voyage en Patagonie et bien plus gai que quand je suis parti.

J'ai débarqué à Cabo-Blanco et j'ai eu le bonheur de rencontrer Charles qui avait souffert une maladie de coeur très grave, dans une convalescence décidée et rapide. Ma présence paraît qu'a fini de le relever, et dans ces conditions nous avons decidé de profiter de mon voyage pour visiter les localités les plus intéréssantes au point de vue géologique.

J'ai eu aussi la chance de me rencontrer avec Mr. André Tournouër, avec qui j'ai fait une partie de l'excursion.

Nous avons étudié sur place les principales formations. J'ai vu le Guaranien inférieur, les couches à *Notostylops*, les couches à *Pyrotherium*, le Patagonien inférieur et supérieur, le Santa-cruzien, la formation Entrerrienne absolument identique comme elle se présente au Paraná, et les formations plus récentes jusqu'au Pampéen.

J'ai vu avec mes yeux que la stratification et superposition des formations est bien conforme avec les observations de Charles Ameghino. Mr. Hatcher s'est trompé dans la stratigraphie; et dans les formations marines il a confondu les fossiles de tous les étages.

Je crois que l'on vous aura adressé mon Mémoire sur l'âge des formations sédimentaires de Patagonie, paru au mois de Janvier dernier.

Les collections sont venues avec nous et se trouvent à La Plata. Je vais m'occuper de leur division aussi rapidement que possible.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et cher collègue, l'expression de ma plus haute considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

1924

Buenos Aires, le [illegible] Mai [illegible].

Monsieur J. Desneux.

Honoré Monsieur,

Ce n'est qu'au retour d'un voyage de quelques mois que je prend connaissance de votre lettre du 30 Décembre dernier, demandant des échantillons de Termites de l'Argentine pour vos études sur ces animaux.

Le Réglement du Musée ne nous permette pas de vous envoyer ce que vous désirez, sauf comme échange avec des espèces qui manqueraient dans nos collections.

Veuillez agrèer, très honoré Monsieur, l'expression de mes sentiments les plus distingués.

FLORENTINO AMEGHINO.

1925

Buenos Aires, le 14 Mai 1903.

Monsieur George del Piaz.

Honoré Monsieur,

En reponse à votre demande d'un moule interne du crâne de *Stenodelphis (Pontoporia)*, j'ai le plaisir de vous communiquer qu'il vous sera envoyé prochainement.

Veuillez agréer, honoré Monsieur, l'expression de ma considération plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1926

San Diego, Cal., 15 May 1903.

Florentino Ameghino:

Dear Sir:

I much wish to enter into correspondence with parties in various parts of South America who can collect cacti for me in exchange for North American seeds and plants. I desire also bulbs and tree seeds, particularly palm seeds.

If you can favor me with addresses or if your institution cares to exchange seeds and plants with us or wishes any shells etc. instead, i will be very glad to hear from you

Sincerely

C. R. ORCUTT.

1926 bis

Traducción: — San Diego, California, Mayo 15 de 1903. Florentino Ameghino. Estimado Señor: Mucho deseo entrar en correspondencia con quienes, en distintas partes de Sud América, puedan recoger para mí cactus en cambio de semillas y plantas de Norte América. También deseo bulbos y semillas de árboles, y particularmente semillas de palma.

Si Vd. puede favorecerme con direcciones o si su Institución se empeña en hacer canje de semillas y plantas con nosotros, o prefiere cortezas, etc., me agradaría mucho que me lo comunicase.

De Vd. sinceramente. C. R. Orcutt.

1927

Buenos Aires, le 13 Juin 1904.

Monsieur C. R. Orcutt.—.San Diego, California.

Très honoré Monsieur,

Votre lettre du mois de Mai de l'année dernière a eu le malheur de rester égarée au fond d'un tiroir, mêlée à des papiers d'une tout autre nature, et ce n'est que maintenant que j'en prend connaissance.

Je m'informe de votre proposition d'échange, mais malheureusement notre Musée est très pauvre en Cactées.

Le mieux serait que vous vous adressiez à Mr. le professeur Carlos Spegazzini, demeurant à La Plata (Prov. Buenos Aires), qui possède une très grande collection de Cactées de l'Argentine, et qui certainement acceptera votre proposition.

Veuillez agréer, honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus distinguée.

Florentino Ameghino.

1928

Buenos Aires, Mayo [illegible] de [illegible]

Señor Prof. Carlos E. Porter. — Valparaiso.

Mi muy distinguido señor y colega:

Hace meses recibí una tarjeta suya pidiéndome algunas informaciones bibliográficas sobre Mántidos de Chile, etc.

Desgraciadamente, además de los trabajos que tenía emprendidos y no podía suspender, un cúmulo de correspondencia atrasada que aplastaba los esfuerzos de un simple particular, con motivo de mi nom-

bramiento como Director del Museo, aumentaba mis tareas, y, como si eso no hubiera sido bastante, se agregó una inundación de correspondencia de toda naturaleza, que me atrasó más todavía. Y agréguese a eso y de una manera imprevista una larga dolencia que me obligó a ausentarme durante algunos meses en viaje a Patagonia, de donde he regresado ultimamente, y podrá Vd. darse cuenta de cuales son las razones que me han impedido contestar a su tiempo su tarjeta. Por supuesto, no quisiera que Vd. fuese a atribuir la falta de contestación a falta de cortesía.

Pidole por ello mil disculpas. Felizmente la montaña que se había acumulado sobre mi escritorio está desapareciendo y espero que no volverá a repetirse el mismo caso, siempre que continúe gozando de buena salud y no vuelva a tener alguna recaída.

No sé si necesitará Vd. todavía los datos que me pidió. En caso afirmativo, así como cualquier otra cosa que pueda ofrecérsele, comuníquemelo, y trataré de serle útil en todo aquello que de mi dependa.

Lo saluda muy atentamente su afmo. y S. S.

FLORENTINO AMEGHINO.

1929

AMERICAN MUSEUM
OF NATURAL HISTORY

New York, Ma[illegible]

Gentleman:

I am sending you under separate cover my ethnological and archaeological monographs relating to the Southwestern part of the Unites States.

I am greatly impressed with the discoveries that your able investigators have made in Argentina. Many of them reflect the culture of the cliff dwellers and pueblo people of our own country, and it was a great pleasure to compare notes with your representative Señor Dr. Juan B. Ambrosetti during the meeting of the Congress of Americanists.

I have added your name to my exchange list and hope that you may care to reciprocate. I am anzious to keep in touch with your valuable researches and therefore feel the need of Having your publications as soon after they are issued as possible.

Thanking you in advance for whatever courtesies you may be able to extend, I beg to remain,

Very respectfully yours,

GEORGE H. POPPER.

1929 bis

Traducción: Museo Americano de Historia Natural. — Nueva York, Mayo 19 de 1903. Caballero: Me dispongo a enviar bajo cubierta, por separado, mis monografías etnológicas y arqueológicas referentes a la parte Sur de los Estados Unidos.

Estoy muy encantado con los descubrimientos que sus hábiles investigadores han hecho en la Argentina. Muchos de ellos reflejan la cultura de los habitantes de los escollos y pueblos de nuestro propio país y durante la reunión del Congreso de Americanistas nos fué grandemente agradable hacer una comparación de anotaciones con su representante señor Dr. Juan B. Ambrosetti.

He agregado los nombres de Vds. a mi lista de canje, y espero que Vds, se esmerarán en correspondernos. Estoy ansioso por conseguir sus valiosas búsquedas y siento, por lo tanto, la necesidad de tener sus publicaciones tan pronto como ellas aparezcan.

Dando a Vd. anticipadamente las gracias por cualquier atención que me puedan dispensar, quedo muy respetuosamente de Vd. — Jorge H. Popper.

1930

[illegible]

Mon très cher Maître,

J'ai bien reçu votre aimable lettre. Je vous remercie infiniment des renseignements que vous m'y donnez.

J'ai classé les invertébrés rapportés des différents points de Patagonie: l'ensemble de la faune est miocène inférieure, peut être oligocène le plus supérieur, à cause de certains Bryozoaires à facies plus ancien.

Le Patagonien est donc bien Néogène.

Cela donne bien une indication pour les fossiles du Santa-cruzien, mais pour les couches à *Pyrotherium*, qui se trouvent en-dessous, c'est plus difficile!

On dégage lentement mes pièces. Sous peu je pourrai vous donner des détails sur le petit animal à dents étranges.

Les pièces du *Notostylops* sont dégagées. Les *Trigonostylops* ressemblent étrangement aux Lémuriens de Madagascar, du Pliocène! Surtout au *Megaladapis!* C'est très curieux.

Mr. Gaudry est en train de faire un travail dessus; il a été vivement intéréssé et complètement désorienté par cette nouvelle faune, franchement différente.

Des couches à *Pyrotherium* je n'ai pas un seul *Asmodeus!* Tout est *Leontinia*. Sauf un *Trimerostephanos* dont j'ai une mandibule et estragale et calcaneum.

Je vais me mettre étudier le *Pyrotherium*, que je me reserve. Quel étrange animal! Qu'est ça? Mélange d'éléphant et de *Dinoceras*? Les membres de devant totalement différents des éléphants. Mais c'est bien un placentaire. J'ai un maxillaire avec les dents de lait et en-dessous celles de remplacement.

Enfin, très cher Maître, je vous donnerais d'autres détails par la suite.

Je vous envoie mes meilleurs sentiments d'affectueuse admiration.

André Tournouër.

1931

Buenos Aires, le 1 Juillet 1903.

Monsieur André Tournouër.

Mon cher collègue et ami,

Je viens de recevoir votre lettre du 25 Mai, dans laquelle vous avez la bonté de me communiquer que vous avez terminé le classement des invertébrés rapportés de différents poins de Patagonie, et que l'ensemble est Miocène, ce qui prouverait que le Patagonien est bien une formation néogène! Pour arriver à ces résultats je crois que sans doute vous aurez consulté des autorités en conchiologie, mais malgré cela je ne crois à l'âge néogène du Patagonien et je suis bien convaincu que ces autorités se trompent.

Je suis bien content d'apprendre que vous possèdez un maxillaire de *Pyrotherium*, avec les dents de lait et de remplacement. On cessera de le rapprocher du *Diprotodon*.

Je suis sur le point de terminer l'impression d'un Mémoire sur l'origine des Rongeurs d'après les fossiles trouvés en Patagonie, et un autre qui marche un peu plus lentement sur les molaires des Ongulés.

Après ces travaux terminés, je vais m'occuper de publier les observations que j'ai faites dans mon dernier voyage, accompli en partie en votre agréable compagnie, et dont je conserve un si bon souvenir.

Probablement dans la semaine prochaine je vais faire le premier envoi de moulages pour le Muséum de Paris.

Je vous prie de vouloir bien faire part à Mr. Gaudry de mes salutations bien cordiales, et avec mes sentiments les plus affectueux je suis tout à vous.

Florentino Ameghino.

1932

[illegible]

Dr. F. Ameghino. — Buenos Aires.

My dear Sir,

Your letter dated April 23, received. I thank you very much for the information it contains, but it seems to me that you have misunderstood some of my views set forth in the «distribution of the fresh-water-decapods». With respect to the former connection of Australia with S. America you say that — in opposition to my ideas — you believe that this connection existed in Pre-Tertiary times: but this is exactly what I say in my paper. With respect to the connection of Argentina with Brazil you believe that it has existed from the beginning of the Mesovoic times: I never have expressed an opposite view, in fact, in my scheme northern Argentina belongs always to the Brazilo-Ethiopian continent, and there never was a separation.

As to the *Pyrotherium*-beds, I congratulate you for having been able to observe a section that shows conclusively their stratigraphic position, and I trust that you are going to publish is in a proper way, that is to say with profiles etc., so that everybody may judge for himself. But this is no argument against Hatcher's opinion that thess beds are *not* Cretaceous. In this question, I believe, you have been unfair to Mr. Hatcher, dwelling and elarging upon some views expressed by him with all reserve at a very early date, which have been corrected by himself long ago.

As to our views on the Patagonian and Suprapatagonian beds, you still seem to labor under a misapprehension. We do not dany that this series consists of lower, middle and upper layers, in fact, we always have tried to ascertain the stratigraphic position of any particular locality wit hin this series, but we deny positively that it is possible to regard those lower, middle, and upper layers as *distinct subdivisions* of a larger unit on stratigraphic or palaeontological grounds. Sedimentation during this geological period as continuous, and the fauna is also more or less continuous, with local changes due to local variations in sedimentation.

As to the oysters, I beg of you to read and study my final report very carefully, especially the pages 106-110, which you seem to have overlooked entirely. Here you will see that actually *O. hatcheri* and *philippii* are fund associated in the same horizon at various localities. I may further call your attention to the fact (published in the Amer. Journ. Sci. 4, 1897 p. 355) that the type of my *Ostrea hatcheri* comes, at Santa Cruz, from 250 feet above high tide, and, further, that we

have a large number of fossils from this same horizon, which are found in yours lists of Suprapatagonian fossils. This fact I did not mention in my report, since I did not anticipate that you was agoing to question the accuracy and reliability of Mr. Hatcher's observations.

In this connection, you permit me also to call your attention to the fact that Mr. Hatcher has by no means exhauted his resources, that is to say, that he has not published all his stratigraphic observations. On the contrary, these are reserved for the concluding part of the whole work of the «Princeton Expeditions» and from the beginning have been assigned their place in the sixth (now seventh) volume of this work. Since this was and is our original plan, and since this ought to be known to everybody, the «Prospectus» having been distributed several years ago, I think it is unfair to Mr. Hatcher to condemn his views and his work, before he had a chance to brig fortl his evidence.

I am sorry that there has been some misurderstanding between us, but apparently this is mainly due to the different languages we use in out publications. I shall be glad if we should be able to come to an understanding, but this will be possible only by further investigation, not by useless disputes.

I remain, dear Sir, yours very truly

Dr. A. E. Ortmann.

I trust you have received the card announcing my removal to Pittsburgh, Pa, Dr. A. E. O. Curator of Invertebrate Zoology — Carnegie Museum — Schenley Park, Pittsburgh, Pa. U. S. A., and the consequent change of my adress.

1932 bis

Traducción: Princeton, N. J., Mayo 29 de 1903. Dr. F. Ameghino, Buenos Aires. Mi estimado Señor: Obra en mi poder su carta del 29 de Abril. Le agradezco mucho por la información que contiene, pero me parece que Vd. ha entendido mal algunas de mis opiniones expuestas en «la distribución de los Decapodos de agua dulce». Dice Vd., con respecto a la antigua conexión de Australia con Sud América, que contrariamente a mis ideas, Vd. crée que esa conexión existía en tiempos preterciarios; pero lo que digo en mi libro es muy exacto; en cuanto a la conexión de la Argentina con Brasil Vd. crée que ha existido desde el principio de los tiempos mesozoicos; y yo, en verdad, jamás he emitido una opinión contraria en mi plan sobre que la Argentina del Norte ha pertenecido siempre al continente Brasileño-etiópico y no ha habido nunca una separación.

Por lo que se refiere a las capas del *Pyrotherium,* lo felicito a Vd. por haber podido observar una sección que muestra concluyentemente su posición estratigrafica, y espero que lo hará Vd. público en debida forma, es decir: con un argumento contra la opinión de Hatcher cuando sostiene que esos lechos *no son cretáceos.* En esta cuestión creo que ha sido Vd. injusto con el señor Hatcher, sosteniendo y extendiéndose sobre algunas observaciones expresadas por él con toda reserva, en fechas ya pretéritas, que han sido corregidas por él mismo hace ya bastante tiempo.

Respecto a nuestras opiniones acerca de las capas patagónicas y superpatagónicas, parece que ya trabaja Vd. sin error. No negamos que esta serie consiste en capas inferiores, medias y superiores. En efecto: siempre hemos intentado nosotros asegurar la posición estratigráfica de alguna localidad particular dentro de esta serie; pero negamos positivamente que sea posible considerar aquellas capas inferiores, medias y superiores como *subdivisiones distintas* de una gran unidad de los cimientos *estratigráficos* o *paleontológicos.* Durante ese periodo geológico, la sedimentación fué continua y la fauna es también más o menos continua, con cambios locales debidos a las variaciones de sedimentación locales.

Respecto a las ostras, le pido quiera leer y estudiar mi informe final, muy minucioso, y *especialmente en las páginas 106 a 110,* cuya revisión parece haber hecho Vd. enteramente. Verá Vd. ahí que las actuales *Ostrea Hatcheri* y *Philippii* se encuentran asociadas en varios lugares en el mismo horizonte. Por último, puedo llamar la atención de Vd. sobre el hecho (publicado en el Amer. Journ. Sci., 4, 1897, página 355) que el *tipo* de mi *Ostrea Hatcheri* se presenta *desde 250 pies arriba* en Santa Cruz, y también tenemos un gran número de fósiles *desde el mismo horizonte,* que se hallan en sus listas de *fósiles superpatagónicos.* No menciono este hecho en mi informe, pues no me imaginé que Vd. fuera a tocar la cuestión de la exactitud y rehabilitación de las observaciones del señor Hatcher.

En esta conyuntura ha de permitirme Vd. también que llame su atención sobre el hecho de que el señor Hatcher no ha agotado de ningún modo sus argumentos, esto es: no ha publicado todas sus observaciones estratigráficas. Al contrario, se reserva para la parte final de toda la obra de la Expedición Princeton, en la cual desde el principio hemos designado su lugar en el sexto (ahora séptimo) volúmen de esa obra. Desde que ese fué y es nuestro plan original, y desde que debemos conocer todo, distribuído como ha sido el «Prospecto» algunos años ha, creo que al señor Hatcher le resulta desagradable que se condene sus opiniones y obra antes de que tenga la oportunidad de demostrar la evidencia.

Siento que hayan habido algunas desinteligencias entre nosotros, pero aparentemente esto se debe sobre todo a los lenguajes distintos que usamos en nuestras publicaciones. Me alegraré si Vd. es capaz de llegar a un acuerdo, pero ello sólo será posible mediante las investigaciones ulteriores y no mediante inútiles disputas.

Quedo de Vd., estimado señor, muy sinceramente. — DR. A. E. ORTMANN.

Espero que Vd. habrá recibido la tarjeta comunicando mi remoción a Pittsburgh, Pa., Dr. A. E. O., encargado de la Zoología de los Vertebrados, Museo Carnegie, Schenley Park, Pittsburgh, Pa., y mi consiguiente cambio de domicilio después del 1 de Julio de 1903.

1933

Buenos Aires, le 4 Mai [illegible]

Monsieur Maurice Cossmann.

Très honoré Monsieur,

En parcourant le dernier numéro de la «Revue critique de Palaezoologie», je viens de voir un compte-rendu de ma note sur la Géologie de Patagonie, avec des appretiations que je ne trouve pas trop justes.

En effet, ma note est un peu énérgique sans être violente, mais il faut tenir compte de la faute de considération qu'on a eu à mon égard et se rappeler que je suis un homme comme les autres, dont la patience finit par s'épuiser.

J'ai vu il y a quelques années qu'en analisant l'ouvrage de Mr. Jhering sur les Mollusques fossiles de Patagonie (Rev., 2[illegible] ann., pag. 110), vous avez manifesté des doutes au sujet de la procédance exacte de ces fossiles.

Dans votre article «Description de quelques coquilles de la formation Santa-cruzienne» vous dites que c'est possible que la collection que vous avez examinée «ait été faite sans qu'on ait pris la précaution de noter exactement à quel niveau elles appartenaient».

Maintenant je vois que vous insistez sur les mélanges qu'il a dû y avoir dans la récolte des fossiles.

Eh bien, Monsieur! J'espère que sans m'accuser d'être violent, vous voudrez bien me permettre de vous dire que vos doutes sont absolument infondées et de vous en donner les preuves.

Ces collections ent été faites par Carlos Ameghino, un homme de 38 ans, qui depuis la jeune âge ne s'occupe que de la recolte de fossiles et d'études géologiques. Il y a 16 ans qu'il explore la Patagonie. C'est à lui que l'on doit presque tout ce que l'on sait des for-

mations sédimentaires crétaciques et tertiaires de la Patagonie oriental, aussi bien au point de vue stratigraphique que paléontologique. Les coquilles ont été collectionnées par lui précisément pour servir de point d'appui certain à la division stratigraphique, et j'en ai confié l'étude à mon ami Jhering, qui n'en a encore publié qu'une petite partie. Et c'est précisement en vue de cela que les coquilles on les a recueillies avec le plus grand soin, couche par couche, ne prennant que celles en place dans les falaises; c'est-à-dire qu'on n'a pas tenu compte des échantillons qui n'étaient pas *in situ*.

Vous voyez donc que dans ces conditions, le mélange a été absolument impossible. Ainsi la petite collection que vous avez étudiée en 1899, vient toute de l'étage Superpatagonien, que c'est bien plus récent que le Patagonien.

La source des erreurs et des divergences n'est donc pas là sinon dans les erreurs stratigraphiques de Mr. Hatcher. Précisement je suis de retour d'un voyage en Patagonie, où je suis allé pour m'assurer personnellement des faits. J'ai étudié sur place les différentes formations, et pour ne faire mention que d'un seul exemple, je vous présente celui dont vous parlez, les couches à *Pyrotherium*, que Mr. Hatcher prétend que non seulement sont plus récentes que le Patagonien mais aussi que le Santa-cruzien, et crois même qu'elles peuvent être quaternaires.

J'ai suivi ces couches à *Pyrotherium* dans la partie méridionale du golfe de San Jorge tout le long des falaises dans une étendue de 30 kilomètres, gisant au dessous de 200 mètres de couches marines appartennant exclusivement au Patagonien inférieur!

Voilà les faits, honoré Monsieur. Je suis prêt à vous donner là-dessus tous les renseignements que vous voudrez. Encore plus. Tous les géologues de mon pays sont tous d'accord avec les conclusions de Carlos Ameghino et les miennes; mais s'il y avait quelque géologue d'Europe qui voudrait constater les faits par lui-même je m'offre pour l'accompagner et lui servir de guide.

Veuillez agréer, très honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1934

[illegible]

Très honoré confrère,

Je m'empresse de vous remercier de votre très intéréssante lettre du 4 Mai, que j'ai reçu quelques heures après les estimables brochures que vous m'avez fait l'honneur et le plaisir de m'adresser.

Je vous avais immédiatement accusé réception des brochures, par une carte, avec des vifs remerciements: vous ne serez donc pas surpris de recevoir, en même temps, par la même paquet probablement, cette carte et la présente lettre.

Tout d'abord, je me félicite grandement de cette occassion d'entrer en relation directe avec vous; il y a longtemps que je le désirais, connaissant déjà vos travaux de haute valeur scientifique sur les mammifères, dont Mr. le docteur Trouessart a rendu fréquemment compte dans la Revue de Paléozoologie que j'ai fondée en 1897.

Je serai très déselé de vous avoir froissé dans l'appréciation que j'ai faite de votre avant-dernière brochure; mais puisque vous reconnaissez que vous avez été mis hors de vous par les attaques de ces Messieurs de Princenton, j'ai toute latitude pour vous donner le conseil *amical* d'un homme déjà vieilli par une assez longue expérience des affaires: c'est que «plus on emploie des termes modérés dans la discussion, plus on est certain de faire impression favorable sur l'auditoire; au contraire, les expressions trop vives donnent mauvaise apparence aux meilleures raisons». Il y a un proverbe français qui dit «Tu te faches, donc tu as tort». C'est peut-être exagéré, mais il y a souvent de vrai dans ce dicton.

Cette question étant épuisée, je passe à votre nouvelle brochure «Age des terr. sédim. de Patag.», que j'ai déjà feuilletée et dont j'apprécie hautement le tableau final. Je ferai seulement une petite critique, c'est que le lecteur, qui ne connait pas la Patagonie, et nous sommes nombreux dans ce cas, en France, ne peut se rendre compte des preuves que vous devez avoir recueillies, touchant le parallélisme ou la contemporanéité de toutes les couches sous-aériennes et des couches marines, inscrites en face. C'est précisement là le noeud difficile de la question pour nous que sommes loin de la Patagonie, c'est que nous ne comprenons pas bien sur quoi vous basez l'affirmation qu'elles sont justement du même âge; en effet, comme elles ne peuvent se rencontrer *dans la même localité qu'à la condition d'être superposées,* la contemporanéité dans les gisements différents ne peut être établie que par des preuves qui nous manquent et qu'on saisirait facilement si à ce texte étaient jointes des cartes géologiques et des coupes des principaux gisements, ou de la falaise orientale.

En ce qui concerne les mélanges de fossiles, je suis absolument persuadé que M. votre frère Carlos Ameghino est un chercheur émérite et un géologue trop expérimenté pour commettre cette faute; mais les étiquettes jointes aux fossiles qui m'a envoyés M. von Ihering portaient tantôt «legat C. Ameghino», tantôt «legat Bicego». En outre, il y en avait un certain nombre sans étiquettes, petites espèces réunies dans une boîte et certainement cela venait de plusieurs niveaux.

Enfin ma dernière question sur le mélange de fossiles visait bien la collection recueillie dans le «Princeton expedition». Mais ce que je puis absolument affirmer, c'est que la plus grande partie des Mollusques, Bryozoaires et Echinodermes, figurés par M. Ortmann est *exclusivement néogénique:* il n'y a pas *une seule forme éocénique* la dedans, et même celles de Santa-Cruz que j'ai décrit sont, au plus bas, oligocéniques, pour ne pas dire du Miocène inférieur.

Qu'est que cela prouve? Que ni M. Ortmann, ni moi (par l'intermédiaire de M. von Jhering) n'avons eu à examiner les fossiles que vous pensez être vraiment éocéniques! Que l'on veuille bien me communiquer ceux de ces fossiles que vous récoltez dans les gisements vraiment patagoniens, et alors je pourrai donner mon opinion basée sur des matériaux sûrs. Jusqu'a présent, je ne puis dire autre chose que ceci: je ne vois que des mollusques néogéniques dans ce qui a été publié.

C'est donc vous dire, en concluant, très honoré confrère, que je suis à votre entière disposition si vous voulez me communiquer des fossiles réputés patagoniens, et je dis des fossiles en bon état avec le test: car à l'état de moules internes, je pourrais aussi bien croire que se sont des formes mésozoiques, surtout avec les gastropodes et pélécypodes. Si vous pouvez y joindre une carte géographique de la région indiquant bien les localités d'où proviennent les fossiles, avec une coupe (simple croquis) pour chaque gisement, ce sera parfait!

Maintenant, après cette longue lettre dont vous escuserez la forme sommaire, il me reste à vous demander si le Musée de Buenos Aires, que vous dirigez, possède déjà toutes mes publications dont le prospectus est ci-joint, et auxquelles M. von Ihering a déjà souscrit pour le Musée de São-Paulo.

Je vous signale particulièrement mes «Essais de Paléoconchologie comparée» que formeront un véritable Manuel de Paléontologie, si je vis assez longtemps pour arriver jusqu'au bout, malgré mes travaux très occupants au chemin de fer! Dans le peu de minutes dont je puis disposer, je prépare les livraisons 5 et 6 pour paraître cette année et l'année prochaine. Il y a donc intérêt à souscrire avant que le pris de l'ouvrage ne soit beaucoup augmenté par le nombre succesifs des volumes.

Je ne vous parle pas de la «Revue critique de Paléozoologie» parce que je sais que votre Musée est abonnée par M. Pendola.

Veuillez agréer, très honoré confrère, l'expression de mes sentiments de haute considération.

M. Cossmann.

[illegible]
[illegible]

1935

Monsieur le Dr. Georges Dal Piaz.

Honoré Monsieur,

J'ai le plaisir de vous communiquer que nous vous avons envoyé le modéle de l'encephale de *Stenodelpis Blainvillei*, que vous recevrais par la poste.

Je serais content de recevoir pour le Musée National, comme échange, un moule du crâne de *Cyrtodelphis sulcatus*, que vous étudiez.

Veuillez agréer, honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1936

Cher Monsieur et honoré collègue,

J'ai fait un dessin de la mandibule du *Polydolops*. Je vous la montrerai prochainement, car je serais à B. A. fin Juillet. J'arriverai sur l'Aquitaine et je partirai pour le Sud par le premier bateau, afin d'aller au Coli-Huapi continuer mes recherches, car je tiens à trouver cette couche marine en dessous du *Notostylops* que nous donnera l'âge exact de ces si curieuses couches.

Le *Trigonostylops* a les dents d'une ressemblance frappante avec le *Megaladapis*, le grand lémurien de Madagascar. C'est un fait bien étrange de trouver dans ces couches anciennes un animal ayant des raports avec un mammifère pliocène.

J'ai fait hier soir une communication à la Société de Géologie, résultat de l'étude de mes invértébrés du Patagonien de Casamayor et de Punta Nava aussi que de Cabo Curioso. D'après les déterminations des fossiles, cette formation ne peut pas être plus ancienne que l'Oligocène supérieur. Cest un fait acquis absolument certain.

Les diffèrents oursins que j'ai recolté avec vous et parmi lesquels se trouvaient quelques espèces nouvelles ont été étudiés par Mr. Lambert, qui est un spécialiste. Il conclue également à l'Oligocène. M. Priem pour les poissons (*Oxirhina hastalis*) également. Etc.

Mr. Lambert n'a pas accepté diverses déterminations d'Ortmann pour le *Toxpneutes* qui est un *Isechinus*, pour la *Scutella* qui est une *Iehringina*.

Enfin, je vous dirai tout cela de vive voix.

Mais nous avons enfin un âge supérieur pour le *Pyrotherium*, qui ne peut pas être plus récent que l'Oligocène moyen.

Lorsque j'aurai recolté des invertébrés de la couche marine du Coli-Huapi dont votre frère m'a parlé, nous pourrons alors être définitivement sûrs.

Amitiés à Don Carlos, et croyez, cher Monsieur, à mes sentiments de très respectueuse sympathie.

A. Tournouër.

P. S. Mon avis est aussi que la formation Patagonienne est grosso modo du même âge, n'ayant que des différences de localité et de facies.

1937

[illegible]

Muy señor mío:

Le ruego dispense a un hombre desconocido para Vd. y sin títulos —fuera de unos pobres diplomas de Universidades— autorizándole a molestarle a Vd. con su prosa, que venga a solicitar por un momento su atención.

De día en día he postergado, por temor de ser indiscreto, hasta que al fin me animo a escribir esta carta. Y el objeto de ella es doble.

Primeramente, tengo que expresarle mi agradecimiento por un placer que, sin conocerlo, me causó Vd. Cuando su estimado señor hermano Don Carlos me halló extraviado en Patagonia — año 1891 — y me hizo el servicio de llevarme a Puerto Gallegos, no encaraba yo sin pavor la perspectiva de pasar meses en aquella retirada aislada. Guardo el más vivido recuerdo del viaje que hicimos, apesar de haber sido algo penoso por haber dormido en pieles de guanacos recién muertos, contrayendo por eso una gran molestia de la piel, que alargó nuestras noches. El hecho me fué aclarado después, cuando tuve ocasión de observar y publicar («Archives de Zoologie Expérimentale», Paris) que el *Sarcoptes* del guanaco es idéntico al del hombre, que no es otro que el *Sarcoptes scabiei*. (Llevaba conmigo un microscopio que, camino andando, me facilitó estudios de gran interes, a mi parecer, de la fauna de la bahía).

Fué entonces cuando tuve la dicha de encontrar en Puerto Gallegos su obra «Los Plagiaulacideos argentinos», cuyo estudio fué para mí un placer infinito. Conservo todavía los apuntes que hice de la obra. Permítame ahora ofrecerle el homenaje de mi gratitud y admiración.

El segundo objeto de mi carta es ocasionado por dos pasajes que encuentro en el reportaje échole al Dr. Moreno sobre su exploración de los límites andinos.

En el primero de ellos afirma, pero sin entregar datos en que funda su conclusión, que en su época glacial la Patagonia austral estuvo enteramente cubierta por una capa de hielo. Y después refiere la opinión de Vd. acerca de que los ventisqueros de Patagonia no tuvieron extensión.

Ahora que estoy por escribir sobre esa cuestión un artículo para una Revista de Europa, todo eso me sorprende y me embaraza no poco.

Me asaltan mayores dudas con respecto a ambas opiniones. Mejor dicho, me niego formalmente a admitir la del Dr. Moreno, porque suponiendo el paseo de la capa glacial de la cual habla él por encima de la meseta patagónica, ella habría barrido por completo el blando piso arcilloso o cenizoso, tan rico en fósiles, como bien lo sabe Vd., con tanta facilidad como arrollan nuestros ventisqueros de los Alpes el terreno pastoso, cuando se extienden afuera.

Y con respecto de su punto de vista de Vd., ¿qué haremos de los bloques erráticos que existen en los valles, in situ, aunque algo pulidos subsecuentemente por el agua del mar?

Ha pocos años bosquejé el esquema de mis conclusiones del problema en «The Standard», diario de Buenos Aires («The pebbles of Puerto Gallegos»), y confieso que no lo hice bien, porque la gente negociante poco interés pone en cuestiones de ciencia pura y la gente de ciencia no busca su información en hojas que perecen el día después de aparecer.

Pero ahora que estoy por escribir más prolijamente, me digo que un sabio de su competencia no puede entretener tal escepticismo sin motivos determinantes. Y le ruego, pues, (tal es el objeto principal de esta carta), me indique en qué publicación ha formulado Vd. sus conclusiones y a donde se puede encontrar en Buenos Aires.

Mando mis mejores recuerdos a Don Carlos. Si por ventura el señor Dr. Lahille es de los conocidos de Vd., me sería grato ser recordado también a él, con quien hemos sido colegas de estudio en el laboratorio zoológico de mi querido y sentido maestro Prof. H. de Lacaze-Duthiers, en Roscoff, en Britania.

Esperando no haberlo molestado demás con carta tan larga y con preguntas, quedo de Vd. atento y seguro servidor.

T. CHAPUIS.

P. S. Le ruego perdone los delitos de estilo que sin duda habré cometido en esta carta. Viviendo años de país *à compagnon* con los gauchos del Norte, se aprende el lenguaje de ellos, pero no el bien escribir.

1938

[illegible]

Señor Dn. Carlos T. Porter,

Director del Museo de Historia Natural de Valparaiso.

Muy distinguido señor y colega:

Conforme a su deseo he hecho revisar la colección completa de *Zoological Record* y del *Zoologischer Anzeiger*, no encontrando en ambas publicaciones otros trabajos con referencia a Mántidos chilenos que los que van incluidos en la lista que tengo el agrado de adjuntarle.

En las colecciones de este Museo no hay ejemplares de Mántidos chilenos.

Sin más por el momento, disponga Vd. siempre de este su muy atento y S. S.

FLORENTINO AMEGHINO.

[illegible]

1939

Buenos Aires, Julio 4 de 1903.

Señor don Santiago Roth, Encargado de la Sección Paleontológica del Museo de La Plata.

De mi mayor aprecio:

Recibí su muy atenta del pasado mes de Junio anunciándome el envío del modelo del cráneo y mandíbula de *Diprotodon australis*, destinado al Museo Nacional, en canje de otros objetos; y debo suponer que con la autorización de la Dirección de ese Establecimiento.

Me felicito de la iniciación de estas relaciones recíprocas entre el Museo de La Plata y el Museo Nacional, que no dudo serán de gran provecho para el desarrollo de las colecciones de ambos establecimientos, de positivo beneficio para el adelanto de las ciencias naturales y de utilidad para aquéllos que se dedican a su estudio.

En la fecha retribuyo el envío con los moldes de las siguientes piezas del *Pyrotherium Sorondoi*, procedentes todas ellas del horizonte más superior (Piroteriense) del cretáceo de Patagonia:

Mandíbula inferior, ambas ramas con toda la dentadura (tipo).

Rama mandibular izquierda con toda la dentadura.

Las dos series dentarias superiores, incluyendo todas las muelas.

Defensa superior incompleta.

Defensa inferior.

Trozo de maxilar superior izquierdo, con las muelas 3 a 6.

Desearía obtener de ese establecimiento los modelos de las piezas típicas de caballos fósiles que allí poséense, como ser: *Onohippidium, Equus rectidens, Hipphaplus*, etc. Ofrezco en cambio el modelo del esqueleto completo de *Hippidium neogaeum* descripto por Burmeister, modelo que está ejecutándose actualmente y del cual le envío desde ya el cráneo y la mandíbula, que son las partes por el momento concluídas.

Me es grato aprovechar esta oportunidad para saludarlo con la expresión de mi mayor aprecio.

FLORENTINO AMEGHINO.

1940

SUDAN CLUB

—

Khartoum, 5 July 03.

Dear Sir,

I have asked the Survey Dept. Cairo to forward you the publication containing the preliminary description of *Saghatherium* and *Phiomia*. There was some mistake, as you should have received them long ago.

Many thanks for your interesting and detailled paper on the Patagonian sedimentary formations.

Believe me, dear Sir,

Your sincerely.

H. J. L. BEADNELL.

Dr. Florentino Ameghino.

1940 bis

TRADUCCIÓN: Club de Sudan. Kartoum, Julio 5 de 1903. Estimado Señor: He ordenado al Departamento de Inspección del Cairo que le remita a Vd. la publicación conteniendo las descripciones preliminares de *Saghatherium* y *Phiomia*. Como hace tiempo que debió Vd. recibirlas, se ha incurrido en algún error.

Le agradezco a Vd. mucho su interesante y detallada publicación sobre las formaciones sedimentarias de Patagonia.

Créame Vd., estimado Señor, su sincero. — H. J. L. BEADNELL.
Dr. Florentino Ameghino.

1941

[illegible]

Monsieur Maurice Cossmann.

Très honoré Monsieur et cher collègue,

Je m'empresse de vous remercier des bons conseils que vous me donnez, et je me félicite grandement que la polémique à propos de l'âge des formations patagoniennes nous aient fourni l'occasion de nous mettre en relation directe. Du reste, cette polemique, d'après la dernière publication d'Ortmann, dans *Science*, paraît definitivement close, et sera possible travailler tranquiles dans la publication de matèriaux nouveaux, qui décideront les problèmes non encore eclaircis.

Vos critiques, au sujet de mon tableau des formations géologiques, sont bien justes, à votre point de vue, ne possèdant pas les antécedantes nécessaires. Pour le moment, il me suffit de vous indiquer que la corrélation des formations marines et terrestres a été établie par des faits de nature très différente selon les cas, à savoir, la superposition directe, l'interstratification, la succession en relation avec d'autres formations, la présence ou l'absence de certains fossiles, la présence dans les formations marines de fossiles terrestres de la même époque apportés dans les gissements par les courants et, enfin, aussi par l'état d'évolution des faunes de vertébrés. Dans chaque cas en particulier je me dispose à vous fournir les renseignements que vous voudrez. Je compte publier prochainement les profils que j'ai relevé dans mon voyage. En outre, mon frère Charles Ameghino a en preparation un volume sur la Géologie de Patagonie, où seront exposées en détail et illustrées ses observations.

Je vous remercie et j'aprécie hautement votre offre d'examiner les invertébrés fossiles des formations patagoniennes, mais je me trouve fortement embarrassé par une question de délicatesse personnelle en vers mon ami Mr. Jhering. C'est dans ces mains que j'ai placé pour l'étude tous les matèriaux recueillis. Je viens de recevoir de lui, pour être publiés dans les *Anales* du Musée National, deux longs Mémoires, un sur les Mollusques du Crétacé supérieur de la Patagonie orientale et un autre sur les Braquiopodes tertiaires. Il travaille à un troisième Mémoire sur les Mollusques du Patagonien, qui sera suivi d'autres sur le Santa-cruzien, l'Entrerrien, le Tehuelche, etc. Or, comment puis-je luis demander la devolution d'une partie de ce matériel? Voila mon embarras. Du reste, je crois que les nouvelles publications de Mr. Jhering contribueront à eclaicir la question.

J'ai déjà donnés les instructions pour que le Musée National s'abonne aux *Essais de Paléoconchologie comparée.*

Veuillez agréer, honoré Monsieur et collègue, l'expression de mes sentiments devoués et de ma plus haute considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contestada el [illegible] de Agosto [illegible]).

1942

Valparaíso, [illegible]

Señor Doctor Don Florentino Ameghino, Director del Museo de Buenos Aires.

Respetado señor y querido colega:

Apresúrome a acusar a Vd. recibo de su muy apreciable carta de fecha 1° del presente mes, a la cual se digna Vd. acompañar una lista de los trabajos de que Vd. tiene noticias respecto a los Mántidos chilenos, atención que le agradezco sobremanera, pues me va a poner en posesión de datos interesantes que voy a poder utilizar para mi trabajo sobre los Mántidos de Chile.

Me permito remitirle un ejemplar de mi última Memoria presentada al Ministerio de Instrucción Pública y otro del N° 2 de la «Revista Chilena de Historia Natural».

Estando por terminar, después de mi última excursión en Septiembre, la recolección del material de estudio necesario para una obra que pensamos publicar con el Dr. Federico J. Delfin, a mediados del año próximo, le suplico se digne decirme si querría Vd. honrarnos con la colaboración en ella estudiando algún grupo de vertebrados o invertebrados, para enviarle ejemplares y una circular invitación, pues esta obra no podrá hacerse sin el concurso a lo menos de 100 especialistas. Le agradecería se dignara enviarme una pequeña lista con instrucciones prácticas para la colecta del grupo de su afición.

Salúdalo con toda consideración su muy atento servidor y colega,

CARLOS E. PORTER.

1943

Buenos Aires, le [illegible]

Monsieur le Dr. A. Smith Woodward.

Très honoré Monsieur,

Le moulage des pièces les plus notables des anciens Proboscidiens de Patagonie vient d'être terminé. On y a ajouté aussi celles de quelques autres genres d'Ongulés.

D'accord avec ce que nous avons convenu, j'ai le plaisir de vous envoyer pour le British Museum 53 moules en plâtre des quels j'accompagne ci contre la liste. Les originaux de tous ces moulages font partie de ma collection privée avec la seule exception de celles qui portent les numéros 52 et 53, qui font partie des collections du Musée.

Je désirerai obtenir en échange, pour les collections du Musée National, les moulages des mammifères de l'éocène d'Egypte et aussi un moulage du crâne du *Phororhacos* (on m'a informé qu'on a fait le moulage).

Je compte faire mouler graduellement toutes les principales pièces de ma collection privée au profit du Musée National et aussi les pièces les plus notables de cet établissement. En ce moment on est occupés à mouler le squelette d'*Hippidium neogaeus* décrit par Burmeister. Si vous en désirez un exemplaire pour le British Museum, je vous prie de me le faire savoir.

Je crois que cet échange de moulages de pièces typiques sera d'une grande utilité pour les deux Musées et pour l'avancement de la Paléontologie.

Veuillez agréer, honoré Monsieur, l'expression de ma plus haute considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

1944

Buenos Aires, [illegible].

Monsieur le Prof. H. F. Osborn.

Trés honoré Monsieur et cher collègue.

Ce n'est qu'au retour d'une excursion en Patagonie que j'ai pris connaissance de votre lettre et des splendides photographies qui l'accompagnent. Je vous remercie bien de l'envoi.

Le Musée National viens de vous expédier une caisse contenant 53 moules en plâtre, des quels vous trouverez ci contre la liste, le plus grand nombre est des anciens Proboscidiens de Patagonie. Les originaux de tous ces moulages font partie de ma collection privée, avec la seule exception de ceux qui portent les numéros 52 et 53, qui font partie des collections du Musée.

J'accepterai en échange pour le Musée National des moules des anciens mammifères de l'Amérique du Nord.

Je compte faire mouler graduellement toutes les principales pièces de ma collection privée au profit du Musée, et aussi les pièces les plus notables de cet établissement.

En ce moment on est occupés au moulage du squelette d'*Hippidium neogaeus*, et bientôt je vous enverrai les pièces que vous man-

quent pour le montage du squelette, inclus un échantillon plus parfait du crâne.

On est aussi occupés à une révision des Equidés Sud-américains, et quand cette revision sera terminée, on pourra vous envoyer les moules des pièces typiques de toutes les espèces et de quelques unes aussi des originaux. Nous tenons à recevoir en échange le matériel correspondant des espèces Nord-américaines.

Je crois que cet échange de moulages de pièces typiques sera d'une grande utilité pour les deux Musées et pour l'avancement de la Paléontologie.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et cher collègue, l'expression de ma plus haute considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Sigue una nómina de los vaciados que se enviaron).

1945

Buenos Aires, le 10 Juin 1909.

Monsieur Arthur W. Rogers, — Cape Town.

Trés honoré Monsieur,

J'ai bien reçu en dû temps votre très estimée du mois d'Août de l'année dernière dans laquelle vous nous proposez un échange de mollusques et plantes fossiles. J'ai retardé la reponse parce que precisement on était occupés à revoir les collections paléontologiques.

De cette revision résulte que notre Musée en ce que regarde aux flores fossiles il est très pauvre et pour le moment nous n'en possèdons pas de doubles.

En fait de mollusques nous pourrions vous offrir des matérieux provénant du Tertiaire et du Crétacé supérieur. Des collections du Crétacé inférieur et du Jurassique, on en fait en ce moment la révision.

Veuillez agréer, honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1946

Dr. Dn. Florentino Ameghino.

Muy señor mío y de toda mi consideración y respecto:

Animado por el amigo D. José Rodrigo Botet, donante de una valiosa colección de fósiles de las Pampas al municipio de Valencia, me permito molestar la atención de Vd. en busca del maestro, por si se digna aceptar una correspondencia sin otra finalidad que el posible adelanto del conocimiento de las formas perdidas.

Un compromiso de honor, por hallarme al frente de la cátedra de Historia Natural de esta Universidad de Valencia, me obliga a penetrar en el terreno de la especialidad, aunque teniendo la fortuna de poder consultar su monumental obra de «Contribuciones al conocimiento de los mamíferos fósiles de la República Argentina», pero de paso que he podido apreciar la claridad de las descripciones, me he persuadido de las muchas dificultades para la determinación de seres incompletamente conocidos, aparte de las formas inéditas que según el colector D. E. de Carles existían en la fecha de 1889.

Ignoro si Vd. tendrá alguna idea de la cuantía de los materiales, que según el Dr. Matschie de Berlín resulta la tercera colección en Europa y que según el Dr. Smith Woodward tiene especies de esqueleto tan completo como no los vió en los Museos Sudamericanos; pues ambos señores me honraron con su visita al local en donde en calidad de depósito provisional se halla lo que yo estimo como un tesoro científico. Lo que si he visto es que por lo menos se ocupa Vd. del hombre fósil de Samborombón y ojalá que encontrara otras muchas notas tan determinantes para poderme orientar en el trabajo que sobre mí pesa.

Con respecto a las varias piezas dependientes del caracter de unidades científicas, yo fío en la seriedad del señor de Carles, para proceder a la reconstrucción de los esqueletos más o menos armables, que llegarán a unos diez o doce, debiendo advertir que las especies dudosas o calificadas como inéditas procuraré detener en lo posible su montaje mientras no se hallen estudiadas, pues estimo que para un gabinete puramente científico no debieran hacerse tales monturas en general.

Adjunto tengo el honor de enviar a Vd. alguna nota relacionada con los materiales de la colección puesta a mi cargo, como tributo al autor sintético de la interesantísima fauna mastológica de América del Sur.

Con este motivo le ofrece el testimonio de los mejores sentimientos y de leal amistad, s. a. y s. s. q. s. m. b.

E. Boscá.

(Contestada el 13 de [illegible] de 1904).

1947

W[illegible], 3. VIII. [illegible].

Señor Dr. D. Florentino Ameghino, Director del Museo Nacional de Buenos Aires.

Estimado amigo:

El 30 de Julio estuve en Friburgo con el Dr. Steinmann. He visto el cajón con la colección Bravard. Así que tengo la satisfacción de

poder avisarle que las colecciones de Paraná estarán en sus manos en los primeros dias de Septiembre.

El Dr. Steinmann saldrá el 7 de Agosto de Hamburgo en el vapor Cabo Frio.

Le saludo muy atentamente.

Suyo,

R. HAUTHAL.

1948

Paris, [illegible] Août [illegible].

Cher confrère,

Merci de votre aimable lettre du 6 Juillet, que j'ai trouvée au retour d'un recent voyage; merci aussi par votre dernière brochure que je vais analyser dans le prochain N° de la Revue, puisque malheureusement Mr. le Doct. Trouessart, beaucoup plus compétent que moi en Mammifères, est empêché, par ses occupations professionnelles de continuer sa collaboration à ma Revue critique de Paléozoologie.

Je trouve que vous avez parfaitement raison de continuer d'avoir recours à M. von Jhering — qui est un naturaliste éminent — pour la publication des faunes d'Invertébrés de la Patagonie. Je vous avais fait mon offre pour le cas où il ne vourrait pas — ou ne pourrait pas — se charger de tout, comme cela est déjà arrivé, puisqu'il m'a lui même prié de publier quelques fossiles Santacruziens dans le Journal de Conchyologie. Par conséquent je n'insiste pas autrement et je reste à l'entière disposition de notre ami commun M. von Jhering, s'il a besoin ultérieurement de moi.

D'ailleurs, je ne recherche pas de nouveaux travaux, ayant déjà un formidable programme de publications à continuer ou à terminer.

Le prospectus ci inclus vous prouvera — si vous ne le savez déjà —que j'ai entrepris de quoi lasser les forces d'un homme seul, notant que je ne puis y consacrer que les heures comprises *entre 6 heures du soir et 8 heures du matin*, plus les dimanches et jours de fête. Le reste de mon temps est absorbé par mes occupations professionelles pour le service du chemin de fer du Nord, où je travaille depuis 30 ans et où tout est urgent!

Aussi, pour m'aider dans mes publications, que sont ruineuses pour un simple fonctionnaire, je cherche partout des souscriteurs. C'est pourquoi, si le Musée National de B. A. ne possède pas encore ces publications, je serais très heureux de le compter dorénavant au nombre de mes souscripteurs.

Pourrai-je aussi espèrer que vous m'enverriez des doubles des fossiles invertebrés des différents étages de Patagonie (gastropodes

et délécypodes seulement) ? Je n'en possède qu'une petite série que m'a envoyée M. von Jhering, et il me serait très utile de la compléter pour la continuation de mes «Essais».

Veuillez agréer, je vous prie, l'assurance très cordiale de mes meilleurs sentiments.

M. COSSMANN.

Contestada en Ma[illegible]

1949

University of Ca[illegible]

Berkeley, August [illegible]

Dr. Florentino Ameghino, National Museum, Buenos Aires, Argentine Republic.

My dear Sir:

I write to inquire whether in would be possible for me to obtain through you a skeleton or skull of *Ursus ornatus*. It is very important that I have one to use in describing some new bear remains from the caves of California. I have not been able to find a skeleton or skull of this species in the United States and am doubtful about there being such a specimen here. If it is not possible to obtain a skeleton or skull, could I get good photographs of the bones from you. If you will kindly let me know whether this can be done I will make arrangements with you to have them procured unless the expense should be too great.

Thanking you in advance, I am very sincerely yours,

JOHN C. MERRIAM.

1949 bis

TRADUCCIÓN: Universidad de California — Berkeley, California, U. S. A., Agosto 26 de 1903. Dr. Florentino Ameghino, Museo Nacional de Buenos Aires, República Argentina. Señor de mi estimación: Escribo a Vd. para preguntarle si por intermedio suyo me sería posible conseguir un esqueleto o un cráneo de *Ursus ornatus*. Es para mi importante porque he emprendido la descripción de algunos restos de osos de las cavernas de California. No me ha sido posible encontrar ni un esqueleto ni un cráneo de esa especie en los Estados Unidos, y estoy en la duda de si existe aquí tal ejemplar. Si no es posible que obtenga un esqueleto o cráneo, haría sacar buenas fotografías de los huesos que Vd. posée. Si Vd. usa conmigo la cortesía de hacerme saber esto, haría arreglos con Vd. a fin de que los gastos no resultasen demasiado onerosos.

Agradeciéndoselo a Vd desde luego, soy sinceramente de Vd. — JUAN C. MERRIAM.

1950

Augsburg, 30. VIII.

Mr. Dr. Florentino Ameghino. Director del Museo Nacional, Buenos Aires.

Hochgeehrter Herr Director!

Gestatten Sie mir Ihnen meinen ganz ergenebsten Dank auszusprechen für die gütige Übersendung Ihrer sehr interessanten Arbeit über die Plagiaulaciden und die Phylogenie der Nager. Sicher ist diese Familie polyphyletischen Ursprungs und ich glaube auch dass die *Hystricomorpha* sich and die Plagiaulaciden zurückführen lassen dürften. Mit den besten Wünschen für das weitere Fortschreiten Ihrer Entdeckungen und Arbeiten zeichne hochachtungsvollster.

Ihr ergebenster

Dr. Roger.

1950 bis

Traducción: Augsburgo, Agosto 30 de 1903. Señor Dr. Florentino Ameghino, Director del Museo Nacional de Buenos Aires. Muy distinguido señor Director: Permítame expresarle mi más profundo agradecimiento por el amable envío de su muy interesante trabajo sobre los Plagiaulacidics y la filogenia de los roedores. Esta familia es a buen seguro de origen polifilético y creo que los *Hystricomorpha* pueden también relacionarse con los Plagiaulacidios. Con mis mejores votos por el progreso contínuo de sus descubrimientos y trabajos, me suscribo muy atentamente,

Su muy obsecuente — Dr. Roger.

1951

Helvecia, Agosto 31 de 1903.

Muy señor mío:

Tengo el gusto de mandarle mis mejores gracias por su estimada carta fecha de Agosto 1º, tan clara y cordial (9).

Ella ha disipado todas las hesitaciones que yo abrigaba, pues sus conclusiones son, digo esto con toda modestia, perfectamente concordantes con las mías.

(9) Entre los borradores de cartas del doctor Ameghino no figura el de la referencia.

Le agradezco también por el no menos precioso regalo de su obra «Des formations sédimentaires de Patagonie», cuyo lectura sera para mí un goce de muchos días, haciéndolo paulatinamente y con reflexión. Máxime que estoy, en materia de geología de la República Argentina, — fuera de unas pobres y escasas observaciones personales y de lo clásico que se enseña en Universidades de Europa, — más ignorante de lo que debe serlo un naturalista. Culpa mía. . . pero también de vivir en regiones desprovistas de bibliotecas y museos.

Podrá así juzgar Vd. del encanto que me ha proporcionado su libro.

Saludándolo con todo respeto y agradecimiento, me quedo, señor S. S. S.

T. Chapuis.

1952

The University of C[illegible]
Department [illegible] Pal[illegible]

Ch[illegible], Sep[illegible]

Dr. Florentino Ameghino.

My dear Sir,

It gives me much pleasure to introduce to you Mr. Haudel T. Martin, for several years my assistant in Vertebrate Paleontology, at the University of Kansas. Mr. Martin is one the most skilled collectors and preparators of vertebrate fossils in the United States. He is about to visit South America, and while there, desires to investigate certain deposits, especially of the Mesozoic, and to make such collection as he may find opportunity. I can cordially and unhesitatingly recommend him to you, as not only skilled in such work, but also as an entirely trustworthy gentleman.

I shall be glad if you will kindly assist him in any way

Very truly yours.

S. W. Williston.

1952 bis

Traducción: Universidad de Chicago. Departamento de Paleontología. Chicago, Septiembre 1 de 1903. Dr. Florentino Ameghino. Mi estimado Señor: Es con gran placer que le presento el señor Haudel F. Martín, que durante varios años ha sido ayudante mío en paleontología de vertebrados en la Universidad de Kansas. El senor Martin es uno de los mas competentes coleccionistas y preparadores de

fósiles vertebrados en los Estados Unidos. Está por visitar la América del Sud, y, durante su permanencia allí, desea hacer investigaciones en ciertos depósitos, especialmente mesozoicos, y hacer colecciones, según las oportunidades que se le presentasen. Puedo recomendárselo cordialmente y sin reservas, no solamente como hábil para esos trabajos, sino también como perfecto caballero digno de toda confianza.

Me alegraría si Vd. de alguna manera quisiera serle útil.

De Vd. muy sinceramente. — S. W. Williston.

1953

Carnegie Museum

Pittsburgh, P. A., Sept. [illegible]

Dr. Florentino Ameghino. Director of the National Museum, Buenos Aires.

My dear Dr. Ameghino:

Yours of the 20th. of April last written after your return from Patagonia, I received during the summer, while on an expedition in the cretaceous of our western states and Canada. I am exceedingly interested in what you write me concerning your expedition to Patagonia, even though I cannot agree with you as to your interpretation of the geology of that region. Throughout the entire discussion you have entirely mis interpreted what I have said concerning the *Pyrotherium* beds. If you will take the trouble to look as my paper you will see that I placed the *Pyrotherium* beds in the cretaceous, and that I did so on your authority, I did not then nor do I now believe that the beds from which your brother Charles collected the mammalian fauna referred to the *Pyrotherium* beds are cretaceous, and I suggested that some of them might be more recent than the Santa Cruzian. I did not then nor never have placed the *Pyrotherium* beds above the Santa Cruzian, I did believe and still believe that certain of the fossils described as from the *Pyrotherium* beds might be more recent than Santa Cruzian.

I suggested in my first paper on the geology of Patagonia that two or more horizons were represented in your *Pyrotherium* fauna and you have since demonstrated the correctness of my conclusion and have differentiated this horizon into as least two distinct formations.

Regarding the Patagonian formation and its differentiation into different horizon which you claim to be able to recognize and your accusation that I have mixed up the fossils that I collected from those beds, I would answer this by the simple question, «Do you think that

it is possible for me to have intrudad the fossils into the large blocks of matrix which I shipped home from the mouth of the Santa Cruz River in so skillful a manner that this fraud would not have beed detected by Dr. Ortmann, Professor Pillsbury, Professor Scott, Professor Osborn, Dr. Dall or any one of the many other paleontologist who have had access to this material»? Yet in each of these blocks of matrix in every instance ther were found mingled together fossils which according to you were characteristic of all three of the horizons which you claim to be able to distinguish.

My collecting in South America, as in this country was done with the greatest of care and the collections have been kept with the greatest of care since their arrival here. In my preliminary papers I have only given briefly the evidences in favor of my views on the geology of Patagonia. In my final papers I hall publish more fully my ideas ans observations and shall illustrate them with numerous photographs showing geological scentions at all localities visited by me. I hope in your report you will do the same and that you will give detailed descriptions of your localities so that they can be visited, more especially of that very importanr geological section which you have described as existing in the vicinity of lakes Colhue and Musters. I hope to visit Patagonia again and if I do shall try to make it convenient to stop in Buenos Aires and hope to see you there, and I wish to go over while there with you or your brother, or alone if it not possible for either of you to be with me all the more important sections described and mentioned both by yourself and by me.

Under separate cover I am sending you a number of my recent publications, in one of these you will find a rejoinder to your rather lengthy criticism of my preliminary papers of Patagonian geology. I think you did me an injustice in that paper in what you say regarding my conversation with your brother in Santa Cruz. Since all your publications relating to Patagonian geology were based entirely upon the observations of others and chiefly upon the observations of your brother Charles I felt and still feel that I had a perfect right and in fact that it was my duty when the opportunity was presented to me to secure from your brother at first hand all the information possible relating to his work in that region. I have nothing but the kindest feeling toward both yourself and your brother and no one admires or has expressed in their publications a greater admiration for your work in Patagonia than have I. To differ in our views and to publish these differences should never be regardes as an unfriendly act, and all criticisms and replies should, I think, be couched in friendly words.

I hope that if these discussions are continued later that we may learn to have a mutual respect for the words and opinions of one another.

Your very truly,

J. B. Hatcher.

1953 bis

Traducción: Carnegie Museum — Pittsburgh, Pa., Septiembre 3 de 1903. Doctor Florentino Ameghino, Director del Museo Nacional de Buenos Aires. Mi estimado doctor Ameghino: Recibí su carta de fecha 20 de Abril último, escrita a su regreso de Patagonia, durante el verano, mientras estaba en una expedición en el cretáceo de nuestros Estados del Oeste y de Canadá. Estoy excesivamente interesado en lo que Vd. me escribe tocante a su expedición a Patagonia, aun cuando no puedo estar de acuerdo con Vd. con respecto a su interpretación de la geología de aquélla región. Lo que yo he dicho concerniente a las capas de *Pyrotherium* ha sido mal interpretado, enteramente en todo el texto de su discusión. Si se tomase Vd. la molestia de rever mi obra, encontraría Vd. que coloqué las capas de *Pyrotherium* en el cretáceo, y que así lo hice siguiendo su autoridad. No creí entonces, ni creo ahora, que las capas en donde su hermano Carlos coleccionó la fauna de mamíferos que se relaciona con las capas de *Pyrotherium* son cretáceas, y sugería que algunas de ellas pueden ser más recientes que las de Santa Cruz. No he colocado entonces ni jamás las capas de *Pyrotherium* sobre las de Santa Cruz; creí y creo aún que ciertos fósiles descriptos como de las capas de *Pyrotherium* podían ser más recientes que los de Santa Cruz.

En mi primera obra sobre geología de Patagonia sugerí que los dos o más horizontes estuvieron representados en la fauna de su *Pyrotherium*, y Vd. ha demostrado desde entonces la incorrección de mi conclusión y ha diferenciado este horizonte, al fin, en dos formaciones distintas.

Con respecto a la formación Patagónica y su diferenciación de horizontes, que Vd. dice ser capaz de reconocer, y a su acusación de que he mezclado los fósiles que coleccioné en esas capas, debo responderle sencillamente con una pregunta: ¿opina Vd. que me es posible el haber incluído en las grandes encomiendas matrices que embarqué con destino a mi país en la boca del río Santa Cruz, de tal manera que ese fraude no hubiese sido notado por el Dr. Ortmann, el profesor Pillsbry, el profesor Scott, el profesor Osborn, el doctor Dall o algún otro de los muchos paleontólogos que se han ocupado de dicho material? Además, cada una de esas encomiendas matrices en

las cuales según Vd. han estado mezclados los fósiles, son características de tres de los horizontes que Vd. declara ser capaz de distinguir.

Mi recolección en Sud America, como en este país, ha sido hecha con el mayor cuidado, y las colecciones han sido guardadas con el mayor esmero desde su arribo aquí. En mis obras preliminares he demostrado brevemente las evidencias a favor de mis juicios acerca de la geología de Patagonia. En mis obras finales completaré la exposición de mis ideas y observaciones y numerosas fotografías ilustrarán a estas, demostrando las secciones geológicas en todas las localidades visitadas por mí. Espero que Vd. hará lo propio en su informe, dando detalladas descripciones de sus localidades, para que sean visitadas, y más especialmente de la muy importante que ha descripto como existente en las inmediaciones de los lagos Colhue y Musters. Espero visitar otra vez la Patagonia, y, si puedo, trataré de detenerme en Buenos Aires con la esperanza de ver a Vd. allí, y con el deseo de irme junto con Vd., o su hermano, o solo, si no es posible que Vd., me acompañe, a las más importantes secciones descriptas y mencionadas por Vd., y por mí.

Bajo cubierta por separado le envío un ejemplar de mis recientes publicaciones, en una de las cuales hallará Vd., una contrarréplica a su más bien fastidiosa crítica acerca de mis obras preliminares sobre geología de Patagonia. Soy de sentir que Vd., ha cometido conmigo una injusticia en esa obra suya, allí donde dice de mi conversación con su hermano en Santa Cruz. Puesto que sus publicaciones referentes a la geología de Patagonia están basadas en las observaciones de otros y sobre todo en las observaciones de su hermano Carlos, sentí y siento aún que tuve perfecta razón, porque, en efecto, fué mi deber, cuando se me presentó la oportunidad de recoger en primer término la más completa información acerca de su obra en aquélla región. No tengo sino el sentimiento más cariñoso para ambos: Vd. y su hermano; nadie admira o ha expresado en sus publicaciones, como yo, mayor admiración por la obra de él en Patagonia. El diferir en nuestras opiniones y el publicar esas diferencias, no deben nunca tomarse en sentido de acto hostil, y todas las críticas y réplicas pienso que deben ser hechas con palabras amistosas. Confío en que si estas discusiones prosiguen mas tiempo, podremos aprender a tenernos, en las palabras y opiniones de cada uno de nosotros, mutuo respeto. Su muy sincero. — J. B. HATCHER.

1954

Carnegie Museum

Pittsburg, Pa., 3. 9. 03.

My dear Dr. Ameghino:

Many thanks for your paper «L'âge des Formations Sédimentaires de Patagonie», received a few days since. I am very glad to receive this but am disappointed a little that you have not yet recognized the importance of giving exact localities. Science does not need secrecy, nor will it be advanced thereby. I am glad to see that Ortman-s determination of the age of the various Patagonian formations has been very generally accepted both in Europe and North America. Thanking you again for your favor, I am yours truly.

J. B. Hatcher.

1954 bis

Traducción: Museo Carnegie — Pittsburg, Pr., Septiembre 3 de 1903. Mi estimado doctor Ameghino: Muchas gracias por su publicación «L'âge des Formations Sédimentaires de Patagonie», recibida hace unos pocos días. Mucho me agrada haberla recibido, pero tengo que lamentar que Vd., no haya reconocido aún la importancia que tiene el indicar con precisión las localidades. La ciencia no necesita secreto, ni Vd. debe persistir más en él. Me place ver que la opinión de Ortmann acerca de la edad de varias formaciones Patagónicas ha sido muy generalmente admitida tanto en Europa como en Norte América. Renovando mi agradecimiento por su cortesía, soy de Vd. sinceramente. J. B. Hatcher.

1955

Buenos Aires, le 14 Janvier 1904.

Monsieur J. B. Hatcher.

Honoré Monsieur et collègue,

J'ai reçu votre très estimée du 3 Septembre dernier ainsi que votre note réplique à ma critique.

Etant alors très occupé à la redaction d'un ouvrage de morphologie dentaire (dont heureusement je viens d'en terminer le manuscript), j'ai ajourné la réponse, étant ma première intention de repondre à votre note. Mais j'ai réfléchi et j'ai changé d'opinion. Je crois qu'il vaut mieux que je m'occupe de la publication de l'énorme masse de matèriaux que j'ai entre les mains, que de perdre du temps

dans une discussion des opinions que vous avez avancées et qui se prêtent à toutes les interprétations.

C'est fort curieux! Vous protestez contre l'opinion qu'on vous attribue de considérer le Pyrotherien comme plus récent que le Santacruzien, et pourtant tous ont interprété vos publications de la même manière.

Du reste, croyez-le bien, aucun des mammifères de la faune du Pyrothérien n'est d'âge plus recent que le Santa-cruzien. J'en suis absolument sur, car j'ai vu avec mes yeux.

Si vous venez, si Charles n'est pas en voyage, il vous accompagnera. Et si ni lui ni moi ne pouvons pas la faire, nous vous donnerons tous les reseignements que vous nous démandriez.

Quand vous aurez publiée la partie géologique complète de votre expédition, je réprendrai la question et je la jugerai dans toute sa valeur, et soyez en sur, aussi avec toute justice.

Veuillez agréer l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1956

Buenos Aires, le [illegible] Septembre [illegible].

Monsieur le Dr. Carl Burckhardt.

Très honoré Monsieur et confrère.

Votre dernière carte postale m'a offert l'heureuse occasion de vous écrire ces lignes en vous remerciant par l'envoi que vous avez bien voulu me faire de votre dernier Mémoire.

Je ne l'ai pas fait avant d'aujourd'hui parce que j'avais l'intention d'en prendre connaissance pour vous écrire en vous donnant mon opinion sur les questions que vous y traitez. Malheureusement, mes nombreuses occupations ne m'ont pas encore permis de le faire, et c'est précisement en ce moment que je l'étudie.

Si mes services peuvent vous être utiles, veuillez bien vous rappeler de moi.

Agréez, honoré et cher confrère, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1957

JUNTA DE HISTORIA
Y NUMISMÁTICA AMERICANA

Buenos Aires, Septiembre [illegible].

Sr. Dr. Dn. Florentino Ameghino.

Distinguido Doctor:

Me es muy satisfactorio dirigirme a Vd. para comunicarle que esta Junta, en su última sesión, le ha nombrado miembro activo de ella.

Aprovecho con gusto esta oportunidad para saludar a Vd. con mi más distinguida consideración.

JOSÉ MARCÓ DEL PONT.
Secretario.

1958

Buenos Aires, Noviembre 9 de 1903.

Señor Dn. José Marcó del Pont, Secretario de la Junta de Historia y Numismática Americana.

Tengo el honor de acusar recibo de su nota de fecha 12 del pasado mes de Septiembre, en la que me comunica Vd. que la ilustrada Junta de que es Vd. tan digno Secretario, me ha nombrado miembro activo de ella.

Ruégole participe a los Señores miembros de la Junta mi agradecimiento por la distinción que me han acordado; y aprovecho la oportunidad para saludar a Vd. con la expresión de mi más alta consideración.

FLORENTINO AMEGHINO.

1958

INSTITUTO HISTORICO E GEOGRAPHICO
DE SAO PAULO

S. Paulo, 5 Outubro de [illegible].

Exmo. Snr.:

O Instituto Histórico e Geographico de S. Paulo, em sessâo de 5 do mez corrente, approvou por unanimidade de votos a proposta da admissâo de V. Exa. no mesmo Instituto, na qualidade de socio correspondente.

Cumprindo o grato e honroso encargo de comunicar a V. Exa. esta deliberaçao congratulo-me com o Instituto pela excellente e pro-

veitosa eleição que fez da pessoa de V. Exa., que certamente não se recusará a prestar-lhe seu apoio e o valioso concurso do seu talento e de suas luzes.

Envío a V. Exc. um exemplar dos Estatutos da nossa associação e aproveito a opportunidade para apresentar a V. Exa. os meus protestos de elevada estima e distincta consideração.

O [illegible] Secretario

Dr. M. Pereira Guimaraêz.

Exmo. Snr. Dr. Florentino Ameghino.

1960

Buenos Aires, Enero [illegible] de 19[illegible]4.

Señor Secretario del Instituto Histórico e Geographico de São Paulo.
Dr. M. Pereira Guimaraêz.

Tengo la honra de acusar recibo de la nota fecha 6 de Octubre pasado, en la que Vd. me comunica que la ilustre corporación de la cual es Vd. dignísimo Secretario, me ha acordado la alta distinción de socio correspondiente.

Agradezco la honrosa distinción y me pongo al servicio del Instituto en todo aquéllo en que pueda serle útil.

Me complazco en saludar a Vd. con las expresiones de mi más alta consideración.

Florentino Ameghino.

1961

American Museum
of Natural History

New York, [illegible] November, [illegible]

My dear Doctor Ameghino:

On Wednesday evening we had brought before all the members of our department the very interesting series of casts which you were so kind as to send us. I need hardly say that we examined them with the deepest interest, and that our Museum is very grateful to you for their careful selection. I am greatly astonished by the characteres of *Pyrotherium*. I am more strongly inclined than ever to agree with you that this animal shows strong affinities with the *Proboscidea*. We will inmediately place these casts in the special alcove in oun hall reserved for the *evolution of South American mammalia;* and will also credit

you with the casts, and be very happy to continue our sistem of exchange. Only one requeest I have to make, and that is, I should appreciate having the teeth of the smaller casts slightly colored.

Your very sincerely,

HENRY F. OSBORN.

Dr. Florentino Ameghino.

1961 bis

TRADUCCIÓN: Museo Americano de Historia Natural. Nueva York, Noviembre 20 de 1903. Mi querido doctor Ameghino: El Miércoles a la tardecita hemos presentado a todos los miembros de nuestro departamento la muy interesante serie de huesos que Vd. ha tenido la amabilidad de enviarnos. Tengo forzosamente que decir a Vd. que los examinamos con el mayor interés, y que nuestro Museo le está a Vd. muy agradecido por su esmerada selección. Estoy sumamente asombrado de los caracteres del *Pyrotherium.* Me inclino más que nunca a creer de común acuerdo con Vd. que este animal tiene grandes afinidades con los *Proboscidea.* Colocaremos inmediatamente esos restos en el gabinete especial de nuestra sala reservada a la *evolución de los mamíferos sudamericanos;* y también le acreditaremos a Vd. los restos para que tenga feliz éxito la continuación de nuestro sistema de canje. Sólo un pedido tengo que hacerle, y ello es que me sería grato tener los dientes de los más pequeños ejemplares ligeramente pulidos. Muy sinceramente de Vd. ENRIQUE F. OSBORN. *Dr. Florentino Ameghino.*

1962

Avignon, 2 Nbre 1903.

Monsieur le Directeur,

Veuillez m'excuser de la liberté que je prends de vous écrire.

Je m'occupe de malacologie et je serai très désireux de possèder des coquilles de votre contrée.

Ne pouvant malheureusement pas aller moi-même les recueillir, j'ai pensé que vous voudriez bien m'indiquer un naturaliste qui consentirait à m'ádresser des espèces de l'Amérique du Sud.

En échange je pourrais lui procurer des espèces de France et des coquilles marines de la mer Mediterranée ainsi que quelques formes asiatiques et australiennes.

Dans l'espoir d'être honoré d'une réponse favorable, veuillez agréer, Monsieur le Directeur, l'assurance de ma haute considération.

C. CHATELET.

(Contestada el 14 de Junio de 1904).

1963

Buenos Aires, le [illegible] Décembre [illegible].

Monsieur le Professeur Marcellin Boule, Professeur de Paléontologie au Museum d'Histoire Naturelle de Paris.

Très honoré Monsieur,

Par l'intermédiaire de l'Agence Villalonga, de cette Ville, j'ai le plaisir de vous envoyer une caisse contenant des moulages de débris de mammifères fossiles des formations anciennes de Patagonie. Sachant que mon éminent maître et collègue Mr. Gaudry est engagé dans des recherches sur ces anciens mammifères comparés à ceux de l'hemisphère Nord, j'ai choisies les pièces que je suppose pourront le plus l'intérésser.

Je me propose de faire mouler graduellement toutes les pièces typiques de ma collection privée pour en faire des échanges en benefice du Musée National.

Je voudrais obtenir du Musée de Pairs les moulages des objets des formations de Patagonie recherchés par M. Tounouër qui manquent dans nos collections.

Je voudrais obtenir aussi des moulages de toutes les petites molaires du groupe des *Condilarthra*, *Pantolombda*, etc., pour les comparer avec mes types, et je vous enverrai en échange le moulage de ces derniers.

Je crois que cela sera d'utilité pour les deux Musées et pour la science.

Pour les pièces très petites je preférerai des moulages au soufre comme ceux que je vous envoie comme échantillons.

Ces moulages ne peuvent pas être peints, mais les détaills sont plus exacts et l'éxécution en est plus rapide. On n'a qu'à prendre les empreintes avec de l'argile fine et y couler le souffre.

Veuillez recevoir, honoré Monsieur, l'expression de la plus haute considération de votre collègue bien devoué.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contestada el [illegible]).

1964

Buenos Aires, le 24 Décembre 1903.

Monsieur A. Oldfield Thomas.

Honoré Monsieur et cher collègue,

Il y a quelque temps j'ai eu le plaisir de recevoir votre lettre dans laquelle vous me demandez un crâne de Capybara adulte.

Je ne vous ai pas repondu de suite parce qu'au Musée nous n'en avons pas de doubles ou ils sont très jeunes. Malheureusement, au-

jourd'hui ces animaux n'abondent plus comme dans d'autres temps et il est même très difficile de s'en procurer des complètement adultes.

Nous avons obtenu un individu lequel, quoique non complètement adulte, a déjà acquis son complet développement. Je vous en envoi le squelette complet.

Si vous trouvez pour ce que vous proposez qu'il n'est pas suffisamment adulte, quand nous pourrons nous en procurer un plus vieux nous vous l'enverrons.

En échange je désirerai obtenir, pour le Musée National, un squelette d'*Hyrax*, de n'importe quelle espèce, mais avec le denture définitive.

N'importe quelle autre chose vous pourriez avoir besoin, vous n'avez qu'à me la demander, et je ferai tout le possible pour vous satisfaire.

Veuillez agrèer, honoré Monsieur et cher collègue, l'expression de mes sentiments bien devoués.

FLORENTINO AMEGHINO.

1965

MISSION SCIENTIFIQUE FRANÇAISE
DANS L'AMÉRIQUE DU SUD

Paris, le 31 Décembre 1913.

Monsieur Florentino Ameghino, Museo Nacional de Buenos Aires.

Cher Monsieur Ameghino,

J'ai bien reçu en son temps la lettre de votre Secrétaire, datée du 4 Novembre, m'annonçant les oiseuax qui me sont parvenus hier en excellent état et préparés d'une façon parfaite.

Avec mes plus vifs remerciements, recevez, cher Monsieur Ameghino, l'expression de mes sentiments les meilleurs.

G. DE CRÉQUI MONFORT.

P. S. J'ai priè, il y a quelque temps déjà, Monsieur Sola, de Pulacayo, de vous faire parvenir un Diplôme que vous voudrez bien me faire l'honneur d'accepter en témoignage de l'appui que vous avez prêté à ma Mission.

1966

Buenos Aires, Enero 20 904.

Al Dr. Florentino Ameghino.

Para su conocimiento y demás efectos remito a Vd. la nómina de los profesores inscriptos hasta la fecha en esta Inspección general para seguir el curso especial confiado a su inmediata dirección.

Si con posterioridad se anotaran otros profesores se le dará a Vd. aviso a los fines de la Reglamentación que por separado se le envía.

Saludo a Vd. atentamente.

E. A. Bavio.

Reglamentación de los cursos especiales de Ciencias Físicas y Naturales

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el art. 2° del Decreto fecha 3 del corriente, relativo al funcionamiento de los cursos temporarios de Ciencias Físicas, Químicas y Naturales destinados a los miembros del personal docente de los establecimientos de Enseñanza Secundaria y Normal, la Inspección general,

RESUELVE:

Art. 1° Los cursos darán comienzo el lúnes 11 de Enero y terminarán el 25 de Febrero próximo.

Art. 2° Las clases serán teórico-prácticas y durarán de una a dos horas, funcionando todos los días hábiles, de acuerdo con el siguiente horario: Química, de 8 a 10 a. m.; Ciencias Naturales empezarán a las 2 p. m.; Física, de 8 ½ a 10 ½ p. m.

Art. 3°. El viático se contará para cada profesor desde el día de su presentación a clase.

Art. 4°. Salvo el caso de fuerza mayor, debidamente justificada, es obligatoria la asistencia puntual a clase, y la liquidación del viático se hará con arreglo a la lista de asistencia elevada a la Inspección general por los profesores de los cursos, debiendo descontarse lo correspondiente a los días de inasistencia.

Art. 5°. Una vez terminados estos cursos especiales, los profesores que los dictaron elevarán a la Inspección general un informe sobre los resultados obtenidos, con indicación de las ideas que consideren oportuno aplicar en los cursos ordinarios de aquellas materias, para ser sometidas en su oportunidad al Ministerio de Instrucción pública (10).

Buenos Aires, [illegible]

[illegible]

1967

(Borrador sin fecha).

Al Señor Inspector General de Enseñanza Secundaria y Normal, Don E. A. Bavio.

De acuerdo con su nota de fecha 20 de Enero ppdo., tengo el agrado de comunicarle que los cursos extraordinarios de Ciencias Naturales se han clausurado el 25 del corriente.

Las listas de asistencia han sido firmadas por los respectivos profesores.

El éxito de las conferencias ha sido en extremo satisfactorio, como que han sido concurridas no tan solo por los profesores inscriptos, sino también por un considerable número de oyentes.

En mi opinión, el complemento de la feliz idea del Señor Ministro al instituir estos cursos extraordinarios, sería la publicación de las conferencias de los distintos profesores en un volumen, cuya utilidad es evidente.

Saludo a Vd. con la mayor consideración y respeto.

FLORENTINO AMEGHINO.

1968

Quilmes, Febrero 8 de 1904.

Señor Doctor D. Florentino Ameghino, Director del Museo Nacional. Buenos Aires.

Distinguido señor:

Hace 7 años que he dejado de formar parte del personal del Museo de La Plata, y proximamente 1 año que he dejado de pertenecer a la Comisión de límites con Chile, de manera que hace tiempo ya estoy completamente desligado de aquél establecimiento y me ocupo de trabajos particulares.

En consecuencia, me he tomado la libertad de dirigirme a Vd. poniéndome a sus órdenes u ofreciéndole mis servicios profesionales en las diversas ramificaciones abarcadas por la geografía y la cartografía, si es que los pudiera utilizar, lo que celebraría, pues tendría un verdadero gusto en trabajar bajo su dirección y aún en colaborar en una forma u otra en las «Comunicaciones» de esa repartición.

Por el mismo correo, tengo el placer de enviarle y dedicarle una muy modesta obrita mía, ejecutada a mano y reproducida por fotolitografía.

Me es agradable aprovechar esta circunstancia para ofrecerle las seguridades de mi consideración más distinguida.

ENRIQUE A. S. DELACHAUX.

1969

[illegible]

Señor D. Enrique A. S. Delachaux.

De mi mayor aprecio:

Mucho le agradezco el envío de su hermosa obrita «Representación gráfica, etc.», que en su género es una joya.

Siento infinito que por el momento no me sea posible utilizar su valioso concurso, pues los trabajos que tenemos emprendidos son de índole distinta de aquellos en que Vd. descuella, y además tampoco me lo permitiría el presupuesto.

Sin embargo, abrigo la esperanza de poder utilizar más tarde sus servicios, cuando el Museo se instale en el monumento que con ese objeto va a levantarse en Palermo, y cuya construcción empezará en breve.

Aprovecho la oportunidad para suscribirme de Vd. muy atento y S. S.

FLORENTINO AMEGHINO.

1970

Jujuy, [illegible]

Señor Director del Museo Nacional. — Buenos Aires.

Distinguido señor:

Aun cuando no tengo el placer de conocer a Vd. me atrevo a dirigirle esta carta, confiando en que Vd. tendrá la deferencia de contestarme dándome las informaciones que solicito.

Interesado en el progreso de este pedazo de suelo argentino que ha permanecido estacionario debido a la falta de iniciativa en sus hijos, que han hecho vida vegetativa, sin preocuparse de impulsar las industrias, el comercio y el adelanto en general, he escrito un libro poniendo de relieve sus riquezas naturales y el grandioso porvenir que le está deparado en el futuro, cuando el ferrocarril lo ligue a Bolivia. Entre los asuntos que estudiaba en esa obra, cité, como de paso, la fundación de un Museo; y es con respecto a él que me dirijo a Vd., solicitando su consejo.

Existen en esta Provincia yacimientos mineros de verdadera importancia que han sido explotados en parte por los naturales, de los cuales pueden obtenerse variadas muestras de minerales, que pueden servir de base para estudios referentes a la geología de la República. Hay momias en la población denominada Humahuaca; y, en

una palabra, existen numerosos y valiosos elementos para formar un plantel de Museo que, al mismo tiempo que sirva para investigaciones científicas, ponga de relieve las riquezas que encierra Jujuy.

Con el propósito de presentar una propuesta al Gobierno para la instalación del mismo, me permito solicitar de Vd., algunas ideas generales respecto a la idea que queda esbozada, las que me servirán de norma para el futuro, ofreciéndole desde ya remitir al Museo Nacional todos los ejemplares de minerales que se consiguen con facilidad en estas regiones.

Aprovecho esta ocasión para saludar a Vd. con mi consideración más distinguida.

EULOGIO SOLARI.

1971

Buenos Aires, Junio 11 de [illegible]

Señor Dn. Eulogio Solari, — Jujuy.

My distinguido señor:

Debido a ocupaciones extraordinarias que he tenido en todo lo que va transcurrido de este año, recién ahora me es posible contestar a su muy atenta de Febrero último.

Me pide Vd. mi opinión sobre un proyecto tendiente a fundar un Museo en Jujuy.

Iniciativas de esa índole tienen forzosamente que ser simpáticas a toda persona amante del progreso. En mi opinión, cada una de las provincias debería tener su Museo local. Los Museos regionales se encuentran en las mejores condiciones para el estudio detallado de sus respectivas localidades.

Por mi parte, desearía ver realizado su proyecto, y si en algo pudiera serle útil, cuente con mi cooperación.

Le saluda muy atentamente,

FLORENTINO AMEGHINO.

1972

U. S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE
BIOLOGICAL SURVEY

Washington, D. C., February 18, [illegible]

Dr. Florentino Ameghino, Directeur du Musée National.

Dear Doctor Ameghino:

Some weeks ago I mailed you a copy of my «Index Generum Mammalium», which I hope has reached you safely. I should esteem it a favor if you would advise me whether or not you have received the

volume, inasmuch as there was some question as to whether the package was mailable, on account of its weight.

Since completing the proofreading I have noticed that your name *Apera*, published in 1886, is preoccupied by *Apera* Heynemann, 1885, a genus of Mollusca. Unfortunately this fact was ascertained too late to be mentioned in the Addenda. Prof. T. D. A. Cockerel, of Colorado Springs, Colo., has also called my attention to this point, and suggests that if a new name is necessary *Aperella* vould be a good substitute.

Very truly yours,

T. S. Palmer.

1972 bis

Traducción: Departamento de Agricultura de los Estados Unidos Sección de Biología. Dr. Florentino Ameghino, Director del Museo Nacional. Estimado doctor Ameghino: Hace algunas semanas puse en el correo un ejemplar de mi «Indice de géneros de Mamíferos» que espero haya llegado ya a sus manos sin novedad. Será para mí un favor si Vd. me avisa si ha recibido o no el volumen, tanto más cuanto que ha habido una cuestión sobre si el paquete podía ser enviado a consecuencia de su peso.

Desde que estoy completando los originales, sé que su nombre *Apera*, publicado, figura como *Apera* Heynemann, 1885, género de moluscos. Infortunadamente este hecho fué aclarado demasiado tarde para que pudiera ser mencionado en el Suplemento. El Prof. T. D. A. Cockerell, de Colorado Springs, Colo., ha llamado también mi atención sobre este punto, y sugiere que si un nuevo nombre es necesario, el de *Aperella* sería una buena substitución.

Muy sinceramente de Vd. T. S. Palmer.

1973

Buenos Aires, Abril [illegible] [illegible]4.

Monsieur le Professeur T. S. Palmer.

Très honoré Monsieur et cher collègue,

Je vous remercie par l'envoi de votre ouvrage *Index Generum Mammalium.*

Permettez-moi dans cette occasion que je vous adresse mes plus expressifs compliments pour avoir porté à bon terme un travail qui dans son genre est le plus parfait qu'on ait encore publié et dont la grande utilité ne peut être méconnue par aucun des naturalistes que s'occupent de l'étude des mammifères .

Veuillez recevoir, cher Monsieur, l'expression de ma considération la plus distinguée.

Florentino Ameghino.

1974

CARNEGIE MUSEUM

Pittsburgh, Feb[illegible] 1904.

Dr. Florentino Ameghino, Director of the National Museum. Buenos Aires.

My dear Dr. Ameghino:

Your of January 14th received and I note what you say concerning the *Pyrotherium* beds. I think my position regarding the age and stratigraphie position of these beds cannot be misunderstood. As you will see by referring to my paper I followed you in placing them in the Cretaceous, as the same time expressing a doubt as to their being of Cretaceous age. I also expressed the opinion that therewere represented in the *Pyrotherium* fauna as least two or more distinct horizons some of which might be more recent than your Santa Cruzian forms and a few of them almost surely of Pleistocene age. Since the publication of my first paper it has been clearly shown that for the most part, at least the *Pyrotherium* beds and the fauna which you at first described as characterizing it, undoubtedly underlies the Patagonian formation, and there is no doubt but that I erred in considering some of the forms described by you as from the *Pyrotherium* beds as being the descendants of related forms in the Santa Cruzian formation. From what I can learn of the invertebrate fauna of the *Pyrotherium* beds, proper, and of the stratigraphic position of these beds it appears to me that there can be no reasonable doubt as to their Eocene age, however, before I finish my work on the geology of a Patagonia, I hope again to visit that region and to examine for myself the stratigraphy of the *Pyrotherium* beds, and I shall gladly avail myself if possible of the opportunity of accompanying either yourself or your brother Charles on an expedition to Patagonia to go over together the complete Mesozoic and Tertiary collections as represented in that region and I have no doubt that when we have done so and discussed these matters together in the field we shall be able to come to a perfect understanding of the more important questions now in dispute between us. I do not know positively that I shall be able to make such an expedition, but if it is possible for either you or your brother Charles to accompany me, I shall make the endeavor, leaving the United States for Buenos Aires on or about October Ist, 1904, this would bring me to your city the latter part of that month so that we could leave on the first steamer for the south in October or early in November, having the full summer season for our wohk in Patagonia.

On receipt of this letter if you will kindly write me at once stating whether or not it will be possible for you to join me in such an expedition, I will then make every effort to arrange matters here so that we may carry out the summer's work in Patagonia, in making collections from, and in studying the various geological sections of that country, with a view to coming to an agreemet concerning all the points upon which we have disagreed, on the geology of that region.

Hoping to hear from you soon, I am with kind regards to your brother and my friend señor Ambrosetti,

Yours very truly,

J. B. Hatcher.

1974 bis

Traducción: Museo Carnegie. Pittsburgh, Pa., Febrero 23 de 1904. Dr. Florentino Ameghino, Director del Museo Nacional, Buenos Aires. Mi querido doctor Ameghino: Recibí su carta de fecha 14 de Enero y tomo nota de lo que en ella dice con respecto a las capas del *Pyrotherium*. Creo que mi posición con respecto a la edad y a la posición estratigráfica de esas capas no puede ser mal comprendida. Como Vd. verá con referencia a mi obra, le seguí en la colocación en el cretáceo, al mismo tiempo que expresaba una duda cuanto a la existencia de la edad cretácea. Expresé también la opinión de que, por lo tanto, la fauna del *Pyrotherium* representa dos o más distintos horizontes, alguno de los cuales podía ser más reciente que sus formas santacruceñas y unos pocos, por lo menos, de edad pleistocena, con seguridad. La publicación de mi primera obra ha demostrado claramente que para la primera parte, al menos, de las capas de *Pyrotherium* y la fauna que Vd. describió primeramente como caracterizándolas, está sin duda debajo de la formación Patagónica, y que no hay vacilación de que yo haya incurrido en error al considerar algunas de esas formas descriptas por Vd. como de las capas del *Pyrotherium* cual descendientes de las indicadas formas de la formación Santacruceña. Por lo que puedo deducir de la fauna de invertebrados de las capas de *Pirotherium*, propias, y de la posición estratigráfica de esas capas, me parece que no puede haber duda razonable cuanto a su edad eocena, aún cuando antes de dar por terminada mi obra sobre geología de Patagonia espero visitar otra vez aquélla región y examinar para mi mismo la estratigrafía de las capas de *Pyrotherium*, y con agrado aprovecharé, si me es posible, la compañía de Vd. mismo o la de su hermano Carlos, en una expedición a Patagonia, a fin de que juntos visitemos las colecciones completas mesozoicas y terciarias tal como se presentan en aquellas regiones, y no dudo de que cuando lo hayamos hecho así y hayamos discutido

juntos en el campo, hemos de ser capaces de poder arribar a una inteligencia perfecta de las más importantes cuestiones que son actualmente materia de disputa entre nosotros. No creo posible que me sea dado efectuar esa expedición, pero si la llevo a cabo o Vd. o su hermano Carlos me acompañarán y haré el esfuerzo saliendo de los Estados Unidos para Buenos Aires por el 1 de Octubre de 1904 para llegar a su ciudad a fines de ese mes, de modo que podamos en Octubre o a más tardar en Noviembre tomar el primer vapor para el Sud, teniendo la entera estación estival para realizar nuestra obra en Patagonia.

Si cuando reciba Vd., esta carta se digna Vd., favorecerme con su contestación a fin de que yo sepa si le será posible unirse a mi en tal expedición, yo haré todo lo posible para arreglar y aprestar los elementos necesarios para nuestra labor estival en Patagonia, a fin de hacernos de colecciones y estudiar las varias secciones geológicas de aquella región con un criterio que nos conduzca a una agradable armonía respecto a los puntos que nos tienen en desacuerdo acerca de la geología de esa región.

En la esperanza de recibir noticias suyas pronto, soy de Vd., con mis respetos a su hermano y a mi amigo Ambrosetti, muy sinceramente, — J. B. HATCHER.

1975

Buenos Aires, le Mai, 1903.

Monsieur J. B. Hatcher.

Honoré Monsieur et cher confrère,

Par le même courrier que cette lettre j'ai le plaisir de vous adresser un exemplaire de mon travail *Recherches de morphologie phylogénétique,* etc., dont je vous parlais dans ma dernière lettre.

En ce qui regarde à votre prochain voyage en Patagonie, tout ce que je peux vous assurer est ce que je vous donnerai les renseignements précis pour que vous puissiez rencontrer les couches à *Pyrotherium* et à *Notostylops.*

Dans cette année il ne me sera pas possible de quitter Buenos Aires, ma présence étant ici indispensable pour mener à bon terme le projet de construction du monument destiné au Musée.

Quant à mon frère Charles, il a quitté la Patagonie depuis le mois de Mars de l'année dernière et il poursuit des recherches du même genre dans d'autres territcires de la République. Je doute qu'il puisse terminer dans l'année les travaux qu'il a entrepris, et par conséquent qu'il puisse vous accompagner.

Veuillez agréer, honoré Monsieur, l'expression de ma parfaite considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

1976

[illegible]
[illegible]

[illegible]

Monsieur et très honoré Maitre!

D'après la mort de Monsieur von Zittel on m'a chargé de la direction provisoire de notre Musée paléontologique, et je suis obligé de continuer les dispositions de notre feu maître.

Dans les dispositions de Mr. de Zittel le projet de complèter notre collection de fossiles patagoniens prenant la première place, et le désir de Mr. de Zittel est aussi le mien, et c'est pour cela que je prend la liberté de vous écrire.

Ayez la bonté de me donner un mot quand nous pouvons espèrer de recevoir le troisième envoi des mammifères patagoniens, afin que je puisse faire des dispositions dans notre Musée pour cette année.

Lorsque j'avais l'honneur de vous faire ma visite à Buenos Aires — il y a déjà plus d'un an — vous m'avez parlé que s'il serait impossible de nous adresser un troisième envoie de fossiles patagoniens, vous voudriez nous proposer quelques mammifères de l'Argentine. Je serais très heureux d'apprendre si vous pouvez nous envoyer l'une ou l'autre collection.

Recevez, Monsieur le Professeur, l'expression de ma plus haute considération.

Votre très obligè.

PROF. DR POMPECKY.

1977

[illegible]

Monsieur le Professeur Dr. Pompecky.

Très honoré Monsieur et collègue,

C'est avec le plus grand chagrin que j'ai apris la mort du Professeur von Zittel, pour qui j'avais la plus haute estime, et je vous prie, Monsieur, de vouloir bien transmettre à la famille de feu le Professeur von Zittel l'expression de ma plus vive condoléance pour cette perte irréparable.

Au sujet des fossiles patagoniens sans doute vous devez savoir que l'une des causes du retard a été la grave maladie qui avait atteint à mon frère Charles, sur le champ de ses recherches. Je suis été obligé d'aller le chercher personnellement en Patagonie et après mon retour je suis tombé malade à mon tour. Quoique m'étant rétabli assez promptement, je me suis trouvé tellement dans les travaux que j'avais

entrepris et dans les comissions dont m'avait chargé le Gouvernement. que je n'ai pu m'occuper que très peu de la collection patagonienne.

Cette collection se trouve à La Plata, une partie étant déjà préparée. Maintenant j'ai terminées les comissions les plus pressées et je vais m'occuper de préparer rapidement le restant.

Je compte faire le troisième envoi au Musée de Munich au prochain mois d'Août, au plus tard.

Après que vous aurez reçu le troisième envoi, je vous proposérai un échange de moulages de pièces typiques entre le Musée de Buenos Aires et celui de Munich, que je crois sera de profit pour les deux établissements.

En attendant, veuillez agréer, honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

1978

FACULTÉ DES SCIENCES
LABORATOIRE DE GÉOLOGIE

Lyon, 5 Mars 1904.

Monsieur et savant confrère.

Je me suis permis de vous faire adresser il y a deux jours quelques-uns de mes derniers travaux de Paléontologie sur les Mammifères tertiaires, sachant d'avance que cela vous intéresserait. J'ai en effet le plus vif désir d'entrer avec vous en relation d'échange de publications et c'est avec la plus vive satisfaction que je recevrais quelques tirages à part de vos ouvrages, soit anciens soit récents. Il m'est difficile à Lyon de les avoir et j'ai eu souvent l'occasion de le regretter.

Je viens encore vous exprimer un autre désir, ce serait d'entrer en relation d'échange de pièces originales provenant de vos riches gisements de Patagonie, dont je ne possède pas un seul fragment, même pour les types les plus connus du Santa-cruzien. Si vous vouliez bien accepter cette idée, je pourrais vous adresser en échange des pièces très belles de *Lophiodon* de l'Eocène de Gard, des *Palaeotherium*, *Paloplotherium* y *Lophiotherium* de l'Eocène supérieur de Leuzet, de nombreuses espèces du Miocène de la grive d'Allan, du Pliocène du Rousillon, etc. Peut-être ces termes de comparaison pourront-ils vous être de quelque utilité, bien que nous ayons affaire en réalité de deux mondes paléontologiques bien différents.

Veuillez être assez aimable pour me dire le plus tôt qu'il vous sera possible si vous accepteriez d'entrer dans cette voie d'échange et je m'empresserai de vous préparer une caisse de pièces originales, dont vous serez, j'en suis sûr, très satisfait.

Recevez, mon cher collègue, l'expression de mes meilluers sentiments.

C. Depéret.
Professeur à l'Université de Lyon (France).

1979

Buenos Aires, le [illegible] Mai [illegible].

Monsieur le Professeur Ch. Depéret.

Très honoré Monsieur et cher collègue,

J'ai reçu votre très estimée du 5 Mars dernier et aussi le paquet contenant vos notables publications, qui m'ont beaucoup intéressé.

Malheureusement, la plupart de mes publications sont épuisées. Je vous envoi aujourd'hui celles dont j'ai encore des copies disponibles, inclus mon ouvrage sur la *morphologie phylogénetique* des molaires supérieures des ongulés, qui vient juste de paraître. Je vous recomande l'examen de ce dernier, car il vous prouvera que le monde éteint de l'Argentine n'est pas si complétement différent de celui d'Europe et de l'Amérique du Nord comme on le prétend.

J'accepterai volontier votre proposition d'échange de pièces originales, mais il arrive que je me suis déjà défait des doubles que je possédais, sauf pour le Santa-cruzien. Le Musée ne possède des doubles que du Miocène supérieur de Monte-Hermoso, mais comme je compte de faire entreprendre bientôt des grandes explorations en Patagonie il est certain que d'ici quelque temps le Musée aura des doubles provenants des formations anciennes.

Ainsi pour le moment je vous fais deux propositions d'échange de pièces.

1°, avec le Musée National. On pourra vous fournir de belles pièces (crânes, mandibules, etc.) de *Typotherium*, *Pachyrucos*, *Dicoelophorus*, *Pitanothomys*, etc., etc., de Monte-Hermoso. En cas d'accepter cette première proposition, vous enverrais vos pièces au Musée National à Buenos Aires.

2°, avec ma collection privée. Je peux vous ofrir de crânes, mandibules, etc., de *Proterotherium*, *Diadiaphorus*, *Nesodon*, *Protypotherium*, *Icochilus*, *Hegetotherium*, nombreux rongeurs diprotodontes, etc., etc., du Santa-cruzien de Patagonie. En cas d'accepter cette deuxième

proposition, vous m'adrésserez votre envoi non à Buenos Aires sinon à La Plata, où j'ai ma maison et mes collections.

Veuillez agréer, très honoré Monsieur et cher collègue, l'expression de ma plus haute considération.

FLORENTINO AMEGHINÓ.

P. S. J'ai un intérêt tout spécial pour des originaux de *Lophiodon* et *Lophiotherium*. Peut-être, si cela pourrait vous être utile, on pourrait aussi faire un échange de moules de pièces typiques de mammifères de France par de moules de pièces typiques de mammifères fossiles de Patagonie.

(Contestada el 30 de Junio siguiente).

1980

MUSÉUM D'HISTOIRE NATURELLE
LABORATOIRE DE PALÉONTOLOGIE

———

(Paris) 12 Mars 1904.

Monsieur et cher confrère,

Je viens de recevoir la caisse que vous m'annoncierez par votre lettre du 24 Décembre.

Le contenu de cette caisse a vivement intéressé notre cher Maître M. Albert Gaudry, qui s'est pris d'une véritable passion pour les animaux fossiles de la Patagonie. Vos modèles seront précieux pour les comparaisons.

Je me ferai un grand plaisir de vous envoyer les moulages que vous me demandez. Mr. Tournouër va les faire executer dans notre atélier. Il vous les apportera lui-même au mois de Mai.

Je serai toujours heureux, Monsieur et cher confrère, de pouvoir vous être agrèable. La science vous doit beaucoup et le Muséum de Paris doit vous être très reconnaissant de l'accueil que vous avez bien voulu accorder à notre sympathique et dévoué voyageur.

M. Gaudry et M. Tournouër me chargent de leurs amitiés pour vous. Je vous prie de croire, cher Monsieur et confrère, à l'expression de mes sentiments bien dévoués.

M. BOULE.

1981

Mar del Plata, 31, III, 1904.

Señor Dr. Dn. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Mi estimado doctor:

El mismo día que salí de Buenos Aires — 7 de Marzo — deposité en el Correo una encomienda rotulada a su dirección, y en la que le enviaba la alfarería que Vd. fué tan amable de facilitarme y que ya no

necesitaba, desde que le había entregado la monografía en la que la describía. Bien: en el Correo se me entregó un recibo del cual no hice caso; pero resulta que hoy, revisando el papelito con más cuidado, veo que es ni más ni menos que una guía y sin la cual Vd. no podrá retirar la encomienda. Se lo adjunto, pues, y le ruego quiera disculparme mi quid pro quo.

En el tiempo que llevo de estadía en esta localidad he realizado algunas excursiones, aunque con un resultado negativo, tanto en arqueología como en paleontología. La costa atlántica que se extiende al Norte y al Sud del pueblo, está formada por altas barrancas del pampeano rojo, con intercalaciones de estratos de tosca, pero sin fósiles. Los cortes que se han hecho para delinear el paseo General Paz, presentan igual constitución geológica. Al Sud del balneario y en el plano de la playa bañado por el mar y carcomido por las olas, hay afloraciones de terreno pampeano. Las he revisado muy detenidamente, pero sin resultado. En un arroyo que corre a una legua y media del pueblo encontré un depósito lacustre, pero desgraciadamente desprovisto de todo interés. Ya ve Vd., que son completamente nulas las novedades que puedo comunicarle.

Sin más por ahora y deseando salude en mi nombre a su hermano Carlos, le saluda con el afecto y respeto de siempre su discípulo y amigo.

F. F. OUTES.

1982

Mar del Plata, 7, IV [illegible]

Dr. Dn. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Mi distinguido doctor:

Hoy, cuando menos lo esperaba, he recibido la visita de Lehmann Nitsche, quien ha llegado a esta localidad acompañado del Dr. Steinmann y del señor Roth. Pero el objeto principal de estas líneas es comunicarle que dichos señores han encontrado aquí, en las barrancas de la costa atlántica, la formación de Monte Hermoso, bien caracterizada. En lugares situados en los cortes que hay al N. del pueblo, han hallado fósiles, de los que yo he visto los ejemplares recogidos, en el Hotel donde se alojan aquellos señores. Los fosiles, segun me lo manifestó Lehmann Nitsche, son de la fauna de Monte Hermoso. Tambien vi en el Hotel fósiles marinos envueltos en una ganga de un color muy parecido a la arcilla pampeana. Manana mismo pienso revisar los puntos por donde han pasado sus colegas. Como Vd. comprenderá yo no he sido feliz en mis excursiones paleontológicas por la carencia absoluta de práctica en esas investigaciones.

Hoy de mañana, Roth, Steinman y Lehmann han salido para revisar una enorme barranca que hay 4 leguas al Sud, llamada Siberia. Regresarán esta tarde.

Le estimaré me avise si recibió mi carta anterior en la que le enviaba la guía de la encomienda que despaché el 7 de Marzo a su dirección y en la que le devolvía las alfarerías patagónicas.

No le escribo más largo pues temo perder el tren.

Lo saluda su discípulo y amigo.

F. F. Outes.

1983

Mar del Plata, 8, IV, 1904.

Dr. Dn. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Distinguido doctor:

Ampliando los términos de mi carta de ayer, le adjunto un croquis levantado *grosso modo* y en el que le represento el perfil geológico que ofrece la primer barranca que existe al N. del pueblo. Dicho corte ha sido revisado antes de ayer por Steinmann, Roth y Lehmann Nitsche, quienes han encontrado en él la formación de Monte Hermoso. Mi croquis corresponde a una longitud de 500 metros, más o menos, y tiene una potencia máxima de 200 metros sobre el mar. En él no he encontrado fósil alguno y sólo he hallado esta mañana en la zona de unión de las capas 1 y 2, un pequeño *Bulimus* sp.-.

A continuación del corte mencionado y siempre hacia el N. siguen las grandes barrancas de pampeano rojo, donde el geólogo alemán ha encontrado — y los he visto personalmente en el hotel — los mamíferos fósiles de la fauna de Monte Hermoso.

Sin más, por ahora, le saluda con el afecto de siempre su discípulo y amigo

F. F. Outes.

1984

Muséum d'Histoire Naturelle
Laboratoire de Paléontologie

(Paris) 12 Avril 1904.

Cher et très honoré confrère,

Mr. André Tournouër m'a écrit qu'il vous serait agréable d'avoir les moulages du pyramidal, du trapezoïde, du semilunaire et du naviculaire des *Pyrotherium*, ainsi que du semilunaire de l'*Astrapotherium*.

Je viens de faire exécuter ces moulages et je vais vous les faire envoyer. Je suis très heureux de pouvoir être agréable à un paléontologiste dont nous admirons tous ici l'oeuvre considérable et si intéressante!

Veuillez agrèer, cher et très honoré confrère, l'expression de mes sentiments les plus distingués et dévoués.

M. Boule.

P. S. M. Gaudry me prie de vous envoyer ses amitiés.

1985

Buenos Aires, le [illegible] Septembre [illegible].

Monsieur le Professeur Marcellin Boule.

Très honoré Monsieur et cher confrère,

J'ai reçu à son temps les moulages du pyramidal, du trapezoïde, du semilunaire et du naviculaire du *Pyrotherium* que vous avez eu la bonté de m'envoyer.

Je vous remercie vivement pour cet envoi, et je vous demande pardon par mon retard à vous en accuser la réception. Avant de le faire, je voulais comparer ces pièces avec celles de ma collection privée, ce que je n'ai pu faire que tout dernièrement. Voudriez vous à ce propos m'accorder la permission de vous communiquer mes observations?

J'ai trouvé que l'os étiqueté comme *trapezoïde* gauche de *Pyrotherium* n'est pas un trapezoïde. C'est un cunéiforme (pyramidal) droit. Comme forme il est absolument égal au cunéiforme de la main que j'ai figurée comme de *Pyrotherium Romeroi*, mais il est beaucoup plus petit, indicant une espèce distincte.

L'os etiqueté comme naviculaire droit de *Pyrotherium* n'est certainement pas de ce genre, sinon d'une grande espèce d'*Astrapotherium* ou *Parastrapotherium*.

Le semi-lunaire étiqueté comme d'*Astrapotherium* paraît bien de ce genre, et il est totalement différent du même os de la main que j'ai figuré sous le nom de *Pyrotherium*.

Je n'ai pas de pièces semblables aux deux os etiquetés comme pyramidal et semi-lunaire de *Pyrotherium*, mais ce dernier os est très diffèrent de celui du pied que j'ai figuré.

Par la poste je vous adresse un paquet contenant trois brochures que je viens de publier sur les astragales et la perforatin astragalienne dans plusieurs mammifères d'Europe et d'Amérique.

Je vous prie de vouloir bien faire part de mes plus cordiales salutations à mon éminent maître Mr. Gaudry.

Veuillez agréer, cher confrère, l'expression des sentiments amicaux de votre bien dévoué

FLORENTINO AMEGHINO.

1986

Buenos Aires, le [illegible] Avril [illegible]

Monsieur le Professeur Henry T. Osborn.

Très honoré Monsieur et cher collègue,

Il y a quelque temps que je vous ai envoyé une caisse contenant le moulage du squelette de *Hippidium neogaeus*. Je vous ai envoyé aussi les os des membres parce que le moulage actuel est bien plus soigné que le précédant. J'espère qu'il sera arrivé en bon état. Dans la même caisse j'ai inclus quelques moulages en soufre de molaires typiques des genres *Henricosbornia, Heterolambda, Josepholeidya* et *Ricardolydekkeria*, dont les originaux sont de ma collection privée. Les moules en plâtre de pièces petites sont toujours imparfaits et la peinture les deforme davantage. Les moules en soufre on ne peut les peindre, mais les détails se reproduisent si fidélement qui rend la peinture innecéssaire. Si après les avoir examinés vous étes du même avis, toutes les petites pièces destinées à l'échange avec l'Américan Muséum, je les fairé mouler en soufre.

Veuillez agréer, honoré collègue et cher Monsieur, l'expression de ma plus haute considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

1987

Buenos Aires, le 28 Avril [illegible]

Monsieur Olfield Thomas.

Honoré Monsieur et cher confrère,

J'ai le plaisir de vous accuser réception de vos lettres ainsi que du crâne et squelette de *Procavia*.

Au sujet de ce que vous me demandez sur la chauve-souris recueillie par M. Dabbene à Ushuaía, je dois vous informer que l'exemplaire est encore indeterminé, ensemble avec d'autres provenants de plusieurs localités de la République.

Je crois que le mieux était de vous adresser toutes les chaves-souris indeterminées de notre Musée à fin que vous veuiliez nous faire

le service de les determiner. Vous êtes autorisé à garder des doubles des espèces qui peuvent vous intéresser.

Si dans ce matériel il y avait quelque renseignement nouveau à publier, je vous en serais reconnaissant si vous voudriez bien nous envoyer le manuscript pour nos *Anales*, la publication pouvant être faite en anglais si cela seraît votre désir.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et cher confrère, l'expression de ma parfaite considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

1988

Buenos Aires, le Mai 19[illegible]4.

Mr. Maurice Cossmann.

Très honoré Monsieur et collègue,

Ce n'est que maintenant que je vais repondre à votre dernière lettre reçue en Septembre de l'année dernière!

Que direz vous de moi?

Je vous en demande pardon et je suis certain que vous me l'accorderez.

Depuis le mois d'Août de l'année dernière j'étais occupé à un grand travail de morphologie dentaire, et depuis cette époque je ne me suis occupé d'autre chose, laissant même de côté toute ma correspondance, sauf dans les cas d'affaires urgents. Pendant neuf mois mon cerveau n'a vu que de dents.

Heureusement je viens d'en terminer aussi bien la redaction que l'impression à la fois, et je compte vous l'expedier d'ici quelques jours. J'avais urgence de le terminer, et quand vous le verrais vous comprendrez facilement que pour le mener à bonne fin avec célérité je ne pouvais pas distraire mon attention avec d'autres affaires.

Mais pour cela je n'ai pas laissé d'avoir toujours présent votre désir. Nous nous étions déjà suscrit à votre grand ouvrage *Essais de Paléoconchologie comparée*. Quant aux autres publications de votre liste imprimées, nous le possèdons toutes soit en tirage à part soit dans les journaux où elles ont parues.

J'ai fait suscrire le Musée aussi à l'*Iconographie complète de coquilles fossiles de l'Eocène des environs de Paris*.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et confrère, l'expression de ma plus haute considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

1989

Buenos Aires, Mayo 11 de 1904.

Señor Dn. Jorge Luis Fontana.

Mi muy distinguido amigo:

Recibí su muy atenta del 27 del pasado mes de Abril, así como también la lista impresa de las aves de la región Andina.

Conforme a su deseo y a partir de la fecha le enviarémos los *Anales* con destino a ese Museo. En cuanto al envío de cueros de aves y cuadrúpedos de la región Andina, este Museo es bastante pobre.

Cuando termine el inventario de lo que hay disponible, tendré el mayor placer en enviarle ejemplares de aquéllas especies que tenemos publicadas, en canje de otras especies u objetos que falten en nuestras colecciones. Esta es la única forma que el Reglamento permite al Museo Nacional desprenderse de los duplicados.

Aprovecho la oportunidad para suscribirme de Vd. muy atento servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

1990

AMERICAN MUSEUM
OF NATURAL HISTORY

New York City, May 11, 1904.

Dr. Florentino Ameghino, Director of the Museo Nacional, — Buenos Aires.

My dear sir,

The casts of skeleton of *Hippidium* have arrived at this Museum in excellent condition, except for a few minor breakages which can easily be repaired. This specimen, as will as the former shipment of casts of *Pyrotherium* and other mammals will be a valuable addition to the exhibition hall of our Museum. The mammals from the *Notostylops* Beds are of peculiar interest for students here, as they have so many suggestive resemblances to our Puerco and Torrejon faunas.

We are now sending, in partial exchange, a series os casts of skulls and feel of North American ancestors of the Horse, typical of the stages of development in the *Equidae* during the Eocene, Oligocene and Miocene epochs respectively. We also include the skull and jaws of *Hypohippus* a Miocene type with persistently primitive dentition. To these we add casts of our Oligocene Tapir (skull jaws and manus) of *Phenacodus* (manus and pes) and a series of casts and

original specimens from our Puerco, Torrejon and Wasatch formations, which we hope you will find of interest.

We are now preparing casts of the magnificent *Diclonius* skull described by the late Professor Cope, and hope to send one to you before long.

We should be glad at a later date, in exchange for original specimens from the *Pyrotherium* or older formations, to send a larger variety and much better specimens of our Eocene fossil mammals.

I have been much impressed with the resemblance of *Didolodus* to our *Ectoconus* and other *Periptychidae* and cannot but believe that they are related. Your *Josepholeidya, Ricardolydekkeria* and *Heterolambda* suggest *Periptichidae*, especially such forms as *Protoselene*, more than they do *Patolambda*, to my mind. I do not know of any North American type coming very near to *Henricosbornia*.

I have to thank you for copies of several of your very important and interesting papers, especially that on the ancestry of the *Rodentia* and *Plagiaulacidae*, which I have read with very great interest. It appears to me to establish beyond question the Marsupial relationships of the *Plagiaulacidae*. The Rodentia I have always regarded as derived from a common stock with the *Edentata*, as is especially indicated by the resemblance of the astragali in the most primitive types of both. If this be true their conviction with the *Plagiaulacidae* must date very far back, and the resemblances — very striking as they are — between the two be largely due to parallelism.

Very sincerely yours.

W. D. MATTHEW.

1990 bis

TRADUCCIÓN: Museo Americano de Historia Natural. Ciudad de Nueva York, 11 de Mayo de 1894. Dr. Florentino Ameghino, Director del museo Nacional, Buenos Aires. Mi estimado señor: Los vaciados del esqueleto de *Hippidium* han llegado a este Museo en excelente condición, exceptuadas pocas pequeñas roturas que pueden ser reparadas con facilidad. Este ejemplar, así como también el anterior envío de calcos de *Pyrotherium* y otros mamíferos son una valiosa contribución para la sala de exposición de nuestro Museo. Los mamíferos de las capas del *Notostylops* son de peculiar interés para nuestros estudiantes, porque tienen muchas sugestivas semejanzas con los de nuestras faunas de Puerco y Torrejón.

Nosotros le remitimos ahora a título de canje parcial una serie de vaciados de cráneos y mandíbulas de antecesores del caballo norteamericano, típicos de los grados de desarrollo de los *Equidae* du-

rante las épocas del Eoceno, del Oligoceno y del Mioceno, respectivamente. Además, incluimos el cráneo y las mandíbulas del *Hypohippus*, tipo mioceno con persistente dentición primitiva.

Añadimos también vaciados de nuestro Tapir oligocénico (mandíbula y manos), manos y pies de *Phenacodus* y una serie de vaciados de ejemplares originales de las formaciones de Puerco, Torrejón y Wasatch, que esperamos encuentre Vd. de interés.

Ahora estamos preparando vaciados del cráneo del magnífico *Diclonius* descripto por el finado profesor Cope, y confiamos poder enviarle a Vd. uno de ellos dentro de no mucho tiempo.

Vd. nos complacería si nos enviase lo más pronto posible, en canje, ejemplares originales de la formación del *Pyrotherium*, u otras antíguas, lo más variados posible y de los mejores tipos de mamíferos fósiles del Eoceno de ustedes.

Me ha impresionado el parecido de *Didolodus* con nuestro *Ectoconus* y otros *Periptichydae* y no puedo creer sino que hay relación entre ellos. Su *Josepholeydia*, su *Ricardolydekkeria* y su *Heterolambda* sugieren *Periptichydae*, y muy especialmente de las formas como *Protoselene*, más que *Pantolambda*, que se presentan a mi mente. No conozco ningún tipo norteamericano que se aproxime a parecerse con su *Henricosbornia*.

Debo agradecer a Vd. los ejemplares de varias de sus muy importantes e interesantes obras, y con especialidad la que se refiere a la antigüedad de los Roedores y los *Plagiaulacidae*, que he leído con grandísima atención. Me parece que debe plantearse cuestión entre los parentescos de los Marsupiales y los *Plagiaulacidae*. He mirado siempre a los Roedores como derivados de un tronco común con los *Edentata*, tal como lo indica especialmente el parecido del astrágalo en los tipos primitivos de ambos. Si ello es verdad, su conexión con los *Plagiaulacidae* puede datar de muy remota fecha, y las semejanzas — tan sorprendentes como son — entre ambos, pueden ser debidas al paralelismo.

Muy sinceramente suyo. — W. D. MATTHEW.

1991

Buenos Aires, le 12 Juillet 1904.

Monsieur le docteur W. D. Matthew.

Honoré Monsieur et confrère,

Je comptai vous écrire après avoir reçu les moulages et originaux que vous avez envoyé au Musée National, mais voyant que l'arrivée de ces matériaux se trouve très en retard je ne veux pas attendre plus longtemps à vous accuser reception de votre lettre du 11 Mai.

Je suis heureux d'apprendre que le moulage du squelette de *Hippidium* est arrivé en bon état.

Puisque vous avez été aussi bon pour me communiquer plusieurs observations relatives aux affinités des anciens mammifères de l'Argentine, vous voudrez bien me permettre de vous dire à mon tour ce que j'en pense.

Didolodus, du moins en ce qui concerne la denture supérieure, ne me paraît pas plus ressemblant à *Ectoconus* qu'à *Phenacodus*.

Je trouve que les denticules des molaires supérieures de *Didolodus* sont disposées d'après la symmétrie quadrituberculaire, tandis que dans celles d'*Ectoconus* les mêmes denticules sont sur le plan trituberculaire. Le genre des couches à *Notostylops* que je trouve être presque égal à *Ectoconus* est *Argyrolambda*.

Quant aux genres *Josepholeidya* et *Heterolambda*, je concorde avec vous pour les considérer comme des *Periptichydae*, et dans mon récent travail sur les molaires supérieures des Ongulés, que je crois vous deviez déjà avoir reçu, les genres en question se trouvent placés parmi les *Periptichydae*.

Pourtant je ne les crois pas trop éloignés de *Pantolambda*, parce que j'interprète les relations de ce genre d'une manière très distincte de celle commune.

Quant à des relations entre les Rongeurs et les Edentés, je n'y crois pas. La ressemblance de l'astragale dans quelques formes relativement récentes de ces deux groupes, disparaissent quand on compare l'astragale des Rongeurs avec les astragales des Edentés des couches à *Notostylops*.

Les Rongeurs n'apparaissent que dans les couches à *Pyrotherium*, comme une modification des Diprotodontes. A ce sujet nous avons découvert des nouveaux matèriaux.

Or, les Edentés sont beaucoup plus anciens. On les trouve dans les couches à *Notostylops* et aussi dans le crétacé inférieur, et ils sont presque absolument égales aux actuels et absolument différents des Rongeurs. C'est le seul groupe de mammifères que pendant les temps mésozoiques ne présente de tendance vers aucun autre groupe. Cet isolement on le constate aussi dans le developpement embryonnaire des tatous actuels et il est si frappant que je crois que les Edentés se sont séparés des Reptiles independamment des autres mammifères.

Il est vrai que vous et vos collègues croyaient avoir trouvé dans l'éocène de votre pays des Edentés gravigrades et Dasypodes, mais les considérations qui précèdent sont fondamentales et je suis profondement convaincu qu'il n'y a aucune relation entre ces formes et les vrais Edentés.

Aussitôt que j'aurai reçu votre envoi, je vous écrirai plus longuement pour vous transmettre les impressions que pourra me produire l'examen des moulages et des originaux des mammifères tertiaires de vos contrées.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et confrère, l'expression de ma considération la plus parfaite.

FLORENTINO AMEGHINO.

1992

Buenos Aires, le [illegible]

Monsieur le Dr. W. D. Matthew.

Honoré Monsieur et cher confrère,

Il y a trois jours qu'on a reçu l'envoi des moulages et originaux que vous nous avez envoyé, et je me suis empressé d'en accuser la reception le même jour à M. le Professeur Osborn.

J'ai examiné ces matèriaux avec un intérêt vraiment extraordinaire, et d'accord avec ce que je vous disais dans ma dernière lettre je vais vous communiquer les impressions que j'ai reçu de l'examen des pièces.

Les mammifères des couches de Puerco et de Torrejon présentent en général le même aspect des mammifères des faunes à *Notostylops* et à *Astraponotus*. La différence la plus notable consiste en ce que les types de Puerco et Torrejon sont toujours plus grands et plus avancés dans la recomplication des molaires de remplacement que les types correspondants de la faune à *Notostylops*.

De la comparation d'*Ectoconus* avec *Didolodus* je reste avec mon opinion, c'est-à-dire que *Didolodus* est plus près d'*Euprotogonia* et *Phenacodus* que d'*Ectoconus*. La ressemblence entre ce dernier et *Didolodus* apparaît surtout dans la quatrième molaire, parce qu'*Ectoconus* est resté en retard dans la recomplication de cette dent. Dans les molaires persistentes d'*Ectoconus*, le denticule intérieur interne (protocono) est devenu plus gros et a pris une position centrale, en même temps que le postérieur interne (hypocone) c'est considérablement réduit et le supplementaire médiane antérieur a grossi et s'est porté sur le côté interne. Chez *Didolodus*, ce dernier tubercule reste petit et placé sur le milieu de la face postérieure, et le postérieur interne se conserve gros. Par ces caractères qui sont évidemment primitifs, *Didolodus* concorde avec *Phenacodus*, *Euprotogonia* et *Notoprotogonia*.

Je m'apperçois aussi que quelques *Periptichydae*, comme *Ectoconus* et *Conacodon* présentent dans ses molaires une tendance à se simplifier par le raccourcicement de la couronne, la concentration de

ses éléments et le rapprochement des racines, c'est une tendance manifeste vers les *Taeniodonta* ou *Ganodonta*.

Je crois que *Calamodon*, par exemple, qui n'a absolument aucune relation avec les gravigrades, a pris origine dans la spécialisation graduelle d'un *Peryptichus*. Chez les *Peryptichidae* de l'Argentine on n'observe pas cette tendance au rapprochement et fusion des racines et au raccourcicement des couronnes.

Les molaires persistentes supérieures d'*Euprotogonia puercensis* sont presque absolument égales à celles d'*Euprotogonia (Notoprotogonia)*. La seule différence consiste dans la grandeur un peu plus considérable et dans le bourrelet basal plus fort des molaires d'*Euprotogonia puercensis*. En outre, la dernière remplaçante de cette espèce a deux pointes externes et plus avancée la recomplication que l'espèce patagonienne.

Dans mon opinion, *Tricentes* n'est pas un carnassier sinon un ongulé primitif.

De la comparaison que j'ai fait de molaires d'*Eohippus* avec celles de *Prohyracotherium* il résulte que ce dernier ne rentre pas dans la ligne des *Hyracothères*. Par contre, *Eupithecops proximus* des couches à *Pyrotherium*, que j'avais considéré comme un Primate, parait presque absolument identique avec *Eohippus*, avec la seule différence d'être un plus petit.

La surprise la plus grande je l'ai eu en examinant les débris d'*Hyopsodus paulus*. Si ces débris m'auraient été donnés sans indication de procédance, je les aurai classés dans le genre *Selenoconus* et peut-être je les aurai placés dans une de ses espèces, le *Selenoconus agilis*. L'identité est complète, et je dois fondre la famille des *Selenoconidae* dans celle des *Hyopsodontidae*. Quoique ayant des molaires différentes, les *Notopithecidae* en sont aussi très voisins. Le crâne d'*Adpithecus secans*, p. ex., sauf la forme des molaires, il est presque absolument identique à celui d'*Hyopsodus paulus* dernièrement figuré par M. le Professeur Osborn.

Ces types, qu'on trouve tous ensemble dans les anciennes couches de Patagonie et qui n'apparaissent dans l'Eocène de l'Amérique du Nord qu'à des étages différents, semblent confirmer une opinion que j'ai enoncé en 1897, que les faunes éocènes de l'Amérique du Nord ne sont pas originaires de ce continent sinon qu'elles y sont arrivées par des migrations successives.

Je crois que la Paléontologie a beaucoup à gagner avec la continuation de ces échanges, que nous avons si heureusement commencés. Ce que je regrette est que pour le moment je ne puis pas retribuer votre dernier envoi avec des originaux des formations les plus anciennes. Mais j'espere qu'avant la fin de cette année je pourrai

faire recommencer l'exploration des gisements patagoniens, et les premiers doubles que nous obtiendrons seront pour l'American Museum de New York. Pourtant, en attendant, je ne vais pas rester sans correspondre à vos envois, et bientôt j'aurai l'occasion de vous adresser une série d'originaux du Miocène supérieur de Monte-Hermoso.

Les recherches paléontologiques de ces deux dernières années ont porté sur tout le Pampéen inférieur et Monte-Hermoso. Ces fouilles nous ont fourni beaucoup de surprises, entre autres la découverte de beaucoup de types du Miocène et du Pliocène d'Europe, et dont quelques uns n'ont eu et n'ont pas de représentants dans l'Amérique du Nord.

Dans notre atelier de moulage on s'occupe en ce moment à faire le moule du *Smilodon bonariensis* avec tous les os isolés, de la même manière que celui d'*Hippidium*. Je ne sais pas si le Musée de New York aura de l'intérêt à en avoir une copie. Dans le cas affirmatif je vous prie de me le faire savoir.

D'après les matèriaux de notre Musée je viens de reconnaître quatre espèces de ce genre, caractéristiques d'étages différents. Le *Smilodon bonariensis* est de l'étage Lujanéen, le plus récent de tous. J'ignore si l'exemplaire de New York est de ce même étage ou de celui un peu plus ancien (Bonaeréen).

Aussitôt terminé le modelage du *Smilodon*, on suivra le modelage des pièces typiques des mammifères des anciennes formations de Patagonie.

Veuillez agréer, cher Monsieur et collègue, l'expression de ma considération la plus parfaite.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contestada el 31 de diciembre siguiente).

1993

Buenos Aires, le 13 Mai 1904.

Monsieur le Professeur Giorgio dal Piaz. — *Padova.*

Très honoré Monsieur et confrère,

J'ai reçu la première partie de votre Mémoire sur le *Cyrtodelphis*, ainsi que le moule de la cavité cranéenne. Je vous remercie pour cet envoi.

Votre proposition de changer un crâne de *Cyrtodidelphis* par un de *Inia* je l'accepterai bien volontiers, mais nous n'avons pas de crânes d'*Inia* en double. En échange de votre crâne de *Cyrtodidelphis* je vous offre un crâne de *Pontoporia* et en plus le moule du crâne et

de la mandibule de *Pontoplanodes* (= *Saurodelphis*) *argentinus*. J'attend votre acceptation pour faire executer le moule de *Pontoplanodes* qui peut-être pourra vous être utile.

Veuillez agréer, honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus parfaite.

FLORENTINO AMEGHINO.

1994

Buenos Aires, le 1[illegible] Mai 1[illegible].

Monsieur le Docteur Carl Burckhardt.

Très honoré Monsieur et collègue,

C'est avec le plus grand plaisir que j'ai appris que vous avez été nommé Géologue en chef de l'Institut Géologique du Méxique et je vous en fais mes compliments.

Si dans quelque chose je peux vous être utile, je me place entièrement à votre disposition.

Veuillez agréer l'expression de ma considération la plus parfaite.

FLORENTINO AMEGHINO.

1995

Buenos Aires, le 14 Mai 1[illegible].

Monsieur le Professeur John C. Merriam.

Très honoré confrère et collègue,

Le Musée de Buenos Aires ne possède aucun exemplaire d'*Ursus ornatus*. En outre, cette espèce n'habite dans aucun point de notre République, étant aujourd'hui assez rare et confinée aux plateaux les plus élevés des Andes du Pérou.

Comme moi aussi j'ai intérêt à possèder un squelette de cette espèce, aussitôt votre lettre reçue, j'ai écrit au Pérou pour me procurer deux exemplaires d'*Ursus ornatus*.

Malheureusement, jusqu'à maintenant mes demarches n'ont pas eu de succés.

J'espère pourtant que mon correspondant au Pérou finira pour me procurer ce que nous désiderons, et aussitôt que j'aurai des nouvelles je vous le communiquerai.

Veuillez agréer l'expression de ma plus parfaite considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contestada el [illegible]).

1996

Buenos Aires, Mayo [illegible].

Señor Carlos Díaz, Muñecas 672, —Tucumán.

De mi mayor aprecio:

Mucho le agradezco el envío de su descripción del *Tripletectiferus admirabilis!* que he leído con la mayor atención; más debo confesarle que no he podido formarme una idea precisa de la conformación de tan singular animal.

¿No podría Vd. enviar el original a este Museo, para hacer de él un estudio detenido?

Mucho se lo agradecería.

En el caso de que Vd. no quisiera desprenderse de la mencionada pieza en favor de este establecimiento, se la devolveremos a la mayor brevedad posible.

Me es grato suscribirme de Vd. muy atento y afmo. servidor.

Florentino Ameghino.

1997

Buenos Aires, le 24 Mai [illegible].

Monsieur Arthur W. Rogers.—Capetown.

Très honoré Monsieur,

J'ai bien reçu en dû temps votre très estimée du mois d'Août de l'année dernière dans laquelle vous nous proposez un échange de mollusques et plantes fossiles.

J'ai rétardé la reponse parce que on était précisement occupés à revoir les collections paléontologiques.

De cette revision résulte que notre Musée pour ce qui regarde aux flores fossiles est très pauvre et pour le moment nous ne possèdons pas de doubles.

En fait de mollusques nous pourrions vous offrir des matèriaux provenant du tertiaire inférieur et du crétacé supérieur. On n'en a pas encore fait la revision des collections du jurassique et de l'époque primaire.

Veuillez agrèer honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus distinguée.

Florentino Ameghino.

1998

[illegible]

Florentino Ameghino, Director del Museo Nacional de Buenos Aires.

Dear Sir,

I desire very much to secure a collection of all the cacti of your country, together with such other plants of a similar character (Agave, Yucca, Sedum, etc.) also palm seeds in general for use in the California botanical garden that I am trying to establish.

In return I shall be pleased to serve you as best I may. We have a large collection of living cacti, and other plants, bulbs, seeds, etc. to offer in exchange if desired. I can also offer many of our California shells, and other objects of natural history. Can you favor me with the addresses of any one who may be able to assist me in South America — especially in Brazil?

Sincerely.

C. R. Orcutt.

I would especially like to obtain living plants or seeds of all Dr. Spegazzini's cacti.

San Diego, California [illegible]
Editor West American Scientist.

1998 bis

Traducción: Mayo 28 de 1904. Florentino Ameghino, Director del Museo Nacional de Buenos Aires. Estimado Señor: Mucho deseo obtener una colección de todas las cactaceas de su país, así como de otras plantas de caracter semejante (Agave, Yucca, Sedum, etc.), así como semillas de palmeras y semillas de árboles o arbustos en general, para el Jardín botánico de California, que estoy tratando de establecer.

En retribución tendría mucho gusto en servirle tan bien como pueda. Tenemos una gran colección de cactaceas vivas y otras plantas, bulbos, semillas, etc., para ofrecerle en canje, si Vd. lo desea así. También puedo ofrecer muchos de nuestros moluscos californianos y otros objetos de historia natural. ¿Podría Vd. darme la direccion de alguien que estuviera en condiciones de satisfacer mis deseos en Sud América, particularmente en el Brasil?

Sinceramente de Vd. — C. R. Orcutt.

San Diego, [illegible]
[illegible] del «West [illegible]

Desearía especialmente conseguir plantas vivas o semillas de todas las cactáceas del doctor Spegazzini.

1999

[illegible]

Sr. Dr. Dn. Florentino Ameghino.

Muy estimado amigo,

Quiero saber, mi querido dentista fósil, qué han dicho los pobres animales, cuando Vd. les ha extraído los mejores dientes para su dilectación personal. ¿No se han dirigido al Dr. Albarracín?

Sírvase aceptar la expresión de mi más sincera admiración por su energía incansable.

Bodenbender está siempre en La Rioja buscando agua.

Con mis más cordiales saludos, su amigo

F. KURTZ.

2000

Mercedes, Junio 4 de [illegible].

Dr. Florentino Ameghino,

Inolvidable amigo.

Recibí su gran obra, con el inmenso júbilo con que recibo todos sus trabajos. Mi voz carece de autoridad, es cierto, para juzgar producciones de esta indole; pero no obsta para que haga llegar a Vd. mis ardorosas felicitaciones, aunque tan sólo sea para manifestarle la dicha que yo siento cuando veo que, no obstante tratarse de un país ingrato para la ciencia, hay quien le dedica todos sus esfuerzos, todos sus empeños, todo su tiempo, toda su inteligencia y toda su voluntad para dignificarlo bajo esa faz, la única que en lo futuro nos permitirá ocupar una página simpática en la historia del progreso humano.

He leído bastante de su libro, porque me interesa y porque es una manera de aumentar y dar solidez a determinadas ideas.

Obra especialísima como no conozco igual, debe tomarse con respetuoso recogimiento, con el único y noble propósito de estudiar.

Así se explica cómo para los entretenidos, en la sección bibliográfica de los diarios le destinan diez renglones, mientras ocupa dos columnas el juicio acerca de 200 páginas de hueco palabrerío.

Mis más ardientes felicitaciones, y siempre su más fiel admirador.

VÍCTOR MERCANTE.

2001

Buenos Aires, [illegible]

Señor profesor Víctor Mercante. — Mercedes.

Carísimo amigo:

Mucho le agredezco el envío de su libro *Psicología de la aptitud matemática del niño.*

Aunque estoy alejado de las tareas del profesorado, conservo siempre algo así como una tendencia cariñosa a las cuestiones pedagógicas, por cuya razón estoy leyendo su libro con el mayor interés.

Poco a poco va Vd. tranformando completamente el viejo arte de enseñar, asentándolo sobre su verdadera base: la correlación en la transición de los conocimientos con la aptitud del niño según sus diversas etapas de desarrollo intelectual de acuerdo con la evolución natural.

Que lleve a feliz término sus innovaciones y logre inculcarlas en el cuerpo docente argentino en el más breve espacio de tiempo posible, son los deseos de este su afmo. servidor y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

2002

Santa Cruz, [illegible]

Señor Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Muy señor mío y amigo:

La presente tiene por objeto saludarlo y al mismo tiempo me permito presentarle al Ingeniero señor Lázaro Molinari, a quien entregué para Vd. un cuero de lobo o nutria encontrado por el indio Kauquel en el paraje denominado Choiquenielahue, suponiendo que sea alguna especie nueva y que le sea útil.

En breve tendré que ir a Buenos Aires, en donde espero saludarlo personalmente.

Como siempre, su atto. y S. S. JOSÉ MANZANO.

NOTA: Los indios le llaman a este animal el Yimchem.

2003

Buenos Aires, [illegible]

Señor E. Boscá y Casanoves. — Universidad de Valencia.

De mi mayor aprecio:

Ha meses que recibí una carta suya acompañada de un par de folletos que he leído con el mayor interés y cuyo envío mucho le agradezco.

Habrá Vd. sin duda extrañado no recibir contestación mía. Pídole por ello mil perdones. Me encontraba ocupado en la redacción e impresión de una obra de largo aliento sobre anatomía comparada del sistema dentario de los Ungulados, y me propuse no distraer mi atención durante todo el tiempo que durara la confección de la enunciada obra. Felizmente ya la he concluido y por correo le envío de ella un ejemplar.

Me he enterado del contenido de su carta y de las dificultades con que tropieza para la determinación de la colección de fósiles reunida por el señor de Carles y cedida a ese municipio por el señor Rodrigo Botet.

Estoy dispuesto a ayudarle en su tarea en todo lo que me sea posible. Comuníqueme en qué forma puedo hacerlo y cuente con el concurso de este su muy afmo. servidor y colega.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contestada el [illegible] de [illegible] siguiente.)

2004

Buenos Aires, le 14 [illegible]

Monsieur E. Chatelet.

Très honoré Monsieur:

Votre lettre du mois de Septembre de l'année dernière a eu le malheur de rester égarée au fond d'un tiroir entre des papiers d'une autre nature et ce n'est que maintenant qu'elle arrive à mes mains.

Je prend connaissance de votre désir de faire des échanges de mollusques de notre contrée par d'autres de France, de la Mediterranée, ainsi que de formes asiatiques et australiennes.

Le Musée de Buenos Aires accepterai cette échange, mais à condition que vos exemplaires soient détérminés. Nous n'enverrons également que des matèriaux qui se trouvent dans la même condition.

Je ne connais ici personne qui pourrait accepter votre offre.

Veuillez agréer, très honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus parfaite.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contestada el [illegible] de noviembre siguiente.)

2005

Buenos Aires, le [illegible]

Monsieur le Docteur A. Smith Woodward.

Honoré Monsieur et cher confrère.

J'ai le plaisir de vous accuser réception de vos deux lettres du 4 et du 18 du mois dernier.

Il y a quelques jours on vous a envoyé le metacarpien et le metatarsien qui manquaient au squelette d'*Hippidium*, et je vous prie de nous retourner les deux que vous avez reçu en double, en même temps que les autres moules.

J'accepterais volontier tout ce que vous voudrez bien nous envoyer, mais après ceux d'Egypte ce qui m'intéresserait le plus serait avoir des moulages de mammifères éocènes et oligocénes d'Europe, exception faite des genres *Palaeotherium* et *Paloplotherium* qui dans notre Musée se trouvent déjà bien représentés par une belle série d'originaux.

Le moulage de *Smilodon* est déjà assez avancé, et après on continuera avec les pièces typiques des plus anciennes faunes de Patagonie.

Quand vous recevrez cette lettre je suppose que vous aurez déjà dans vos mains mon dernier travail sur la morphologie des molaires des Ongulés.

Veuillez recevoir, honoré Monsieur et cher confrère, l'expression de ma considération la plus distinguée.

Florentino Ameghino.

2006

[illegible]

Señor Dn. Carlos Díaz. — Tucumán.

De mi mayor aprecio:

Mucho le agradezco su atención en atender mi pedido enviándome el tipo del *Tripletectiferus* y además un cierto número de otros fósiles, acompañados de una lista de los objetos enviados con las determinaciones correspondientes.

Desgraciadamente, esos objetos, ya de por si muy frágiles, encajonados por manos inexpertas, llegaron en fragmentos, por cuya razón he tenido que hacerlos consolidar y componer.

Del examen que de ellos he practicado resulta que los números de su lista corresponden a los objetos siguientes:

1. El llamado *Tripletectiferus admirabilis* (son restos de coraza de un *Eutatus;* y lo que ha creído Vd. un diente de este animal es un trozo de la concha de un molusco terrestre del género *Strophocheilus.*

El pedazo en que aparecen tres trozos de coraza superpuestas entre si está formado por un trozo de coraza dorsal plegado en dos, sobre el cual vino a colocarse el casco cefálico.

2. *Plohophorus ?*, es, en efecto, de *Plohophorus Ameghinoi.*
3. *Hoplophorus.* Pertenece al *Sclerocalyptus (Hoplophorus) perfectus.*
4. Las dos placas unidas que designa Vd. con el nombre de *Pachyloricatus albigaia,* son de un mataco idéntico al que existe todavía *(Tolypeutes conurus).*
5. El supuesto molde es una simple concreción.
6. Incisivos de *Ctenomys,* especificamente indeterminables.
7. No es *Eocardia* sino *Orthomyctera improla.*
8. El supuesto diente de *Acyon* es un pequeño fragmento de una muela muy gastada de un *Glyptodon* joven.
9. El supuesto *Astrapotherium* es un fragmento de la raiz de una muela de *Mastodon.*
10. Son dientes de *Ctenomys.*
11. No son coprolitos sino huesecillos dérmicos de *Mylodon.*
12. Es *Mastodon andium.*
13. Ni el dibujo ni el original permiten afirmar que sean de un *Megatherium.* Es un trozo indeterminable.
14. No son falanges ungueales, sino trozos de arcos vertebrales indeterminables.
15. Fragmento indeterminable.
16. *Aerobiloricatus septentrionalis* es el *Sclerocalyptus (Hoplophorus) ornatus,* la más antigua de las especies del género.

Es para mí gran desconsuelo verme en la obligación de comunicarle que pierde Vd. lastimosamente su tiempo al querer emprender trabajos de clasificación sin poseer ni los rudimentos de la preparación indispensable.

Su *Tripletectiferus admirabilis* es verdaderamente el más admirable y más descomunal de los disparates que se hayan cometido en Paleontología; y su mayor aspiración debe ser la de que nadie se acuerde de la desgraciada descripción a la cual ha unido Vd. mi nombre de una manera tan impremeditada.

Le devuelvo los objetos que ha tenido Vd. la deferencia de enviarme.

Con el aprecio de siempre, tengo el agrado de repetirme su muy atto. y S. S.

FLORENTINO AMEGHINO.

2007

[illegible]

Monsieur Florentino Ameghino, Directeur du Musée National de Buenos Aires.

Monsieur et cher confrère.

Je viens de prendre connaissance du remarquable travail «Sur la morphologie philogenétique des molaires des Ongulés», que vous avez eu l'obligèance de m'envoyer.

Je ne veux pas tarder plus longtemps à vous en remercier et à vous féliciter bien vivement par les beaux travaux que vous faites continnuellement et qui nous font connaître un monde si curieux et si spécial.

Dès que je serai remis d'une longue maladie que je viens de faire, je serai heureux d'en faire un compte-rendu détaillé et d'en dire tout le bien que j'en pense.

Veuillez agréer, Monsieur et cher confrère, l'expression de mes sentiments dévoués.

PH. GLANGEAUD.

2008

BRITISH MUSEUM (NATURAL HISTORY)

London, S. W., June 27th 1904.

Dear Dr. Ameghino,

I thank you very much for the two casts of metapodium of *Hippidium* safely received this morning. Dr. Andrews has just returned from Egypt more fossils. He is now busily occupied with the Catalogue which we hope to publish early next year. Then we can send you Egyptian casts.

I have benn much interested in your beautiful book of teeth of *Ungulata*.

With kind regards and renewed thanks

Yours sincerely

A. SMITH WOODWARD.

2008 bis

TRADUCCIÓN: Museo Británico de Historia Natural. Londres, Junio 27 de 1904. Estimado Dr. Ameghino: Le agradezco mucho los dos moldes del metapodio de *Hippidium*, que llegaron en perfecto estado esta mañana. El Dr. Andrews acaba de regresar de Egipto con más

fósiles. Está ahora muy ocupado con el Catálogo, que esperamos poder publicar a principios del año próximo. Entonces le podremos enviar moldes del Egipto.

Su hermoso libro sobre los dientes de los *Ungulata* me ha interesado mucho. . .

Con amistosos saludos y reiteradas gracias — soy sinceramente de Vd. — A. Smith Woodward.

2009

Augsburg [illegible]. VI. [illegible]

Hochgeehrter Herr Director!

Ihr gross angelegtes Werk über die Entwicklung der Hufthierbackzähne habe ich erhalten und bitte Sie meinen ganz ergebensten Dank für dessen liebenswürdige zusendung entgegenzunehmen. Sie verpflichten mich durch die gütige Übersendung Ihrer umfassenden und hochinteressanten Arbeiten immer mehr und ich empfinde meine Schuld Ihnen gegenüber um so schmerzliger als ich durchans nicht in der Lage bin eine entspreechende Gegenleistung zu bieten. Denn einestheils sind unsere Funde nur sehr ärmlich und anderseits gewährt mir, der ich ja doch nur Dilettant bin, mein Beruf nicht genügende freie Zeit, um mich intensiver mit anderem zu beschäftigen als mit der Instandhaltung meines Katalogues. So muss ich mir auch das eingehendere Studium Ihres Werkes auf günstigere Zeit aufsparen und kann es nicht wagen jetzt schon über die merkwürdigen Perspectiven. die es oröffnet, mir ein Urtheil zu bilden und auszusprechen.

Mit der Bitte mir auch in zukunft Ihr Wohlwollen bewahren zu wollen bleibe ich in dankbarer Hochachtung

Ihr ganz ergebenster

Dr. Roger.

2009 bis

Traducción: Augsburgo, Junio 30 de 1904. Muy distinguido Señor Director: Recibí su gran obra sobre el desarrollo de los molares de los ungulados, y le ruego que acepte mis más expresivas gracias por tan amable envío. Mi obligación para con Vd. por su bondad al enviarme sus extensos y altamente interesantes trabajos aumenta todos los días, y mi deuda para con Vd. me pesa tanto más, cuanto que no me encuentro en condiciones de poder retribuirle debidamente, pues por una parte nuestros hallazgos son bien pobres, y por otra amén de que soy solo un dilettante, mi profesión no me deja bastante tiempo para ocuparme de otras cosas que tratar de tener al día mi catálogo. Por estos motivos tengo también que dejar el estudio detenido de su obra para días más propicios, por lo cual no me atrevo ahora a pronunciarme o

formar una opinión definitiva sobre los extraños puntos de vista que resultan de la misma.

Rogándole conserve para mí en lo futuro la misma benevolencia, quedo agradecido, con mi más alta consideración — Su muy obsecuente. — Dr. Roger.

2010

[illegible]
[illegible]

[illegible]

Monsieur et cher confrère,

Je vous remercie vivement de votre aimable réponse et de l'envoi des brochures importantes que vous avez bien voulu m'adresser. Votre grand travail sur l'évolution des dents chez les Mammifères Sud-américains est très précieux et m'intéresse vivement. Je crois qu'on s'est trop pressé d'adopter les théories de la tribuberculie qui sont probablement vraies pour certains groupes, mais sont certainement fausses pour d'autres; l'histoire de l'évolution des Mammifères est une question très compliquée et qui se refuse à se laisser enfermer dans des lois aussi simples que celles que Gaudry et Osborn ont essayés d'établir. Je suis heureux que vous ayez de votre côté donné un coup de barre sérieux dans ce sens.

Les deux échanges de pièces originales que vous me proposez m'intéresseraient et l'un et l'autre, mais amené à choisir entre les deux, je prefère le Santa-cruzien dont la faune est plus variée de vos divers ordres: *Typotheria*, *Toxodontia*, *Rongeurs*, *Périssodactyla*. Je vous adresse donc dès demain a La Plata, à votre adresse personnelle, une caisse contenant une assez belle série de nos originaux en double, dont voici la liste incluse dans cette lettre: chaque pièce est soigneusement étiquetée avec le niveau et la provenance.

Il m'est impossible malheureusement de vous adresser des crânes complets qui, en France, sont toujours rares et souvent uniques. J'ai pu cependant vous fournir une série de pièces du grand *Lophiodon rhinoceroides* (ou *lautricensis*) qui sont *de beucoup les plus belles* qui aient quillé nos collections. J'y ai adjoint quelques séries dentaires de *Propalaeotherium* et de *Lophiotherium* qui vous intéresseront pour vos recherches philosophiques.

J'envoie le tout en *port payé* à La Plata, sans autre désignation d'adresse, car vous ne m'en avez pas donné; mais je vous prie de faire réclamer au paquebot la caisse en question en temps utile.

Je vous prie d'adresser votre envoi à mon nom à l'Université de Lyon. Nous pourrons un peu plus tard donner suite à votre proposition d'échange de moulages avec le Musée National.

J'aurais bien désiré recevoir quelques pièces de l'Eocène ancien mais puisque vous n'en avez pas de disponibles, j'attendrai le résultat de vos fouilles.

Recevez, Monsieur et cher collègue, l'expression de mes sentiments les plus dévoués et distingués.

C. Depéret.

(Ampliada el [illegible] de julio siguiente).

LISTE DES PIÈCES ADRESSÉES À MR. FL. AMEGHINO PAR MR. LE PROFESSEUR CH. DEPÉRET

Étages	
Lutetien supérieur ou Bartonien inférieur	*Lophiodon leptorhynchum* Filhol.
	Partie de mandibule, molaires et prémolaires supérieures.
	La Livinière (Hérault).
	Propalaeotherium parvulum Laurillard.
	molaires et prémolaires supérieures et inférieures isolées.
	Sidérolithique de Lissieu (Rhône).
Bartonien Eocène moyen	*Lophiodon rhinocerodes* Rutimeyer var. *lautricensis* Noulet.
	Mâchoire supérieure à 6 molaires.
	Mandibule à 2 branches.
	Demi-mandibule à 6 molaires.
	Dentition de lait supérieure et inférieure.
	Canines.
	St. Mamert (Gard).
	Palaeotherium castrense Noulet = *Palaeotherium* [illegible] Rutimeyer.
	Mâchoire supérieure à 4 molaires.
	Molaires isolées.
	Mandibule à 4 molaires et fragments.
	Molaires isolées.
	Canine et incisive.
	St. Mamert (Gard).
Eocène supérieur Euzet-les-Bains (Gard)	*Lophiotherium cervulum* Gervais.
	Fragment de mâchoire et de mandibule.
	Paloplotherium affinis *annectens* Owen.
	Dentition supérieure et inférieure.
	Paloplotherium affinis [illegible].
	Mâchoire et mandibule.
	Hyaenodon Requieni Gervais.
	Partie de dentition.
	Hyaenodon minor Gervais.
	Partie de mandibule.
	Adapis magnus Gervais.
	Partie de mâchoire et mandibule.
Miocène moyen La Grive St. Alban (Isère)	*Lagomys* [illegible]
	Cricetodon [illegible] Depéret.
	Cricetodon medium Lartet.
	Cricetodon minus Lartet.
	[illegible] Bravard [illegible] Meyer.

[illegible]

2011

[illegible]

Monsieur le Professeur Ch. Depéret.

Honoré collègue et cher confrère.

Je viens de recevoir la caisse de fossiles que vous m'avez adressée. Je vous en remercie et bien spécialement par le choix que vous avez fait.

Toutes les pièces sont en bon état, sauf les grandes et superbes mâchoires et mandibules de *Lophiodon* qu'ont un peu souffert, mais la réparation en est facile.

Presque toutes ces pièces m'ont beaucoup intéressé, mais très spécialement le *Lophiodon*, le *Lophotherium* et l'*Adapis*. Le *Lophiodon* me paraît se rapprocher des anciens amblipodes de l'Argentine de la famille des *Albertogaudryidae*. *Adapis* présente des grands rapports avec plusieurs des formes anciennes de Patagonie.

Dans la prochaine semaine je vais vous expédier une ou deux caisses contenant des fossiles de la faune Santa-cruzienne.

En attendant, veuillez agréer l'expression de mes sentiments les plus dévoués.

Florentino Ameghino.

2012

K. K. Geologische Reichsanstalt

[illegible]

Señor Florentino Ameghino, Direktor des Nationalmuseums. — Buenos Aires (Argentinien).

Für Ihre hochinteressante «Morphologie phylogénétique» sage ich Ihnen meinen verbindlichsten Dank. Ich habe die Abhandlung erst durchgeblätter und werde sie jetzt erst mit Müsse lesen. Die Triphyodontie bei *Nesodon* ist äusserst interessant!

Halten Sie die Gattung *Ribodon* noch für eine Sirene? Es wäre mir von grossem Werte, dies zu erfahren, da ich mich gegenwärtig eingehend mit dem Studium der fossilen Sirenen beschäftige. Aus dem Eocän Agyptens liegt mir jetzt eine Sirene mit vollständigen Extremitäten vor!

Verbindlichsten Dank und Gruss

Dr. O. Abel.

2012 bis

Traducción. — Instituto Geológico Imperial y Real. — Viena, Julio 3 de 1904. Señor Florentino Ameghino, Director del Museo Nacional, Buenos Aires (Argentina): Reciba Vd. mi agradecimiento más expresivo por su muy interesante «Morphologie phylogénétique». Acabo de ojear este trabajo, y lo leeré ahora con detención. La trifiodontia en el *Nesodon* es muy interesante.

¿Considera Vd. todavía el género *Ribodon* como perteneciente a los Sirenios? Sería para mí de gran interés saber esto, pues actualmente me ocupo en el estudio detenido de los Sirenios fósiles. Tengo ahora del Eoceno del Egipto un Sirenio con las extremidades completas.

Con mis saludos y agradecimiento, soy muy atentamente de Vd. — Dr. O. Abel.

2013

(Borrador sin fecha.)

Monsieur le Docteur O. Abel.

Honoré Monsieur et collègue:

Je considère toujours le *Ribodon* comme un sirenien. Malheureusement nous n'en connaissons que des molaires isolées, mais la conformation de ces organes est très caractéristique.

Veuillez agréer l'expression de ma considération la plus distinguée.

Florentino Ameghino.

2014

Museum des Sciences Naturelles

Lyon, le 4 Juillet 1904.

A Monsieur Florentino Ameghino, Directeur du Musée National à Buenos Aires.

Monsieur le Directeur:

Je m'empresse de vous remercier pour l'aimable envoi de vos savants «Recherches de morphologie phylogénétique sur les molaires supérieures des Ongulés».

Votre bel ouvrage sera d'une très grande utilité pour les paléontologistes qui s'occupent de ce groupe de mammifères, et, pour ma part, je me propose de le mettre souvent à contribution.

Veuillez, Monsieur le Directeur, agréer l'expression de mes sentiments très reconnaissants et dévoués.

Gaillard.

2015

[illegible]
LABORATOIRE DE GEOLOGIE

[illegible]

Mon cher confrère:

Je vous ai expédie une caisse contenant des Mammifères fossiles de France à l'adresse personnelle que vous m'indiquiez, c'est-à-dire à La Plata. La Compagnie de transports à laquelle je me suis adressé à Bordeaux n'a voulu accepter le prix du transport et les risques de l'éxpédition que jusqu'au port de Buenos Aires ou plus exactement jusqu'à la douane.

Je n'ai donc pu acquitter les frais entre Buenos Aires et La Plata, et je vous prie de bien vouloir vous préoccuper de retirer la caisse à son arrivée à Buenos Aires.

Cette caisse porte à l'encre et sur un carton l'adresse suivante:

M. Florentino Ameghino, Directeur du Museo Nacional de Buenos Aires, à La Plata.

Et en plus les lettres F. A. I.

J'espère qu'avec ces indications, l'important envoi que je vous ai fait ne sera pas égaré.

Avec mes plus cordiaux sentiments.

C. DEPÉRET.

Ci-joint la lettre que m'a adressé l'expéditeur.

[illegible]

2016

[illegible]

Très honoré Monsieur:

Je vous suis très reconnaissant d'avoir bien voulu prendre en considération ma demande d'échange du mois de Septembre dernier.

C'est bien comme vous le désirez que comptais faire ces échanges. Je vous adresserai dans quelques jours un premier envoi de coquilles de nos régions. Ces mollusques sont *determinés très soigneusement* car tous ont été soumis à l'étude de mon savant ami M. A. di Monterosato, le si distingué conchyliologue sicilien.

Vous voudrez donc bien, si l'envoi vous satisfait, m'adresser des mollusques déterminés de vos contrées. J'accepterai avec le plus grand plaisir tout ce que vous voudrez m'envoyer soit en mollusques terrestres soit en mollusques marins.

Si vous connaissiez ou si le Musée de Buenos Aires pourrait me procurer des mollusques fossiles du pliocène de l'Amérique du Sud, je serai très satisfait et je pourrais lui ofrir en échange des espèces du pliocène de France et d'Italie.

Veuillez agréer, cher Monsieur, l'expression de ma parfaite considération et de mes meilleurs sentiments.

C. CHATELET.

2017

[illegible]

Monsieur C. Chatelet.

Très honoré Monsieur:

J'ai reçu en son temps votre aimable lettre du Juillet dernier.

C'est Monsieur le Dr. Robert Dabbene qui vous a communiqué l'avis de la réception de votre collection de coquilles. Ce Monsieur, qui est le chargé des collections conchyliologiques, se trouve absent du pays; et c'est dû sans doute à cause de cela qu'il ne vous a pas repondu. Il sera de retour en Février ou Mars prochain au plus tard, et aussitôt arrivé on tachera de satisfaire au sujet des échanges tous vos désirs.

Dans le pays il n'y a aucune Société ni aucune publication consacrée exclusivement à la conchyliologie. Si vous voulez bien m'indiquer le but de votre demande, je pourrai peut-être vous donner des renseignements plus précis.

Je profite de l'ocassion pour vous remercier par le bel envoi que vous avez fait à ce Musée.

Veuillez agréer l'expression de ma considération distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contestada el 10 de enero de 1905).

2018

Buenos Aires, [illegible]

Monsieur le Professeur Henry F. Osborn.

Très honoré Monsieur et cher collègue:

J'ai lu dans votre dernière lettre du 11 Mai que vous allez faire monter le squelette d'*Hippidium* immédiatement en faisant la restauration necessaire d'après les dessins de Burmeister.

Le squelette d'*Hippidium* n'avait pas encore été monté, et la restauration qu'en a donné Burmeister fut faite d'après les os isolés. Com-

me nous venons de terminer le montage du squelette, je cru que peut-être il vous serait agréable d'en posseder une photographie, et je vous l'envoi ci-incluse.

Quoique il y a déjà plus d'un mois que j'ai reçu votre lettre, je n'ai pas encore reçu les publications dont vous m'annoncez l'envoi et je crains qu'elles se soient égarées.

J'espère que vous aurez reçu mon dernier travail sur les molaires des ongulés, que je vous ai envoyé vers la fin de Mai dernier.

Veuillez agréer, Honoré Monsieur et confrère, l'expression de ma plus haute considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

2019

Monsieur le Dr. Ch. W. Andrews.

Très honoré Monsieur:

Je viens de recevoir votre dernière brochure sur les fossiles de l'Eocène d'Egypte, contenant les figures des molaires de l'*Arsinoitherium*. Grâce à ces figures je peux me faire pour la première fois une idée des affinités de cette étrange bête.

Pour moi, ce genre, ne présente aucune relation avec les Amblypodes. Tous les Amblypodes sont des animaux à denture très spécialisée, avec des barres et des grandes canines bien différentiées des molaires et des incisives. Tel n'est pas le cas de l'*Arsinoitherium*, qui montre la denture en série continue et les incisives, les canines et les premières molaires non encore différentiées. Ces caractères sont très primitifs et prouvent qu'*Arsinoitherium* appartenait à une autre ligne distincte de celle des Amblypodes. En outre, les molaires de remplacement sont d'un type absolument différent et dans les persistantes la fusion des éléments primaires s'est accomplie sur un autre plan.

Par la dentition en série continue, la non différentiation des dents antérieures, par la forme des molaires de remplacement aussi bien supérieures qu'inférieures, *Arsinoitherium* présente une très grande ressemblance avec les plus anciens représentants du sous-ordre des *Toxodontia*, et je crois qu'il a pris origine de la même souche que ces derniers.

La ressemblance avec certains amblypodes, due à la grande corne fronto-nasale d'*Arsinoitherium* n'est qu'aparente, car la corne de ce genre n'est pas homologue des cornes pariétales des Amblypodes, cornes que en outre ne se sont développées que dans les formes plus ré-

centes et plus spécialisées du groupe. Sous ce rapport, l'*Arsinoitherium* présente aussi plus de rapport avec les Toxodonts que non avec les Amblypodes. Plusieurs Nesodontidés présentent une bosse frontale, tantôt unique, tantôt double, destinée au support d'une ou deux cornes semblables à celle du Rhinoceros. En outre, on vient de trouver le crâne intacte d'un Toxodontidé gigantesque qui porte une très grande protubérance fronto-nasale, qui occupe toute la largeur du crâne, comme celle d'*Arsinoitherium*, et qui se dirige également vers l'avant. Aussitôt que ce crâne sera terminé de préparer je vous enverrai une photographie.

Tous les Mammifères de l'Eocène d'Afrique paraissent parents de ceux du Crétacé supérieur de Patagonie. *Sagatherium* ressemble à *Acoelodus*, *Megalohyrax eocaenus* est presque identique à *Oldfieldthomasia furcata*, *Phyomis* est une forme géante et spécialisée de *Propolymastodon*, *Geniohyus* a des molaires identiques à celles de *Lambdaconus porcus*.

Dernièrement il m'est arrivé un malheur. Dans un voyage en chemin de fer j'ai perdu votre brochure contenant la description du *Megalohyrax eocaenus*. Ne pourriez-vous m'en procurer un autre exemplaire? Je vous en serai bien reconnaissant, car l'intérêt que j'ai pour votres découvertes en Egypte est tout-à-fait extraordinaire.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et cher collègue, l'assurance de mes sentiments les plus dévoués.

FLORENTINO AMEGHINO.

2020

Exmo Señor Ministro (de Justicia e Instrucción pública):

La colección de aves que ofrece en venta el señor Luis Artigas Grez, consta de 330 ejemplares, procedentes de las principales regiones de la Tierra. De estos hay unos 170 que no existen en el Museo Nacional.

Adquiriendo esta colección, la Sección de Ornitología del Museo recibiría un considerable incremento, que redundaría en beneficio de los estudiosos; pero el precio asignado a esta colección es muy exagerado.

Del examen que de ella he hecho, resulta que su valor real, incluyendo el importe de los cinco armarios que la contienen, no excede de dos mil trescientos pesos nacionales, por cuyo precio aconsejaría su adquisición.

Con tal motivo me permito hacer presente al Señor Ministro que, no obstante ser dicha colección de cierto interés para el Museo, y aun en el caso de que su propietario acepte el precio que le asigno, será menester que su adquisición sea efectuada directamente por ese Ministerio, pues no será posible adquirirla con los fondos con que cuenta este Establecimiento para sus gastos mensuales, porque ellos están destinados, por todo lo que falta del presente año, para pagar objetos de mayor interés, muchos de los cuales han sido ya adquiridos.

Florentino Ameghino.

2021

[illegible]

Señor Dn. F. D. da Rocha.

Muy señor mío:

En contestación a su muy atenta de fecha 24 del pasado mes de Junio, tengo el agrado de comunicarle que el trozo de coraza es de *Panochtus tuberculatus* (Owen) Burmeister.

Me interesaría conocer la procedencia exacta del ejemplar y desearía también saber si el pequeño fragmento que me ha enviado se lo debo devolver, pues Vd. nada me dice al respecto.

Tendré el mayor placer en determinarle todos aquellos objetos que sean determinables.

De Vd. muy atento y S. S.

Florentino Ameghino.

2022

[illegible]

Monsieur le Professeur Henry F. Osborn.

Très honoré Monsieur et cher collègue:

J'ai le plaisir de vous accuser réception de votre envoi de moules et d'originaux de mammifères fossiles de l'Amérique du Nord.

J'ai été surtout très intéressé dans l'examen des pièces de la base de l'Eocène, et je vous suis grandement obligé de m'avoir envoyé un matériel qui me permet de voir très clair les relations de ces anciennes faunes.

C'est absolument la faune du *Notostylops*, avec la seule différence que les types de Patagonie sont tous plus petits et moins avancés

dans la récomplication des molaires de remplacement que les types correspondants de Puerco et Torrejón.

Je vais écrire à Mr. Matthew plus longuement au sujet des relations de ces faunes.

Je regrette que le Musée National pour le moment ne possède de pièces originales des anciennes formations de Patagonie. Je compte qu'avant la fin de cette année on recommencera l'exploration de ces couches. Pendant ces derniers temps on s'est occupé de l'exploration des gisements miocènes et pliocènes, spécialement de celui de Monte-Hermoso, que nous l'avons à-peu-près épuisé. Cette grande collection on est occupés à la préparer, et d'ici peu j'aurai le plaisir de vous envoyer une série d'originaux du Miocène supérieur de Monte Hermoso.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et cher collègue, l'expression de mes sentiments les plus dévoués.

FLORENTINO AMEGHINO.

2023

Paris, le 1[illegible] Août 1904.

Monsieur Flor. Ameghino.

Très honoré collègue:

Je n'ai pas répondu plutôt à votre lettre de Mai, parce que j'ai été absent.

Votre estimable Monographie m'est parvenue et je vous en remercie beaucoup. Je viens de recevoir de M. Trouessart l'analyse et je l'insérerai dans le N° 4 de la Revue critique de Paléozoologie.

Vous m'obligerez en m'indiquant par quel librairie le Musée National a suscrit à l'Iconographie complète... Parce que les libraires n'avouent jamais pour le compte de qui ils opèrent.

Cordialement.

M. COSSMANN.

2024

V[illegible], 12 de [illegible] 1904.

Sr. Dr. Dn. F. Ameghino.

Honorable maestro:

Oportunamente recibí su favorecida y hoy a trueque de haber perdido algún correo he querido reunir los datos que a la fecha tengo respecto a la colección de fósiles puesta a mi cargo, para que tenga Vd. aproximada idea de su importancia.

Como el colector señor de Carles señala en el inventario algunos restos de consideración como de formas nuevas, y como por otro lado en la monumental obra de Vd. «Contribución al conocimiento de los Mamíferos fósiles de la República Argentina» se indica la necesidad de una nueva revisión para algunos de los grupos aquí bien representados, sin que yo tenga a mi disposición otros medios de consulta más que la citada obra y el tomo correspondiente del Zittel, espero el consejo del hombre de ciencia para que me indique el camino más fácil para poder dar a conocer la colección, apoyado en una indiscutible autoridad, ya que desgraciadamente por mi estado económico y por la índole de la corporación a la cual sirvo, no puedo emprender una visita por los diferentes Museos, que es lo que procede.

Las especies señaladas X son las que mayor interés requieren por recaer en grandes porciones esqueléticas, al par de estar declaradas como inéditas en aquella fecha (1890).

Perdonándome de la tardanza en contestar, se repite su más atento y seguro servidor q. s. m. b.

E. Boscá.

Nota provisional de las formas representadas en la colección paleontológica procedente de la República Argentina, recolectada por D. Enrique de Carles y depositada en Valencia (España).

Homo L. [illegible]
[illegible]
[illegible] Ameghino
Lagostomus [illegible]
Lagostomus debilis Ameghino
Lagostomus [illegible]
Lagostomus [illegible] Ameghino
Eocardia Ameghino
[illegible] Ameghino
[illegible]
[illegible] H. Gervais y Ameghino
[illegible] P. Gervais
Arctotherium vetustum Ameghino
[illegible]
X [illegible] [illegible]
[illegible] Ameghino
X *Toxodon* Owen
[illegible] Ameghino
Xotodóntido
Typotherium insigne Ameghino
[illegible]
[illegible]
[illegible] Gervais y Ameghino
[illegible]
[illegible] Ameghino
[illegible] Owen
[illegible] Ameghino
[illegible]
[illegible]

Auchenia gracilis H. Gervais y Ameghino	
Auchenia [illegible] Ameghino	
Auchenia lujanensis Ameghino	
Palaeolama Gervais	
Hemiauchenia paradoxa Gervais y Ameghino	
Paraceros [illegible] Ameghino	
Blastoceros Gray	
Mastodon [illegible] Cuvier	Tarija?
Mastodon platensis Ameghino	Río Samborombón
Megatherium americanum Cuvier	
Diodomus Copei Ameghino	
Scelidotherium leptocephalum Owen	
Scelidotherium Bravardi ? Lydekker	
Scelidotherium Floweri Ameghino	
X *Scelidotherium* (inédito, según de Carles)	Río Salado
X *Scelidotherium* (inédito, según de Carles)	Río de la Plata
Scelidodon patrius Ameghino	
Scelidodon Capellinii Ameghino	
Scelidodon Copei ? Ameghino	
Milodóntido	
Mylodon robustus Owen	Río de la Plata
Glyptodon clavipes Owen	Río Salado
Glyptodon reticulatus Owen	Río Samborombón
Glyptodon elongatus Burmeister	
Glyptodon perforatus Ameghino	
Hoplophorus ornatus, Burmeister	
Hoplophorus (inédito, según de Carles)	Río Samborombón
Hoplophorus pseudornatus Ameghino	
Hoplophorus perfectus Ameghino	
Hoplophorus paranensis Ameghino	
Hoplophorus scrobiculatus Ameghino	
Lomaphorus comprenssus Ameghino	
Plohophorus Ameghino	
Panochtus tuberculatus Owen	
Doedicurus clavicaudatus Owen	
Chlamydotherium typum Ameghino	
Eutatus Seguini P. Gervais	
X *Eutatus* (inédito, según de Carles)	Río de la Plata.
Propraopus grandis Ameghino	
Tolipeutes conurus fossilis	

Más los materiales repetidos de algunas de las especies indicadas y gran porción de restos difíciles de determinar por falta de medios o por la índole de los huesos.

2025

Buenos Aires, Noviembre 4 de [illegible].

Señor Dn. E. Boscá y Casanoves.

De mi mayor aprecio:

Tuve el gusto de recibir su muy atenta de fecha 12 de Agosto último, conjuntamente con una lista de las especies y géneros de mamíferos fósiles argentinos que se conservan en esa Universidad de Valencia.

Por esa lista me doy cuenta de que la colección debe de ser valiosa.

Desgraciadamente, sin tener a la vista una lista de las piezas conservadas de cada especie o de cada esqueleto, difícil es asesorar a Vd. en la determinación. Poseyendo esa lista, podría indicarle cuales son, en cada caso, las piezas aptas para una determinación exacta, y entonces con dibujos de éstas o descripciones, medidas, etc., podría reconocerse si se trata de especies nuevas o de especies ya descriptas.

Sin embargo, sobre esa lista me he apercibido de algunas determinaciones que probablemente deben ser erróneas, y que, en todo caso, debe Vd. rever. Así, por ejemplo, *Neoreomys* y *Eocardia* son géneros del Terciario antiguo de la Patagonia austral que no se han encontrado en la formación Pampeana, y hay la certidumbre casi absoluta de que ya no existían en la época correspondiente a esta última formación.

Diodomus y *Arctotherium vetustum* son del Terciario del Paraná, y es más que probable que no deben encontrarse en la formación Pampeana.

Lo saluda muy atentamente, repitiéndose siempre a sus órdenes su atto. y S. S.

FLORENTINO AMEGHINO.

2026

REPÚBLICA ARGENTINA
MINISTERIO DE AGRICULTURA

Buenos Aires, Agosto [illegible] de [illegible]

Señor Florentino Ameghino.

Tengo la satisfacción de dirigirme a Vd. para comunicarle que por decreto de ayer, ha sido designado V. vocal del primer Consejo Directivo del Instituto Superior de Agronomía y Veterinaria.

Esperando que se servirá prestar a este Departamento, con su aceptación, el concurso valioso de sus conocimientos, me es grato saludarlo con mi más distinguida consideración.

W. ESCALANTE.

2027

Buenos Aires, Agosto [illegible] de [illegible]

Al Exmo. Señor Ministro de Agricultura, Dr. Wenceslao Escalante.

Tengo el honor de acusar recibo de la nota de V. E. de fecha 20 del corriente, por la cual se digna comunicarme que he sido designado vocal del primer Consejo Directivo del Instituto Superior de Agronomía y Veterinaria.

Agradezco la confianza que en mí se ha depositado, y en lo que de mí dependa haré lo posible para que la nueva Institución ocupe un lugar distinguido entre las similares del mundo civilizado.

Aprovecho esta oportunidad para saludar al Señor Ministro con la expresión de mi más alta consideración y mi más profundo respeto.

FLORENTINO AMEGHINO.

2028

Contich, le [illegible] Septembre [illegible].

Monsieur le Directeur:

Je prends la respectueuse liberté de vos écrire pour vous demander si, par votre haute influence je ne pourrais pas obtenir un emploi de paléontologiste au Musée d'Histoire Naturelle de Buenos Aires ou un emploi de ce genre au «Cuerpo de Ingenieros de Minas».

Comme vous le savez, Monsieur le Directeur, je me suis spécialement occupé des Arthropodes fossiles sans pour cela négliger de me tenir au courant de la paléontologie générale. C'est ainsi que je lis toujours avec le plus vif intérêt vos admirables travaux paléontologiques.

J'ose donc espèrer, Monsieur le Directeur, que vous daignerez faire quelque chose en ma faveur et que je recevrai bientôt la bonne nouvelle que ma demande a été favorablement accueillie.

Recevez, Monsieur le Directeur, l'hommage de ma haute considération.

FERNAND MEUNIER.

P. S. — J'ai publié jusqu'à ce jour une centaine de notices et Mémoires et mon volume sur les inclusions de l'ambre a été couronné en Avril dernier par la Société Scientifique de Bruxelles (médaille en vermeil).

Je pourrais aussi travailler comme professeur d'Entomologie appliquée, comme entomologiste au Musée d'Histoire Naturelle, comme paléontologiste en service d'exploration. Je ne désire pas nécessairement Buenos Aires — une poste de province me conviendrait aussi.

P. S. — Ma femme possède le diplome agricole (laiterie, agriculture et économie domestique. Elle pourrait parfaitement diriger une laiterie de l'Etat, ou une école d'agriculture pour filles. Ne pourrez-vous pas nous aider de ce côté? J'ai été moi-même pendant quatre années conférencier agricole et apicole de l'Etat Belge. Pour obtenir des

rensignements sur mon compte deignez vous vous adresser à M. C. Van Overbergh, Directeur de l'enseignement supérieur au Ministère de l'Intérieur et à M. A. Proost, Directeur général au Ministère de l'Agriculture.

2029

Buenos Aires, le [illegible] Décembre [illegible].

Monsieur le Professeur Fernand Meunier, Contich, Belgique.

Honoré Monsieur et collègue:

J'ai pris connaissance du contenu de votre lettre du mois de Septembre dernier.

J'aurai été heureux de pouvoir obtenir un poste pour un paléontologiste de votre mérite. Malheureusement je suis esclave du budget, et la création d'un nouveau poste demande du temps et beaucoup de demarches.

J'ai communiqué votre lettre à M. Angel Gallardo, Chef de la Division d'Agriculture et à M. Hermitte, Chef de la Division de Mines et de Géologie, mais ils se trouvent dans la même condition — leur personnel pour le moment est complet.

Pourtant je tiendrai bien présente votre demande, et aussitôt que nous aurons une place convenable à vous offrir je m'empresserai de vous le communiquer.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et collègue, l'expression de mes sentiments bien dévoués.

FLORENTINO AMEGHINO.

2030

American Museum
of Natural History

New York, [illegible] September, [illegible]

My dear colleague:

On my return from a four months trip in Italy, Switzerland, Germany and England, I find your welcome letter of July 14th enclosing extremely timely photographs of *Hippidium*, which will be of very great service to us in the task of mounting the cast which you sent us.

Your memoir on the molars of Ungulates arrived during my absence and I have not yet had an opportunity of studying the work. I shall hope to publish in book form soon a resume of my own observations on this subject.

Can we not send you some bone of large Dinosaurs in exchange? Do let me know your wishes, and believe me

Always faithfully yours.

HENRY F. OSBORN.

Dr. Florentino Ameghino.

(Contestada [illegible] de marzo de [illegible]).

2030 bis

TRADUCCIÓN. — Museo Americano de Historia Natural. — Nueva York, Septiembre 12 de 1904. — Mi querido colega: A mi regreso de cuatro meses de gira por Italia, Suiza, Alemania e Inglaterra, encuentro la bienvenida carta de Vd. fechada el 14 de Julio, que incluye muy oportunas fotografías del *Hippidium*, que nos serán de mucha utilidad en la tarea de armar los restos que nos ha remitido.

Su Memoria sobre los molares de ungulados llegó durante mi ausencia, y no he tenido aún la oportunidad de estudiar la obra. Espero publicar en forma de libro, dentro de breve tiempo, un resumen de mis propias observaciones acerca de este punto.

¿No podemos enviarle en canje algunos huesos de grandes Dinosaurios?

Hágame saber si así lo desea, y créame siempre su fiel. — ENRIQUE F. OSBORN. — Dr. Florentino Ameghino.

2031

Buenos Aires, [illegible].

Señor Profesor Dr. Gustavo Steinmann.

Mi muy distinguido colega:

Recibí a su debido tiempo su muy atenta del 19 de Junio último, pero recién ahora hemos conseguido obtener el cajón con los moldes del *Pliosaurus*. Le agradezco el envío de tan interesante pieza.

Por el momento el Museo no ha recibido otros invertebrados fósiles mesozoicos, pero como ya tuve la oportunidad de manifestárselo en Buenos Aires, le reservaré el estudio de todo el material que se reciba.

Aprovecho también la oportunidad para comunicarle que las colecciones que le hemos enviado fueron reunidas por el Teniente Coronel señor Antonio A. Romero, quien continúa coleccionando para este Museo.

Me es grato repetirme de Vd. muy atento colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

2032

Exmo. Señor (Ministro de Justicia e Instrucción Pública):

La relación de viaje cuya propiedad literaria se ofrece en venta al Estado, ha sido publicada en alemán hace 43 años. Obra importante, retrotrayéndonos a la época en que fué escrita, sólo tiene ahora un interés retrospectivo. Su publicación en español hubiera sido útil 40 años ha, pero hoy sería más bien perjudicial pues serviría tan sólo para propagar conocimientos atrasados en medio siglo.

De los datos científicos allí consignados un número considerable han sido reconocidos erróneos, y los otros se refieren a puntos o cuestiones que desde entonces han recibido un desarrollo extraordinario, siendo hoy los conocimientos de esa época absolutamente insuficientes y en parte equivocados. La nomenclatura científica empleada es también anticuada, y la mayor parte de los géneros y especies que allí se mencionan llevan nombres que han pasado a la categoría de sinónimos hoy en desuso.

Debo también agregar que la mayor parte de los datos científicos consignados en esa obra fueron más tarde publicados por el Autor, vertidos al español, corregidos y considerablemente ampliados en los *Anales del Museo Nacional de Buenos Aires*, tomos I a III, y también en francés en la *Description physique de la République Argentine*, tomos 1 a 5, habiendo sido ambas publicaciones costeadas por el Estado.

FLORENTINO AMEGHINO.

Septiembre 10 de 19[illegible]

2033

Buenos Aires, Septiembre [illegible] de 19[illegible].

Señor Dr. Rodolfo Faggioli. — Necochea.

Mi muy distinguido señor:

Del examen que he hecho de los dibujos que ha tenido Vd. a bien enviarme y que ahora le devuelvo, resulta que las piezas desde el número 2 hasta el 9 inclusive son de un *Scelidotherium*. Los números 5, 6 y 7 representan una pieza del esternón y los números 8 y 9 la rótula.

El número 1 parece pertenecer a un pequeño *Megatherium*.

Merece efectuarse la extracción completa de esos restos.

Lo saluda su muy atto. y afmo. S.

FLORENTINO AMEGHINO.

2034

Universidad de Valencia
Facultad de Ciencias

3. X. 1904.

Dr. Dn. Florentino Ameghino.

Honorable maestro:

He recibido su original obra de altos estudios sobre la morfología filogénica de los molares superiores de los Ungulados.

La estimo como un modelo para el porvenir eminentemente filosófico de la Historia natural, rápidamente empujada hacia las ciencias positivas y de la matemática; estando además bien presentada.

Y al par que doy a Vd. la enhorabuena por su tan interesante producción, reciba las más expresivas gracias por su recuerdo, con el que honra y distingue a este su admirador y afmo. amigo.

E. Boscá.

2035

University of California

Berkeley, Cal., Oct. 5, 1904.

Dr. Florentino Ameghino. — Buenos Aires, Argentine Republique.

My dear Sir:

Your letter of May 13th came to Berkeley during my absence in Europe this summer and for that reason I am several months late in reply.

I thank you very much for the effort which you are making to secure a skeleton of *Ursus ornatus* for us and hope to be as in the near future you have obtained one.

We have been obtaining much interesting fossil material from the Jualemary caves of California this year and I hope to send you more of our publications on this work within a few months.

With kindest regards I am very sincerely yours.

John C. Merriam.

2035 bis

Traducción. — Universidad de California. Berkeley. Cal., Octubre 5 de 1904. — Dr. Florentino Ameghino, Buenos Aires, República Argentina. — Estimado Señor: Su carta del 13 de Mayo llegó a Berkeley durante mi ausencia en Europa, durante este verano, y esta es

la razón por la cual estoy atrasado de varios meses en la contestación.

Agradezco a Vd. mucho por el esfuerzo que está haciendo para conseguir un esqueleto de *Ursus ornatus* para nosotros, y espero que ello suceda cuanto antes.

Nosotros hemos estado obteniendo muy interesante material fósil de las cavernas Jualemary de California, este año, y espero enviarle más publicaciones acerca de esta tarea, dentro de unos pocos meses.

Con mis cumplimientos más afectuosos, soy de Vd. muy sincero. — Juan C. Merriam.

2036

[illegible]

Señor Dr. Dn. Joaquín V. González.

De mi mayor respeto:

Permítame que dé a Vd. mis más sinceros parabienes por su nombramiento como Ministro titular en la cartera de Justicia e Instrucción Pública.

Su clara inteligencia, de la que tantas pruebas ha dado, le permitirá abordar con éxito los complejos problemas de la Instrucción pública, hoy completamente anarquizada, y no dudo que conseguirá darle rumbos nuevos y definitivos que la saquen del caos en que actualmente se encuentra.

No sólo hará Vd. un gran servicio a la República, sino que también habrá labrado el pedestal inconmovible sobre el cual reposará su mejor título a la consideración y respeto de sus conciudadanos.

Augurándole el más feliz éxito, aprovecho la oportunidad para repetirme su más atento y obsecuente servidor.

Florentino Ameghino.

2037

(Telegrama)

[illegible]

Dr. F. Ameghino. — Museo Nacional.

Tenga bondad de avisarme cuando piensa venir por ésta, porque regreso próximo vapor y estaré en Buenos Aires el 20 de Noviembre.

Quiero mostrarle la cosecha del *Notostilops*, donde van cosas nuevas.

También pregunte a don Carlos si necesitará peones.

Tomás Holmes e Isidro Senten, peones míos que le recomiendo, están a su disposición.

Salúdale atentamente.

Doctor Andrés Tournouer.

2038

Buenos Aires, [illegible]

Monsieur le Professeur Charles Depéret.

Très honoré Monsieur et collègue:

Ci incluse vous trouverais une liste du contenu d'une caisse que je viens de vous adresser, contenant des fossiles du Santa-cruzien de la Patagonie australe. Chaque pièce porte un petit bout de carte avec la même legende de cette liste.

Plusieurs pièces ont besoin d'être préparées et durcies; je les ai envoyées dans cet état parce que maintenant je n'ai pas de préparateur à La Plata.

Je vous demande pardon du retard à vous envoyer ces fossiles. Je n'ai disponible pour travailler à La Plata que les dimanches, mais je fais partie de tant de Facultés, Instituts, commissions officieles, etc., que le plus souvent il arrive qu'on ne me laisse de libre même ces jours-là.

J'espère qu'à l'avenir nous pourrons continuer au profit de la science cet échange de pièces originales ou de moulages, soit avec des objets de mes collections de La Plata, soit avec le Musée National.

Bientôt je vous enverrai une liste des moulages que le Musée a déjà préparé.

J'aurai besoin, pour un travail que je compte d'entreprendre, de quelques molaires supérieures et inférieures d'*Anchitherium* dans un bon état d'usure, et si vous pouviez me les fournir je vous en serai reconnaissant. Dans ce dernier cas vous pouvez les envoyer par *colis postal international.*

Je profite de l'ocassion pour me placer complétement à vos ordres en tout ce que je puis vous être utile et pour me repèter votre collègue bien dévoué.

Florentino Ameghino.

(Contestada el 1º de junio de 1905)

LISTE DES FOSSILES SANTA-CRUZIENS QUE J'ENVOIE
À MONSIEUR LE PROF. DEPÉRET

Nesodon imbricatus.

1. Intermaxillaire et partie antérieure des maxillaires.
2. Intermaxillaire avec les quatre incisives internes parfaites et molaire 5 inférieure gauche.
3. Partie de maxillaire supérieur droit avec la molaire 4 de remplacement et les persistantes 5, 6 et 7.
4. Molaires supérieures 3 à 7 du côté gauche et molaire 3 du côté droit d'un individu très vieux.
5. Molaires supérieures droites 5 et 7. Partie de mandibule gauche avec les molaires 6 et 7.
6. Deux exemplaires de la deuxième incisive supérieure.
7. Molaires supérieures gauches 6 et 7 peu usées.
8. Deux exemplaires de la première incisive supérieure.
9. Troisième molaire remplaçante supérieure gauche, peu usée.
10. Partie postérieure de la mandibule, avec la dernière molaire.
11. Partie de branche mandibulaire gauche, avec les molaires 4, 5 et 6.
12. Partie de branche mandibulaire droite, avec les molaires 6 et 7.
13. Morceau de mandibule droite, avec les molaires 3 et 4, peu usées.
14. Morceau de mandibule droite, avec les molaires 2 et 3, peu usées.
15. Incisives inférieures externes, droite et gauche.
16. Incisive interne supérieure (i^1), très usée.
17. Six exemplaires d'incisives inférieures internes 1 et 2.
18. Dernière molaire inférieure gauche, très usée.
19. Les deux dernières molaires supérieures droites, peu usées.
20. Morceau de branche mandibulaire droite, avec la molaire 4 caduque et la molaire 5 persistante.
    Molaire 5 persistante gauche du même individu.
21. Maxillaire droit, avec les caduques 2, 3 et 4, et maxillaire gauche du même individu, avec les caduques 3 et 4.
22. Calcaneum et astragale droit.

Adinotherium ovinum.

1. Partie antérieure du crâne, avec les deux grandes incisives triangulaires (i^2) et les molaires 3 à 7.

2. Partie postérieure des branches mandibulaires droite et gauche, avec les molaires 5, 6 et 7.
3. Molaires supérieures gauches 4, 5, 6 et 7.
4. Maxillaire supérieur droit, avec les molaires 4, 5, 6 et 7.
5. Maxillaire supérieur gauche, avec les molaires 5, 6 et 7.
6. Morceau de branche mandibulaire gauche, avec les molaires 5, 6 et 7.
7. Morceau de maxillaire droit, avec la molaire 1 de remplacement et les molaires caduques 2 et 3.
8. Morceau de maxillaire droit, avec les molaires caduques 2, 3 et 4.
9. Calcanéum et deux astragales.

Astrapotherium magnum.

1. Canine supérieure.
2. Molaire 6 supérieure droite.
3. Cinq incisives inférieures à différents degrès d'usure.
4. Canines inférieures droite et gauche à différents degrès d'usure.
5. Dernière molaire inférieure droite, peu usée.
6. Dernière molaire inférieure droite, très usée.

Diadiaphorus majusculus Ameghino.

1. Crâne et partie de mandibule, avec denture.
   (C'est une très belle pièce, mais il faut la solidifier et la préparer).
2. Les deux branches mandibulaires, avec presque toute la denture, dernière molaire supérieure droite et bout distal du tibia du même individu.
3. Morceau de branche mandibulaire gauche avec les molaires 4, 5 et 6. Molaire 4 supérieure gauche.
4. Partie droite de branche mandibulaire, avec les molaires 2 et 3.
5. Maxillaire droite, avec les molaires caduques 1, 2 et 3.
6. Calcanéum, astragale, partie distale du métatarsien median et première phalange correspondante.

Licaphrium Floweri Ameghino.

1. Molaire 4 inférieure droite.
2. Partie de branche mandibulaire gauche, avec la dernière molaire.

Licaphrium pyramidatum Ameghino.

Maxillaire droite, avec les molaires 4, 5, 6 et 7.

Licaphrium parvulum Ameghino.

Branche mandibulaire gauche, avec les molaires 3 à 7.

Proterotherium cavum Ameghino.

1. Partie de branche mandibulaire gauche, avec les molaires 6 et 7.
2. Partie de branche mandibulaire droite, avec les molaires 3, 4 et 5.
3. Partie de branche mandibulaire droite, avec les molaires 5 et 6.
4. Partie de branche mandibulaire gauche, avec la molaire 4 caduque (incomplète) et les molaires 5 et 6.
5. Morceau de branche mandibulaire gauche, avec la molaire 4 caduque et la molaire 5 persistante.

Thoatherium minusculum Ameghino.

1. Molaire 5 supérieure droite et molaire 7 inférieure droite.
2. Molaires inférieures 4, 5 et 6.
3. Partie antérieure de la mandibule.
4. Branche mandibulaire gauche, avec les molaires 4, 5, 6 et 7.
5. Maxillaire supérieur gauche, avec les molaires 4 (imparfaite) et 5, 6 et 7 parfaits.
6. Calcanéum, astragale et partie distale du métatarsien médian.

Theosodon Lydekkeri Ameghino.

1. Calcanéum et astragale d'un individu jeune.
2. Astragale d'un adulte.

Protypotherium leptocephalum Ameghino.

Mandibule presque parfaite, avec la denture.

Protypotherium australe Moreno.

1. Partie antérieure du crâne, avec le palais et la denture.
2. Quatre branches mandibulaires, avec denture.

Protypotherium praerutilum Ameghino.

1. Palais avec les molaires.
2. Maxillaire gauche, avec les molaires 3 à 7.
3. Deux maxillaires incomplets, avec denture.
4. Branche mandibulaire droite, avec denture.
5. Branche mandibulaire gauche, avec les molaires 2 à 6.
6. Astragale gauche. Calcanéums droit et gauche.

Icochilus robustus.

1. Crâne, avec les molaires.
2. Partie de mandibule, avec les molaires 4 et 5.
3. Crâne de jeune individu, avec denture de lait.

Icochilus lamellosus Ameghino.

1. Partie antérieure du crâne, avec la denture.
2. Mandibule, avec la denture parfaite.
3. Branche mandibulaire droite, avec denture.

Hegetotherium mirabile Ameghino.

1. Moitie antérieure du crâne, avec la denture parfaite.
2. Partie antérieure du crâne, avec la palais et denture.
3. Trois branches mandibulaires, avec denture.
4. Parties de mandibule, parties de maxillaire et bout distal du tibioperoné d'un même individu.
5. Trois molaires supérieures et une inférieure, isolées.
6. Astragale, calcanéum et partie distale de l'humerus.

Pachyrucos Moyanoi Ameghino.

Quatre morceaux de branches mandibulaires, avec denture, molaire supérieure et deux molaires inférieures isolées, calcanéum.

Steiromys detentus Ameghino.

1. Partie de maxillaire droit, avec deux molaires.
2. Branche mandibulaire gauche, avec deux molaires.
3. Branche mandibulaire gauche, avec les quatre molaires.

Steiromys duplicatus Ameghino.

1. Morceau de branche mandibulaire droite, avec les molaires 5, 6 et 7.
2. Branche mandibulaire gauche, avec les molaires 5 et 6.

Acaremys murinus Ameghino.

Partie de maxillaire et sept branches mandibulaires avec denture.

Sciamys principalis Ameghino.

Six branches mandibulaires, avec denture.

Neoreomys australis Ameghino.

1. Crâne, avec la denture.
2. Partie antérieure de crâne, avec denture.
3. Branche mandibulaire droite, avec la denture parfaite.
4. Cinq branches mandibulaires, avec denture.

Scleromys angustus Ameghino.

1. Branche mandibulaire gauche, avec l'incisive et les molaires 4, 5 et 6.
2. Trois parties de branches mandibulaires, avec denture.

Adelphomys candidus Ameghino.

Trois branches mandibulaires incomplètes, avec denture.

Stichomys regularis Ameghino.

1. Cinq parties de maxillaires, avec denture.
2. Huit branches mandibulaires.

Spaniomys riparius Ameghino.

Sept branches mandibulaires.

Prolagostomus pusillus Ameghino.

Partie de branche mandibulaire avec denture (m 4 et 5).

Prolagostomus divisus Ameghino.

Maxillaire droit avec les molaires.

Perimys erutus Ameghino.

Branche mandibulaire, avec les molaires 4, 5 et 6.

Perimys procerus Ameghino.

Branche mandibulaire droite, avec la denture.

Perimys onustus Ameghino.

1. Palais incomplet, avec denture.
2. Branche mandibulaire gauche, avec les quatre molaires.

Perimys zonatus Ameghino.

1. Partie de branche mandibulaire gauche, avec les molaires 5, 6 et 7.
2. Partie de branche mandibulaire, avec le molaire 7.
3. Dernière molaire supérieure gauche.

Paraepanorthus minutus Ameghino.

Partie de branche mandibulaire droite, avec les molaires 4 à 7.

Epanorthus pachygnathus Ameghino.

Branche mandibulaire gauche, avec la molaire 6.

Epanorthus Lemoinei Ameghino.

Branche mandibulaire droite, avec la molaire 5.

Acdestis Oweni Ameghino.

Branche mandibulaire droite, avec les molaires 5, 6 et 7.

Acdestis parvus Ameghino.

Branche mandibulaire droite, avec les molaires 3, 4, 5 et 6.

Borhyaena tuberata Ameghino.

Morceau de branche mandibulaire droite, avec la molaire 3.

Amphiproviverra Manzaniana Ameghino.

1. Partie de branche mandibulaire gauche, avec les molaires 4, 5 et 6.
2. Partie de branche mandibulaire droite, avec les molaires 4, 5, 6 et 7.

Amphiproviverra crassa Ameghino.

1. Partie de branche mandibulaire droite, avec les molaires 6 et 7.
2. Partie du maxillaire supérieur gauche.

Hapalops rectangularis Ameghino.

1. Crâne incomplet, avec la denture.
2. Deux phalanges ongueales.

Propalaehoplophorus incisivus Ameghino.

Palais, avec partie de la denture.

Eusinepeltus petesatum Ameghino.

Partie antérieure de la branche mandibulaire gauche, avec denture.

Peltephilus strepens Ameghino.

Partie de branche mandibulaire droite, avec les quatre premières molaires.

2039

(Sin fecha. Borrador).

Monsieur le Professeur Charles Depéret.

Honoré collègue et cher confrère:

Il m'est arrivé la même chose qu'à vous. On n'a pas voulu me recevoir la caisse avec frais payés jusqu'à Lyon, sinon jusqu'à Bordeaux seulement.

Cela a fait retarder de quelques jours le départ du colis. et il faudra que vous chargiez quelque commissionnaire de le retirer de l'agence des Messageries Maritimes à Bordeaux.

Votre très dévoué.

FLORENTINO AMEGHINO.

2040

SMITHSONIAN INSTITUTION
UNITES STATES NATIONAL MUSEUM

Washington, November [illegible]

Sir:

The Department of Anthropology in the United States National Museum, under the direction of the Smithsonian Institution. desires to have a record of the scientific work of all eminent men who have contributed to any branch of anthropogical knowledge.

Will you kindly help us to procure the titles of all your publications relating to the Science of Man or any of its branches? It may be that you have already prepared a list, or that one is to be found in some publication. Please send a copy to us, or call our attention to such a list, of it exists.

Frequently in working up papers, or in supplying reference titles to students or correspondents, the names of distinguished men are omitted from the bibliographies on special subjects, because unfortunately their works have not been seen. Furthermore, such lists as we hope to secure will be of great biographic value. They will be available for the use of all students in our science.

Respectfully yours.

O. T. Mason.
Acting Head Curator
Department of Anthropology

A. Hrdlicha.
Assistant Curator, in charge of the Division of
Physical Anthropology

Reprints of your papers would be much appreciated.

2040 bis

Traducción. — Institución Smithsoniana. — Museo Nacional de los Estados Unidos, Washington, Noviembre de 1904. -- Señor: El Departamento de Antropología del Museo Nacional de los Estados Unidos, bajo la dirección de la Institución Smithsoniana, desea poseer un registro de las obras científicas de todos los hombres eminentes que han contribuído al conocimiento de alguna rama de la Antropología.

¿Quiere usar Vd. para con nosotros la fineza de proporcionarnos los títulos de todas sus publicaciones referentes a la ciencia sobre el Hombre o alguna de sus ramas? Es posible que haya Vd. preparado ya una lista o que se encuentre una en alguna publicación. Sírvase enviarnos una copia de ella o indicarnos donde se encuentra, si ella existe.

Al imprimir obras o al proporcionar a los estudiantes o a los corresponsales los títulos de obras, son omitidos a menudo los nombres de hombres distinguidos en las bibliografías sobre temas especiales, porque infortunadamente no se tiene conocimiento de sus obras. Tenemos asimismo la seguridad de que tales listas serán de un gran valor biográfico. Serán ventajosas para el uso de todos los estudiantes de nuestra ciencia.

De Vd., respetuosamente. -- O. T. MASON, Jefe principal, encargado del Departamento de Antropología. — *A. H. Hrdlicka,* encargado asistente, conservador de la División de Antropología Física.

Las reimpresiones de sus obras serán muy apreciadas.

2041

AMERICAN MUSEUM
OF NATURAL HISTORY

New York, 17 November, 1904.

My dear Doctor Ameghino:

I acknowledge with many thanks the numerous papers which you have sent me for our department library from time to time. I very much desire an entirely complete series of your publications and enclose a list of those I now have, asking that you will kindly send me any not represented on this list if you can do so. With best wishes always.

Yours very sincerely.

HENRY F. OSBORN.

Dr. Florentino Ameghino.

(Contestada Marzo 21, 25 905.

2041 bis

TRADUCCIÓN. — Museo Americano de Historia Natural. — Nueva York, Noviembre 17 de 1904. — Mi querido doctor Ameghino: Muy agradecido acuso recibo de las numerosas obras que Vd. me ha enviado de tiempo en tiempo con destino a nuestro Departamento de biblioteca. Deseo grandemente una colección completa de sus publicaciones y le incluyo una lista de las que dispongo actualmente, pidiéndole quiera usar conmigo la cortesía de enviarme las que no estén indicadas en esa lista, si así puede hacerlo.

Siempre con afecto, soy su muy sincero. — ENRIQUE F. OSBORN.
Dr. Florentino Ameghino.

2042

London, 13. XI. 04.

Dear Sir:

Pray pardon me Troubling you.

To assist with a memoir I am preparing I am anxious to secure skins, or skulls, of *any* of the species of Americain monkeys *(Cebidae)* and should you have a duplicate of *any* species to spare I should feel

very grateful for anything you send me, and can offer in exchange, skulls of *Anthropopithecus niger.*

Anything you may send will prove most welcome, and of the greatest assistence.

Belewe me, dear Sir, your faithfully.

GEO. E. MASON.

Ir you cannot spare me any of these Primates, skins or skulls, I should be very glad of a natives Patagonian skull.

2042 bis

TRADUCCIÓN. — Señor de mi estimación: Ruégole me disculpe por la molestia.

Para completar una colección que tengo en preparación, estoy ansioso por hacerme de pieles o de cráneos de los Monos americanos (*Cebidae*): y si Vd. dispusiera duplicados de ellos de reserva, yo le quedaría sumamente agradecido que se sirviera enviármelos, ofreciendo en canje cráneos de *Anthropopithecus niger.*

Sea lo que sea lo que Vd. pueda enviarme, será bienvenido y de grandísima ayuda.

Créame Vd., señor, su sincero. — JORGE E. MASON.

Si Vd. no puede favorecerme con pieles o cráneos de dichos primatos, me agradaría recibir un ejemplar de cráneo de nativo de Patagonia.

2043

Très honoré Monsieur:

Je viens de mettre à la poste 5 boîtes contenant environ 130 espèces de coquilles de la région circamediterraneum (terrestre ou marine).

Je pense que mon envoi vous satisfera et que ce ne sera pas le dernier. Mes relations me permettant de vous adresser des espèces interessantes de cette région. J'espère que comme vous me le disiez dans votre lettre du 13 Juin 1904, vous voudrez bien m'adresser des espèces de l'Amérique du Sud; autant que possible déterminées et avec l'indication aussi exacte que possible de la localité d'origine. N'ayant que peu de choses de votre région, tout ce que vous voudrez bien m'adresser aussi bien en coquilles terrestres que marines me fera

le plus grand plaisir. Si vous pouviez disposer de quelques mollusques pelecypodes litteophages je serai très heureux d'en possèder quelques espèces.

Je vous renouvelle aussi un de mes premiers desiderata. Pourriez-vous me mettre en relation avec quelques conchyliologistes d'autres contrées de l'Amérique du Sud?

Dans l'espoir que mon envoi vous donnera satisfaction et que vous le recevrez en bon état de conservation, je vous prie très honoré confrère de vouloir bien agréer l'assurance de mes sentiments les meilleurs et les plus distingués.

C. Chatelet.

Rue St. Pierre N° [illegible], Avignon (Vaucluse).

N. B. — Quelques etiquettes de mon envoi portent par suite d'un lapsus calami: «La Ciotal, Var». C'est La Ciotal, Bouches-du-Rhône, qu'il faut lire. La commune de La Ciotal faisant partie de ce dernier département.

2044

Asociación Nacional del Profesorado

Buenos Aires, [illegible]

Sr. D. F. Ameghino.

La «Asociación Nacional del Profesorado», que tengo el honor de presidir, ha organizado su «Primer Congreso Popular de Instrucción Pública», cuyas bases y detalles puede Vd. leer en el número del periódico social y cédula separada que se acompaña.

Dada la conocida preparación de Vd. en las cuestiones relativas a la instrucción pública, la Comisión Directiva se complace en invitarlo a adherir al Congreso, rogándole se sirva comunicar su adhesión a la brevedad posible, a la Secretaría de la misma, calle Victoria 536.

«La Asociación Nacional del Profesorado» desea que todas las personas preparadas en materia de educación concurran a sancionar con su opinión y su voto las decisiones del Congreso, que fijará los anhelos comunes en materia de instrucción pública y serán recomendados a los Poderes del Estado.

Me es grato saludar a Vd. con mi consideración más distinguida.

E. S. Zeballos.
[illegible]

Salvador L. Carbó.
Secretario

2045

Buenos Aires, [illegible]

Señor Presidente de la Asociación Nacional del Profesorado, Dr. Dn. Estanislao S. Zeballos.

En contestación de su muy atenta del 15 del presente mes, invitándome a adherir al Primer Congreso Popular de Instrucción Pública, me es grato dirigirme a Vd. comunicándole mi adhesión a tan simpática e importante iniciativa.

Tendré el mayor placer en asistir a las sesiones del Congreso, siempre que me lo permita el delicado estado de salud en que me encuentro, desde hace días.

Saludo a Vd. con la expresión de mi más alta consideración.

FLORENTINO AMEGHINO.

2046

Geolog. Palaeontolog.
Sammlung des Staates

Muenchen, den [illegible]

A Monsieur le Professeur Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Très honoré Monsieur:

Par une lettre du 20 Avril vous avez averti M. Pompecky que le trosième envoi serait expedié dans le mois d'Août au plus tard à notre Musée.

Rien n'est arrivé jusqu'à présent et c'est pour cela que je m'adresse comme conservateur du Musée de Munich à vous pour vous demander ce qui est arrivé pour retarder l'envoi, que j'attend avec empressement.

J'espère que ce n'est pas l'état de votre santé qui a retardé l'expédition des fossiles et que vous vous trouverez en bonne santé.

Vous m'obligerez en me donnant des nouvelles au plus tôt possible pour enlever l'inquietude qui me trouble.

En attendant, je vous prie d'accepter mes meilleures salutations.

PROF. DR. A. ROTHPLETZ.

2047

Buenos Aires, le [illegible] Janvier [illegible]

Monsieur le Professeur Dr. A. Rothpletz.

Très honoré Monsieur:

Precisement au moment de recevoir votre lettre les fossiles étaient déjà prets à envoyer.

Ci inclus vous trouverez le connaissement de trois caisses que je vous ai envoyé contenant ce qui correspond au Musée de Munich des collections recueillies par Charles Ameghino dans son dernier voyage en Patagonie.

La cause du retard est due au peu de temps qui me reste disponible. Mes collections privées sont à La Plata, et pour y aller travailler je n'ai disponible que les dimanches. Mais l'année dernière le Gouvernement m'a tellement accablé de travaux extraordinaires de différente nature que j'ai été obligé à y dédier même les dimanches.

Veuillez agréer, très honoré Monsieur, l'expression de ma plus haute considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

2048

AMERICAN MUSEUM
OF NATURAL HISTORY

New York City, Dec. 3, [illegible]

Dr. Florentino Ameghino, Director Museo Nacional, Buenos Aires.

My dear Sir:

I have delayed for some time auswering your very kind letters of last summer, as I wished to take opportunity to compare the casts of mammalia from the *Notostylops* beds with our own Eocene collections. I read with the very greatest interest your observations on the relationships of the species which we sent to you and agree most cordially that the progress of our science will be very greatly assisted by a continuance of these exchanges. It is evident that in all our future work on the North American Eocene we will have to take into careful consideration the extensive South American faunas which you have brought to light.

We have been coming in late years to the conclusion pointed oul by you, and expressed by Professor Osborn in a recent address (not yet published) on «Im Years Progress in N. Am. Mammalian Palaeontology» that our Basal Eocene fauna did not give rise to the greater

part of the later Eocene faunae but that these were for the most part derived by immigration. The same appears to be true of the relations bertween our upper Cretaceous and Basal Eocene faunae.

The source of this immigration appears to us as yet uncertain, and more probably Arctic than Southern, when we considerer the relationships of the successive European Eocene faunae with our own. But I do not think that we have sufficiently studied the evidence on which your wiews, of the South American ancestry of our Eocene faunae, are based.

Your remarks on the relationships of our Periptychids, of *Euprotogonia*, of *Eohippus*, and especially of *Hyopsodus* are of extreme interest to us here. It will be very important if you have an ancestral form for our *Eohippus* which appears in the Wasatch without any precursor in the Basal Eocene. I should think that a resemblance in foot structure as well as in teeth would be weded to prove this beyond question.

As regards the relationship of our supposed Eocene *Edentata*, it is no doubt open to question in the case of the Stylinodonts *(Taeniodonta)*. But the evidence is absolutely convincing in the case of our Middle Eocene armadillos. We have a nearly complete skeleton of one of these, in beautiful preservation, and are mounting it for exhibition. Comparing it point by point with living *Dasypoda* we find it in invariable agreement, although less specialized in the pelvic region, and were it not for the difference in dentition we would place it in the *Dasypodidae*. I hope that Professor Osborn will soon publish a monograph of this remarkable discovery, which was as little in accord with our expectations as with yours. Professor Scott, who disbelieves in the Edentate relationship of our *Taeniodonta*, was immediately convinced upon examining this specimen that it is a true armadillo. Whatever the explanation, I think the fact must be accepted as true.

On examining your *Didolodus* cast more carefully I see that I was wroug in my idea, derived from a hasty glance, that it is related to *Ectoconus*, and that it is, as you say, much nearer to *Phenacodus* in the molar teeth, although it differs widely in premolar structure from any of our *Phenacodontidae*. The *Henricosbornia* cast is very interesting and a curious type of dentition, not much like anything I know from our Eocene, unless it be some of the smaller Bridger *Insectivora* (so-called) of which we have a good deal of undescribed material. The *Ricardolydekkeria*, *Josepholeidya* and *Heterolambda* teeth, although of the general type of our smaller *Periptychidae* or *Mioclaenidae*, do not seem to resemble any of the genera very closely. The relationship which you note between *Hyopsodus* and *Selenoconus* is of extraordi-

nary interest. We have supposed that *Hyopsodus* might be derived from the Basal Eocene *Mioclaenus acolytus*, but have never compared them carefully, although we have fragmentary skeletons of both fonus, as well as the dentition. I hope that we will soon be able to describe and illustrate these property.

Our collecting parties in the Middle Eocene (Bridger) during the last two summers, have been very successful, and especially in obtaining the smaller types, many of which have been very little known. As soon as I have opportunity I hope to take up these smaller Bridger animals, and study them carefully; but as yet have suly the results of preliminary observations. You may be interested to know that the genus *Pantolestes* Cope, a supposed Arctiodactyl, is in reality a fossorial Insectivore, distantly related to the *Centetidae*. It is an entirely different animal from the Lower Eocene species which Cope refered to it, and which really are Arctiodactyls. We have a skull and jaws and an incomplete skeleton of the true *Pantolestes;* the teeth resemble those of Triisodonts or *Oxyclaenidae*, but the skull is of quite different type, not as all Creodont, and pretty certainly Insectivore; the limbs and ful an fossorial, and the tail very long and large.

I hope that we will soon be able to make a further shipment of duplicate material and casts of our Eocene mammals, and look forward to seeing those that you are able to send no in exchange. As regards the *Smilodon* cast, we have been able, thanks to your courtesy in sending no casts of the fore fiel of your mounted skeleton, to mount and place on exhibition the fine skeleton in the Cope Collection. I think therefore that we could hardly make as much use of the complete cast of your *Smilodon* skeleton, as it deserves, and that Professor Osborn would prefer to receive in exchange casts of other forms of which we have little or no representation *Macrauchenia* is our greatest desideratum among the Pampean fauna. Of *Toxodon* we have the splendid skull and jaws which you collected and exhibited at the Paris Exposition, and which was in the collection purchased by Prof. Cope. And we have about as much of the Pampean Glyptodonts and Gravigrada as we can give space to, in the same collection, which we are preparing for exhibition as rapidly as possible. Our Santa-Cruzian collection, as your know, is very five. Outside of these we have nothing except the casts which you have been so kind as to send us.

We are now preparing a series of skulls of Jurassic Dinosaurs and hope soon to be able to send you casts of some of them. We have also a fine series of duplicates of limbbones, etc. of Sauropoda from the upper Jurassic, and would be glad to send you a set in exchange if you desire. These bones are complete, mostly well preserved, and ma-

be good exhibition material, but we have hesitated about sending them because of the heavy cost of the freight on such large specimens. They are chiefly *Morosaurus*, *Diplodocus* and *Brontosaurus*. Will you kindly inform Professor Osborn of your wishes in this matter.

I am greatly indebted to you for a copy of your treatise on the of the Upper Molars of the Mammalia, which I have been reading with great care, and attempting in particular to weigh your argument against the Tritubercular theory, against the arguments in favor of il derived from Eocene faunae. To my miri the prima facie case for Trituberculy lies thus.

(1) All our Cretaceous mammals (except *Multituberculata*) are strictly tritubercular.

(2) All our Puerco mammals (except Mult.) are strictly or approximately tritubercular.

(3) The majority of Torrejon mammals are strictly or approximatcly tritubercular.

(4) The majority of the Wasatch mammals are quadritubercular, tuberculo-sectorial or of other specialized types.

(5) Most of the later Eocene mammals are of quadritubercular or other specialized types, and in latev faunae the tritubercular pattern is almost unknown, although the primitive from of quadrituberculy is not rare.

(6) The four terranes mentioned are superposed one on another in the same region (New Mexico, San Juan Basin) so that their sequence is beyond question.

(7) In all cases where a phylum can be traced through two or more of these formations, the progress of the teeth is from, and not to, trituberculy.

There are a good many of these phyla, of which, by-the-bye, I do not regard the *Amblypoda* (*Pantolambda* and *Coryphodon*) as being one.

How far this evidence may be offset by that which you offer, or in what it may be made to accord with it, I do not as yet feel competent to say. I believe that in some respects the tritubercular theory certainly requires modification; that for instance the development of the paracone and metacone in the upper teeth correspond whit the development of the heel (talonid) in the lown teeth, not as been supposed with the paraconid and metaconid; and that the development of the hypocone correspond with the degradation of the paraconid. But I feel that we need the evidence of more complete material than teeth and

parts of jaws to make our phyletic lines secure, and thus far, in the Eocene and earlier formations of all parts of the world, we are chiefly limited to just such fragmentary material for study.

With the highest respect, and with renewed thanks for your many courtesies Jam

Very sincerely yours.

W. D. MATTHEW.

2048 bis

TRADUCCIÓN. — Museo Americano de Historia Natural. — Nueva York, Diciembre 31 de 1904. — Doctor Florentino Ameghino, Director del Museo Nacional de Buenos Aires. He demorado algún tiempo la contestación de sus muy finas cartas del último verano porque deseaba tener la oportunidad de comparar los restos de los mamíferos de las capas de *Notostylops* con las colecciones de nuestro Eoceno. Leí con el mayor interés sus observaciones acerca de las relaciones de las especies que le enviamos, y me agradó de todo corazón que el progreso de nuestra ciencia va a ser grandemente ayudado por la continuación de estos canjes. Es evidente que en todo trabajo nuestro futuro sobre el Eoceno norteamericano tendremos en cuidadosa consideración las extensas faunas sudamericanas que Vd. ha dado a luz.

Durante los últimos años hemos llegado a la conclusión planteada por Vd. y expresada por el profesor Osborn en una reciente noticia (aún no publicada) «Ten Years Progress in N. Am. Mammalian Palaeontology», esto es: que la fauna de nuestro Eoceno basal no se elevó al Eoceno superior en su mayor parte, pero que la mayor parte de la fauna del Eoceno superior derivó de la inmigración. Parece suceder otro tanto con respecto a las relaciones entre nuestro Cretáceo superior y las faunas del Eoceno basal. El origen de esta inmigración nos resulta a nosotros casi incierto, y más probablemente septentrional que del Sud, cuando consideramos las relaciones de la fauna sucesiva del Eoceno europeo con la nuestra. Mas no creo que hayamos estudiado suficientemente la evidencia en que se basan sus opiniones acerca de la antigüedad sudamericana de la fauna de nuestro Eoceno.

Sus observaciones sobre las relaciones de nuestros *Periptychidae*, de *Euprotogonia*, de *Eohippus* y especialmente de *Hyopsodus*, son de un extremo interés aquí para nosotros. Resultará muy importante si Vd. dispone de una forma ancestral para nuestro *Eohippus*, que aparece en el Wasatch sin ningún precursor en el Eoceno basal. Para probar tal cuestión, creo que sería necesaria una semejanza tanto en la estructura de los pies como en la de los dientes.

Por lo que se refiere al parentesco de nuestro supuesto *Edentata* eocénico no hay duda abierta para discutirlo en el caso de los Stilinodontes (*Taeniodonta*). Pero la evidencia es absolutamente convincente en el caso de nuestros armadillos del Eoceno medio. Tenemos un esqueleto completo, que nos está dando trabajo, de uno de éstos, en buen estado, y estamos armándolo para exhibirlo. Comparándolo punto por punto con los Dasypoda vivientes, lo encontramos en invariable conformidad, aunque menos especializado en la región pélvica; y si no fuese por la diferencia que existe en la dentición, podríamos colocarlo entre los *Dasypodidae*. Espero que el profesor Osborn publicará en breve una monografía de este notable descubrimiento, tan pequeño comparativamente a los suyos. El profesor Scott, que discrepaba en cuanto al parentesco de los Desdentados con nuestros *Taeniodonta*, quedó inmediatamente convencido, al examinar este ejemplar, de que es un verdadero armadillo. Sea lo que fuere, soy de sentir que en el hecho debe ser aceptado como verdadero.

Al examinar los restos de su *Didolodus* con más detenimiento, noto que yo estaba en error en mi idea, derivada de una ligera ojeada, que se emparenta con el *Ectoconus*, y que es, como Vd. dice muy parecido al *Phenacodus* en los dientes molares, aun cuando difiere en grande en la estructura de los premolares de algunos de nuestros *Phenacodontidae*. El esqueleto de *Henricosbornia* es muy interesante y presenta un curioso tipo de dentición, que no es muy igual al que conozco de nuestro Eoceno, a menos que no lo haya entre los más pequeños denominados *Insectivora Bridger*, de los cuales tenemos un gran material que no ha sido todavía descripto. Los dientes de los *Ricardolydekkeria, Josepholeidya* y *Heterolambda*, aunque del tipo general de nuestros *Periptychidae* o *Mioclaenidae*, no parecen asemejarse muy estrechamente a ninguno de los géneros. El parentesco que Vd. nota entre el *Hyopsodus* y el *Selenoconus* es de un interés extraordinario. Hemos supuesto que el *Hyopsodus* puede derivar del *Mioclaenus acolytus* del Eoceno basal, pero no lo hemos comparado diligentemente, aunque poseemos esqueletos fragmentarios de ambas formas, así como también la dentición. Esperamos que Vd. podrá en breve describirlos e ilustrarlos con propiedad.

Nuestras excursiones de recolección hechas durante los últimos dos veranos en el Eoceno medio (Bridger) han sido de gran éxito, sobre todo en la adquisición de tipos menores, muchos de los cuales eran poco conocidos. En la primera oportunidad que se me presente me dedicaré a estudiar estos animales menores del Bridger con especial detenimiento; pero como ya tengo los resultados de las observaciones preliminares, a Vd. puede interesarle saber que el género *Pantolestes*

Cope, un supuesto artiodáctilo, es en realidad un Insectívoro fósil, pariente lejano de los *Centetidae*. Es un animal enteramente distinto de la especie del Eoceno basal a que se refiere Cope y que en realidad es artiodáctila. Tenemos el cráneo y las mandíbulas y un esqueleto incompleto del verdadero *Pantolestes;* los dientes se asemejan a los de los Triisodontes u *Oxyclaenidae*, pero el cráneo es casi de diferente tipo, no del todo creodonte y más bien insectívoro; los miembros y los pies son fósiles y el apéndice caudal muy largo y ancho.

Espero que en breve ha de sernos posible prepararle una buena cantidad de material y restos duplicados de mamíferos de nuestro Eoceno, y me lisonjeo de ver los que Vd. pueda remitirnos en canje. Refiriéndome a los restos de *Smilodon*, dígole que gracias a su cortesía enviándonos calcos de los antepies de su esqueleto armado, hemos podido montar y exhibir el espléndido esqueleto de la colección Cope. Opino, pues, que podríamos hacer uso muy ventajoso de los restos completos del esqueleto de su *Smilodon*, como lo merece, y que el profesor Osborn preferirá recibir en canje calcos de otras formas poco o nada representadas aquí. La *Macrauchenia* es nuestro mayor desideratum entre la fauna Pampeana. Tenemos el espléndido cráneo y las mandíbulas de *Toxodon* que Vd. coleccionó y exhibió en la Exposición de París y que fué adquirido en colección por el profesor Cope. Y tenemos asimismo un buen número de Gliptodontes y de gravigrados pampeanos, para darles colocación, cuando tengamos espacio, en la misma colección, que estamos preparando para exhibir lo más pronto que nos sea posible. Nuestra colección Santacruceña, como lo sabe Vd., es muy preciosa. Fuera de eso nosotros no tenemos nada, sino calcos que Vd. ha tenido la amabilidad de enviarnos.

Ahora estamos preparando una serie de Dinosaurios jurásicos, y espero poder enviarle en breve calcos de alguno de ellos. Tenemos también una hermosa serie de duplicados de huesos largos, etc., Saurópodos del Jurásico superior y me agradaría remitirle unos cuantos en canje, si los desea. Esos huesos son completos, sumamente conservados y resultan buen material para exhibición; pero hemos titubeado para enviárselos debido al caro costo del flete de esos grandes ejemplares. Son principalmente de *Morosaurus*, *Diplodocus* y *Brontosaurus*. Sírvase Vd. informar al profesor Osborn cuales son sus deseos al respecto.

Le soy a Vd. muy deudor por el ejemplar de su tratado sobre dentición de los molares de los mamíferos, que he leído con gran atención y particularmente cuanto contiene acerca de la teoría tritubercular contra los argumentos a favor de ella derivados de la fauna de nues-

tro Eoceno. En mi concepto, el caso de la trituberculia se asienta a primera vista en:

(1) Todos nuestros mamíferos cretáceos (excepto los *Multituberculata*) son extrictamente trituberculares.

(2) Todos nuestros mamíferos del Puerco (excepto los Mult.) son extrictamente o aproximadamente trituberculares.

(3) La mayoría de los mamíferos de Torrejón son extrictamente o aproximadamente trituberculares.

(4) La mayoría de los mamíferos de Wasatch son cuadrituberculares, tubérculosectoriales o de otros tipos especializados.

(5) Muchos de los mamíferos del Eoceno superior son de tipo cuatritubercular o de otros tipos especializados; y en la fauna reciente son casi desconocidos los tipos trituberculares, aunque la primitiva forma de cuatrituberculia no es rara.

(6) Los cuatro pisos mencionados están superpuestos uno sobre otro en la misma región (Nueva México, San Juan Basin), de modo que su continuidad está fuera de cuestión.

(7) En todos aquellos casos en que puede trazarse un *phylum* entre dos o más de estas formaciones el progreso de los dientes reposa sin duda en la trituberculia. Hay bastantes de estos phyla, entre los cuales, sea dicho de paso, no considero a los *Amblypoda* (*Pantolambda* y *Coryphodon*) por ser únicos.

Cuanto quedará esta evidencia en quedar de manifiesto por lo que Vd. ofrece, o de qué modo puede hacerse para que concuerde con ella, no me siento competente para decirlo. Creo que, por cierto, la teoría tritubercular requiere al respecto modificaciones; que, por ejemplo, el desarrollo del paracono y del metacono en los dientes superiores corresponde al desarrollo de los talones (talonid) en los dientes inferiores, no como se ha supuesto con el paracónido y el metacónido, y que el desarrollo del hipocono corresponde a la degradación del paracónico. Pero veo que necesitamos la evidencia de un material de dientes y mandíbulas más completo para hacer seguras nuestras líneas filéticas, y así, en el Eoceno y en las formaciones más tempranas de todas partes del mundo estamos circunscriptos a ajustar un fragmentario material de estudio.

Con el mayor respeto y repetidas gracias por sus muchas cortesías, soy su muy sincero. — W. D. MATTHEW.

2049

[illegible]

[illegible]

Monsieur le Docteur W. D. Matthew.

Très honoré Monsieur:

J'ai reçu en son temps votre très estimée du 31 Décembre dernier, et je vous demande pardon pour mon retard à vous répondre. C'était mon intention de vous écrire longuement au sujet des intéressantes questions sur la dentition des mammifères, que vous posez dans votre lettre, et pour cela je m'attendais d'avoir un peu de temps libre. Malheureusement je me trouve engagé dans un champ de recherches de plus en plus compliquées et qui absorbent toute mon attention.

En vue de cela je desiste de ma première intention et je me limite à vous communiquer que les arguments fondamentaux que vous enumérez en faveur de la trituberculie m'étaient tous bien connus, mais je les interpréte autrement sans qu'ils soient en contradiction avec ma théorie de la plexodontie primitive.

Au sujet des échanges j'ai déjà communiqué à M. le Professeur Osborn que j'accepterai volontiers tous les moulages qu'on voudra bien m'envoyer, inclus les grandes pièces de Dinosauriens. D'autre côté, nous avons déjà prête une nouvelle série de moulages de mammifères de Patagonie et actuellement, d'accord avec votre *desiderata* on est occupés au moulage de *Macrauchenia.*

. . . .

2050

[illegible] Aires, le [illegible]

Monsieur le Docteur Edouard Trouessart.

Mon cher collègue,

Je profite de l'occasion de vous adresser deux nouveaux Mémoires paléontologiques (1, *Paleontología argentina;* 2, *La perforación astragaliana)* pour vous écrire ces lignes au sujet d'une omission que je trouve dans votre récent *Supplement* au «Catalogue des Mammifères».

En parcourant le fascicule des Rongeurs, je n'ai pas trouvé la famille des *Cephalomyidae* (Ameghino, Mammifères cretacés, etc.). Ce groupe étant la souche de tous les Histrichomorphes, est très important, et je me permet de vous faire noter l'omission à fin de que

vous puissiez la corriger dans l'Adenda et rendre ainsi votre Catalogue aussi complet que possible.

Et puisque cette omission m'a offert l'occasion d'avoir le grand plaisir de vous écrire, je vais ajouter deux mots au sujet d'une autre question.

Dans vos travaux zoologiques il peut peut-être arriver que vous ayez l'occasion de vous occuper de l'étude de matériaux provenant de notre contrée ou des régions voisines. Si le cas se présentait et vous voudriez publier vos recherches dans nos *Anales del Museo*, je les mets à votre disposition sans limitation aucune.

Veuillez agréer, mon cher collègue, l'expression de mes sentiments amicaux et bien dévoués.

Florentino Ameghino.

2051

[illegible]

Monsieur le docteur T. S. Palmer.

Très honoré Monsieur,

Je profite de l'occasion de vous adresser deux nouveaux Mémoires de paléontologie (1, *Paleontologia argentina*; 2, *La perforación astragaliana*) pour vous écrire ces lignes en vous demandant si vous avez reçu mon volume *Recherches de morphologie phylogénétique sur les molaires supérieures des Ongulés* que je vous ai envoyé au mois de Mai de l'année dernière.

Ayant arrivé à ma connaissance que plusieurs destinataires ne l'ont pas reçu, je crains qu'il en soit arrivé de même avec le votre.

Veuillez agréer l'expression de mes meilleurs sentiments.

Florentino Ameghino.

2052

[illegible]

Monsieur le Docteur O. Abel.

Très honoré Monsieur,

Je profite de l'occasion de vous envoyer deux nouveaux Mémoires de Paléontologie (1, *Paleontologia argentina*; 2, *La perforacion astragaliana*) pour vous demander si vous n'auriez pas un exemplaire disponible de votre Mémoire *Untersuchungen uber die fossilen Platanistiden der Wiener Beckens.*

Je suis occupé avec l'étude des fossiles de ce groupe, provenant du Tertiaire de l'Argentine, et la faute de votre Mémoire dans ma bibliothèque privée difficulte beaucoup mon travail. Si vous pouviez satisfaire ma demande vous me fairiez un bien grand plaisir.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et collègue, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

2053

Très honoré Monsieur,

J'ai reçu votre aimable lettre de Décembre dernier et je m'empresse d'y répondre pour vous faire connaître le but de ma demande de renseignements concernant les publications ou Sociétés de la République Argentine s'occupant de conchyliologie.

J'étude la conchyliologie paléontologique des terrains néogènes des environs d'Avignon et la faune des mollusques actuels. J'ai donc besoin soit pour l'étude comparative des formes fossiles soit pour celle des mollusques exotiques de renseignements bibliographiques nombreux.

L'Amérique latine prenant tous les jours une place de plus en plus grande dans les recherches scientifiques, j'ai pensé que votre pays possédait quelque publication scientifique où la conchyliologie n'était pas délaissée et qu'il m'aurait été utile de me procurer.

Les restes de vertébrés étant rares dans les dépôts néogènes de Vaucluse et des départements voisins (à l'exception des dents de poissons élasmobranches) d'un autre côté obligé de me localiser, je n'ai jamais entrepris l'étude des vertébrés et comme conséquence je désirais surtout être renseigné sur les publications qui s'occupaient exclussivement de conchyliologie.

Puisqu'il n'en existe pas, quelles sont celles qui, quoique embrassant plusieurs branches des sciences naturelles, publient d'une manière assez suivie des études sur les mollusques de l'Amérique du Sud?

En terminant permettez moi, très honoré Monsieur, de vous adresser avec mes voeux les plus sincères pour 1905, l'expression de mes sentiments bien dévoués.

C. CHATELET.

P. S. Si des dents de poissons élasmobranches du miocène de la région Rhadassienne vous intéresseraient, je pourrais vous en procurer.

2054

MUSÉUM DES SCIENCES NATURELLES

Lyon, le [illegible].

Mon cher collègue et ami,

Il y a un siècle que je n'ai pas eu de vos nouvelles directement et ces jours derniers mon ami Depéret me montrant un envoi de fossiles de Patagonie m'a rappelé nos anciennes bonnes relations.

Ne pourriez-vous pas nous échanger aussi de ces débris de vertébrés de Patagonie contre des poissons fossiles du kinuigien de Cinin (Gura) et des séries de *Paleotherium* de Gargas (Vaucluse) ? Nous pouvons vous faire un envoi plus important que celui qui vous a fait la Faculté des Sciences car nos reserves sont beaucoup plus considérables et nos collections plus importantes à tous égards, comme nos Archives ont pu quelque fois vous le prouver.

Je pense que vous recevez toujours bien regulièrement cette publication.

Nous pourrions également vous offrir bientôt des momies de l'ancienne faune de l'Egypte.

Comme anthropologie, je peux vous offrir également des silex typiques de plusieurs localités de France et même des...

Tachez de nous faire un bel envoi; nos aurons un magasin de quoi vous satisfaire.

Je vous prie de me croire toujours votre bien dévoué.

ERNEST CHANTRE.

2055

Buenos Aires le [illegible].

Monsieur le Professeur Ernest Chantre,

Très honoré Monsieur et collègue,

Ayant été absent de cette ville pendant quelque temps ce n'est que maintenant que je prends connaissance de votre très estimée du 25 Janvier.

Au sujet des échanges que vous me proposez, j'ai le regret de vous communiquer que pour le moment le stock de fossiles *duplicat* de Patagonie que je possédai est à peu près épuisé.

Quant au Musée National est très pauvre en fossiles de cette procédance. Pourtant nous possédons une belle série de vertebrés typiques de différentes formations de l'Argentine qu'on est en voie de mouler. Si le Musée de Lyon voulait faire un échange de moulages, je vous enverrai la liste que nous avons déjà prête. Parmi ces dernier

il y a des squelettes à peu près complets, comme celui de l'*Hippidion* et celui du grand *Machaerodus* de la formation Pampéenne.

Ce n'est que par votre lettre que j'ai appris que mon envoi à l'Université de Lyon est arrivée à destination. M. Depéret ne m'en a accusée reception et je crains beaucoup qu'il ne soit pas resté satisfait de l'échange. Cela serait pour moi un motif de grande peine!

Après si longtemps je suis heureux d'avoir eu vos nouvelles, et je profite de l'occasion pour vous manifester l'expression de mes sentiments respectueux et amicaux.

FLORENTINO AMEGHINO.

2056

[illegible]

Sign. Professore G. de Angelis Ossat.

Pregiatissimo Signor Professore:

Ho avuto il piacere di ricevere la sua stimatissima del 11 Gennaio, nella quale mi comunica la publicazione d'una monografía del Canu sopra Briozoi di Patagonia, lavoro per me ancora sconosciuto.

Con tutto ciò, se Ella non ne fosse contrariato, il mio desiderio sarebbe che studiasse anche i Briozoi. Ritengo che siano più utili alla scienza le osservazioni di due autori che non quelle di uno.

Può scrivere il lavoro in italiano od in francese, a sua volontà. Per le tavole darò le ordini perche siano fatte nella litografía A Ruffoni, Piazza S. Croce, 20, Firenze, disponendo le figure in tavole del formato degli *Anales* ch'Ella già conosce.

Ricevetti la sua nota sopra il fossile di Parà, e mi farò un dovere d'inviarli le mie ultime publicazioni, quantunque non ve ne siano delle speciali sopra la Patagonia.

Ho l'onore di sottoscrivermi il suo devotissimo

FLORENTINO AMEGHINO.

2057

[illegible]

Herrn Director Dr. Florentino Ameghino, Buenos Aires, Museo Nacional.

Verchrtester Herr Director!

Für die liebenswürdige Übersendung der neuesten beiden Beweise Ihres erstaunlichen und unermüdlichen Schaffens bitte ich meinen verbindlichsten Danè entgegennehmen zu wollen.

Hochachtungsvollst

DR. ROGER.

2057 bis

Traducción. — Augsburgo, Febrero 19 de 1905. Señor Director Dr. Florentino Ameghino, Buenos Aires, Museo Nacional: Muy distinguido Señor Director: Ruégole reciba la expresión de mi profundo agradecimiento por el amable envío de las dos últimas producciones de su actividad científica, tan admirable como infatigable.

Con mi más alta consideración. Dr. Roger.

2058

Sofonías M. Krncsék, saluda con la mayor consideración al Dr. Florentino Ameghino y se permite remitirle cuatro placas de la coraza de distintos desdentados y el cráneo de un pequeño roedor, pidiéndole se sirva significarle la especie de animales a que pertenecen.

Reitérale al mismo tiempo su pedido del 20 del actual, referente a la pelvis del *Mylodon*.

Mercedes, Febrero [illegible]
(Contestada el 3 de [illegible])

2059

[illegible]
[illegible]

Mr. Dr. Florentino Ameghino. — Buenos Aires.

Pour ce courrier je vous envoie 4 paquets contenant des fossiles et modèles selon la note ci-dessous.

Le morceau de carapace du *Panochtus tuberculatus* (Owen) Burmeister que je vous ai envoyé fut rencontré dans la petite ville de Riacho-do-sangue. Restera pour votre collection comme tout ce que je vous envoyerais.

Bientôt je ferai un nouveau envoi.

Mes salutations distinguées.

P. Rocha.

[illegible]

Note:

N° 1 et 2. Modéles de poisons fossiles.

N° 3 et 3 *a*. Poisson et modèle de l'autre partte des même fossiles.

N° 4. Tète de poisson.

Tous ces spècimens ce sont rencontrés dans la ville du Jardim.

2060

Paris, le 28 Février 1905.

Monsieur Florentino Ameghino.

Cher et éminent confrère,

Je vous remercie de vos «Conferencias» et de votre curieuse Mémoire sur la perforation astragalienne, que j'ai lus avec un grand plaisir.

Je vous envoie l'assurance de mes sentiments bien affectueux.

Albert Gaudry.

2061

Buenos Aires, le [illegible] Mars 1905.

Monsieur le Docteur Giorgio Dal Piaz.

Très honoré Monsieur,

A son temps j'ai reçu votre dernière lettre et quelque jours après un envoi de publications contenant aussi un exemplaire de votre Mémoire sur le *Cyrtodelphis* destiné à notre Bibliothèque, et je vous remercie vivement.

J'ai le plaisir de vous adresser un exemplaire de mon ouvrage sur la morphologie dentaire des Ongulés, et un autre de mon Mémoire sur l'évolution des dents des Mammifères.

Mes publications les plus récentes vous devez les avoir reçues, et quant aux plus anciennes il ne m'en reste pas de disponibles.

Je vous prie de vouloir bien vous rappeler que dans une lettre du 13 May 1904 je vous disais que nous n'avons pas de crânes d'*Inia*, et je vous en offrai un de *Stenodelphis* (*Pontoporia* antèa). Si vous l'acceptez en échange de vos deux bloks contenant deux crânes incomplètes de *Cyrtodelphis* et des dents isolées dont vous me parlez, je vous l'enverrai immédiatement.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et collègue, l'expression de ma considération la plus distinguée.

Florentino Ameghino.

2062

Buenos Aires, le 2 Mars 1905.

Monsieur le Docteur J. L. Wortmann.

Très honoré Monsieur et collègue,

J'aurais beaucoup d'intérêt à possèder vos dernières publications paléontologiques. Le dernier travail que vous avez eu la bonté de m'envoyer est celui qui traite des *Carnassidentia*. J'ai un intérêt tout

spécial à posséder votre description du genre *Metacheiromys*, qui d'après Mr. Osborn serait un armadillo.

J'ai toujours continué à vous envoyer à New Haven mes publications, qui dans ces dernières années ont été assez nombreuses, et je désirerai savoir si vous les avez reçues.

Il y a si longtemps que je n'ai pas directement de vos nouvelles, que cela me ferai un grand plaisir.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et cher confrère, l'expression de mes sentiments les plus dévoués.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contestada el 18 de abril siguiente)

2063

Buenos Aires, Marzo [illegible] de 1905.

Señor don Sofonias M. Crncsèck.

De mi mayor aprecio:

He tomado conocimiento de su pedido en carta de fecha 20 del pasado.

No tenemos modelos en yeso de la pelvis del *Mylodon*, y seguramente Vd. no ignora el trabajo y el tiempo que exije el modelaje de una pieza de esa naturaleza.

Envíole un dibujo de una pelvis completa de *Mylodon*, con cuya ayuda creo le será fácil restaurar el ejemplar que Vd. posée.

Lo saluda muy atentamente su afmo. y S. S.

FLORENTINO AMEGHINO.

2064

Mi care Domine.

Ego Tibi, mi care Domine, maximas gratias ago, pro libris a Te mihi donatis.

1) La perforación astragaliana, B. Aires, 1904.

2) Nuevas especies de mamíferos cretáceos y terciarios de la República Argentina.

3) Paleontología argentina, La Plata, 1904.

Ego habeo sub impresso unam novam tractanionem: «De origine mammalium fondita in anatomia comparativa Monotrematorum sen Sauromammalium».

Ego Tibi mittam duo exemplaria.

Meam optiman salutationen Tibi mittit tuus obediens servus.

Prof. Dr. V. Sixta.

Mlada Boleslav, Bohemia, Austria, [illegible] III. [illegible].

N. B. Ego habeo nunc unam novam habitationem in la cita Mladá Boleslav.

2064 bis

Traducción: Mi querido Señor: Doy a Vd. expresivas gracias por la donación de sus libros:

1) La perforación astragaliana, B. Aires, 1904.

2) Nuevas especies de mamíferos cretáceos y terciarios de la República Argentina.

3) Paleontología argentina, La Plata, 1904.

Tengo en prensa un nuevo Tratado: del orígen de los mamíferos basado en la Anatomía comparada de los Monotremados y Sauriomamíferos.

Le remitiré dos ejemplares.

Con expresivo saludo, soy de Vd. obsecuente servidor. — Prof. Dr. V. Sixta.

Mlada Boleslaw, Marzo 9 de 19[illegible]. (Bohemia, Austria).

N. B. Tengo ahora nuevo domicilio en la ciudad de Mladá Boleslao.

2065

Sociedad Científica Argentina

M[illegible] 3/[illegible].

Estimado amigo mío:

Recibí su tarjeta. En el 1r. número «correspondiente» (el de Marzo) saldrá su enmienda al nombre genérico del... bicho cretáceo que Vd. indica.

Como Vd. verá al recibir los *Anales,* hemos cambiado de ropaje: estamos paquetes! Aproveche, pues, Vd. para lucirse y coquetear, mandándome otro volumen de nuevas especies para publicar.

Si no tiene especies, mándeme familias o géneros: fundaremos «colonias» con aquellas y nos «vestiremos» con estos.

Broma aparte, prepáreme la continuación de sus *Nuevas especies.*

Pronto iré a visitarle: deseo echar un párrafo sobre varios temas con Vd. aun a trueque de que se me enoje porque le robo el tiempo.

Los afectos de su condiscipulo de antaño y de su amigo de siempre.

S. E. Barabino.

Sr. Dr. Florentino Ameghino.

2066

Buenos Aires, le [illegible] Mars [illegible].

Monsieur le Professeur H. F. Osborn.

Très honoré Monsieur et cher collègue,

J'ai reçu vos deux dernières lettres de Septembre et Novembre de l'année dernière, mais ayant été en excursions ce n'est que maintenant que je puis vous repondre.

J'accepterai volontiers les gros os de Dinosauriens dont vous me parlez, ainsi que les moulages de crànes d'animaux du même groupe, dont me parle aussi M. Matthew.

Quant à la demande de mes publications il ne me sera pas possible de vous complèter *entièrement* votre série car beaucoup d'elles sont complètement epuisées. Nonobstant j'ai pu réunir 18 titres qui manquent dans votre liste. Comme quelques unes sont trop volumineuses pour être expédies par la poste je vous envoi le tout par l'intermédiaire de la Smithsonian Institution de Washington. Parmi ces titres il y en a *(Filogenia, La antigüedad del hombre en el Plata*», etc.) qu'aujourd'hui sont d'une très grande rareté.

Mr. Matthew m'informe qu'en place du moulage du squelette du *Smilodon* vous auriez plus *d'intérêt* pour celui de *Macrauchenia*. Precisement on vient de terminer le modelage du *Smilodon* et j'ai déjà ordonné qu'on suive avec celui de *Macrauchenia*, quoique nous ne le possédions pas complet. Il y a aussi les moulages de plusieurs pièces du Tertiaire ancien et du Notostylopéen que je vous enverrai à la première occasion.

Dans nos ateliers on n'a pas encore terminé de preparer la grande collection du Miocène réunie dans les deux dernières années. Aussitôt qu'on aura fini je vous enverrai une série d'originaux de *Typotherium, Pachyrucos, Pitanothomys, Dicoelophorus,* etc.

Dernièrement je vous ai expédiés quatre nouveaux Mémoires.

1° Paleontologia argentina.

2° La perforación astragaliana.

3° Nuevas especies de mamíferos cretáceos y terciarios.

4° La faceta articular inferior única del astrágalo, etc.

J'espère que vous les aurez reçus, mais s'il n'en a été pas ainsi, je vous prie de me le faire savoir.

Veuillez agréer, cher confrère, l'expression de mes meilleurs sentiments.

Florentino Ameghino.

2067

Paris, le 28 Mars 1905.

Monsieur Ameghino, Directeur du Musée d'Histoire Naturelle, — Buenos Aires.

Cher confrère,

Je vous prie de recevoir mes affectueux remerciements pour les nouveaux et importants Mémoires que vous avez eu la bonté de m'envoyer.

Je vous adresse aussi mes félicitations pour votre infatigable dévouement à la science paléontologique.

Albert Gaudry.

2068

Buenos Aires, le 28 Mars 1905.

Monsieur le Professeur W. B. Scott.

Honoré Monsieur et cher confrère.

Par l'intermédiaire de la Smithsonian Institution je viens de recevoir les deux dernières livraisons de votre importante monographie sur les fossiles du Santa-cruzéen. Precédemment j'avais reçu la première. Je vous remercie vivement pour cet envoi. Votre ouvrage constituera un véritable monument à la faune santa-cruzéenne.

La Paléontologie est tellement une science en évolution que quelques unes des conclusions de votre étude sur les Edentés ne sont déjà plus conformes avec les faits. Ainsi, maintenant on connaît des *Myrmecophagidae* de la formation Santacruzéenne, et des formes assez variées. Je compte publier bientôt sur eux un Mémoire illustré, mais j'ai déjà publiés quelques notices sur quelques unes des espèces qui rentrent dans ce groupe.

Les Peltephilidés ont survecu à la formation Santa-cruzéenne: on en a rencontré un représentant de très grande taille dans la formation Tehuelche.

L'année dernière je vous ai envoyé mon étude sur les molaires supérieures des Ongulés, et tout dernièrement je vous ai adressé

quatre nouveaux Mémoires. 1 Paleontologia argentina (conferencias); 2 La perforación astragaliana, etc., 3 Nuevas especies de mamíferos cretáceos y terciarios, etc.; et 4° La faceta articular única del astrágalo, etc.

Toutes ces publications contiennent des données que je crois peuvent vous intéresser. Si par hasard vous ne les auriez pas recues, ou il y en aurait seulement quelqu'une d'égarée, veuillez me le faire savoir et je vous en ferai un nouvel envoi.

Je me rappele que pendant votre séjour à La Plata vous avez démontré un intérêt tout spécial sur le gisement et la faune de Monte-Hermoso. Pendant les années 1903 1904 le Musée National a fait entreprendre une exploration et des fouilles systémathiques. On a recueilli une très grande collection, actuellement en préparation.

Il résulte que la faune est très différente de celle Pampéenne. Il n'y a pas en commun aucune espèce, et le nombre des genres qu'on trouve dans les deux formations est très limité. Nous avons acquis la certitude absolue qu'à cette époque il n'y avait pas de représentants du genre *Equus*, ni des *Cervidae*, ni des *Typotheridae*, ni des vrais *Glyptodon*, ni des *Mastodon*. Tous les échantillons qu'on avait référé à ces animaux et une quantité d'autres qu'on a ramassé dernièrement sont plus ou moins roulés et proviennent de dépôts pampeens qui se trouvent à une petite distance.

Je repète mon offre antérieur: si pendant la continuation de votre ouvrage vous avez besoin de nouveaux renseignements, des dessins, photographies ou moulages, vous n'avez qu'à me les demander et je ferai le possible pour vous être agrèable.

Veuillez agrèer, mon cher confrère, l'expression de mes sentiments amicaux et de mon bon souvenir.

FLORENTINO AMEGHINO.

[illegible]

2069

[illegible]
[illegible]

[illegible]

Mr. le Prof. Florentino Ameghino, Directeur du Musée National — Buenos Aires.

Monsieur et très honoré confrère,

Le Comité d'organisation du Xe. Congrès Géologique International qui doit se réunir à México au mois de Septembre 1906 desirant avoir dans cette session des travaux aussi variés et importants que possible, se prend la liberte de s'adresser à vous dont il connait

la haute compétence. Il serait très heureux si vous voudriez bien présenter un travail, soit une conférence, soit une étude que nous sérions très contents de publier.

Nous espèrons que vous voudriez bien contribuer à la reussite du Congrès de México et nous attendons avec un grand plaisir votre bienveillante réponse.

Veuillez agréer, Monsieur et cher confrère, l'expression de notre plus vive recconnaissance et de nos sentiments distingués.

Au nom du Comité d'organisation.

José G. Aguilera.

Le Secrétaire général,
Ezequiel Ordoñez.

2070

Natural History Museum

L[illegible].

Dear Sir,

Will you please accept my best thanks for the valuable papers you have lately sent me. I am still working on the description in detail of the Egyptian Mammals and hope berofe the end of the year to send you a large memoir on the subject.

With many thanks I remain. Your sincerely.

Chas W. Andrews.

Dr. F. Ameghino.

2070 bis

Traducción: Museo de Historia Natural — Lóndres, Abril 4 de 1905. Estimado Señor: Sírvase aceptar mis más expresivas gracias por las valiosas obras que Vd. me ha remitido ultimamente. Yo estoy en la tarea de la descripción detallada de los Mamíferos egipcios, y tengo la esperanza de que antes de fines de año le enviaré una extensa memoria al respecto.

Reitero mi agradecimiento — y quedo de Vd. muy sinceramente. — Chas W. Andrews. Dr. F. Ameghino.

2071

Buenos Aires, 8 Aprile [illegible].

Signor Prof. G. de Angelis d'Ossat.

Chiarissimo professore e collega:

Ho ricevuto sua pregiatissima nella quale mi fa sapere che non può occuparsi dello studio dei Briozoi. La prego allora d'avere la compiacenza di darli al Canu sempre che voglia occuparsene in uguali condizioni.

Oggi stesso si spediscono al professor Ruffoni gli ordini per fare le tavole.

Ringraziandola per la sua buona volontà, la prego di accettare i saluti ben cordiali del suo sempre devot.mo.

Florentino Ameghino.

2072

Buenos Aires, le [illegible] Mai [illegible].

Monsieur le Prof. Georges dal Piaz.

Très honoré Monsieur et cher collègue,

J'ai pris connaissance de votre lettre du 3 Avril dernier m'annonçant le prochain envoi de deux crânes incomplets de *Cyrtodelphis*, de dents isolées et d'un moule du crâne de *Cyrtodelphis sulcatus*.

Je vous envoie en échange un squelette de *Stenodelphis*, de sorte que vous ayez ainsi pour ce qui regarde ce genre tous les éléments de comparaison.

J'ai reçu votre très intéressant Mémoire sur le *Neosqualodon* et je vous serai bien reconnaissant si vous voulez bien m'envoyer un deuxième exemplaire pour la Bibliothèque de notre Musée.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et collègue, l'expression de ma considération la plus distinguée.

Florentino Ameghino.

(Contestada el [illegible] de junio siguiente)

2073

Avignon, [illegible] Avril [illegible].

Monsieur,

J'ai reçu, il y a déjà quelques jours, votre lettre dans laquelle vous m'accusez réception de la part de M. Ameghino, de mes boites de coquilles.

Je serai très heureux si nos relations d'échanges ne s'arrêtaient pas à ce premier envoi. J'ai encore de nombreuses espèces d'Europe dont je puis disposer et c'est avec le plus grand plaisir que je recevrai des formes marines ou terrestres de la République argentine.

Si M. Ameghino voulait bien vous autoriser à continuer nos premières relations, je me permettrais d'exprimer le désir de recevoir des échantillons des genres *Pecten*, *Chlamys*, *Arca* et *Pectunculus*, que j'etudie en ce moment.

Toutefois si vous ne pouviez me procurer aucun échantillon de ces genres, j'acceptarais avec un égal plaisir les espèces que vous pourriez m'adresser, même non déterminées, mais je tiens toutefois autant que possible à ce que l'indication de la localité d'origine des échantillons soit prècise et exacte.

Je me permets encore d'avoir recouru à votre amabilité pour obtenir le renseignement suivant: Existe-t-il dans la République Argentine une Société ou un établissement scientifique qui fasse une large part, dans ses Annales, à la Conchyliologie actuelle ou paléontologique? Je vous serai très obligé s'il vous était possible de me donner quelques renseignements à ce sujet.

Avec l'espoir que mes relations avec vous ne s'arrèteront pas à cette première lettre, veuillez agrèer, Monsieur, l'assurance de ma parfaite considération.

C. Chatelet.

P. S. Je vous prie d'être l'interprète auprès de Mr. Florentino Ameghino de mes remerciements et de mes respectueux sentiments.

2074

Mercedes, Abril 18 de 1905.

Dr. Florentino Ameghino, — Buenos Aires.

Distinguido señor y amigo:

Adjunto tengo la satisfacción de remitirle la fotografía de un fémur con sus respectivas dimensiones. Creía al principio que se trataría de un fémur de *Megatherium;* pero reflexionando con más detención sobre sus formas demasiado esbeltas, llegué a desconfiar de mi suposición; por cuya razón se lo envio pidiéndole tenga a bien sacarme de duda y decirme el género y la especie de animal a que pertenece.

Después de nuestra última entrevista, mi colección ha aumentado con las siguientes piezas: tres vértebras caudales, cinco costillas, un omoplato, una clavícula y un astrágalo de *Megatherium;* un húmero de *Mastodon,* de tamaño no muy común, pues el húmero en su longitud máxima mide metros 0,95 y su ancho en la articulación cubital m. 0,36; un fragmento considerable de húmero y tres costillas de *Toxodon;* varios fragmentos grandes de la coraza de *Hoplophorus;* mandíbula inferior, radios, omóplato, fémur, húmero, tibia astrágalo y varios otros fragmentos de huesos del mismo animal; un cráneo de un

Lagostomus debilis mas pequeño que el que ha tenido Vd. ocasión de ver.

Además de las piezas enumeradas he reunido una colección de dientes de *Toxodon*, *Lestodon*, *Pseudolestodon*, *Macrauchenia*, *Hippi-*



dium, *Megatherium* y uno de *Mastodon*, este último en mal estado de conservación, que dudo poder restaurarlo bien; todas las demás piezas están admirablemente conservadas.

Sin otro motivo por ahora, me es honroso saludarle y suscribirme de Vd. afmo. y S. S.

SOFONÍAS M. KRNCSÉK.

2075

STATE SCHOOL OF MINES

[illegible]

My dear Professor Ameghino:

Your favor of Mch. 7th last has just reached me at this place. I write reached by this mail to the Librarian of the Yale Museum asking that copies of all the publications of my studies of the Eocene Mammalia in the Marsh collection be sent you without delay. In order that there may be no excuse in the matter I have enclosed the necessary postage so as to have the papers forwarded to you at the earliest possible moment.

I have not been in New Haven for two years and no papers that have been received there bearing my adress have been forwarded to me. I presume that all the copies of your papers which you have sent are at that adress awaiting my return.

I regret to inform you that owing to lack of any kind of financial support I have been compelled to abandon the subject of Paleontology permanently. Every effort on my part to secure financial assistance or any kind of decent position which would enable me to continue my studies in this line has met with such bitter and violent opposition as well as enemity and personal hostility that I have grown weary of it all and given up in disgust. It is the same spirit that was displayed towards Cope and his work but he had a large private fortune to sustain him which unfortunately I do nos possess.

The Geological Survey which in former years devoted such princely sums to the cultivation and publication of the fossil Vertebrates has not only withdrawn all support but has apparently developed a bitter hostility to the entire subject. Yale has no funds for such work and has not sufficient funds even for the modest outlay of publication of their most important and valuable specimens. It was hoped that the Carnegie Institute recently established in Washington would afford some means for this purpose. They gratuitously offered me the magnificent (?) sum of $ 500, to assist me in my work but when I respectfully asked that the sum be made of sufficient size to be of some real help I was cut off with scant courtesy. I was next offered a position in the Brooklyn Institute New York but when this fact was learned by the officers of the Carnegie Institute their powerful influence was brought to bear to prevent the appointment at least I have been creditably informed that such was the case. In all this opposition the influence of the Survey througt its Director has been a

conspicuous factor. Just why this should be so I am at a loss to imagine but the evidence is so patent that I must accept it as true.

Now I fell that I have made all the sacrifices that I can afford to make for a pursuit that has brought me, at best, only vituperation and violent hostility in my own country — and one moreover, which has consumed the best years of my active existence. I am forced to look to the future and provide a little something against the time when «the shadows lengthen in the evening and the coming twolight betokens the end». I have accordingly laid the subject by — I trust for all time — and have entered the practical field of minig. The past year has been spent in the School of Mines of this place preparatory to active engagement in this industry. I shall start for Alaska in the near future which will be the scene of my operations. It is of course with no small amount of regret that I find myself forced out and compelled to abandon a subject of inquiry and research to which I have devoted so many years of untiring effort. If my work has failed of appreciation, which is apparently the case, I can at least rest in the conviction that I have done my best to honestly an consciencioiusly advance a knowledge of the subject. But perhaps after all my contributions have not been of sufficient value to entitle me toany better opportunities. This must be left to others to decide.

It was a source of great satisfaction to me to learn that your merits were so fully and handsomely recognized by appointment to a position to which your distinction and ability so rinchly entitled you. I only wish I could say as much for the appreciation of scientific work in this country. I trust that you will pardon this lengthy discussion of matters of so personal a nature.

As to the affinities of the genus *Metacheiromys* which was described by myself, while I have not seen Osborn's specimen nor any figure of it, I must confess to a general lack of confidence in his judgement of these particular morphological questions. I have learned from long association with him that many of his conclusions in such matters are arrived at without mature deliberation and must be taken often *cum grano salis*. He may have an Armadillo from the Bridger and he may not. I am inclined to believe, however, that it is a possibility if not a probability from the fact that there are some foot bones of the anterior extremity in the Marsh collection from the same horizon which I noted three or four years ago which look *wonderfully like* the corresponding parts of smaller living Edentates especially the Armadillos. I offer this observation with all due respect to the contrary opinions which you have expressed on the same subject, for which, by the bye; I have always entertained the most profound re-

gard, and just here permit me to add that I have held in like respect all that you have written on the wonderful South American fauna.

The determination of the broader features of this very broad subject cannot be settled at a glance and there is always room for wide and honest differences of opinion upon certain important questions of this nature. The only way we shall ultimately arrive at the truth is by a free and full discussion of *all* the facts. I am of opinion that if you could see and carefully study the forms I have classified as the *Ganodonta* you,with your keen sense of morphological proportion, would not fail to discover a very striking resemblance to the Edentates. It may well be that South America was their original home but it is difficult for me to escape the important fact that they begin in this country in the very lowest Tertiary, the Puerco.

But to return to *Metacheiromys* and this affinities: The identity of the type specimen with Osborn's specimen and the foot bones above mentioned is in the light of any information I have at the present time wholly unlikely and unproven. The remains upon which the type of *Metacheiromys* is based consist of a number of different parts of the skeleton which was gathered by the late Professor Marsh himself and while it is true that they are entirely detached yet all who know of the great care and skill he exercised in the collection of fossils must certainly have some confidence in the results of his work. Coupled with this is the fact that the bones agree so thoroughly in relative size, proportion state of preservation, color and everything that y had not the slightest hesitancy in referring them to one and the same individual. If I remember correctly Prof. Marsh noted upon the label at the time of collection nearly forty years ago «*Important Rodent Monkey*». Now had there been any suspicion of a mixture of the bones I think it is only fair to presume that he would have mentioned the possibility of the fact. The Humerus and Tibia are certainly Primate in their affinities and if the lower jaw belongs with them as I have no reason to doubt then the affinities of the animal are as I have supposed them to be and as I have described them. I shall not dogmatically insist that y am right and that there was not a mixture of the bones but I shall insist on more complete evidence than Osborn has yet produced before I conclude that *Metacheiromys* is not a Primate. The size of the two is very different.

Hoping that you will receive the publications in due time and with renewed assurances of my eminent esteem for your distinguished services to science I remain.

J. L. WORTMAN.

Any letters adressed to me at New Haven will ultimately reach me. — J. L. W.

2075 bis

TRADUCCIÓN: Escuela de Minas del Estado. Golden Colorado. Abril 18 de 1905. Mi estimado Profesor Ameghino: Recién ahora me ha alcanzado en este lugar su apreciable del 7 de Marzo próximo pasado. Por este mismo correo le escribo al bibliotecario del Museo de Yale para que le mande sin demora todas las publicaciones mias sobre los mamíferos eocenos de la colección de Marsh. Para evitar excusas posibles he adjuntado el franqueo necesario con el fin de que las publicaciones le sean remitidas tan pronto como sea posible.

Hace dos años que no he estado en New Haven y no me han llegado impresos de ningún género que hayan sido enviados allá con mi dirección. Supongo que todas las publicaciones suyas que Vd. me ha enviado allá, están esperándome para cuando yo regrese.

Lamento tener que informar a Vd. que me he visto obligado a abandonar para siempre la Paleontología, a consecuencia de la falta absoluta de ayuda pecuniaria. Todos mis esfuerzos para encontrar una ayuda de esa clase, o una cualquiera posición decente que me permitiera continuar esos mis estudios, han chocado contra una oposición tan agria y violenta, con enemistades y hostilidades personales, que me he cansado de todo y me he retirado decepcionado por completo. Es la misma resistencia que tuvieron que sufrir Cope y su obra: pero él tenía una gran fortuna particular para sostenerse, lo que desgraciadamente no sucede conmigo.

El Servicio Geológico que en otros años destinaba sumas tan cuantiosas para el estudio y la publicación de los vertebrados fósiles, ahora no solamente ha retirado todo sostenimiento para ese fin, sino que también, según se ve claramente, despliega contra estos estudios una hostilidad acerba. Yale no tiene fondos para estos trabajos, ni tan siquiera para los modestos gastos necesarios para la publicación de sus piezas más importantes y valiosas. Esperaba que el Instituto Carnegie, recién fundado en Washington, proveyera algunos medios para ese objeto. Me ofrecieron espontáneamente la magnífica (!) suma de 500 $. — para ayudarme en mi obra, pero cuando respetuosamente pedí que aumentasen esa suma hasta una cantidad suficiente para serme de alguna ayuda verdadera, se me rehusó con poca cortesía. Después se me ofreció una posición en el Instituto de Broocklyn, en Nueva York, pero cuando supieron esto los funcionarios del Instituto Carnegie, pusieron en juego toda su poderosa influencia para impedir el nombramiento; por lo menos tengo informes fidedignos de que ha sido así. En toda esta oposición, la influencia del Director del Servicio Geológico ha sido un factor importante. No puedo

imaginarme cuales han sido las razones de todo esto, pero la evidencia es tan clara que no puedo sino aceptarla como verdad.

Estoy convencido de que he hecho todos los sacrificios que he podido en aras de un ideal sin otro resultado que vituperios y hostilidad violenta en mi propio país, al cual le he dado los mejores años de mi existencia activa. Tengo necesariamente que pensar en el futuro y tomar algunas medidas para el tiempo en que «las sombras se prolongan por la tarde y el crepúsculo predice su fin». Por consiguiente, he dejado la Paleontología — espero que para siempre — y he entrado en el campo práctico de la minería. El último año lo he pasado en la Escuela de Minas de esta localidad, preparándome para tomar parte activa en esa industria. Pronto saldré para Alaska, que será el teatro de mis futuras actividades. Naturalmente, no es sin un gran pesar que me veo obligado por la fuerza a abandonar los estudios e investigaciones a que he dedicado sin cesar tantos años de esfuerzos. Si mi obra no ha sido apreciada, lo que parece ser el caso, por lo menos me queda la convicción de que he hecho lo más que he podido para adelantar, de una manera honesta y concienzuda, los conocimientos de la materia. Pero después de todo, tal vez mi contribución no ha sido de valor suficiente para hacerme merecedor de mejores oportunidades. Esto hay que dejarlo para que lo juzguen otros.

Ha sido para mí una gran satisfacción saber que los méritos de Vd. han sido reconocidos de un modo tan completo y hermoso, por medio del nombramiento para un cargo que Vd. merecía tanto por su distinción y capacidad. Desearía poder decir lo mismo sobre la manera como se aprecia el trabajo científico en este país. Espero que Vd. me perdone esta larga digresión sobre cosas de naturaleza tan personal.

En cuanto a las afinidades del género *Metacheiromys* descripto por mí, debo manifestar que no he visto el ejemplar de Osborn ni ninguna figura del mismo; pero confieso que, en general, no tengo confianza alguna en su juicio referente a estas cuestiones morfológicas especiales. Habiendo estado en contacto con él durante largo tiempo, me he convencido de que muchas de sus conclusiones en esta materia han sido formuladas sin deliberación madura y muchas veces deben ser tomadas *cum grano salis*. Puede ser que tenga un Armadillo del Bridger y puede que no. Creo, sin embargo, que ello es posible, y hasta probable, por el hecho de que existen en la colección Marsh unos huesos de la extremidad anterior, que examiné hace tres o cuatro años, y que *se parecen extraordinariamente* a los huesos correspondientes de los Desdentados actualmente vivientes, especialmente los Armadillos. Le comunico esta observación con todo el respeto debido a las opiniones contrarias que Vd. ha emitido en el asun-

to, por las cuales siempre he tenido la más profunda consideración, y me permito agregar que he profesado igual respeto por todo lo que Vd. ha escrito sobre la maravillosa fauna sudamericana.

La determinación de los principios generales de esta materia tan vasta no pueden efectuarse a primera vista y siempre hay lugar para las sinceras divergencias de opinión en cuanto a ciertas cuestiones importantes de esta clase. La única manera de llegar finalmente a la verdad es la libre discusión amplia de todos los hechos. Soy de opinión de que si Vd. pudiese examinar y estudiar detenidamente las formas que yo he clasificado como *Ganodonta*, Vd., con su fino sentido para las comparaciones morfológicas, no dejaría de descubrir una semejanza muy sugerente con los Desdentados. Puede ser muy bien que la América del Sur haya sido su patria de origen, pero para mí es muy difícil pasar por alto el importante hecho de que en este país empiezan en el terciario más inferior, la formación de Puerco.

Para volver a *Metacheiromys* y sus afinidades, la identificación del ejemplar tipo de este género con el ejemplar de Osborn y con los huesos del pie mencionados más arriba, es completamente inverosímil y no ha sido de ninguna manera comprobada. Los restos en que está basado el tipo de *Metacheiromys* consisten en una cantidad de diferentes partes del esqueleto, que fueron coleccionadas por el finado profesor Marsh personalmente. Aunque es cierto que esos huesos están completamente separados, sin embargo todos los que conocen su gran cuidado y habilidad en la recolección de fósiles, tendrán seguramente alguna confianza en los resultados de su trabajo. A esto hay que agregar el hecho de que los huesos se corresponden entre sí tan perfectamente en cuanto a tamaño relativo, proporciones, estado de conservación, color y lo demás, que no tengo la más mínima duda de que pertenecen a un solo individuo. Si bien recuerdo, el profesor Marsh puso las palabras «*Mono roedor Importante*» en el marbete, cuando fué hecha la colección, hace de ello ahora cuarenta años. Si hubiera alguna razón para sospechar que los huesos estuviesen mezclados, me parece que es correcto suponer que él hubiese mencionado la posibilidad de que así fuese. El húmero y la tibia tienen seguramente afinidades con los Primatos, y si la mandíbula inferior pertenece a ellos, como no tengo ninguna razón para dudarlo, las afinidades del animal son tales como yo las he supuesto y descripto. No voy a insistir dogmaticamente en que tenga yo razon y que no ha habido mezcla de huesos; pero para creer que *Metacheiromys* no es un Primato necesito pruebas más completas que las que Osborn ha producido hasta ahora. El tamaño de los dos es muy diferente.

Esperando que Vd. reciba a su debido tiempo las publicaciones y reiterándole la seguridad de mi gran estimación por sus distinguidos servicios a la ciencia, quedo

Muy sinceramente de Vd. J. L. WORTMAN.

Las cartas que se me dirigieron a New Haven, llegaron al fin a mis manos. — J. L. W.

2076

[illegible]

Mr. le docteur Max Schlosser.

Ce matin j'ai été surpris de recevoir par la poste les deux brochures sur les Impennes fossiles de Patagonie et sur les Edentés fossiles de France et d'Allemagne, que je vous avais fait adresser.

J'ai toujours eu pour vous et pour vos travaux le plus grand respect, de sorte que je ne sais pas à quoi attribuer ce procédé inusité.

Voudriez vous être assez bon pour me donner là-dessus quelque explication?

Je suis prêt à en faire autant s'il y avait quelque faute de ma part.

Veuillez agréer, honoré Monsieur, l'expression de ma plus haute considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

2077

KONGL. UNIVERSITETETS I UPSALA
BIBLIOTEK

[illegible]

A Monsieur le Docteur Florentino Ameghino, Directeur du Museo Nacional de Buenos Aires.

Très honoré Monsieur:

Veuillez me permettre de vous signaler quelques lacunes dans notre collection de vos *Annales* et de vous prier de vouloir bien avoir l'obligeance de nous complèter cette importante publication.

Voici ce qui nous en manque:

Ser. 1: Tomo 3;

Ser 3: Tomo 3, pag. 542 et suivantes;

Ser. 3: Tomo 4, pag. 1|348 et pag. 461 et suivantes.

Je vous prie, Monsieur le Directeur, de vouloir bien agréer l'assurance de ma haute considération.

Le Bibliothècaire de l'Université Royale d'Uppsala.

L. BYGDÉN.

2078

[illegible]

Monsieur L. Bygdén, Bibliothècaire de l'Université Royale d'Upsala.

Très honoré Monsieur:

J'ai reçu votre lettre dans laquelle vous me signalez quelques lacunes dans la collection de nos *Anales del Museo* dans votre Bibliothèque.

A ce sujet j'ai le regret de vous informer que la première série est complètement epuisée. Neammoins si par quelque moyen nous arriverons à obtenir en place un exemplaire du tome 3 de cette série, nous nous empresserons de vous l'envoyer.

Quant aux lacunes de la troisième série, elles n'existent pas. Ce que vous avez reçu par la poste sont les tirages à part de mes articles, et constituent mes éditions privées. Les volumes 3 et 4 complets vous devez les recevoir (ou peut-être sont déjà dans vos mains) par l'intermédiaire de la Smithsonian Institution.

Je profite de l'occassion pour porter à votre connaissance que quoique j'ai toujours continué à envoyer toutes mes publications, j'ai cessé de recevoir (personnellement) le *Bulletin of the Geological Institution*, publication qui m'intéresse d'une manière toute spéciale et que je tiendrai à possèder complète.

J'en possède les numéros 1 à 7 et le numéro 10. Il me manquent les numéros 8 et 9 et ceux qui font suite au 10.

Veuillez agréer, honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

2079

[illegible]

Monsieur L. Bygdén, Bibliothècaire de l'Universití d'Upsala.

Honoré Monsieur:

Après ma lettre d'il y a quelques jours je viens de recevoir à La Plata un volume (VI) contenant les numéros 11 et 12 du Bulletin of the Geological Institut of Upsala, de sorte que maintenant il ne me manque que les numéros 8 et 9.

Veuillez agréer, honoré Monsieur, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

2080

K. k. [illegible]

W[illegible]

Hochverehrter Herr:

Verbindlichsten Dank für die Zusendung Ihrer interessanten Studie «La faceta articular inferior del astrágalo, etc», welche ich hente erhielt. Die beiden anderen Arbeiten, deren freundliche Zusendung Sie mir am 7 Jan. 1905 ankündigten («Paleontología Argentina» und «La perforación astragaliana») sind leider *nicht* in meine Hände gelangt und vermuthlich auf der Post verloren gegangen. Ich wäre Ihnen für die Zusendung dieser beiden Arbeiten zu grossen Danke verpflichtet.

Erlauben Sie mir, dass ich mich Ihnen mit beiliegender Photographie vorstelle und erlauben Sie mir die — vielleicht unbescheidene— Bitte, mir Ihre Photographie zu senden. Ihr Bild fehlt mir in meiner kleinen Galerie hervorragender Vertebraten — Paleontologen und Sie würden mir durch Zusendung desselben eine grosse Freude bereiten.

Im verflossenen Winter habe ich eine Übersicht der fossilen Odontoceten des Miocène supér. d'Anvers beendigt und hoffe, dass die Arbeit im Herbst erscheinen wird. Es waren 23 verschiedene Arten zu unterscheiden, also weit weniger, als man bisher glaubte; es waren bis jetzt 59 Arten namhaft gemacht. Viele davon mussten, weil schlecht diagnostiziert, eingezogen werden. Sehr gut vertreten sind die Physeteriden und Ziphiiden, von *Mioziphius belgicus* n. g. n. sp. hatte ich 50 Schädel zur Bearbeitung. Das Museum in Brüssel ist wol einzig dastehend hinsichtlich des Reichtums fossiler Odontoceten und Mystacoceten.

Ich möchte bemerken, dass der von Lydekker beschriebene *Physodon patagonicus* zur Gattung *Scaldicetus* gehört; alle Namen: *Physodon, Paleodelphis, Balaenodon* etc. sind einzuzichen.

Sehr wertvoll wäre es mir, einmal etwas Genaueres über *Saurodelphis argentinus* zu erfahren; ist die Darstellung des Schädels dieser Type exact? Nach der Zeichnung *Burmeister's* zu urteiden, scheint Manches fehlerhaft ergänzt zu sein.

Genehmigen Sie, hochgeehrter Herr, mit dem besten Danke für Ihre letzte interessante Sendung die Versicherung der vorzüglichsten Hochschätzung von Ihrem, ganz ergebenen

O. Abel.

2080 bis

TRADUCCIÓN. — Instituto Imperial y Real de Geología. — Viena, Sábado santo (Abril 22) de 1905. — Muy distinguido señor: Le agradezco muchísimo el envío de su interesante estudio «La faceta articular inferior del astrágalo», etc., que he recibido hoy. Los otros dos trabajos cuya remisión me anunció Vd. el 7 de Enero de 1905 («Paleontología Argentina» y «La perforación astragaliana») *no* han llegado desgraciadamente a mis manos y probablemente se habrán perdido en el correo. Le agradecería mucho me quisiera volver a mandar esos dos trabajos.

Permítame que me presente a Vd. por medio de la fotografía que le adjunto y perdóneme el pedido — tal vez inoportuno — de que me mande su retrato. Este falta en mi pequeña galería de paleontólogos notables en los Vertebrados, y Vd. me causaría un gran placer enviándemelo.

El invierno pasado terminé una revisión de los Odontocetos del Mioceno superior de Amberes, que espero que aparezca este otoño. He podido distinguir 23 especies diferentes, y por consiguiente mucho menos de lo que hasta ahora se ha creído, pues ya se habían establecido 59 especies. Muchas de ellas han tenido que ser suprimidas porque las diagnosis estaban mal hechas. Los Fisetéridos y los Zifiídios están muy bien representados; he tenido cincuenta cráneos de *Mioziphius belgicus* n. g. n. sp. a mi disposición. El Museo de Bruselas es sin duda único en cuanto a la riqueza de Odontocetos y Mistacocetos fósiles.

Me permito hacer notar que el *Physodon patagonicus* descripto por Lydekker pertenece al género *Scaldicetus;* y hay que suprimir los nombres *Physodon, Palaeodelphis, Balaenodon,* etc.

Sería de gran interés para mí saber algo en detalle sobre *Saurodelphis argentinus*. ¿Es exacta la figura del cráneo del tipo? A juzgar por el dibujo de *Burmeister* parece que varias veces han sido completadas de una manera errónea.

Reciba Vd., muy distinguido señor, mi agradecimiento más expresivo por su último envío, tan interesante, y la seguridad de mi consideración más distinguida.

Su muy adicto. — O. ABEL.

2081

[illegible]

Monsieur le Professeur O. Abel.

Très honoré Monsieur et cher collègue:

J'ai le plaisir de vous accuser réception de votre lettre et je vous remercie de l'envoi de votre portrait. Je ne vous envoie pas de suite le mien parce que en ce moment je n'en ai pas, mais je m'acquitterai de ma dette bientôt.

Par vottre lettre j'apprend que les brochures que je vous avais adressées (trois) ne sont pas arrivées à vos mains. Je ne sais pas à quoi l'attribuer. Je vous en fais un deuxième envoi sous la forme d'un paquet *recommandé*. Dans les pages de la brochure *Paleontologia argentina* j'ai placés deux photographies du crâne du *Pontoplanodes* (*Saurodelphis*) *argentinus* représentant les originaux des figures de Burmeister. Vos doutes sur l'exactitude du dessin du crâne de ce Dauphin sont justifiées.

Burmeister a dessiné le crâne d'après un crâne incomplet et la partie antérieure du rostre d'un autre individu duquel il donne aussi le dessin dans la figure 2 de la planche VIII, mais avec la partie antérieure restaurée. J'ai fait photographier les deux pièces vues d'en haut et d'en bas.

Il est pour moi évident que le rostre n'était pas si long qui le figure Burmeister, car le bout postérieur du morceau de rostre isolée ne s'accorde pas avec le bout antérieur du crâne, ce dernier étant plus étroit et moins gros. En outre, les alvéoles de la partie antérieure isolée du rostre sont beaucoup plus comprimées et moins espacées. Cette différence est si considérable que je crois possible que les deux pièces soient de deux espèces différentes.

A propos de ce que vous me dites de *Physodon* (= *Scaldicetus*) je crois utile de vous communiquer que les débris de ce genre, ainsi que de la plupart de ceux décrits par Lydkker de la formation Patagonienne du Chubut, ne sont pas de cette formation, sinon d'une formation beaucoup plus récente (formation Entrerrienne). J'ai pu m'en assurer dans un voyage que j'ai fait dernièrement en Patagonie.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et cher collègue, l'expression de ma considération la plus distinguée.

FLORENTINO AMEGHINO.

2082

Sotonías M. Krncsék, saluda con la mayor consideración al docto naturalista Florentino Ameghino, y le ruega se digne deferentemente manifestarle su autorizada opinión sobre el fémur cuya fotografía le fué remitida con fecha 18 del pmo. pdo.

Mercedes, Mayo [illegible]

2083

[illegible]
Justicia e Instrucción Pública
[illegible]
Nación Argentina

Buenos Aires, [illegible]

Al Sr. Dr. Dn. Florentino Ameghino. — Presente.

Tengo el agrado de dirigirme a Vd. comunicándole que por Decreto expedido en la fecha se le ha nombrado Catedrático de Antropología en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Buenos Aires.

Saludo a Vd. con mi consideración más distinguida.

J. V. GONZÀLEZ.

2084

Buenos Aires, Mayo [illegible] de [illegible].

Al Exmo. Señor Ministro de Justicia e Instrucción Pública, Dr. Dn. Joaquín V. González.

Tengo el honor de dirigirme a S. S. acusando recibo de la nota fecha 9 del corriente en la que me comunica que por decreto expedido en esa fecha he sido nombrado Catedrático de Antropología en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Buenos Aires.

Consagrado por completo a las tareas de la Dirección del Museo Nacional y al estudio y publicación de los valiosos tesoros científicos que posée, todo el tiempo me es corto para el desempeño de la misión que me he impuesto.

Si en el país no hubiera personas suficientemente preparadas para dictar esa cátedra, consideraría un deber de mi parte el aceptarla;

pero como hay especialistas en la materia, no veo la necesidad de substraer una parte de mi tiempo a las investigaciones originales que prosigo, destinadas a dar renombre a la Institución que tengo el alto honor de dirigir.

Por las razones expuestas agradezco a S. S. tan alta distinción y ruégole acepte mi renuncia indeclinable a la mencionada Cátedra.

Saludo al Señor Ministro con la expresión de mi más alta consideración y mi mayor respeto.

FLORENTINO AMEGHINO.

2085

Ministerio
de
Justicia e Instrucción Pública
de la
Nación Argentina

Buenos Aires, Junio 21 de [illegible].

Al Señor Doctor Florentino Ameghino. — Presente.

Cumplo en comunicar a Vd. que por Decreto dictado en la fecha se ha aceptado la renuncia presentada por Vd. del cargo de Catedrático de Antropología de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

Saludo a Vd. atentamente.

JUAN BTA. GÓMEZ.

2086

Geolog. Palaeontolog.
Sammlung des Staates

München, den [illegible] M[illegible].

A Mr. le docteur Florentino Ameghino, Directeur du Musée National de Buenos Aires.

Très honoré Monsieur:

J'ai reçu il y a deux mois votre envoi attendu depuis si longtemps.

Quoiqu'il est arrivé en bon état, j'étais contrarié parce qu'il n'y avais presque rien de nouveau dans cette collection.

J'avais compris d'après votre lettre du 21 Mars 1902 que vous avez écrit à feu Mr. de Zittel que cet envoi devrait contenir particulièrement des fossiles des couches d'*Astraponotus*, d'*Astrapothericulus* et de *Notohippus*. Au lieu de ça il ne s'y trouva qu'*une seule* pièce des couches d'*Astraponotus* et *aucune* des autres couches!

Il me paraît que la longue maladie de votre frère vous a fait oublier votres propositions faites à Mr. Zittel. Cela m'est d'autant plus pénible que de cette manière et après tant de dépenses, nous n'avons pas réussi d'avoir chacune des assises patagoniennes représentées par les fossiles caractéristiques. Surtout, l'intention de Mr. Zittel n'est pas réalisée et je ne peux que d'y réfléchir, à qui soit la faute.

Agréez des compliments distingués de votre

PROF. DR. A. ROTHPLETZ.

2087

FACULTÉ DES SCIENCES

Lyon, 5 Juin 1905.

Monsieur et savant confrère:

Je suis véritablement bien en retard pour vous accuser réception et vous remercier du très intéressant envoi des fossiles de Santa-Cruz. Votre série m'a donné une idée excellente de l'ensemble de cette curieuse faune et constitue une acquisition importante pour les collections de l'Université de Lyon.

J'espère qu'une autre fois nous pourrons entrer en échange pour vos faunes plus anciennes, couches à *Colpodon* et à *Pyrotherium*. Je désirerais bien vivement avoir quelque chose de ce dernier animal, dont Tournouer a rapporté de magnifiques pièces au Muséum de Paris. J'attends pour vous faire un envoi nouveau des fouilles que je fais exécuter cette année dans l'Oligocène (Stacopien) du Midi de la France.

Je suis *très-pauvre* en molaires d'*Anchitherium* de la Grive St. Alban; c'est un animal assez rare et les pièces que j'ai figurées dans les *Archives du Muséum de Lyon* appartiennent à ce dernier établissement dont je ne suis pas le Directeur. Peut-être pourriez vous faire un échange avec Mr. Lortet en lui offrant vos fossiles de Santa-Cruz ou de Monte-Hermoso. Je vous adresse cependant à titre de don une M d'en haut et une d'en bas.

Je vous enverrai prochainement un travail sur les Mammifères oligocènes du bassin de l'Ebre, que je publie (en espagnol) à l'Académie de Barcelone.

Bien cordialement à vous.

C. DEPÉRET.

2088

[illegible] Aires, le 1er. Décembre [illegible].

Monsieur le Professeur C. Depéret.

Honoré Monsieur et cher collègue:

Je vous remercie bien vivement pour votre beau cadeau de molaires d'*Anchitherium aurelianense*. Les deux molaires d'en haut et d'en bas sont en très bon état, précisement au stade de développement que je les désire, et c'est tout ce que me faut pour mes comparaisons.

Dû à son mauvais état de santé mon frère Charles a dû interrompre ses recherches en Patagonie (depuis Février 1903), mais il va mieux et je compte qu'il pourra les reprendre d'ici deux ou trois mois.

Il ne s'occupera que de l'exploration des gisements les plus anciens, de sorte que j'espère possèder des matèriaux pour continuer nos échanges.

Veuillez agréer, cher confrère, l'expression de mes sentiments les plus dévoués.

FLORENTINO AMEGHINO.

2089

[illegible] GÉOLOGIQUE INTERNATIONAL

Mexico, le [illegible] Juin [illegible].

M. Fl. Ameghino. — Buenos Aires.

Monsieur et très honoré confrère:

Le Comité d'organisation du Xe. Congrès Géologique International a décidé de proposer aux savants qui ont l'intention d'y prendre part, des discussions sur plusieures questions scientifiques d'intérêt actuel. Entre ces questions figure une sur *les conditions du climat aux epoques géologiques.*

Le Comité d'organisation serait très heureux si des savants compétents voudraient bien prendre part à la discussion et contribuer ainsi à une bonne réussite du Congrès.

Nous savons que vous vous êtes occupé de la question précitée dans vos publications antérieures ou que vous pourriez fournir des matériaux précieux pour la discussion par suite des importants travaux que vous avez déjà publié.

Par cette raison nous nous permettons de nous diriger à vous, très honoré Monsieur, avec la demande si vous voulez bien prendre

part à la discussion et nous serions très heureux de recevoir bientôt votre réponse favorable.

Au nom du Comité d'organisation du Xe. Congrès Géologique International.

Le Président,
José G. Aguilera.
Le Secrétaire général,
Ezequiel Ordóñez.

2090

R. Università di Padova
Gabinetto di Geologia

Padova, [illegible] Juin [illegible].

Très honoré Monsieur et cher collègue:

J'ai reçu le squelette de *Stenodelphis (Pontoporia)* et je vous en suis bien reconnaissant.

Je vous enverrai prochainement, c'est-à-dire dans le mois de Juin, les crânes de *Cyrtodelphis*, etc... et mon mémoire sur le *Neosqualodon*.

Maintenant je vous prie, honoré Monsieur et collègue, d'excuser mon rétard et d'agréer mes remerciements et mes salutations empressées.

Votre très dévoué.

Giorgio dal Piaz.

2091

Princeton University
Department of Paleontology

Princeton, N. J., July 1st, [illegible]

Dear Dr. Ameghino:

Your very kind letter was duly received. I am very much interested in what you say concerning your new discoveries of fossils, though I cannot perceive that my conclusions are modified in any essential way by these discoveries. I had inferred that the *Tardigrada* and *Vermilingua* were already in existence in the Santa Cruz period and it is highly important that this inference should be confirmed by finding the actual remains, but the rarity of these animals in Patagonia indicates that their «metropolis» was in some other region of the South American continent. Your account of new investigations at Monte Hermoso interest me especially and I shall be exceedingly glad to see your account of them. When I was in La Plata, Dr. Roth assured me that the

horses, *Carnivora,* etc., which had been assigned to the Monte Hermoso beds were really Pampean, just as you have concluded. On the other hand, the Tragulines, of which you write, seem to be of unusual importance, and I should be greatly obliged, if at some future time, you would send me some duplicates, or casts of these animals, so that I might compare them with our North American *Leptomerycidae,* which have so many resemblances to the Tragulines.

I have received all the papers which you have so kindly sent me and hope you will continue to send me your publications as they appear.

I should like to take advantage of your kind offer by asking you to send me certain photographs. Owing to Mr. Hatcher's death, I have undertaken to write the account of the Santa Cruz *Litopterna,* upon which I am now at work. As you will probably remember, I made no study of your collections of this group and find some difficulty in identifying the species. I should therefore be greatly obliged, of you would be so kind as to send me photographs of the types of the various species of *Proterotherium* and *Licaphrium.*

On Saturday next, July 8th, I sail for England on my way to South Africa, where I am to spend the summer, but hope to return home before the end of October.

With kindest remembrances to Señora Ameghino, I am

Very sincerely yours.

W. B. Scott.

(Contestada el 22 de Diciembre siguiente).

2091 bis

Traducción. — Universidad de Princeton. — Departamento de Paleontología. — Princeton, N. J., Julio 1.º de 1905. — Estimado Dr. Ameghino: Recibí su muy amable carta. Me ha interesado mucho lo que Vd. dice sobre sus nuevos descubrimientos de fósiles, pero no puedo comprender en qué forma han sido modificadas mis opiniones en algo esencial por estos descubrimientos. Según mis deducciones, los *Tardigrada* y *Vermilinguia* existieron ya durante la época de Santa Cruz, y es de gran importancia que esta suposición haya sido confirmada por el hallazgo de los restos; pero la escasez de esos animales en Patagonia demuestra que su patria se hallaba en otra región del continente sudamericano. Su relato sobre nuevas investigaciones en Monte Hermoso me interesan especialmente, y será para mí un gran placer ver sus publicaciones acerca de las mismas. Cuando estuve en La

Plata, el Dr. Roth me aseguró que los caballos, los *Carnivora*, etc., atribuidos a las capas de Monte Hermoso, eran en realidad pampeanos, justamente como Vd. lo había supuesto. Por otra parte, parecen ser de extraordinaria importancia los *Tragulinae* que Vd. menciona, y le agradecería mucho si Vd. alguna vez quisiera mandarme algunos duplicados o moldes de estos animales, para que me sea posible compararlos con nuestros *Leptomerycidae* norteamericanos, que tantas analogías presentan con los *Tragulinae*.

Recibí todas las publicaciones que Vd. tuvo la bondad de enviarme, y espero que Vd. continúe enviándome lo que publique.

Desearía valerme de su amable ofrecimiento pidiéndole que me mande ciertas fotografías. Con motivo del fallecimiento del señor Hatcher me he encargado de escribir el estudio sobre los *Litopterna* de Santa Cruz, que me tiene ocupado en estos momentos. Como Vd. probablemente recordará, no estudié sus colecciones de este grupo, por lo cual se me presentan algunas dificultades para identificar las especies. Por este motivo, le agradecería muchísimo si Vd. tuviera la amabilidad de mandarme fotografías de los tipos de las distintas especies de *Proterotherium* y *Licaphrium*.

El Sábado próximo, 8 de Julio, saldré para Inglaterra, para irme luego a Sud Africa, donde pasaré el verano, esperando estar de vuelta aquí antes de fines de Octubre.

Con mis atentos recuerdos para la señora Ameghino, soy muy sinceramente de Vd. — W. B. Scott.

2092

Geologische Reichs[illegible]
Kaiserlich K[illegible]

[illegible] Adresse bis [illegible] (Ob.-Oesterr.[illegible])
18 Juli 1905 (bis Ende September)

Hochwerehrter Herr:

Meinen besten Dank für die Zusendung Ihrer höchst interessanten Separatab-drücke. Ich erlaube mir, mich durch einige kleinere Arbeiten zu revanchieren.

Verbindlichsten Dank ferner für Ihren ausführlichen Brief und die beiden Photographien von *Saurodelphis* (*Pontoplanodes*) *argentinus*. Ich bin sehr befriedigt, dass meine Vermuthungen über die Unrichtigkeit der Abbildungen *Burmeister's* gerechtfertigt waren.

Erlauben Sie mir, dass ich Sie auf einen Irrtum in Ihrer «Paleontologia Argentina» (pag. 21) aufmerksam mache. Sie sagen hier: «El origen de los cetáceos es todavía un misterio». Neuere Funde in Ägypten (unteres Mitteleocän = weisse Mokattamstufe), welche *E. Fraas*

beschrieben hat, ergeben *mit völliger Sicherheit*, dass die Archaeoceten *(Protocetus, Eocetus, Zeuglodon, Microzeuglodon)* von aus dem Miocän der Halbinsel Taman», pág. 375, 381 — 386), und zwar ist die Ahnlichkeit der ältesten Archaeoceten mit Creodontiern eine so ausserordentliche, dass *E. Fraas* dieselben mit den Creodontiern vereinigt.

In welcher Weise die Entwicklung der Odontoceten weiter vor sich geht, habe ich in einem Vortrage am XV. Deutschen Zoologentage in Breslau im Juni 1905 erörtert und ausführlich werden diese Studien in meiner Monographie «Les Odontocétes du Boldérien (Miocène supérieur) d'Anvers» zur Sprache gebracht. Beide Arbeiten erscheinen in diesem Herbst und ich werde Ihnen dieselben sofort nach Erscheinen übersenden.

Es ist sehr wichtig, dass die Odontoceten *polyphyletisch* sind: die Delphiniden, als deren primitivster lebender Vertreter die Gattung *Neomeris* anzusehen ist stammen von ganz anderen Formen ab. als *Zeuglodon, Squalodon, Pontistes, Physeter*, etc. (vgl. «Stammtype der Delphiniden», etc., pag. 283, 388).

Indem ich Ihnen nochmals für Ihre Mitteilungen aufs Verbindlichste danke, bleibe ich mit der Versicherung meiner vorzüglichen Hochschätzung

Ihr ganz ergebener

O. Abel.

2092 bis

Traducción. — Instituto Imperial y Real de Geología. — *Temporariamente* (hasta fines de Septiembre): Achleiten bei Rohr (Alta Austria), Julio 18 de 1905. — Muy distinguido Señor: Le agradezco mucho el envío de sus tiradas aparte, muy interesantes. En retribución, me permito enviarle unos pequeños trabajos.

Por otra parte, reciba Vd. mis gracias más expresivas por su extensa carta y las dos fotografías de *Saurodelphis* (*Pontoplanodes*) *argentinus*. Estoy muy contento de que mis suposiciones en cuanto a la inexactitud de las figuras de *Burmeister* se hayan comprobado.

Permítame señalarle un error en su «Paleontología Argentina» (pág. 21). Vd. dice allí: «El origen de los Cetáceos es todavía un misterio». Recientes hallazgos hechos en Egipto (Eoceno medio inferior = piso blanco de Mokattam), descriptos por *E. Fraas*, demuestran *con plena seguridad*, que los Arqueocetos (*Protocetus, Eocetus,*

Zeuglodon y *Microzeuglodon*) descienden de los *Creodontes* (compare mi trabajo sobre «Eine Stammtype der Delphiniden aus dem Miocan der Halbinsel Taman», pag. 375, 381-386); la semejanza entre los Arqueocetos y los Creodontes es tan extraordinaria, que *E. Fraas* ha reunido los primeros con los segundos.

En una conferencia que dí en la XV reunión de los zoólogos alemanes en Breslau, en Junio de 1905, he tratado la cuestión de la transformacion posterior de los Odontocetos, y trato más detenidamente estos estudios en mi monografía sobre «Les Odontocètes du Boldérien (Miocène supérieur) d'Anvers». Los dos trabajos aparecerán durante este otoño, y se los mandaré tan pronto como aparezcan.

Es de mucha importancia que los Odontocetos sean *polifiléticos*. Los Delfínidos, cuyo género *Neomeris* debe considerarse como el representante actual más primitivo, descienden de formas completamente distintas que *Zeuglodon, Squalodon, Pontistes, Physeter*, etc. (compare Vd. «Stammtype der Delphiniden», etc., pág. 383, 388).

Reiterando mi íntimo agradecimiento por sus comunicaciones, quedo, con mi consideración más distinguida,

Su muy adicto. — O. Abel.

2093

Buenos Aires, Agosto 10 de 1905.

Señor Ingeniero D. Enrique M. Hermitte.

Tengo la satisfacción de incluir en seguida un Informe preliminar sobre los fosiles extraídos del pozo surgente construído en el Frigorífico Argentino y que Vd. se sirvió enviar al Museo Nacional.

El contenido es el siguiente:

Ostrea patagonica Orbigny, varios ejemplares.

Ostrea Alvarezi Orbigny, varios ejemplares.

Pecten Darwinianus Orbigny.

Moldes de los géneros *Arca, Cucullaea? Pectunculus* y *Crassatella*.

Varios ejemplares de un Braquiópodo del género *Bouchardia*, de una especie nueva, hasta ahora no descripta.

Varios *Balanus* en colonias.

Colonia de Briozoos.

El Dr. Jhering publicará en breve un estudio de esta pequeña coleccion. Pero anticipandome a ese trabajo, puedo desde ya comunicarle que el conjunto de esos fósiles indica que proceden de la formacion Entrerriana. Se deduce de esto con toda evidencia que el pozo de

donde esos fósiles han sido extraídos ha alcanzado hasta la parte superior de las mismas capas marinas que en la ciudad del Paraná constituyen las altas barrancas del río del mismo nombre.

Saludo a Vd. con mi más distinguida consideración.

FLORENTINO AMEGHINO.

2094

Exmo. Señor Ministro (de Justicia e Instrucción pública).

Me permito hacer notar a V. E. que la colección de aves que ofrece en venta a ese Ministerio el señor Guillermo J. de Vargas es la misma que fué ofrecida en el mes de Julio del año prox. pasado por el señor Luis Artigas Grez, sobre la cual informé a V. E. con fecha 15 del mismo mes y año.

Transcribo en seguida dicho informe: (Sigue la transcripción íntegra del informe de referencia).

2095

Buenos Aires, Octubre [illegible] de [illegible].

Señor Inspector general de Enseñanza Secundaria y Normal, D. Leopoldo Lugones.

En contestación a la atenta nota de Vd. de fecha 20 del pasado mes, tengo el agrado de adjuntar a ésta una lista en la cual incluyo los cien fósiles típicos argentinos que podrían modelarse para el destino expresado en la misma.

De estos fósiles, unos se encuentran en el Museo Nacional, otros en el Museo de La Plata y los más en mi colección particular, pero que tendré el mayor placer en poner a disposición del Ministerio, de modo que se pueda llevar a buen término tan loable propósito.

En la confección de esta lista no he tomado en cuenta los invertebrados por muchas razones cuya exposición sería demasiado extensa, pero que podría comunicar verbalmente si así se deseara.

Me es grato saludar al Señor Inspector general con mi distinguida consideración.

FLORENTINO AMEGHINO.

2096

«Buenos Aires, [illegible]

Félix F. Outes, saluda muy atentamente a su distinguido amigo el Sr. Dr. Dn. Florentino Ameghino, y tiene el placer de remitirle un ejemplar de «La edad de piedra en Patagonia, que acaba de recibir en este momento.

Aprovecha esta oportunidad para reiterarle una vez más su agradecimiento por el apoyo decidido que le ha prestado, no sólo al comunicarle su valiosa colección arqueológica, sino también al facilitarle muchos de los datos de su cartera de viaje a Santa Cruz y al ofrecerle, con toda amplitud, las páginas de los «Anales del Museo Nacional».

Todas estas gentilezas las estima realmente en cuanto valen.

Sin otro objeto, se subscribe atto. y S. S.

Sr. Dr. Dn. Florentino Ameghino.

2097

Buenos Aires, Octubre [illegible].

Señor Ministro de Justicia e Instrucción pública, Dr. D. Joaquín V. Gonzales.

Exmo. Señor Ministro:

Habiéndose emprendido actualmente en el Museo Nacional una revisión de las plantas que posée en su Sección respectiva, con el objeto de llevar a cabo un estudio de la flora de la República, se han notado deficiencias en los diferentes grupos que la componen; y como ha llegado a mi conocimiento que existe una gran cantidad de plantas duplicadas en la Sección de Biología vegetal de la División de Agricultura, me permito rogar a V. E. se digne solicitar del Señor Ministro de Agricultura quiera ceder al Museo una colección lo más completa que sea posible de entre esos duplicados.

Saludo al Sr. Ministro con mi más distinguida consideración y el mayor respeto.

FLORENTINO AMEGHINO.

2098

Buenos Aires, [illegible].

Señor Dr. Emilio Goeldi.

Mi muy distinguido colega:

Ha llegado a mi conocimiento que mi antiguo convecino en La Plata Dr. J. Bach, ha encontrado en la región del alto Juruá algunos restos de vertebrados fósiles, aparentemente de la época Terciaria.

Por la región en que se ha hecho el hallazgo, esos fósiles son de gran interés, y en caso que no fuera su propósito describirlos Vd. mismo, mucho le agradecería me los enviara para hacer de ellos un examen y luego devolvérselos.

Los resultados de mi examen los publicaría en los *Anales del Museo Nacional* o en el *Boletín del Museo Goeldi*, según sea su deseo.

Le saluda muy atentamente su afectmo. servidor y colega.

FLORENTINO AMEGHINO.

(Contestada el [illegible] de Febrero de 1906).

2099

Magnusgaten I, Göteborg (Suecia), [illegible] Oct.

Cher M. Ameghino.

Je vous remercie vivement de toutes les publications que vous avez bien voulu m'envoyer.

Je vous enverrai aussi quelques petites choses. Ce qu'il a publié M. Wiman sur nos pinguins fossils je crois qu'il vous l'a envoyé.

Quant à la publication oficielle de notre expédition, je l'enverrai au commencement de 1906, et après cela tous les ans, au Gouvernement Argentin, par le Consulat de Suède, un exemplaire et aussi les duplicats de nos collections scientifiques.

J'espère et suppose que cela sera pour votre Musée, c'est-à-dire que le Gouvernement le donnera au Musée National, et j'ai seulement voulu vous en annoncer de bonne heure.

Jusqu'ici nous avons étudié et publié bien peu de chose.

Toujours heureux d'avoir des nouvelles de vous, je vous prie, Monsieur, d'agréer l'assurance de ma parfaite considération.

OTTO NORDENSKJÖLD.

(Contestada el 20 de Diciembre siguiente).

2100

Exmo. Señor Ministro (de Justicia e Instrucción pública):

En contestación a la nota que antecede, me permito elevar al Señor Ministro el cálculo de los gastos que será menester efectuar en el modelaje de objetos fósiles.

Para modelar un número tan considerable de piezas en el Museo Nacional, de las cuales algunas son de gran tamaño, se tropieza con el gravísimo inconveniente de la falta absoluta de espacio en el edificio del Museo.

Además, como se trata de piezas delicadas que no es dado confiar a manos de personas inexpertas, podrán efectuarse estos trabajos satisfactoriamente bajo la dirección y vigilancia del Jefe de talleres y del Modelador de este establecimiento.

La dificultad que existe, por la falta de espacio suficiente, podría subsanarse mediante la construcción de un galpón provisorio de madera, en el patio de la Facultad de Ciencias Físicas, Exactas y Naturales, en la parte contígua al Museo. La construcción de un galpón de 18 metros de largo por 4 de ancho, el cual serviría también como depósito para los objetos modelados, está presupuestado en 750 pesos moneda nacional.

En cuanto a la ejecución del trabajo de modelaje, la mejor forma de llevarlo a cabo sería la de contratar un oficial modelador y un ayudante. El importe total de esto dependería del número de moldes que se hicieran; y suponiendo que estos fueran en número de 25 ejemplares por cada uno de los 100 objetos originales, serían 2500 modelos, cuya ejecución demandaría un año de trabajo.

Enumero en seguida dichos gastos:

Costo mensual de un oficial modelador pesos 150; de un ayudante, 50; Material, herramientas, etc., 80; total 230 pesos.

Resultaría un gasto anual de pesos 3.360 durante el año. Agregando a esta suma la que importaría el galpón, el total se elevaría a la cantidad de pesos 4110 moneda nacional. Si fuera mayor el número de ejemplares, el importe aumentaría en proporción del número de estos, calculando el término medio del costo en $ 1.30 por cada molde.

La ejecución de este trabajo podría acelerarse contratando dos oficiales en vez de uno y elevando a la suma de $ 120 la partida mensual para la compra de material, etc.

Debo agregar que, en caso de que V. E. se decidiera a llevar a cabo estos trabajos, tendré el mayor placer en vigilar personalmente su correcta ejecución.

Octubre 26 de 1905.

FLORENTINO AMEGHINO.

2101

Señor Inspector General (de Enseñanza Secundaria y Normal):

He examinado nuevamente el Presupuesto que formulé en el mes próximo pasado, y no encuentro motivo para modificarlo, pues lo único que podría suprimirse sería la partida de 750 $ nacionales, calculada para la construcción del galpón; pero como será menester construir una serie de mesas, armarios y estanterías, de lo cual el Museo no dispone, y es indispensable para la confección y conservación de los objetos, será necesario invertir dicha suma en esto.

Noviembre [illegible] de 1905.

FLORENTINO AMEGHINO.

2102

Buenos Aires, le [illegible] Décembre 1905.

Monsieur le Docteur Otto Nordenskjöld.

Très honoré Monsieur et cher collègue,

Je suis bien en retard avec vous, car il y a bien longtemps que vous m'avez écrit une lettre que je n'ai pas encore répondu. Je vous en demande pardon!

Cela est dû aux occupations de cette année, que m'ont pris tout mon temps, mais je me suis toujours rappelé de vous, car j'ai continué à vous envoyer mes publications et il y a quelques jours je vous ai adressée la dernière, *Les formations sédimentaires du Crétacé supérieur et du Tertiaire de Patagonie.*

Pour vous écrire j'attendais la terminaison de ce travail, qui malheureusement s'est prolongée beaucoup plus de ce que je supposais.

J'espère que vous trouverez dans ce travail beaucoup de choses que vous intéresseront, surtout au point de vue de l'âge des formations sédimentaires de Patagonie.

Quand vous enverrais à Buenos Aires l'exemplaire du travail sur votre expédition, et les doubles des collections, je vous prie d'être assez bon pour me le communiquer avec anticipation à fin que je

puisse les demander à M. le Ministre d'Instruction publique pour le Musée National.

Je souhaite que l'année qui va bientôt commencer soit pour vous heureuse et de profit pour vous et pour la science.

Veuillez agréer, honoré Monsieur et cher collègue, l'expression de mes sentiments les plus dévoués.

FLORENTINO AMEGHINO.

2103

Ilustre Prof. Ameghino:

El lunes le he mandado una cajita (como carta) conteniendo los dientes de tiburón. Ruego a Vd. me haga el favor de decirme si la ha recibido.

Ayer me han traído la pieza que aquí va dibujada. No sé lo que es. Parece una conchilla de mar. Es pesada como piedra. Aquí van la parte anterior y la posterior. En la parte anterior tiene casi la forma de una oreja. Ha sido encontrada en la playa. Le agradecería me quisiera decir lo que es.

Muchos recuerdos a sus señores hermanos y al señor Pozzi, y Vd. reciba un afectuoso apretón (de mano) de su servidor.

J. FAGGIOLI.

Necochea, [illegible]

2104

[illegible]

Signor Prof. Ameghino:

Già da molti giorni le ha mandato una scattola contenente i denti di pescecane, però non ha avuto ancora risposta nè della lettera che le ho mandato dopo nè della scattola. Lo l'aveva spedita come lettera, e non *certificada*. Temo si sia perduta, e la prego volermi rispondere se l'ha ricevuta. L'altro giorno abbiamo trovato un gran osso di un metro di larghezza situato vicino al balneario, però non lo abbiamo potuto portar via perchè il mare cresceva e solamente nei giorni di bassa marea resta scoperto dell'acqua e dall'arena. Sembra la testa di una balena ed i punti A A sembrano i due condili dell'osso occipitale. Mi pare sia fossile.

Se uno di loro viene, è probabile che possa portarlo via poichè in questi giorni ci sono molto basse maree. Il disegno imperfetto che qui le mando è fatto sopra il luogo. L'osso stà situato in mezzo agli scogli.

La saluto cortesemente e la prego partecipare anche ai suoi fratelli i miei saluti.

DR. ROBERTO FAGGIOLI.

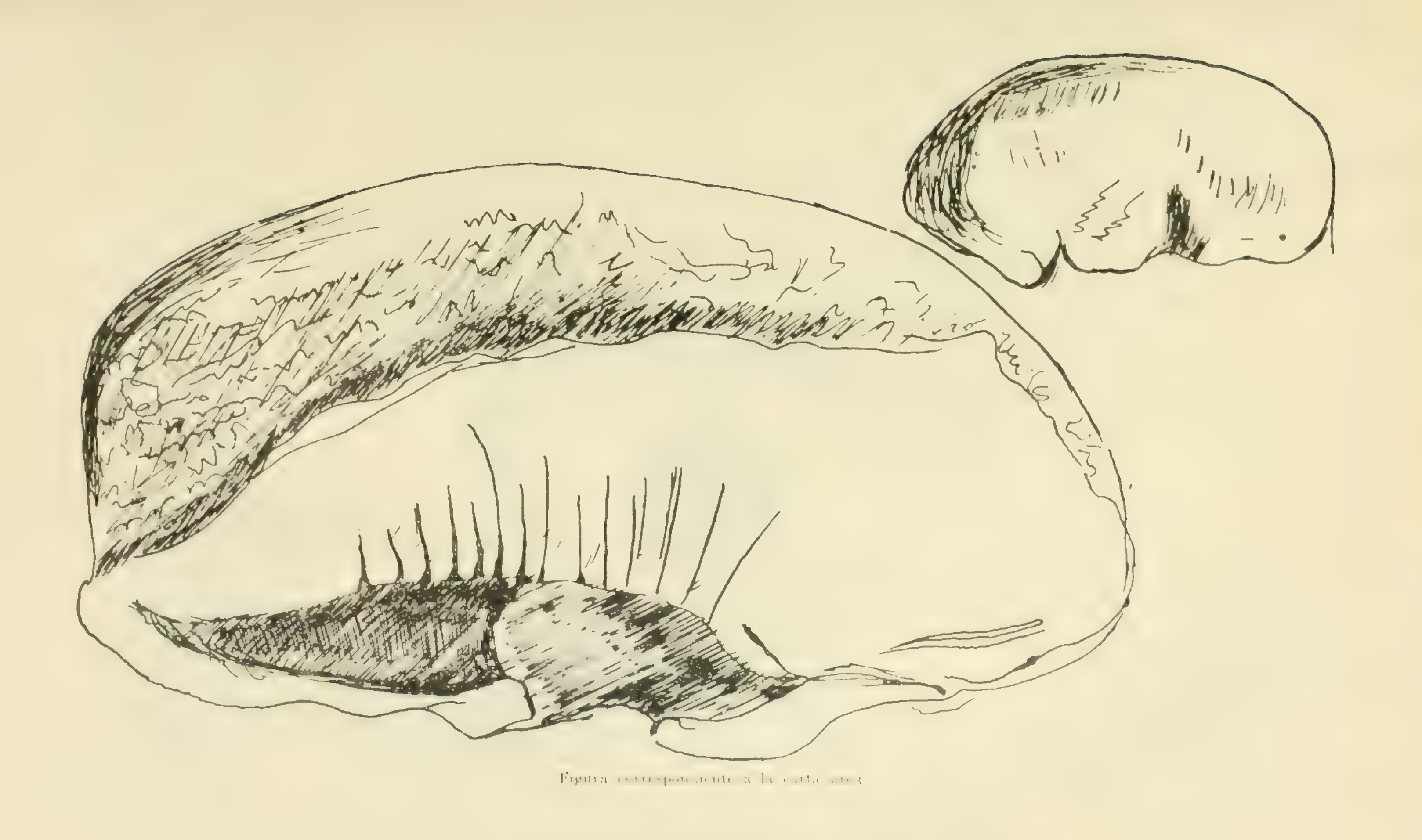


Figura correspondiente a la carta [illegible]



Figura correspondiente á la carta 2104

2105

American Museum
of Natural History

New York, 8 November 1905.

My dear Colleague,

I hope soon to hear from you of the safe arrival ot the dinosaur bones which we sent you, and that are pleased with the same.

In sending to the binder one of the works which you recently sent me I find that a certain number of pages are missing, and I write to ask whether you could not kindly send me these pages or a duplicate of the volume in which they are contained, as follows.

Pages 383 to 602 inclusive of Volume I Censo Nacional Arg. containing fauna and flora of the Argentina Republic, by Dr. Edward Holmberg.

Yours very sincerely,

HENRY F. OSBORN.

Dr. Florentino Ameghino.

2105 bis

TRADUCCIÓN: Museo Americano de Historia Natural. — Nueva York, Noviembre 8 de 1905. Mi querido Colega: Espero tener pronto sus noticias con respecto al buen arribo de los calcos de Dinosaurio que le hemos remitido, y que sean de su agrado.

Al enviar al encuadernador una de las obras que recientemente me remitió Vd., he hallado que falta cierto número de páginas; de modo que le escribo para preguntarle si no le sería posible hacerme el favor de enviarme esas páginas o un duplicado del volumen a que ellas corresponden y que son las páginas 383 a 602 inclusive, del volumen I del Censo Nacional Argentino, conteniendo la Fauna y la Flora de la República Argentina por el doctor Eduardo L. Holmberg.

Su muy sincero. — ENRIQUE F. OSBORN.

Dr. Florentino Ameghino.

2106

Buenos Aires, le [illegible]8 Décembre 1906.

Monsieur le Professeur Henry F. Osborn.

Très honoré Monsieur et cher collègue,

Je suis bien en retard avec vous, et je vous prie de m'excuser.

Les occupations officielles et le récent volume que je viens de publier sur la géologie de Patagonie et que je voulais terminer le plus tòt possible, non seulement ont absorbé tout mon temps mais ils m'ont

tenu si préoccupé que je n'étais pas en état de fixer mon attention sur d'autres affaires.

Le volume du *Censo Nacional* est épuisé, et c'est avec difficulté que j'ai pu obtenir l'exemplaire incomplet que je vous ai envoyé.

Quant au moulage du squelette de *Toxodon* que vous avez vu au British Muséum, l'original se trouve au Musée de La Plata et c'est à la Direction de cellui-ci qu'il faut que vous vous adressiez pour obtenir une copie.

Par la poste je vous ai adressé mon livre *Les formations sédimentaires du Crétacé supérieur et du Tertiaire de Patagonie*, dans lequel vous trouverez traités plusieurs questions que je crois vous intéresseront.

Pendant cette même année je me suis vu obligé de m'occuper aussi des plus hauts problèmes de Philosophie scientifique. La petite brochure *Mon Credo* qui accompagne le volume en question est une synthèse de mes recherches sur ce sujet.

D'ici peu de jours je vous expédirai le moulage de *Macrauchenia*, les fossiles de Monte-Hermoso et une nouvelle série de moulages d'anciens mammifères de Patagonie.

En attendant, veuillez agrèer l'expression de mes sentiments amicaux les plus dévoués.

FLORENTINO AMEGHINO.

2107

Buenos Aires, [illegible] de N[illegible]

Señores Torti y Ciachi, — Cruz Alta.

Muy estimados señores:

Tengo el agrado de comunicarles que los restos fósiles enviados por Vds. a la División de Estadística y donados al Museo Nacional por el señor Lahitte, Jefe de la mencionada División, pertenecen a un mamífero extinguido parecido a la mulita actual, pero de tamaño gigantesco, que tiene por nombre *Sclerocalyptus ornatus*.

Mucho les agradecería si quisieran tomarse la molestia de efectuar la extracción de lo que queda del fósil y donarlo a este Museo, en donde procederíamos a su restauración.

En caso de que accedan a este pedido, ruégoles envien todos los fragmentos, embalandolos envueltos en paja para evitar en lo posible mayores roturas.

Saluda a Vds. muy atentamente.

FLORENTINO AMEGHINO.

2108

Buenos Aires, Noviembre [illegible] de [illegible].

Señor D. Emilio Lahitte, Jefe de la División de Estadística y de Economía Rural.

Muy estimado señor:

Tengo el agrado de comunicarle que el trozo de hueso fósil que tuvo Vd. la deferencia de enviar a este Museo es de un mamífero extinguido del grupo de los Desdentados acorazados que tiene por nombre el de *Sclerocalyptus ornatus.*

Me he dirigido a los señores Torti y Ciachi comunicándoles esto mismo y pidiéndoles quieran extraer lo que queda del fósil y donarlo a este Museo.

Saluda a Vd. muy atentamente

FLORENTINO AMEGHINO.

2109

REPÚBLICA ARGENTINA
MINISTERIO DE AGRICULTURA

Buenos Aires, Noviembre [illegible] de [illegible].

Al Señor Doctor D. Florentino Ameghino.

Tengo el agrado de dirigirme a Vd. comunicándole que por decreto de fecha 20 del corriente ha sido nombrado miembro del Consejo Consultivo del Instituto Superior de Agronomía y Veterinaria.

Esperando se servirá Vd. aceptar dicho cargo, me es grato saludarlo con mi mayor consideración.

E. IBARGUREN.

2110

Buenos Aires, Noviembre 22 de [illegible].

Señor Ingeniero D. A. Borus. — Jujuy.

Muy estimado señor:

Recibí su muy atenta de fecha 10 del corriente con los datos que sobre los fósiles le había pedido.

Los restos fósiles de los Alisos son parte del cráneo de un ungulado extinguido llamado *Toxodon*, y es en verdad una desgracia que haya sido destruido, pues no estaba en tan mal estado como Vd. creía. Su extracción hubiera sido relativamente fácil.

Los otros fósiles son, como ya lo suponía, de un pequeño *Megatherium*, pero de una especie nueva que me propongo describir en un artículo especial del cual le enviaré un ejemplar, cuando esté impreso.

Recuerdo que Vd. me dijo que esos huesos estaban en una bolsa mezclados junto con otros y que Vd. escogió los que le parecieron más completos. Y como resulta que son todos de un mismo animal, si Vd. pudiera enviárnos todos los demás fragmentos, nos serían de gran utilidad.

También desearía, si le fuera posible, que por medio del mismo individuo que encontró esos restos averiguara Vd. si en Uchara hay abundancia de huesos fósiles parecidos, para en caso afirmativo enviar un empleado de este establecimiento para que explore la localidad.

Agradézcole el valioso obsequio que Vd. ha hecho al Museo Nacional, y aprovecho la oportunidad para suscribirme de Vd. muy atento y afectmo. servidor.

FLORENTINO AMEGHINO.

2111

Buenos Aires, Noviembre [illegible]

Señor Dn. José Arechavaleta.

Mi muy distinguido colega:

Le agradezco su muy atenta de fecha 25 del pasado, que recibí por intermedio del señor Tremoleras, y que no contesté inmediatamente porque deseaba hacer antes un examen de los fósiles de ese Museo.

En los laboratorios de este establecimiento se han restaurado todos los que estaban en mal estado y haciendo uso de su autorización se han modelado varias de esas piezas.

Hoy se le envía todo en un cajoncito. Cada pieza va acompañada de un papelito con la determinación correspondiente.

Entre esos objetos, los que ofrecen un mayor interés son los restos de grandes ciervos, sobre los cuales es posible que publique algo después de haber examinado los demás restos que de ese grupo posea el Museo de mi Dirección.

El señor Tremoleras habrá informado a Vd. de la mejor manera de hacer el envío y la determinación de las colecciones paleontológicas, de modo que ambos Museos salgan beneficiados.

Le agradezco su oferta referente a las publicaciones; y aprovecho la oportunidad para subscribirme de Vd. muy atento colega y amigo.

FLORENTINO AMEGHINO.

2112

[illegible] Aires, Noviembre [illegible].

Señor Dn. Sofonías Krnseck.

Tengo el agrado de acusarle recibo de su atenta del 24 del presente y de la piedra que la acompañaba.

No tengo aún opinión hecha sobre este objeto; pero no creo que sea una bola arrojadiza.

Para un Museo europeo esa pieza carece de importancia. Invocando el cariño que Vd. profesa al país y los lazos que lo unen a esta su segunda patria, donde hace tantos años que reside, me permito pedirle quiera dar una prueba de ese cariño regalando al Museo Nacional la piedra encontrada en la boca del arroyo Balta, conjuntamente con esta.

Su nombre quedará así ligado al pais y a la historia del desarrollo de este establecimiento por un recuerdo inolvidable.

En la completa seguridad de que Vd. accederá a este pedido, me complazco en saludarlo con la expresión de mi consideración más distinguida.

FLORENTINO AMEGHINO.

2113

UNIVERSITÉ DE CLERMONT
FACULTÉ DES SCIENCES

—

Clermont Ferrand, le [illegible] Nbre. [illegible].

Monsieur et cher collègue,

Je tiens tout d'abord à vous remercier bien vivement de l'envoi de vos travaux que je lis avec le plus vif intérêt.

Je vous félicite pour vos belles découvertes et vos aperçus paléontologiques si originaux et si nouveaux.

J'espère sous peu pouvoir faire un article d'ensemble sur vos dernières découvertes, dans une grande Revue scientifique française. Je vous enverrai naturellement un exemplaire. Je ne puis pas m'occuper autant de Paléontologie que j'aurais voulu depuis 2 ans, car j'ai été très malade. Je suis bien guéri et il m'est très agréable de pouvoir travailler comme jadis — mais je fais beaucoup et surtout de la géologie paléontologigue. Je vous enverrai sous peu un lot de brochures.

Je fais demain un cours de Paléontologie. Il sera consacré à l'examen de vos belles découvertes sur les séries dentaires et sur l'origine des mammifères.

Malheureusement la Faculté de Clermont n'est pas riche en documents de Paléontologie, come le Musée de La Plata ou celui de Paris. Je viens donc vous demander s'il vous serait possible de céder à la Faculté quelques exemplaires des formes les plus curieuses et les plus intéressantes de la Patagonie. Par exemple: *Pyrotherium, Leontinia, Astrapotherium, Nesodon, Didolodon, Archaeohyrax*, etc. Vous jugeriez d'ailleurs mieux que moi même ce qui pourrait m'être utile. Je désire surtout des espèces caractéristiques.

Si la chose n'est pas possible, pourriez vous m'envoyer des moulages des espèces que je vous ai signalées?

Je vous serais obligué de me répondre sur ces divers points. J'ajoute que nous ne sommes pas riches en province et que nos budgets sont maigres; et par suite je ne pourrai acquérir quelques exemplaires que s'ils ne sont pas trop chers.

Avec mes remerciements, veuillez agréer, Monsieur et cher collègue, l'expression de mes sentiments dévoués.

Ph. Glangeaud.

N. B. Que pensez vous aujourd'hui sur l'âge des couches patagoniennes?

Contestada el [illegible] de Diciembre de [illegible].

2114

Buenos Aires, Diciembre [illegible] de [illegible].

Señor Dn. Sofonías M. Krncsék.

Distinguido señor y amigo:

He tenido el placer de recibir su muy atenta de fecha 30 del mes próx. pasado, en contestación a mi anterior, y agradezco vivamente el obsequio que, accediendo a mi pedido, se digna Vd. hacer al Museo Nacional, de un objeto valioso como lo es la piedra labrada que me había enviado para su clasificación, con lo cual contribuye a que se enriquezcan con un objeto de verdadera importancia científica las colecciones de nuestra Sección Etnográfica.

Al mismo tiempo, quedo a Vd. muy reconocido por los honrosos conceptos que consagra a mi persona, y me complazco en saludarle con mi consideración más distinguida.

Florentino Ameghino.

2115

Buenos Aires, le [illegible] Décembre 1905.

Monsieur le Docteur O. Abel.

Très honoré Monsieur et cher collègue,

J'ai reçu en son temps votre aimable lettre de la fin de Septembre ainsi que les deux brochures (*Eine Stammtype der Delphiniden*, etc., etc., et *Ueber Halitherium Bellunense*, etc.), pour lesquels je vous envoie mes plus vifs remerciements.

Ces deux travaux m'ont beaucoup intéressé, surtout celui qui se refère aux cetacés. Cependant j'ai le grand regret de ne pas être d'accord avec vous sur la plupart des questions qui se refèrent à l'origine de ces derniers. Je ne crois pas qu'il y ait aucune relation entre les Zeuglodontes et les Cetacés. D'un autre côté je crois que chez les Cétacés, la polyodontie, l'haplodontie et l'homodontie, sont des caractères primitifs. Je me suis déjà occupé de ces différentes questions dans mon essai *Sur l'évolution des dents des mammifères*. Je m'en occupe aussi, quoique en passant, dans un Mémoire que j'ai sous presse sur les *Edentés fossiles de France et d'Allemagne*, mais je compte m'en occuper plus tard dans un Mémoire spécial.

Il y a quelque temps je vous ai envoyé trois brochures, 1° La perforation astragaliana en *Priodontes*, *Canis (Chrysocyon)* y *Typotherium*; 2° La perforation astragalienne sur quelques mammifères du miocène moyen de France; 3° La perforación astragaliana en el *Orycteropus* y el origen de los *Orycteropidae*. Comme il est déjà arrivé le cas de s'égarer mes envois, je vous prie de vouloir bien m'en accuser réception.

Sous peu de jours je vous enverrai deux autres Mémoires, et le portrait que je vous dois.

Toujours votre collègue très dévoué.

FLORENTINO AMEGHINO.

2116

Buenos Aires, le 22 Décembre 1905.

Monsieur le Prof. W. B. Scott.

Très honoré Monsieur et cher collègue:

J'ai reçu en son temps votre lettre de Juillet dernier, mais en vue que vous alliez partir pour l'Afrique du Sud je ne me suis pas pressé de vous répondre de suite.

Mon intention était de vous envoyer non seulement des photographies mais aussi des moules de la denture de tous les types. Malheu-

reusement depuis le mois de Septembre dernier jusqu'à maintenant. les ateliers du Musée n'ont pu s'occuper que d'un travail très pressé ordonné par le Gouvernement.

Voila la raison porquoi je ne vous ai répondu avant.

Maintenant on s'est déjà mis à l'oeuvre de mouler et photographier les Proterotheridés en question. Ainsi, dans le courant du prochain mois de Janvier, j'aurai le plaisir de vous envoyer la photographie de tous les types de Proteroteridés du Santa-cruzien, et en outre les moulages de la denture de toutes les espèces de sorte que vous n'ayez aucune difficulté pour les identifier.

Je vous demande pardon par le retard, qui a été dû à une cause qui n'était pas dans mes mains de l'éviter, occupé comme j'étais aussi avec d'autres travaux.

Il y a quelques jours que j'ai reçu votre travail sur les Insectivores et les Rongeurs de Santa-Cruz. La conformation du crâne de *Necrolestes*, qui m'était encore inconnue, m'a intéressée d'une manière extraordinaire.

Je profite de l'occasion de vous écrire cette lettre pour vous inclure une photographie du crâne complet d'*Eutrigonodon Gaudryi* découvert dernièrement par mon frère à Monte Hermoso.

Il y a plusieurs mois que je me rappele d'avoir vu un compte-rendu d'une de vos publications où vous disiez que les Ongulés Sud-américains se distinguent 1 par la conformation particulière des os de l'ouïe; 2 par la cuspide isolée du côté interne du lobe postérieur des molaires inférieures; 3 par l'absence de cornes chez tous les Ongulés d'origine Sud-américaine. Je ne crois pas à cette séparation. La conformation des os de l'ouïe dans les anciens Homalodontotheridés est tout simplement un caractère primitive qui est disparu chez la plupart des Ongulés. et qui s'est conservé jusqu'à une époque relativement récente sur quelques formes Sud-américaines. Le cuspide isolé des molaires inférieures est certainement le postérieur interne (entoconid) des Ongulés de l'hemisphère Nord, et on le trouve aussi sur cette même forme isolée sur plusieurs genres européens et Nord-américains.

Quant à la présence ou absence de cornes, la photographie de l'*Eutrigonodon*, montre que ce genre avait une très forte protubérance frontale sur laquelle devait y avoir une corne semblable à celle de Rhinoceros, mais beaucoup plus forte. Le commencement de cette protubérance se voit déjà sur *Adinotherium splendidum* du Santacruzéen. Sur le crâne d'un genre non encore décrit de *Toxodontia* du Pampéen on y voit une profusion de protubérances coniques, placées sur les nasaux et les frontaux, spécialement sur les orbites. C'est

toute une série de Toxodontes à cornes. Le crâne d'*Eutrigonodon* est aussi très intéressant, parce que la mandibule n'a que cinq incisives, un impair au milieu et deux de chaque côté. Avec celle-ci les mandibules connues d'*Eutrigonodon* sont au nombre de quatre et toutes présentent la même particularité. Cette conformation n'est donc pas une anormalité comme on l'avait pretendu.

Il y a à-peu-près deux mois je vous ai adressé trois brochures («La perforación astragaliana en *Priodontes*, *Canis* (*Chrysocion*) y *Typotherium*», «La perforation astragalienne sur quelques mammifères du Miocène moyen de France» et «La perforación astragaliana en el *Orycteropus* y el origen de los *Orycteropidae*»), que j'espère vous les aurez reçu.

Maintenant je vous envoi deux autres Mémoires qui viennent de paraître, un Sur les Impennes fossiles de Patagonie et l'autre sur les Edentés fossiles de France et d'Allemagne.

Sous peu de jours, en vous envoyant les moules et les photographies des Proterothères, j'aurai l'opportunité de vous écrire plus longuement.

En attendant, veuillez me croire toujours votre tout dévoué.

FLORENTINO AMEGHINO.

2117

CONGRÈS GÉOLOGIQUE INTERNATIONAL

[illegible]

Sr. Dr. Dn. Florentino Ameghino, Directeur del Museo Nacional. — Buenos Aires.

Très honoré confrère:

Il y a quelques mois que nous avons eu le plaisir de nous adresser à vous, au nom du Comité d'organisation du Xe. Congrès Géologique International pour vous demander de vouloir bien prendre part à la Session du Congrès à Mexico l'année prochaine et de participer à la discussion d'un des thèmes que nous avons soumis à un certain nombre de géologues.

N'ayant pas reçu une réponse à nos lettres, nous pensons qu'elles ne vous sont parvenues. Par cette raison, nous nous permettons de reiterer notre invitation et de vous prier de nous prêter votre précieux concours, soit avec un travail, soit avec une conférence dont le sujet reste à votre élection.

Le thème pour la discussion au sein du Congrès que nous avons eu l'honneur de vous soumettre dans une lettre antérieure, est:

«Les conditions du climat aux époques géologiques».

En attendant votre réponse bienveillante, recevez, cher confrère, l'expression de nos sentiments les plus dévoués.

Le Président

JOSÉ G. AGUILERA.

Le Secrétaire général

Ezequiel Ordóñez.

2118

Buenos Aires, Décembre [illegible]

Monsieur le Professeur Henry F. Osborn.

Très honoré Monsieur et collègue.

J'ai le plaisir de vous accuser réception de l'envoi d'ossements de Dinosauriens, annoncé dans votre très estimable lettre du 16 Juin dernier.

Nous les avons déballés tout dernièrement. Le moule du crâne de *Diplodocus* est arrivé intacte et il en est de même des os des membres. Les vertèbres caudales du *Brontosaurus* sont arrivées en morceaux, mais leur restauration ne sera pas difficile. Ces pièces, une fois montées, constitueront un nouvel attractif pour nos salles d'exposition au public. Veuillez bien recevoir pour ce splendide choix mes plus vifs remerciements.

Nous continuons le moulage du *Macrauchenia*. Malheureusement, à cause des travaux très urgents, on a été obligés de l'interrompre plusieurs fois. Malgré cela, il est déjà très avancé et aussitôt terminé on vous l'enverra conjointement avec les fossiles de Monte-Hermoso déjà promis.

Veuillez agréer, très honoré Monsieur et collègue, l'expression de ma plus haute considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

2119

Buenos Aires, le [illegible]

Monsieur le Docteur Giorgio Dal Piaz.

Très honoré Monsieur et cher collègue:

J'ai le plaisir de vous communiquer qu'on a reçu dans ce Musée l'envoi annoncé dans votre lettre du 31 Août dernier, d'une caisse contenant le moule du crâne de *Cirtodelphis* et plusieurs débris du même genre.

Avec mes remerciements, veuillez recevoir aussi l'expression de ma plus parfaite considération.

FLORENTINO AMEGHINO.

ÍNDICE

INDICE DEL TOMO XXII

—

CUARTA DÉCADA
1901 a 1911

CORRESPONDENCIA ENTRE DON FLORENTINO AMEGHINO Y DON CARLOS AMEGHINO

Página

CORRESPONDENCIA ENTRE LOS DOCTORES
FLORENTINO AMEGHINO Y HERMAN VON IHERING

Página

1627. Del doctor von Ihering al doctor Ameghino: ha tiempo está sin noticias suyas e ignora si ha recibido o no el volumen III de su Revista, diversas cartas y un cartón de fotografías de huesos fósiles del río Juruá que le envió el doctor Bach, director del Museo de Manaos, aunque cree que los huesos pertenecen al Museo de Pará; ha recibido el cajón con las conchas del Pampeano y Postpampeano y es de interés la bonita serie coleccionada por el destinatario en la formación Tehuelche del río Chubut; ha estudiado las conchas extraídas en Barracas al Sud (Avellaneda) en una excavación hecha a ochenta metros de profundidad; ha concluído con los Lamelibranquios de las formaciones Patagónica y Superpatagónica y ya tiene listos parte de los Gasterópodos; Cossmann y Dall piensan que el Superpatagónico debe ser mioceno y si así fuera el Patagónico representaría el oligoceno y parte del eoceno; eso es lo que le hace procurar asignar al Rocaense y al Salamanquense en parte una edad eocena; no lo hace así con espíritu preconcebido, sino porque estima que ahora lo principal consiste en saber si las diversas formaciones marinas de Patagonia forman o no una serie ininterrumpida 193

1628. Del doctor von Ihering al doctor Ameghino: contesta la del número 1625: agradece mucho la discusión de las formaciones cretáceas patagónicas; deplora la mala salud de don Carlos Ameghino: admira la pobreza del Museo Nacional de Buenos Aires en materia de mamíferos recientes; está leyendo de nuevo el libro de Ortmann y si no fuese por la obra del destinatario sobre la edad de las formaciones patagónicas no le sería posible orientarse, sin perjuicio de los errores de clasificación en que aquél ha incurrido; en vista de las informaciones que le ha dado va a tratar el Salamanquense como de última parte del Cretáceo; y hace algunas observaciones acerca de motivos de duda que le asaltan; y después de escrita la carta, como ha recibido la del número 1626 agrega en post scriptum que los huesos que figuran en la referida fotografía del doctor Bach son de pertenencia del Museo Goeldi, que se ha enemistado con el que escribe; ha conseguido dos ejemplares del Catálogo de Hutton y le cede uno al Museo de Buenos Aires a cambio de dientes de Selaquios; ha tenido carta de Smith Woodward, que ha examinado huesos de reptiles fósiles de Río Grande del Sur y los declara triásicos y los primeros saurios terrestres mesozoicos de América meridional; y a título de curiosidad noticia de que los cientifistas del Museo de Hamburgo hacen cuanto pueden para demostrar que las relaciones faunísticas entre América meridional y Africa son imaginarias y el maestro de esa doctrina reaccionaria es Pfeffer que ha encontrado un ayudante en el paleontólogo Schlosser 194

1629. Del doctor Ameghino al doctor von Ihering: contesta las de los números 1627 y 1628: ha recibido el Catálogo de Hutton

Página

Ameghino; la existencia de las facies arenosas o calcáreas no tiene importancia alguna en las formaciones Patagonica y Superpatagónica; éste ha sido determinado en el golfo San Jorge por la relación estratigráfica con la formación Patagónica y con relación a las capas terrestres de la formación Santacruceña; la división del Patagónico en inferior, medio y superior fué hecha por Carlos Ameghino como medio práctico y único para evidenciar la diferencia entre las partes basal y cuspidal de ella; antes ya se ha ocupado de la geología de Puerto Madryn, donde no existen ni el Santacruceño ni el Superpatagónico; y añade un buen número de referencias sobre los mismos asuntos 209

1635. Del doctor Ameghino al doctor von Ihering: le anuncia que se le envía un cajón conteniendo moluscos fósiles de diversas localidades, para su estudio y determinación, acompañados por las correspondientes listas completas 212

1636. Del doctor von Ihering al doctor Ameghino: estaría satisfecho si por fin estuviese listo el estudio de los Gasterópodos de la formación Patagónica; ha verificado que algunas especies de escualos fósiles que solo aparecen en el mioceno europeo, ya se encuentran en depósitos eocenos de América del Norte, Australia y Nueva Zelandia 213

1637. Del doctor von Ihering al doctor Ameghino: se refiere a las mismas cuestiones tratadas en las anteriores del que escribe y del destinatario 213

1638. Del doctor Ameghino al doctor von Ihering: acusa recibo de un cajón conteniendo ejemplares de mamíferos marsupiales y las conchas fósiles cretáceas y terciarias que le enviara para su determinación 214

1639. Del doctor Ameghino al doctor von Ihering: contesta las de los números 1636 y 1637: su estudio acerca de los peces fósiles va despacio, pero la idea de conjunto que de ellos tiene encuadra con sus vistas generales sobre la edad de las distintas formaciones; el *Carcharodon megalodon* no existe en la formación Patagónica; el caso del *Oxyhrina hastalis* es más curioso: los dientes de la formación Patagónica son de cara interna más convexa que los del Paraná, por lo cual tendrá que crear una variedad (?) que denominará *Oxyhrina hastalis typica*, que falta en el Patagónico y emigró al hemisferio Norte probablemente en la misma época en que la otra emigró al Sur; enumera los géneros y especies ictiológicas de la formación Patagónica que también figuran en las faunas europeas fósiles del plioceno y del eoceno, del oligoceno inferior y el cretáceo superior y anuncia que hay un considerable número de especies y algunos géneros exclusivos de la formación Patagónica, de modo que si tal conjunto no es decisivo en favor de la edad eocena de la formación Patagónica, la Paleontología no sirve para nada; si Wilckens sostiene el disparate de que entre el cretáceo y el terciario de Patagonia existe un gran hiato y que la formación Patagó-

Página

Página

Página

CORRESPONDENCIA GENERAL

PRIMERA PARTE DE LA CUARTA DÉCADA: 1901 a 1905

Págs.

Página

Página

Página

Página

Página

Página

Página

Página

Página

Página

Página

EL TOMO XXIII CONTENDRÁ:

Correspondencia científica, segunda parte de la cuarta y última década, 1906 a 1911.

APÉNDICES:

I. — Complemento de la obra «Sur les édentés fossiles de l'Argentine», examen critique, revision et correction de l'ouvrage de Mr. Lydekker (The extinct edentates of Argentine), (número bibliográfico XCIII). Textos francés y castellano.

II. — Bibliografía del doctor Ameghino:
La autobibliografía.
Bibliografía completa y definitiva.

III. — La nacionalidad de Ameghino.
Estrambote o epílogo.